

Universidad de Lima
Facultad de Ingeniería y Arquitectura
Carrera de Arquitectura



SURQUILLO: RECORDATORIO URBANO DE UNA CIUDAD SEGREGADA

**Investigación de la segregación socioespacial
del distrito de Surquillo**

Trabajo de investigación para optar el Título Profesional de Arquitecto

**María Paloma Nieri Romero
Código 20110858**

Asesor

Luis Guillermo Takano Valdivia

Lima – Perú
Mayo del 2018





**SURQUILLO: RECORDATORIO URBANO DE
UNA CIUDAD SEGREGADA**
**Investigación de la segregación socioespacial
del distrito de Surquillo**

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|-----------|
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPÍTULO I..... | 2 |
| 1.1 Generalidades | 2 |
| 1.1.1 Tema de investigación | 2 |
| 1.1.2 Justificación del tema..... | 4 |
| 1.1.3 Planteamiento del problema..... | 6 |
| 1.2 Objetivos | 9 |
| 1.1.1 Objetivo general..... | 9 |
| 1.1.2 Objetivos específicos | 9 |
| 1.3 Hipótesis..... | 10 |
| 1.4 Limitaciones de la investigación | 10 |
| 1.5 Diseño de la investigación..... | 11 |
| 1.6 Metodología | 11 |
| 1.6.1 Forma de consulta de la investigación | 11 |
| 1.6.2 Forma de recopilación de la información | 12 |
| 1.6.3 Forma de análisis de la información | 12 |
| 1.6.4 Forma de presentación de la información | 12 |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO | 14 |
| 2.1 Segregación socioespacial..... | 14 |
| 2.1.1 Definición | 14 |
| 2.1.2 Escuelas sobre la segregación | 15 |
| 2.1.3 Causas de la segregación | 17 |
| 2.1.4 Dimensiones de la segregación..... | 18 |
| 2.1.5 Tipos de segregación y sus consecuencias..... | 26 |
| 2.1.6 Maneras de construcción y consolidación de la segregación..... | 31 |
| 2.1.7 Efectos socioespaciales de la segregación | 35 |
| 2.2 Conclusiones parciales | 40 |
| CAPÍTULO III: MARCO REFERENCIAL..... | 46 |
| 3.1 Estudios de segregación en América Latina | 46 |
| 3.2 Estudios de segregación sobre Lima | 50 |

| | |
|--|-----------|
| 3.2.1 Estudio “Forma urbana y segregación residencial en Lima” de Omar Pereyra..... | 50 |
| 3.2.2 Estudio “Nuevos patrones de segregación socio-espacial en Lima y Callao” de Graciela Fernández de Córdova | 53 |
| 3.3 Estudios barriales en Lima | 60 |
| 3.3.1 Tesis de grado “Grupos Sociales Diferentes en Aislamiento Voluntario: Sobre la Producción de Nuevas Formas de Segregación Socio Espacial entre los Distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores (1970-2006)” de Manuel Smith De los Santos Arias..... | 60 |
| 3.3.2 Plan integral de Desarrollo del Distrito de Surquillo 2004-2015..... | 61 |
| 3.3.3 Tesis “Planeamiento Estratégico de Surquillo” | 63 |
| 3.3.4 Tesis de grado de barrios de Surquillo..... | 65 |
| 3.4 Conclusiones parciales | 65 |
| CAPÍTULO IV: MARCO METODOLÓGICO | 68 |
| 4.1 Análisis historiográfico | 68 |
| 4.2 Índice I de Moran | 69 |
| 4.3 Índice de Disimilitud..... | 73 |
| 4.4 Componente cuantitativo..... | 77 |
| 4.5 Componente cualitativo..... | 80 |
| 4.6 Conclusiones parciales | 82 |
| CAPÍTULO V: DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN | 86 |
| 5.1 Historia de Surquillo y los distritos vecinos..... | 86 |
| 5.1.1 Análisis de la historia en base a la teoría de la dependencia de la senda..... | 115 |
| 5.1.2 Conclusiones parciales | 122 |
| 5.2 Historia de Surquillo y los distritos vecinos..... | 123 |
| 5.2.1 Surquillo Cercado | 127 |
| 5.2.2 Casas Huertas..... | 133 |
| 5.2.3 Limatambo | 142 |
| 5.2.4 Barrio Médico | 146 |
| 5.2.5 Villa Victoria | 152 |
| 5.2.6 La Calera de la Merced | 159 |
| 5.2.7 Conclusiones parciales | 164 |
| 5.3 Variables de la segregación..... | 167 |
| 5.3.1 Componentes sociales y demográficos | 167 |

| | |
|---|------------|
| 5.3.2 Componentes económicos y productivos..... | 244 |
| 5.3.3 Componentes urbanos y de vivienda | 269 |
| CONCLUSIONES FINALES | 310 |
| RECOMENDACIONES | 319 |
| REFERENCIAS..... | 321 |
| BIBLIOGRAFÍA | 328 |
| ANEXOS..... | 329 |





ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|-----|
| Tabla 2.1 Dimensiones de la segregación según Massey y Denton, Sabatini y Ruiz-Tagle | 19 |
| Tabla 2.2 Dimensiones de la segregación según Massey y Denton y Sabatini | 21 |
| Tabla 2.3 Dimensiones de la segregación según Ruiz-Tagle | 23 |
| Tabla 2.4 Formas de integración..... | 25 |
| Tabla 2.5 Posibles escenarios de segregación e integración..... | 26 |
| Tabla 2.6 Las escuelas de la segregación | 40 |
| Tabla 2.7 Causas de la segregación | 41 |
| Tabla 2.8 Dimensiones de la segregación..... | 42 |
| Tabla 2.9 Tipos de segregación | 43 |
| Tabla 2.10 Maneras de construcción y consolidación de la segregación | 43 |
| Tabla 2.11 Efectos socioespaciales de la segregación..... | 44 |
| Tabla 3.1 Porcentaje de Pobres y No-pobres en Lima..... | 52 |
| Tabla 3.2 Distritos de Lima por rangos de segregación | 55 |
| Tabla 4.1 Desglose de la encuesta en los distritos vecinos..... | 78 |
| Tabla 4.2 Desglose de la encuesta a los trabajadores de Surquillo..... | 78 |
| Tabla 4.3 Desglose de las entrevistas a los dueños de los negocios de Surquillo | 81 |
| Tabla 4.4 Desglose de las entrevistas a los habitantes de Surquillo | 82 |
| Tabla 5.1 Densidad poblacional de Surquillo de 1935 a 2014 | 169 |
| Tabla 5.2 Extensión territorial y densidad poblacional de Surquillo y los distritos vecinos en el 2014..... | 170 |
| Tabla 5.3 Densidad poblacional de Surquillo y los distritos vecinos en el 2007 | 171 |
| Tabla 5.4 Densidad poblacional de los barrios de Surquillo en el 2007..... | 173 |
| Tabla 5.5 Número de habitantes por vivienda de Surquillo y los distritos vecinos..... | 174 |
| Tabla 5.6 Número de habitaciones por vivienda de los barrios de Surquillo | 174 |
| Tabla 5.7 Nivel socioeconómico de Surquillo y los distritos vecinos según el INEI.. | 178 |
| Tabla 5.8 Niveles socioeconómicos de Surquillo y los distritos vecinos según Ipsos . | 180 |
| Tabla 5.9 Nivel de educación de Surquillo y los distritos vecinos | 186 |
| Tabla 5.10 Nivel de educación de los barrios de Surquillo | 186 |
| Tabla 5.11 Categorías de ocupación de Surquillo y los distritos vecinos..... | 190 |
| Tabla 5.12 Categorías de ocupación de los barrios de Surquillo..... | 190 |
| Tabla 5.13 Problemas de Surquillo según su población | 233 |
| Tabla 5.14 Ranking de victimización, percepción de inseguridad y seguridad..... | 234 |
| Tabla 5.15 Victimización de hogares | 234 |
| Tabla 5.16 Percepción de inseguridad | 235 |
| Tabla 5.17 Número de efectivos de serenazgo por distrito..... | 235 |
| Tabla 5.18 Relación de habitantes por efectivo policial | 236 |
| Tabla 5.19 | 245 |
| Tabla 5.20 Censo Comercial de Lima Moderna del 2007 | 249 |
| Tabla 5.21 Negocios por área de cada distrito..... | 252 |
| Tabla 5.22 Apertura de negocios en el 2013 | 253 |
| Tabla 5.23 Apertura de negocios por área | 253 |
| Tabla 5.24 Cantidad de empresas y densidad empresarial | 254 |
| Tabla 5.25 Matriz de perfil competitivo de Surquillo y los distritos vecinos..... | 258 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 5.26 Precio por metro cuadrado de vivienda en cada distrito..... | 261 |
| Tabla 5.27 Área verde de los distritos | 277 |
| Tabla 5.28 Área verde de los barrios de Surquillo | 277 |
| Tabla 5.29 Escala de valores de la calidad de los materiales de construcción de las viviendas | 296 |
| Tabla 5.30 Calidad de los materiales de construcción de los distritos | 298 |
| Tabla 5.31 Calidad de los materiales de construcción de los barrios de Surquillo..... | 298 |
| Tabla 5.32 Déficit Habitacional..... | 301 |
| Tabla 5.33 Tenencia de la vivienda de los distritos | 303 |
| Tabla 5.34 Tenencia de la vivienda de los barrios de Surquillo | 304 |
| Tabla 6.1 Consecuencias de la segregación de pequeña escala en Surquillo | 312 |



ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|-----|
| Figura 1.1 Mapa de Lima..... | 2 |
| Figura 1.2 La zona de estudio dentro de la ZAR..... | 3 |
| Figura 1.3 Mapa de Urbanizaciones y Surquillo Viejo | 8 |
| Figura 1.4 Mapa de las relaciones entre capítulos y subcapítulos y donde se encuentran | 13 |
| Figura 2.1 El círculo vicioso de la segregación..... | 31 |
| Figura 2.2 Secuencias autoreforzantes..... | 34 |
| Figura 2.3 Secuencias reactivas | 35 |
| Figura 2.4 Mapa mental del marco teórico..... | 45 |
| Figura 3.1 Modelo de ciudad latinoamericana según Griffin y Ford..... | 47 |
| Figura 3.2 Modelo de ciudad latinoamericana según Sabatini | 48 |
| Figura 3.3 La ciudad de Lima..... | 51 |
| Figura 3.4 Ubicación de estratos sociales en Lima Metropolitana | 54 |
| Figura 3.5 Concentración del GSO Dirigentes | 56 |
| Figura 3.6 Concentración del GSO Medios..... | 57 |
| Figura 3.7 Concentración del GSO Trabajadores No Calificados..... | 58 |
| Figura 3.8 Concentración del GSO Obreros..... | 59 |
| Figura 3.9 Mapa mental del marco referencial..... | 67 |
| Figura 4.1 Escala del índice I de Moran | 69 |
| Figura 4.2 Índice de Moran aplicado a Lima..... | 71 |
| Figura 4.3 Porción del mapa del índice de Moran aplicado a Lima | 72 |
| Figura 4.4 Índice de Disimilitud aplicado a Lima según la relación del grupo mayoritario de ingresos medios con el grupo minoritario de ingresos bajos..... | 75 |
| Figura 4.5 Índice de Disimilitud aplicado a Lima según la relación del grupo mayoritario de ingresos medios con el grupo mayoritario de ingresos altos..... | 75 |
| Figura 4.6 Mapa mental del marco metodológico | 85 |
| Figura 5.1 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1881..... | 87 |
| Figura 5.2 Mapa de ferrocarriles de Lima de 1908..... | 89 |
| Figura 5.3 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1908..... | 90 |
| Figura 5.4 Mapa de Lima en 1935 | 93 |
| Figura 5.5 Corte de la Av. Paseo de la República en 1925..... | 94 |
| Figura 5.6 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1935..... | 95 |
| Figura 5.7 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1945..... | 99 |
| Figura 5.8 Morfología de las manzanas de Miraflores y Surquillo en 1949 | 101 |
| Figura 5.9 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1957..... | 105 |
| Figura 5.10 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1967..... | 106 |
| Figura 5.11 Corte de la vía expresa Paseo de la República en 1967 | 107 |
| Figura 5.12 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1974..... | 108 |
| Figura 5.13 Aglomeración de manzanas de Casas Huertas | 110 |
| Figura 5.14 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1987..... | 112 |
| Figura 5.15 Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 2017..... | 114 |
| Figura 5.16 Esquema de la dependencia de la senda de Surquillo | 120 |
| Figura 5.17 Esquema de la dependencia de la senda y las causas de la segregación de Surquillo..... | 120 |

| | | |
|-------------|--|-----|
| Figura 5.18 | Mapa de las dos zonas de Surquillo | 125 |
| Figura 5.19 | Mapa de los barrios de Surquillo..... | 126 |
| Figura 5.20 | Mapa de Surquillo Cercado | 127 |
| Figura 5.21 | Calle Leoncio Prado en Surquillo Cercado | 131 |
| Figura 5.22 | Vistas peatonales de Surquillo Cercado | 132 |
| Figura 5.23 | Vista aérea de Surquillo Cercado | 133 |
| Figura 5.24 | Mapa de Casas Huertas | 134 |
| Figura 5.25 | Aglomeración de manzanas de Casas Huertas | 135 |
| Figura 5.26 | Calle sin salida entre Casas Huertas y Barrio Médico | 136 |
| Figura 5.27 | Vista aérea de Casas Huertas en 1972..... | 137 |
| Figura 5.28 | Vista aérea comparativa de Casas Huertas en 1972 | 137 |
| Figura 5.29 | Vista aérea de los callejones de Casas Huertas en 1972 | 137 |
| Figura 5.30 | Vista de la calle San Felipe en Casas Huertas..... | 138 |
| Figura 5.31 | Vistas peatonales de callejones y pasajes de Casas Huertas | 139 |
| Figura 5.32 | Vista aérea de Casas Huertas..... | 140 |
| Figura 5.33 | Isometrías comparativas de una manzana de Casas Huertas y otra de Barrio Médico | 141 |
| Figura 5.34 | Corte esquemático de las manzanas de Casas Huertas y Barrio Médico . | 142 |
| Figura 5.35 | Mapa de Limatambo y Corpac | 143 |
| Figura 5.36 | Vista aérea de Limatambo y Corpac | 143 |
| Figura 5.37 | Mapa de Limatambo..... | 144 |
| Figura 5.38 | Vista aérea de Limatambo | 145 |
| Figura 5.39 | Vistas peatonales de las calles Los Negocios, Los Halcones y San Miguel en Limatambo | 146 |
| Figura 5.40 | | 147 |
| Figura 5.41 | Vista aérea de los parques privados de Barrio Médico | 148 |
| Figura 5.42 | Mapa de Barrio Médico..... | 149 |
| Figura 5.43 | Vistas de la Av. Sergio Bernaldes | 150 |
| Figura 5.44 | Vista aérea de Barrio Médico | 151 |
| Figura 5.45 | Cartel publicitario de un edificio de Barrio Médico..... | 151 |
| Figura 5.46 | Límite entre Barrio Médico y Casas Huertas | 152 |
| Figura 5.47 | Mapa de Villa Victoria | 153 |
| Figura 5.48 | Comercios en la Av. Tomás Marsano | 155 |
| Figura 5.49 | Comercios locales en las calles interiores de Villa Victoria | 155 |
| Figura 5.50 | Vivienda en Villa Victoria | 156 |
| Figura 5.51 | Vista aérea del Angamos Open Plaza y Villa Victoria | 157 |
| Figura 5.52 | Muro del Centro Comercial hacia Villa Victoria | 157 |
| Figura 5.53 | Vista aérea de Villa Victoria y San Borja | 158 |
| Figura 5.54 | Mapa de la Calera de la Merced y los barrios vecinos similares | 160 |
| Figura 5.55 | Mapa de La Calera de la Merced..... | 161 |
| Figura 5.56 | Comercios en Tomás Marsano y Villarán..... | 161 |
| Figura 5.57 | Vista aérea de La Calera de la Merced..... | 162 |
| Figura 5.58 | Calle Alfa Cisne | 163 |
| Figura 5.59 | Av. La Principal | 163 |
| Figura 5.60 | Mapa mental de los barrios de Surquillo..... | 166 |
| Figura 5.61 | Gráfico del crecimiento poblacional de Surquillo..... | 168 |
| Figura 5.62 | Gráfico del crecimiento poblacional de Surquillo y los distritos vecinos. | 169 |
| Figura 5.63 | Área y población de Surquillo y los distritos vecinos en términos comparativos | 170 |
| Figura 5.64 | Mapa de densidad poblacional del 2007 | 172 |

| | |
|--|-----|
| Figura 5.65 Área y población de los barrios de Surquillo en términos comparativos .. | 173 |
| Figura 5.66 Mapa de número de habitaciones del 2007 | 175 |
| Figura 5.67 Mapa de viviendas con una habitación del 2007 | 177 |
| Figura 5.68 Mapa de los niveles socioeconómicos del 2016..... | 179 |
| Figura 5.69 Gráfico de los niveles socioeconómicos de Miraflores del 2007 al 2013 .. | 181 |
| Figura 5.70 Gráfico de los niveles socioeconómicos de San Borja del 2007 al 2013 .. | 182 |
| Figura 5.71 Gráfico de los niveles socioeconómicos de San Isidro del 2007 al 2013.. | 182 |
| Figura 5.72 Gráfico de los niveles socioeconómicos de Santiago de Surco del 2007 al 2013 | 183 |
| Figura 5.73 Gráfico de los niveles socioeconómicos de Surquillo del 2007 al 2013 ... | 183 |
| Figura 5.74 Mapa de educación del 2007 | 185 |
| Figura 5.75 Gráfico del ranking de educación superior de los distritos de Lima | 187 |
| Figura 5.76 Mapa de categorías de ocupación del 2007 | 189 |
| Figura 5.77 Mapa de obreros del 2007 | 191 |
| Figura 5.78 Concentración del GSO Dirigentes | 193 |
| Figura 5.79 Mapa de desempleados del 2007 | 194 |
| Figura 5.80 Comparación de los mapas de densidad poblacional y educación | 195 |
| Figura 5.81 Comparación de los mapas de niveles socioeconómicos y número de habitaciones | 196 |
| Figura 5.82 Comparación de los mapas de viviendas con una habitación y obreros ... | 197 |
| Figura 5.83 Gráfico de la densidad poblacional de los distritos de Lima Moderna | 198 |
| Figura 5.84 Gráfico de los niveles socioeconómicos de los distritos de Lima Moderna | 199 |
| Figura 5.85 Gráfico del desempleo de los distritos de Lima Moderna..... | 199 |
| Figura 5.86 Mapa del índice de Moran según densidad poblacional aplicado a toda la zona de estudio..... | 200 |
| Figura 5.87 Mapa del índice de Moran según densidad poblacional aplicado a Surquillo | 202 |
| Figura 5.88 Mapa del índice de Moran según desempleo aplicado a toda la zona de estudio..... | 204 |
| Figura 5.89 Mapa del índice de Moran según desempleo aplicado a Surquillo | 205 |
| Figura 5.90 Mapa del índice de Moran según densidad y desempleo aplicado a toda la zona de estudio..... | 206 |
| Figura 5.91 Mapa del índice de Moran según densidad y desempleo aplicado a Surquillo..... | 207 |
| Figura 5.92 Mapa del índice de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y B | 209 |
| Figura 5.93 Gráfico de los índices de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y B | 209 |
| Figura 5.94 Mapa del índice de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos B y C | 211 |
| Figura 5.95 Gráfico de los índices de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos B y C | 211 |
| Figura 5.96 Mapa del índice de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y C | 213 |
| Figura 5.97 | 213 |
| Figura 5.98 Lugares de Surquillo frecuentados por los habitantes de los distritos vecinos | 215 |
| Figura 5.99 Gráfico del tiempo de estadía posterior a realizar la actividad para la que se fue a Surquillo..... | 217 |
| Figura 5.100 Gráfico de los métodos de transporte usados para ir a Surquillo | 218 |
| Figura 5.101 Gráfico de las relaciones entre los habitantes de los distritos vecinos y los de Surquillo..... | 219 |

| | |
|---|-----|
| Figura 5.102 Gráfico de los barrios de procedencia de las personas con las cuales se relacionan los habitantes de los distritos vecinos | 220 |
| Figura 5.103 Gráfico de las personas que vivirían y no vivirían en Surquillo | 222 |
| Figura 5.104 Gráfico de los barrios preferentes para vivir en Surquillo | 222 |
| Figura 5.105 Mapa de los puntos de delincuencia en el 2004 | 232 |
| Figura 5.106 Mapa mental de los componentes sociales y demográficos | 243 |
| Figura 5.107 Mapa de la industria en la ciudad de Lima..... | 250 |
| Figura 5.108 Mapa de la industria de la ZAR en Lima | 251 |
| Figura 5.109 Mapa de establecimientos comerciales de la zona de estudio en el 2015..... | 255 |
| Figura 5.110 Gráfico de barras de los lugares frecuentados en Surquillo | 257 |
| Figura 5.111 Distritos de residencia de los trabajadores de Surquillo..... | 259 |
| Figura 5.112 Mapa mental de los componentes económicos y productivos | 268 |
| Figura 5.113 Morfología de Miraflores y Surquillo en 1945 | 270 |
| Figura 5.114 Morfología de los barrios de Surquillo y los distritos vecinos..... | 272 |
| Figura 5.115 Dimensión de los lotes promedio de vivienda de los barrios de Surquillo y los distritos vecinos..... | 273 |
| Figura 5.116 Miraflores y Barrio Médico..... | 274 |
| Figura 5.117 Surquillo Cercado..... | 274 |
| Figura 5.118 Dimensión de los lotes de vivienda e industria de Surquillo Cercado | 275 |
| Figura 5.119 Edificaciones industriales en Surquillo Cercado..... | 276 |
| Figura 5.120 Mapa del área verde de la zona de estudio..... | 278 |
| Figura 5.121 Parque Bolívar en Surquillo Cercado..... | 280 |
| Figura 5.122 Parque de la Amistas en La Calera de la Merced..... | 280 |
| Figura 5.123 Mapa del equipamiento de la zona de estudio..... | 282 |
| Figura 5.124 Mapa de las avenidas y transportes de la zona de estudio..... | 284 |
| Figura 5.125 Corte actual de la Av. Paseo de la República..... | 285 |
| Figura 5.126..... | 286 |
| Figura 5.127 Vista aérea de la Vía Expresa en Miraflores y Surquillo | 286 |
| Figura 5.128 Corte de la Av. Aviación..... | 287 |
| Figura 5.129 Tren eléctrico de la Av. Aviación | 287 |
| Figura 5.130 Corte de la Av. Angamos | 288 |
| Figura 5.131 Av. Angamos..... | 288 |
| Figura 5.132 Corte de la Av. Tomás Marsano..... | 289 |
| Figura 5.133 Av. Tomás Marsano | 289 |
| Figura 5.134 El lado de la Av. Tomás Marsano de Surquillo | 290 |
| Figura 5.135 El lado de la Av. Tomás Marsano en Miraflores | 290 |
| Figura 5.136 Vista aérea de la Av. Tomás Marsano en Surquillo y Miraflores | 291 |
| Figura 5.137 Corte de la Av. República de Panamá..... | 292 |
| Figura 5.138 Av. República de Panamá | 292 |
| Figura 5.139 Av. República de Panamá en Surquillo y Miraflores | 293 |
| Figura 5.140 Corte de la Av. Intihuatana..... | 294 |
| Figura 5.141 Av. Intihuatana en Surquillo y Santiago de Surco | 294 |
| Figura 5.142 Vista aérea de la Av. Intihuatana en Santiago de Surco y Surquillo..... | 294 |
| Figura 5.143 Calidad de los materiales de construcción de la zona de estudio..... | 297 |
| Figura 5.144 Mapa del estado de la vivienda de Surquillo y Santiago de Surco en el 2011 | 300 |
| Figura 5.145 Mapa de la tenencia de la vivienda del 2007..... | 305 |
| Figura 5.146 Mapa mental de los componentes urbanos y de vivienda | 309 |
| Figura 6.1 Gráfico esquemático de las dimensiones de la segregación de Ruiz-Tagle aplicadas a Surquillo..... | 311 |

Figura 6.2 Mapa de la dependencia de la senda con los eventos que reforzaron las trayectorias y los que hechos de otra manera hubieran podido cambiar el curso.314



ÍNDICE DE ANEXOS

| | |
|--|-----|
| Anexo 1: Encuesta sobre la segregación de Surquillo..... | 330 |
| Anexo 2: Encuesta a los trabajadores de Surquillo..... | 333 |



INTRODUCCIÓN

Lima es una ciudad con profundas desigualdades. La población que vive en el centro goza del mejor nivel socioeconómico y la calidad urbana más alta; sin mayor necesidad de acceder a la periferia. En cambio, los habitantes de las zonas más pobres y alejadas acceden con gran frecuencia al centro, por su concentración de actividades, y son testigos de las diferencias.

Dentro de esta segregación centro periferia, Surquillo se haya fuera de la norma. Se encuentra enclavado en la zona más cara de Lima, conformando una concentración de cualidades opuestas a esta. A pesar de su notoria problemática, Surquillo funciona como uno de los pocos puntos en el centro que generan una remembranza sobre la segregación de gran escala de Lima. Este distrito evita que dicha zona sea una concentración exclusivamente de alto nivel socioeconómico.

Aunque Surquillo otorgue heterogeneidad a la zona, este se encuentra altamente segregado de los distritos que lo rodean. En ciertos aspectos bien podría tratarse de un distrito en la periferia. Es el mercado y el taller de los distritos vecinos, sin necesidad de conocer a sus habitantes.

En la investigación analizaremos esa paradoja de segregación e integración que sucede entre Surquillo y los distritos vecinos, que tiene ya casi cien años de antigüedad. Trataremos toda la historia del distrito y su estado actual, para establecer en qué momento se segregó y por qué no ha logrado integrarse a lo largo de tantos años.

En los pocos estudios sociales y urbanos desarrollados sobre Lima, Surquillo siempre ha sido ignorado a costa de distritos periféricos con una mayor problemática. Sin embargo, por lo atípico y antiguo del caso, consideramos imperativo realizar el diagnóstico que lleva tantos años de espera.

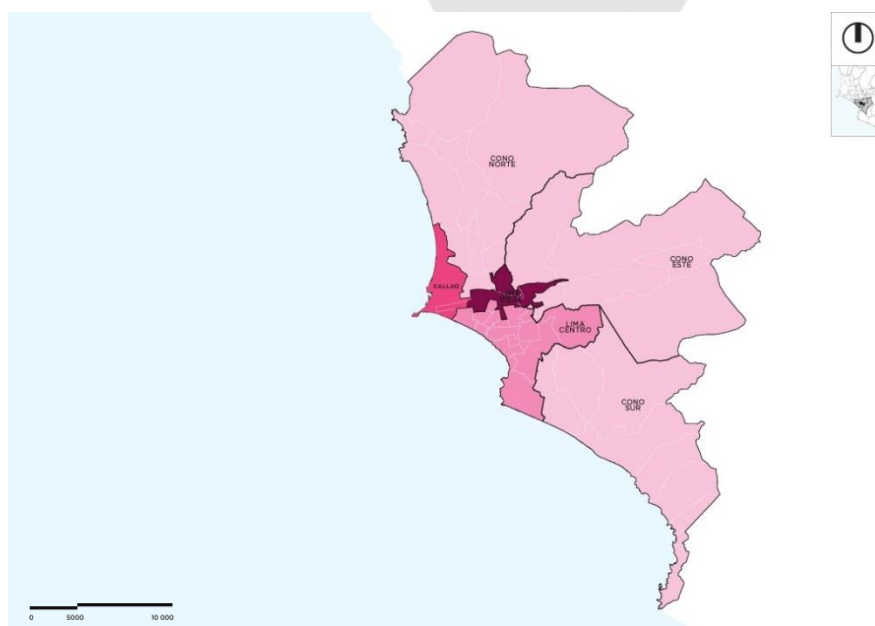
CAPÍTULO I

1.1 Generalidades

1.1.1 Tema de investigación

El tema de la presente investigación es la segregación socioespacial, tomando como caso de estudio el distrito de Surquillo en la ciudad de Lima, Perú. La segregación en Lima en términos generales encaja dentro del modelo tradicional latinoamericano centro periferia. Según Griffin y Ford, la población de mayor nivel socioeconómico se concentra en la denominada Zona de Alta Renta (ZAR); y la población de menores recursos económicos se aglomera en la periferia, conformada por los conos norte, este y sur (como se citó en Pereyra, 2006; Pereyra, 2006). En adición, el modelo latinoamericano cuenta con un centro histórico (Lima Vieja) que solía concentrar a las élites pero que actualmente alberga a una población de un nivel socioeconómico medio (Pereyra, 2006). Dichas zonas se ven graficadas en la Figura 1.1.

Figura 1.1
Mapa de Lima



Fuente: elaboración propia en base a información de Pereyra (2006)

Surquillo es un caso atípico al modelo de Lima. El distrito es un enclave de menor desarrollo socioeconómico¹ y urbano en el centro de la ciudad. Surquillo destaca incluso en la delimitación de sus frentes. Mientras que otros casos, como por ejemplo el barrio de las Casuarinas en Santiago de Surco (nivel socioeconómico alto) colinda con Pamplona Alta en San Juan de Miraflores (nivel socioeconómico bajo) a lo largo de un solo frente; Surquillo se yergue en medio de cuatro distritos opuestos. Como se puede observar en la Figura 1.2, el distrito está envuelto por Miraflores, San Isidro, San Borja y Santiago de Surco. Estos son los distritos de mayor desarrollo socioeconómico y urbano en Lima, los cuales crean un fuerte contraste con Surquillo que no comparte las mismas cualidades. Ningún otro distrito presenta características similares en su delimitación, lo que convierte a Surquillo en un gueto dentro de la ZAR.

Figura 1.2

La zona de estudio dentro de la ZAR



Fuente: elaboración propia

¹ En estudios recientes se ha separado el aspecto social del económico debido a que la existencia de un alto nivel en uno no dicta automáticamente un aumento en el otro aspecto. Sin embargo, debido a que la información utilizada del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y otras fuentes usa el aspecto socioeconómico tuvimos que ignorar la reciente división de aspectos.

Surquillo, enclavado en el medio de la ZAR, rompe con la burbuja de bonanza económica; funcionando así como el constante recordatorio de que Lima es una ciudad segregada. De igual manera, Surquillo le otorga diversidad a la ZAR, sin dejar que se convierta en una aglomeración exclusivamente de alto nivel socioeconómico.

Surquillo no solamente es distinto en un sentido socioeconómico y urbano, sino también en las diversas actividades económicas que lo caracterizan. El distrito es un importante prestador de bienes y servicios para los distritos del centro. Entre estos destacan los mercados, talleres automotores, ferreterías y tiendas de materiales de construcción; actividades económicas que los distritos vecinos no han podido albergar con la misma proliferación. Esta combinación entre el elemento social y el económico vuelve al caso un ejemplo inédito en el campo de la segregación. Existe segregación socioespacial al mismo tiempo que una prominente integración económica. Los casos de la literatura revisada, tanto de Perú como de Latinoamérica, analizan la segregación socioespacial entre dos grupos heterogéneos de escasa integración económica. Ninguno de los casos es un polo comercial de la importancia de Surquillo.

La investigación plantea estudiar la segregación del distrito mediante análisis historiográficos, sociológicos, económicos, estadísticos y urbanos. Entendiendo la segregación como un proceso dinámico, se propone analizar cómo hace casi cien años se creó un distrito tan distinto a sus vecinos y cómo evolucionó a lo largo del tiempo.

1.1.2 Justificación del tema

Es fundamental estudiar la segregación socioespacial para resolver problemas actuales y evitar errores futuros. Al estudiar casos consolidados de segregación con una larga trayectoria se pueden identificar las acciones críticas que desencadenaron el desarrollo de esta situación, para así poder evitarlas en el futuro. Asimismo, el estudio de la segregación actual permite realizar diagnósticos necesarios para establecer soluciones. Las políticas de integración seguirán fracasando si no se tiene un entendimiento total de la problemática.

Habiendo establecido la importancia del estudio de la segregación, la relevancia de la presente investigación radica en tres aspectos. Primero: en la escasez de estudios de segregación sobre Lima. Segundo: en la escasez de estudios sobre Surquillo.

Tercero: en la aplicación de diversas metodologías de análisis que permitan un entendimiento completo sobre la problemática de la segregación.

La segregación en Lima se encuentra sub estudiada. En comparación con otros países de Latinoamérica como Argentina, Brasil o Chile, la cantidad de estudios sobre el tema son casi nulos. Asimismo, de los pocos análisis existentes, la mayoría se enfoca en la ciudad en su totalidad, otorgando resultados excesivamente generales. Por el contrario, en los países latinoamericanos anteriormente mencionados, los estudios de segregación se enfocan en casos barriales y con menor frecuencia en ciudades enteras. En Lima en cambio, con una perspectiva desactualizada, no se encontraron estudios barriales sobre segregación.

Partiendo de la importancia de los estudios barriales, consideramos que Surquillo es un caso necesario de investigar por lo atípico de su situación, tanto en Lima como en Latinoamérica. No hemos podido encontrar un ejemplo similar que combine aspectos sociales y económicos de la segregación en ciudades latinoamericanas. A pesar de que muchos teóricos de segregación presentan a Surquillo como un ejemplo que escapa de la norma, ninguno ha planteado ahondar en el tema. Después de cien años de historia es necesario estudiar a Surquillo para averiguar cómo se creó un distrito tan desigual y cómo ha evolucionado en el tiempo. Esperamos que la investigación destaque acciones precisas en la historia que desataron la segregación, las cuales al ser identificadas no se repitan en el futuro². También, planteamos que el estudio pueda servir como un diagnóstico para realizar un plan de integración entre Surquillo y los distritos vecinos a futuro.

En adición a la importancia del caso específico, planteamos analizar la segregación mediante diferentes metodologías. Los estudios de segregación en Lima usan la escala de la ciudad y aplican metodologías puramente cuantitativas. Estas investigaciones presentan resultados superficiales y numéricos, dejando de lado que lo estudiado es un fenómeno social que requiere métodos cualitativos que involucren a la población analizada. Por ende, estamos proponiendo hacer un análisis de escala distrital y barrial mediante metodologías cuantitativas y cualitativas. Se aplicaron como metodologías cuantitativas índices estadísticos de segregación, encuestas y análisis censales. Como metodologías cualitativas se realizaron entrevistas a habitantes de

² Mayor información sobre la problemática de la segregación se incluirá en el marco teórico.

Surquillo, empleadores de los comercios más relevantes, concedores de Surquillo, expertos en segregación y figuras de la Municipalidad de Surquillo. Producto de esta combinación de metodologías y escalas generamos un análisis integral de la segregación del caso de estudio.

En resumen, la presente investigación es relevante e innovadora por analizar un caso atípico en una ciudad donde la literatura sobre segregación es escasa. Otro aspecto que enriquece el estudio es la aplicación de diferentes metodologías a escala distrital y barrial. El presente estudio es un importante aporte para ciudades latinoamericanas y un esencial aporte para Lima.

1.1.3 Planteamiento del problema

El problema de la presente investigación es la segregación socioespacial del distrito de Surquillo. Esta problemática se estructura en dos escalas: una distrital, entre Surquillo y sus distritos vecinos; y otra barrial, al interior de Surquillo. A principio de los Veinte, se comenzó a urbanizar Surquillo como parte de Miraflores. Desde sus inicios se consolidó como un barrio pobre, peligroso y con menor calidad urbana que el resto del distrito (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1934; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004). Este estigma es arrastrado hasta la actualidad.

Surquillo presenta indicadores socioeconómicos significativamente menores comparados a Miraflores, San Borja, San Isidro y Santiago de Surco. El distrito se encuentra en marcada desventaja en niveles de educación, crecimiento poblacional, densidad poblacional, hacinamiento, nivel socioeconómico, empleo, tenencia de la vivienda y estado de la vivienda (INEI, 2007a).³

En adición a las características de la población, Surquillo no goza de la misma calidad urbana que sus distritos vecinos. El distrito tiene una reducida cantidad de área verde, una morfología perjudicial y sus numerosas avenidas de gran tamaño lo seccionan en pequeñas islas, dificultando la accesibilidad peatonal.⁴

El distrito también cuenta con serios problemas de delincuencia a lo largo de toda su historia (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004). Dicha situación ha

³ Dicha información se presentará en detalle en los mapas, tablas y gráficos de los subcapítulos “Componentes sociales y demográficos” y “Componentes económicos y productivos”.

⁴ Dicha información se presentará a detalle en los mapas y tablas del subcapítulo “Componentes urbanos y de vivienda”.

generado un estigma de Surquillo como barrio peligroso e inaccesible. Tanto los habitantes del distrito como los de los distritos vecinos consideran a Surquillo como un lugar inseguro. Este estigma se ha cultivado a lo largo de décadas y varias generaciones. Como consecuencia, hay ciertas partes de Surquillo que no se frecuentan, otras que solo se frecuentan a ciertas horas, y los habitantes del distrito son ocasionalmente discriminados.

Sin embargo, a pesar de presentarse como un distrito completamente heterogéneo a los de su alrededor, este se ha consolidado como el prestador de numerosos bienes y servicios para la parte de mayor nivel socioeconómico de la ZAR. Surquillo desde sus inicios se caracterizó por albergar mano de obra. Allí, siempre se arreglaron diferentes objetos, como electrodomésticos, muebles y automóviles. Después de aproximadamente veinte años del comienzo de su urbanización, se construyó el Mercado N°1, el cual generó una proliferación de actividades de mercado y otras afines. Actualmente estas conforman la principal actividad económica en el distrito. Surquillo también tuvo un largo periodo en el cual albergó fábricas, de las cuales aún quedan algunas en grandes terrenos industriales. Hoy en día, el distrito se caracteriza por albergar mercados, talleres automotores, ferreterías, tiendas de materiales de construcción, restaurantes, entre otros (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004; Eloy Jauregui, comunicación personal, 7 de julio del 2017).

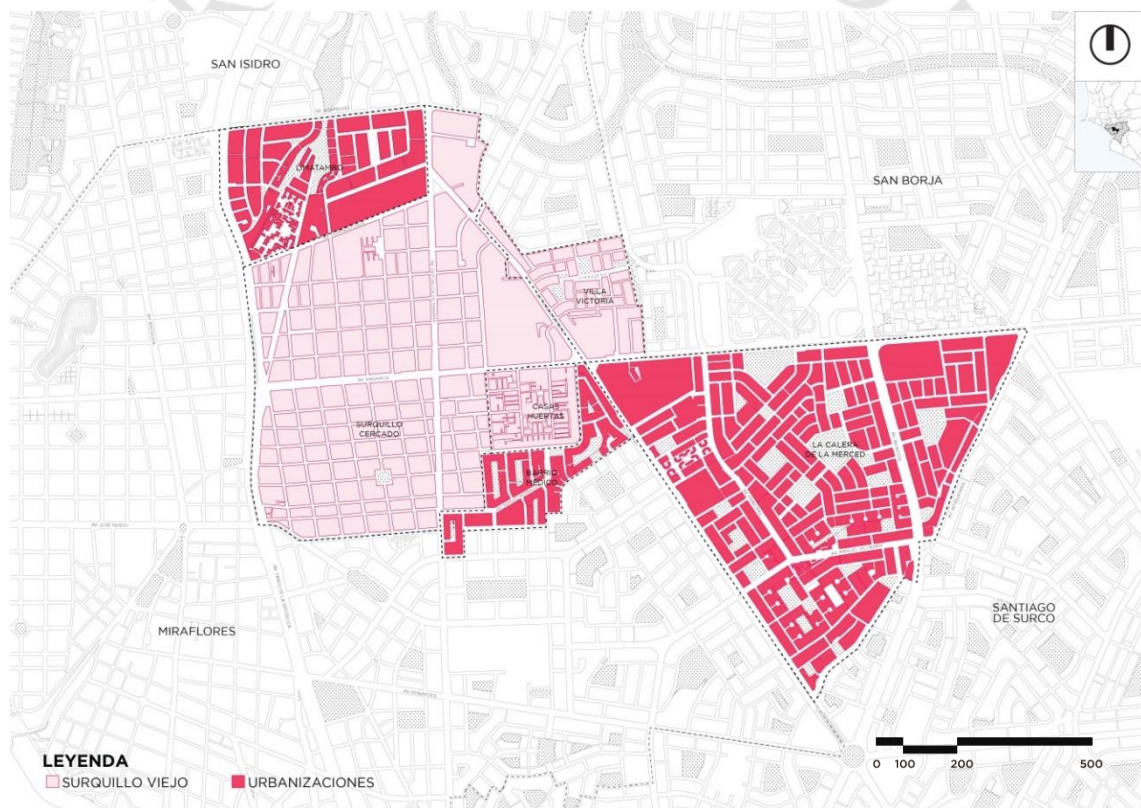
Debido a su riqueza comercial, Surquillo se ha vuelto uno de los *clusters* comerciales principales de la ZAR, usado por los habitantes de los distritos vecinos. Surquillo es un distrito servidor. Los habitantes acceden constantemente, pero solo para hacer uso de los comercios, no existe una integración más allá de la funcional. La idea de la inseguridad fomenta el concepto de “compro y me voy” y propicia una mentalidad de peligro al acceder al distrito.

Esta combinación entre segregación socioespacial e integración funcional entre grupos heterogéneos complica el estudio del lugar. Surquillo no es un caso típico en el cual los grupos sociales adversos no se frecuentan y están completamente divididos. Existe un contacto entre grupos pero mediante una relación funcional jerárquica. Debido a ésta situación se requirió aplicar diversas metodologías de análisis, cuantitativas y cualitativas.

Interiormente Surquillo también se encuentra segregado. Se pueden diferenciar dos zonas heterogéneas concentradas: Urbanizaciones y Surquillo Viejo. La primera incluye la zona de La Calera de la Merced (compuesta por numerosas urbanizaciones pequeñas), Limatambo y Barrio Médico. La segunda incluye Surquillo Cercado (la primera zona urbanizada) y los asentamientos humanos de Casas Huertas y Villa Victoria. En la Figura 1.3 se muestran ambas zonas, Urbanizaciones en la parte sureste y noroeste del distrito y Surquillo Viejo en la parte oeste (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

Figura 1.3

Mapa de Urbanizaciones y Surquillo Viejo



Fuente: elaboración propio según información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2004)

Las diferencias entre ambas zonas son claras. Los barrios de Urbanizaciones se asemejan a los distritos de los alrededores, con una alta calidad urbana⁵, una densidad poblacional moderada y habitados por una población de alto nivel socioeconómico. En cambio, Surquillo Viejo se presenta como una aglomeración de menor desarrollo

⁵ Una alta calidad urbana consiste en una morfología proporcionada de manzanas y lotes, espacios públicos, por lo menos de 8m² de área verde por habitante, cercanía y accesibilidad a equipamiento de todo tipo (educativo, de salud, cultural, deportivo, comercial, municipal y recreativo), accesibilidad peatonal (amplias veredas y cruces peatonales), transporte público de calidad y un estado de la vivienda que no ponga a sus habitantes en peligro.

socioeconómico, baja calidad urbana y alta densidad poblacional (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004). Los barrios de Urbanizaciones fueron planteados a la manera de los distritos vecinos. La Calera de la Merced se asemeja a San Borja, Limatambo al barrio de Corpac en San Isidro y Barrio Médico al barrio de La Aurora en Miraflores.

Además de las diferencias evidentes, existe un problema de identidad entre los habitantes de Urbanizaciones y Surquillo Viejo. Según una encuesta del Instituto Metropolitano de Planificación, los habitantes de Urbanizaciones no se identifican con Surquillo, ellos se sienten parte de sus barrios pero no del distrito. En contraposición, los habitantes de Surquillo Viejo si se sienten identificados con el distrito en su totalidad (como se citó en Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004). Ambos grupos no se frecuentan más allá de las relaciones funcionales. En la práctica se podría asumir que son dos distritos diferentes.

1.2 Objetivos

1.1.1 Objetivo general

-Probar la hipótesis de que Surquillo, mediante una trayectoria dependiente de la senda (path dependant), fue segregado desde un inicio y no se pudo librar del carácter de distrito servidor segregado hasta la actualidad.

1.1.2 Objetivos específicos

-Demostrar que Surquillo es un distrito segregado en dos escalas, una barrial (interior) y otra distrital (con los distritos vecinos).

-Elaborar un análisis historiográfico de la segregación de Surquillo como proceso dinámico en el tiempo.

-Identificar cómo nace y se mantiene la segregación a lo largo del tiempo.

-Elaborar un diagnóstico de la segregación socioespacial actual de Surquillo.

1.3 Hipótesis

El distrito de Surquillo, mediante una trayectoria dependiente de la senda (path dependant), fue segregado desde su origen y no se ha podido librar del carácter de distrito servidor segregado hasta la actualidad.

1.4 Limitaciones de la investigación

La presente investigación contó con diversas limitaciones importantes como el uso exclusivo de fuentes físicas y buscadores académicos de Internet, la falta de información, la dificultad para conseguir entrevistas y la falta de una propuesta.

Para recopilar información fidedigna, se investigó solamente mediante fuentes físicas y buscadores académicos vía Internet. Se adquirió la información por medio de levantamientos propios, bibliotecas, universidades, entidades del estado y buscadores académicos.

La falta de información fue una de las principales limitaciones. Hemos trabajado con el Censo 2007 debido a que la información del Censo 2017 aún no es pública. En adición, el mismo Censo 2007 tiene vacíos de información que era necesaria para la investigación. En cuanto a los censos anteriores al 2007 (que hubieran sido de utilidad para resaltar el proceso de desarrollo de Surquillo) ninguno se encuentra georreferenciado con información completa, por lo cual fueron descartados. Por motivos económicos y de tiempo, no se realizaron grandes muestreos. Se trabajó con la información estadística existente y se hicieron pequeñas muestras como encuestas a ciento cincuenta personas y decenas de entrevistas cualitativas.

En cuanto a la información histórica, la Municipalidad de Surquillo casi no cuenta con información y la Municipalidad de Miraflores (donde anteriormente se ubicaba Surquillo) tiene vacíos significativos. Los mapas históricos de la presente investigación fueron elaborados a partir de diversas fuentes y tienen algunos vacíos que han sido llenados a partir de suposiciones. Asimismo, en cuanto a información estadística y datos actuales del distrito, la Municipalidad de Surquillo no fue de gran utilidad. Ni siquiera al apelar a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública quisieron facilitarnos información actual sobre el distrito.

La dificultad para conseguir entrevistas estuvo presente en la búsqueda de conoedores de Surquillo, expertos en segregación socioespacial, figuras de la Municipalidad, habitantes del distrito y dueños de los comercios locales. Una cantidad significativa de posibles entrevistados se rehusó a colaborar con la investigación. Por dicha razón, solo contamos con diez entrevistas a familias que habitan en el distrito, catorce a dueños de comercios en Surquillo, dos a conoedores del distrito, dos a expertos en segregación y tres a figuras de la Municipalidad. La Municipalidad de Surquillo tampoco se prestó para facilitar la búsqueda de una mayor cantidad de entrevistados.

La presente tesis no acarrea una propuesta. Nos enfocamos solamente en la elaboración de un diagnóstico y un análisis de segregación socioespacial. Para elaborar un plan urbano de Surquillo es necesario que este esté inscrito en otro de escala metropolitana. Una propuesta aislada comprendería ignorar a Surquillo como parte de una ciudad mayor. Queda abierta la posibilidad de que se elabore un plan de integración o regeneración para Surquillo a partir de los hallazgos, pero no se elaborará en la presente investigación.

1.5 Diseño de la investigación

El tipo de investigación a presentar es histórica, teórica, descriptiva y analítica. Se investigó la segregación socioespacial del distrito de Surquillo, como proceso histórico y fenómeno actual, en los ámbitos: social demográfico, económico y urbano.

1.6 Metodología

1.6.1 Forma de consulta de la investigación

Se consultaron libros, artículos, revistas, informes, documentos de internet, planes urbanos, mapas y censos sobre Surquillo y sus distritos vecinos, así como también teorías que se puedan aplicar al estudio de la segregación del distrito. También se analizaron estadísticas del INEI, IPSOS, Lima Cómo Vamos, Municipalidad Distrital de Surquillo, Municipalidad Distrital de Miraflores, y el PLAM 2035. Asimismo, se consultaron a los habitantes de Surquillo, Miraflores, San Borja, San Isidro y Surco,

dueños de comercios en Surquillo, concedores de Surquillo, expertos en segregación socioespacial, figuras de la Municipalidad de Surquillo, y la observación del autor para crear mapeos.

1.6.2 Forma de recopilación de la información

La información que será presentada en esta investigación se recopiló a través de bibliotecas, buscadores científicos de Internet, buscadores universitarios y el INEI. Además, los muestreos y levantamientos propios se realizaron mediante encuestas, entrevistas y observación.

1.6.3 Forma de análisis de la información

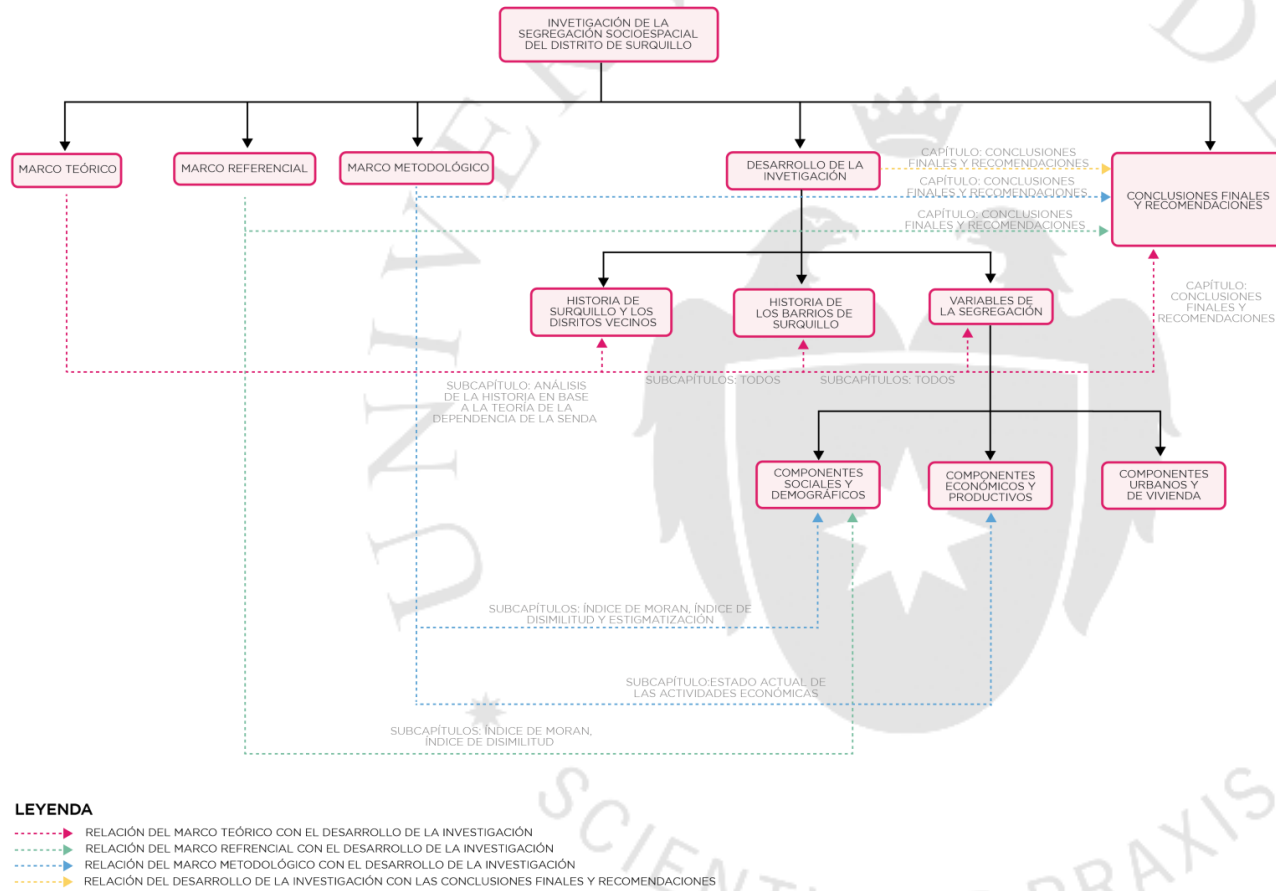
Primero se recopiló la información teórica, referencial y metodológica necesaria para crear tres marcos sobre los cuales analizar el distrito. Luego se hizo un análisis historiográfico de la segregación de Surquillo a través de los años. Posteriormente, se argumentó la segregación actual del distrito en los ámbitos social y demográfico, económico y productivo y urbano y de vivienda. También se analizó la información por medio de índices estadísticos de segregación y metodologías cualitativas y cuantitativas.

1.6.4 Forma de presentación de la información

La información será presentada por escrito, estructurada por capítulos y estipulada en un índice. Se incluirán tablas estadísticas, mapas, planos, gráficos e imágenes. La bibliografía y citas bibliográficas serán presentadas en el sistema de citación APA.

Figura 1.4

Mapa de las relaciones entre capítulos y subcapítulos y donde se encuentran



Fuente: elaboración propia

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Segregación socioespacial

En este capítulo explicaremos a fondo los aspectos teóricos de la segregación socioespacial pertinentes a la investigación. Primero se definirá el concepto. Luego se explicarán las dos principales escuelas teóricas que tratan la segregación, las cuales tienen perspectivas opuestas. Posteriormente, se explicaran sus causas generales y dimensiones, expuestas por tres teóricos diferentes: Douglas Massey y Nancy Denton, Francisco Sabatini y Javier Ruiz-Tagle. Más adelante se presentarán los tipos de segregación y sus consecuencias.

Después se expondrán las dos formas de construcción y consolidación de la segregación. Estas son las teorías del círculo vicioso de la segregación y la dependencia de la senda. Ambas provienen de diferentes ramas teóricas pero se complementan entre sí.

Asimismo, se tratarán los efectos socioespaciales de la segregación. Los elementos que evidencian la segregación socioespacial en el espacio son las barreras físicas, la restricción de movilidad y la evasión del espacio público.

2.1.1 Definición

La segregación residencial es el fenómeno mediante el cual dos o más grupos sociales heterogéneos viven separados en partes diferenciadas del espacio urbano (Massey y Denton, 1988, p.282).⁶ El término adquiere la connotación espacial al poder visualizar las diferencias sociales dentro del territorio ocupado; es decir, la segregación socioespacial es la concentración homogénea de un grupo social reflejada de manera visible en el espacio ocupado.⁷

⁶ Una distinción importante es la de segregación y fragmentación. La segregación es una separación social y espacial. En cambio, la fragmentación es una separación exclusivamente espacial.

⁷ Definiciones específicas de cada autor se encuentran en el subcapítulo de “Dimensiones de la segregación”.

2.1.2 Escuelas sobre la segregación

La segregación socioespacial puede ser abordada desde dos perspectivas opuestas. La escuela de Chicago define la segregación como fenómeno natural e inevitable. En cambio, los autores marxistas opinan que la segregación es producto de la estructura social capitalista. Ambas teorías han causado una contundente influencia en la literatura actual, por lo cual, es imperativo profundizar en estas.

2.1.2.1 Escuela de Chicago⁸

La escuela sociológica de Chicago o ecología humana (empírico-positivistas) argumenta que la segregación es un fenómeno natural. La ciudad es para ellos un componente desorganizado y descontrolado que termina inevitablemente generando segregación. Los elementos de la ciudad que producen este fenómeno son el crecimiento urbano, los cambios locacionales y el metabolismo de la ciudad⁹. Se visualiza la segregación como una etapa normal de transición hacia el equilibrio social (Ruiz-Tagle, 2016b).

Esta teoría afirma que existe una relación estrecha y natural entre fenómenos sociales y patrones espaciales. Existen dos niveles de asociación: asociaciones simbióticas y asociaciones sociales. El nivel simbiótico parte de la ecología o darwinismo social y estipula que la ciudad es el medioambiente de las personas, donde estas deben competir y adaptarse (como se citó en Ruiz-Tagle, 2016b). “Esta competencia abre paso a la cooperación y la interdependencia a través de funciones y una distribución espacial diferenciada, formando un equilibrio inestable que es mantenido por ajustes continuos...” (Ruiz-Tagle, 2016b, p.17). El ambiente competitivo abre paso a las disputas por suelo, las cuales son productoras de segregación.

Según Park, en el nivel social se afirma que la construcción del individuo está determinada por su relación con otros individuos y estándares grupales (como se citó en

⁸ Las escuelas son expuestas para elaborar una base teórica. Sin embargo, estas no serán rescatadas en el futuro como bases de análisis. La única rama que creemos que tiene cierto aporte para la investigación es la visión humanista de la escuela marxista.

⁹ El metabolismo de la ciudad analiza a las ciudades como seres vivos; las cuales consumen y generan desechos; nacen, se desarrollan y en algunos casos mueren. No se ahonda más en el concepto debido a que consideramos que las ciudades no se desarrollan de manera natural como un ser humano, sino en base a eventos y decisiones específicas, con mayor relación a la teoría de la dependencia de la senda.

Ruiz-Tagle, 2016b). Asimismo, Burgess estipula que la desorganización social es una consecuencia inevitable de la urbanización (como se citó en Ruiz-Tagle, 2016b). Al definirse grupos con intereses colectivos en un ambiente de inherente desorganización social la segregación aparece como fenómeno “natural”.

Esta escuela ha sido ampliamente criticada por diversas razones. Primero, debido a que cuenta con pobres fundaciones teóricas. Segundo, carece de referencia a acciones intencionales significativas, reduciendo la segregación a una cualidad de natural. Tercero, enfatiza en la mantención del sistema, al calificar a la segregación de inevitable se fomenta la falta de propuestas alternativas. Por último, existe una indiferencia hacia los factores de economía política, debido a que se oculta la influencia del sistema capitalista como productor de la segregación (como se citó en Ruiz-Tagle, 2016b).

Asimismo, añadimos que a pesar de que la segregación se considera un proceso “transitorio” hacia el equilibrio social, no se exponen casos donde esta sea, en efecto, pasajera. ¿Cuál es el tiempo prudencial de la segregación para llegar al equilibrio social? No pudimos encontrar ejemplos donde una ciudad segregada haya dejado de estarlo de manera paulatina. Por lo tanto, también nos remitimos a pensar que la calificación de la segregación como “natural” e “inevitable” es simplemente una forma de mantener el sistema, sin ahondar en las posibilidades de cambio.

2.1.2.2 Escuela marxista

Según Castells, la teoría marxista define la segregación como un producto de la estructura capitalista social y económica, relacionada con la dominación de clases (como se citó en Ruiz-Tagle, 2016b). Se pueden encontrar dos vertientes dentro de estos autores, los humanistas y los deterministas.

La visión humanista, representada por Henri Lefebvre, afirma que la segregación es causada por fuentes sociales y espaciales. Para Lefebvre, los fenómenos espaciales son un reflejo de los modos de producción, la dominación de clases y las relaciones sociales capitalistas (como se citó en Ruiz-Tagle, 2016b). Para los humanistas, los cambios sociales radicales se logran al solucionar tanto los problemas sociales, como los espaciales (Ruiz-Tagle, 2016b).

La visión determinista, representada por Manuel Castells, define la segregación como un fenómeno causado por una mayoría de fuentes sociales no-espaciales. Los problemas espaciales son una consecuencia de los problemas sociales. Esta teoría enfatiza en la importancia de las clases sociales y el estatus en la conformación de comunidades. La crisis urbana es un reflejo de la contradicción entre fuerzas productivas y las relaciones de producción. Para Castells los cambios sociales radicales se logran solamente mediante la solución de los problemas sociales (como se citó en Ruiz-Tagle, 2016b). Esta teoría ha sido la más criticada de las dos, debido al escepticismo hacía el aporte de las transformaciones espaciales en la sociedad (Ruiz-Tagle, 2016b).

2.1.3 Causas de la segregación

Se pueden identificar causas que crean o fomentan la segregación. Según Ruiz-Tagle (2013) tras una selección basada en literatura previa, las causas de la segregación incluyen: mentalidad metropolitana, resistencia en la forma de espacios defensivos, la paradoja de la “identidad-diferenciación” (adolescencia urbana), percepciones de desorden y cultura de miedo, acciones individuales relacionadas a agregar resultados y factores dinámicos.

Para Simmel, la mentalidad metropolitana deriva del comportamiento de una persona que vive en la ciudad. Lo multitudinaria de la ciudad minimiza las relaciones sociales, volviendo imposible conocer a todos. Esta anonimidad del individuo respecto al resto permite el desarrollo de personas individualistas y competitivas. La conducta, se diferencia de las relaciones sociales y se forma a partir de la economía monetaria y la explotación mutua (como se citó en Ruiz-Tagle, 2013, Wirth, 1938). En otras palabras, el ambiente de las ciudades actuales genera personas individualistas y competitivas, las cuales no tienen problemas en perjudicar al otro para beneficiarse.

La segregación como resistencia en la forma de espacios defensivos es el rechazo de las comunidades hacia grupos heterogéneos considerados “inferiores”. Se tiende a glorificar el grupo y a considerar que solo los iguales lo pueden conformar. Esta situación conlleva a la exclusión y estigmatización de forasteros (como se citó en Ruiz-Tagle, 2013, Merton, 1972).

La “identidad-diferenciación” (adolescencia urbana) se refiere a la formación de un grupo en contraposición a otro. La identidad del grupo es tan frágil e insegura, que se hace una auto afirmación de superioridad a través de una diferenciación con otro grupo (como se citó en Ruiz-Tagle, 2013; Merton, 1972).

La delincuencia y desorden percibidos son mayores que los existentes. Según Wacquant la percepción del desorden y la cultura del miedo están influenciados por creencias previas y estigmas (como se citó en Sampson y Raudenbush, 2004; Low, 2001; Sampson y Raudenbush, 2004;). Low (2001) sugiere que la cultura del miedo está ligada a discriminación de clase, raza, etnia y género, con menor relación a la delincuencia real. Esta percepción desmesurada puede generar el éxodo de un grupo o la colocación de barreras físicas entre grupos heterogéneos (Low, 2001; Sampson y Raudenbush, 2004).

Las decisiones individuales de instituciones públicas y privadas pueden contribuir a la segregación (Bell y Newby, 1972; Saunders, 1986; Flanagan, 1993). Por ejemplo, el otorgamiento de una licencia de construcción y funcionamiento para un centro comercial masivo o un barrio cerrado son decisiones individuales que pueden contribuir a la aparición o desarrollo de la segregación.

Los factores dinámicos que producen la segregación pueden ser dos, el modelo Invasión-Sucesión y el modelo Tipping-Point. El modelo Invasión-Sucesión involucra la llegada de un grupo de menor nivel socioeconómico (invasión) en una magnitud suficiente como para causar un éxodo de los grupos de mayor nivel socioeconómico (sucesión). El modelo Tipping-Point implica una llegada paulatina de diferentes grupos sociales hasta llegar a un límite de diversidad social que ya no es concebible para los antiguos residentes. (Wolf, 1963; Schelling, 1971; Schwirian, 1983; Gotham, 2002).

2.1.4 Dimensiones de la segregación

Diversos autores han tratado las distintas dimensiones de la segregación. Estas son entendidas como las características que la conforman, así como las diferentes variables que la crean o agravan. Analizaremos las dimensiones de Massey y Denton por ser las de mayor influencia en el tema en un contexto general. Igualmente, examinaremos las dimensiones de Sabatini, por ser las de mayor relevancia en un contexto latinoamericano.

En adición, estudiaremos las dimensiones de Ruiz-Tagle, porque realizan un aporte diferente. Estas no son entendidas como características, sino más bien como los espectros bajo los cuales se puede desarrollar la segregación. Para Massey, Denton y Sabatini todas las dimensiones conforman la segregación. En cambio, para Ruiz-Tagle la existencia de una dimensión, de un solo espectro, ya implica la segregación. El mismo término es usado de manera diferente. En la Tabla 2.1 presentamos las diferentes dimensiones de la segregación por autores.

Tabla 2.1

Dimensiones de la segregación según Massey y Denton, Sabatini y Ruiz-Tagle

| Autores | Dimensiones de la segregación | | | | |
|----------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------------|
| Massey y Denton 1988 | Proporción igualitaria | Exposición | Concentración | Centralización | Aglomeración (clustering) |
| Sabatini 2003 | Homogeneidad social | Grado de concentración espacial | Prestigio o desprestigio social | | |
| Ruiz-Tagle 2013 | Dimensión física | Dimensión funcional | Dimensión relaciona | Dimensión simbólica | |

Fuente: elaboración propia según información de Massey y Denton (1988), Sabatini (2003) y Ruiz-Tagle (2013)

2.1.4.1 Dimensiones según Massey y Denton

Según Massey y Denton (1988, p.282): “la segregación residencial es el grado en el cual dos o más grupos viven separados uno del otro, en diferentes partes del espacio urbano”. Las cinco dimensiones que conforman este concepto son proporción uniforme, exposición, concentración, centralización y *clustering* (aglomeración) (Massey y Denton, 1988).

La proporción uniforme (*evenness*) deviene del trabajo de Blau y compara el tamaño de los grupos sociales diversos. Un grupo es considerado como segregado si se encuentra desigualmente distribuido en relación a los otros grupos de la ciudad (se citó en Massey y Denton, 1988). Por otro lado, la proporción uniforme se ve maximizada y la segregación reducida cuando ambos grupos heterogéneos tienen la misma cantidad de población (Massey y Denton, 1988).

La exposición (*exposure*) se refiere a la magnitud del potencial contacto, la posibilidad de interacción entre los grupos heterogéneos en la ciudad. Esta dimensión

radica en la medida en la cual el grupo mayoritario y el minoritario se confrontan o relacionan al compartir áreas de la ciudad. También se ve reflejada en la probabilidad de que ambos grupos compartan el mismo barrio. Para Massey y Denton la exposición depende de la proporción uniforme, si un grupo se encuentra en proporción minoritaria este tendrá mayor exposición y viceversa (Massey y Denton, 1988, p.287). Sin embargo, no se mencionan las características del espacio como catalizadoras de la exposición entre grupos. Nosotros consideramos que tanto la cantidad de espacio público como la ubicación estratégica del equipamiento pueden fomentar la exposición.

La concentración (*concentration*) implica la relativa cantidad de espacio ocupado por un grupo minoritario en la ciudad. Los grupos que ocupan una pequeña cantidad de espacio de la ciudad están residencialmente concentrados. Por ejemplo, si dos ciudades tienen la misma proporción entre dos grupos heterogéneos (proporción uniforme o *evenness*) pero en la primera un grupo se encuentra en una menor cantidad de área y en la segunda en una mayor, la primera ciudad se consideraría una zona con alta densidad poblacional y hacinamiento se encuentra segregada en la dimensión de concentración.

La centralización (*centralization*) es la magnitud en la cual un grupo se encuentra espacialmente localizado en el centro de un área urbana. La cercanía o lejanía del centro puede significar mayor o menor segregación, dependiendo del caso. En numerosas ciudades de menores recursos los grupos de menor nivel socioeconómico se encuentran concentrados en las zonas suburbanas y periféricas (Ginsburg, 1965; London y Flanagan, 1976). En cambio, en los países industrializados las minorías tienden a concentrarse en el centro de la ciudad, habitando los barrios más antiguos y con una deficiente calidad de vivienda (Massey, 1985).

La última dimensión de la segregación es el grado de *clustering* espacial (aglomeración). Esta se refiere a la magnitud mediante la cual las áreas unitarias de grupos sociales homogéneos están agrupadas, es decir aglomeradas en el espacio. Un alto nivel de *clustering* implica una elevada cantidad de áreas unitarias de grupos homogéneos unidas que crean un enclave. Un bajo nivel de *clustering* involucra que las áreas unitarias del grupo minoritario están igualmente distribuidas en el espacio de la ciudad (Massey y Denton, 1988).

2.1.4.2 Dimensiones según Sabatini

Para Francisco Sabatini (2003, p.7): “la segregación residencial corresponde a la aglomeración en el espacio de familias de una misma condición social, más allá de cómo definamos las diferencias sociales. La segregación puede ser por condición étnica, origen migratorio, etaria o socioeconómica, entre otras.”

En relación a las dimensiones de la segregación aplicadas a las ciudades latinoamericanas, Sabatini (2003, p.7) hace una versión más resumida de éstas, apelando a tres variables. La primera es el grado de concentración espacial de los grupos sociales. La segunda es la homogeneidad social que presentan las distintas áreas de la ciudad, la igualdad de tamaño de los grupos sociales diversos. La tercera es el prestigio o desprestigio social de los distintos barrios de la ciudad. Ésta es la única dimensión subjetiva, debido a que se refiere a las imágenes, percepciones, reputación y estigmas territoriales asignados por la población a ciertas áreas de la ciudad. El prestigio social de los barrios suele ser utilizado como una ventaja a explotar por las inmobiliarias. En el otro extremo, la estigmatización o desprestigio social de los barrios contribuye a la desintegración de los grupos sociales.

Como se muestra en la Tabla 2.2, podemos identificar la primera dimensión como una combinación simplificada de la concentración (*concentration*) y el *clustering* de Massey y Denton. La homogeneidad social sería equivalente a la proporción uniforme (*evenness*). El prestigio o desprestigio sería una alternativa más subjetiva a la exposición (*exposure*), debido a que la cantidad de exposición entre dos grupos heterogéneos tiene mayores facilidades de medición que las percepciones y estigmas de un grupo social. La centralización (*centralization*) se ve obviada en las dimensiones de Sabatini.

Tabla 2.2

Dimensiones de la segregación según Massey y Denton y Sabatini

| Autores | Dimensiones de la segregación | | | | |
|----------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------|
| Massey y Denton 1988 | Proporción igualitaria | Exposición | Concentración | Centralización | Aglomeración (clustering) |
| Sabatini 2003 | Homogeneidad social | Prestigio o desprestigio social | Grado de concentración espacial | | Grado de concentración espacial |

Fuente: elaboración propia según información de Massey y Denton (1988) y Sabatini (2003)

Al encontrar diversas diferencias entre las dos definiciones de las dimensiones de la segregación, para la presente investigación se planteará cotejar las cinco dimensiones de Massey y Denton con la adición de la tercera dimensión de Sabatini. Creemos que el prestigio o desprestigio social es esencial para medir la estigmatización, un efecto trascendental de la segregación. Investigaciones recientes han comprobado la importancia de la estigmatización en los estudios de segregación (Ruiz-Tagle, 2013). Esta característica se ve obviada por las dimensiones de Massey y Denton, las cuales ya tienen casi treinta años.

Ninguno de los teóricos incluye los fenómenos restrictivos como una dimensión de la segregación. Las dimensiones tratan aspectos de distribución espacial y relaciones sociales, pero no barreras físicas, restricción de la movilidad y evasión del espacio público. Creemos que es importante, además de las dimensiones estipuladas, incluir la dimensión de los fenómenos restrictivos.

2.1.4.3 Dimensiones según Ruiz-Tagle

Ruiz-Tagle utiliza la definición de segregación de Marcuse. Esta estipula que la segregación es “un reflejo de las causas sociales (ej. Prejuicio, discriminación, sentido de superioridad) con manifestaciones físicas (ej. Denegación del acceso al espacio, concentración espacial) y consecuencias sociales (ej. Dislocaciones sociales) – en otras palabras: la formación y mantención de un gueto.” (Como se citó el Ruiz-Tagle, 2013, p.389).

Según Ruiz-Tagle (2013), la segregación es un proceso multidimensional que se desarrolla en diferentes ámbitos, no solo el físico. Estas dimensiones se dividen en dos espectros el sistemático que involucra a las dimensiones física y funcional y el espectro social que involucra a las dimensiones relacional y simbólica, como se puede ver en la Tabla 2.3.¹⁰

¹⁰ Las dimensiones aplicadas a Surquillo se ven a lo largo de todo el desarrollo de la investigación y con mayor énfasis en un gráfico explicativo en el capítulo “Conclusiones finales”.

Tabla 2.3

Dimensiones de la segregación según Ruiz-Tagle

| Espectros | Dimensiones | Definición |
|--------------------|-------------------|--|
| Sistemático | Física | Proximidad o lejanía física entre diferentes grupos sociales. |
| | Funcional | La magnitud en la cual existe o no el acceso a oportunidades y servicios en el territorio de manera igualitaria. |
| Social | Relacional | Tipo de interacciones entre los grupos sociales, pudiendo ser jerárquicas o no jerárquicas. |
| | Simbólica | La magnitud con la cual ambos grupos se identifican con un lugar común. |

Fuente: elaboración propia según información de Ruiz-Tagle (2013)

La dimensión física se refiere a la proximidad o lejanía física entre diferentes grupos sociales (definidos por poder y estatus) (Ruiz-Tagle, 2013). Para que un grupo se encuentre segregado se debe encontrar aglomerado y distante de los grupos heterogéneos. Mientras más integrados se encuentran ambos grupos heterogéneos, menor será la segregación.

La dimensión funcional implica la magnitud en la cual existe o no el acceso a oportunidades y servicios (Trabajo, transporte, educación, salud, etc.) en el territorio de manera igualitaria (Ruiz-Tagle, 2013). Sin embargo, en algunos casos el acceso a oportunidades no es dado por el estado, sino que depende del grupo de mayores ingresos, por medio de oferta laboral y una clientela de mayor poder adquisitivo. Cuando la dimensión funcional se da de esta manera la relación comercial entre personas de grupos heterogéneos puede dinamitar cualquier otro tipo de relación (Wirth, 1927). Este caso llevaría a una dimensión relacional jerárquica y segregada.

... Lo que hizo la relación de intercambio comercial posible, sin embargo, no fue simplemente el hecho de que era mutuamente ventajoso, fue el hecho de que las relaciones de intercambio son posibles cuando ningún otro tipo de contacto entre dos personas puede tomar lugar...

(Traducción propia, Wirth 1927, p.60)

La dimensión relacional compete al tipo de interacciones entre los grupos sociales diferentes, pudiendo ser jerárquicas o no jerárquicas (Ruiz-Tagle, 2013). En los casos de segregación en proximidad existen dos tipos de relaciones, las simétricas y

asimétricas. Las simétricas implican las relaciones intergeneracionales entre las personas homogéneas. Las asimétricas son las relaciones entre personas de grupos heterogéneos (dimensión relacional) y con las instituciones y servicios (dimensión funcional) (Capdevielle, Ceconato y Mandrini, 2013).

Por último, la dimensión simbólica concierne a la magnitud con la cual ambos grupos se identifican con un lugar común (Ruiz-Tagle, 2013). Para que no exista segregación, no deben encontrarse indicios de ninguna de estas dimensiones. Sin embargo, tan solo se necesita que haya segregación en una dimensión para que un grupo se encuentre segregado.

En este método de análisis de la segregación, existen diferentes niveles en cada una de las dimensiones, otorgando así numerosas posibilidades de casos de segregación. Por ejemplo, en el caso de La Florida, Santiago, constituye una zona fragmentada entre barrios cerrados y complejos de vivienda social, formando una especie de archipiélago urbano. En este caso existía la proximidad física, los habitantes de nivel socioeconómico medio representaban en reducida medida oportunidades de trabajo y clientes para los de nivel socioeconómico bajo, las relaciones eran jerárquicas y cada grupo tenía un sentido de pertenencia a un lugar distinto y atomizado (Ruiz-Tagle, 2016a). En este caso se identificó segregación en ambos espectros, pero en menor medida en las dimensiones física y funcional que en las dimensiones relacional y simbólica.

Asimismo, los posibles escenarios de las dimensiones de la segregación han sido teorizados en base a las diferentes formas sociales de integración. Ruiz-Tagle (2013) extrae de la teoría de Simmel cuatro formas de integración: integridad, responsabilidad limitada, asimilación y pluralismo cultural. Estos conceptos están descritos en base a dos factores, el grado de mixtura social (la apertura a la diversidad) y el grado de libertad (cuan estrictas o flexibles son las normas culturales bajo una disciplina de grupo). Estas se encuentran graficadas en la Tabla 2.4.

Tabla 2.4

Formas de integración

| | | Grado de Libertad | |
|-------------------------|------|-------------------|--------------------------|
| | | Bajo | Alto |
| Grado de mixtura social | Bajo | Integridad | Responsabilidad Limitada |
| | Alto | Asimilación | Pluralismo Cultural |

Fuente: elaboración propia según información de Ruiz-Tagle (2013)

En el escenario de integridad se da un bajo grado de mixtura social y libertad, solo miembros iguales son aceptados y las normas y valores originales deben ser mantenidos. En responsabilidad limitada encontramos una alta libertad y baja mixtura social, las comunidades homogéneas tienen individuos iguales que viven de manera independiente y están atados solamente por relaciones funcionales. En asimilación destacan la baja libertad y alta mixtura social, el acceso de nuevos miembros a la comunidad depende de su adaptación a las normas originales. Por último, en pluralismo cultural existen una alta libertad y alta mixtura social, por lo cual se puede encontrar una apertura a la diversidad e intercambios culturales donde la cultura grupal se ve enriquecida por la diferencia pero no subsume al individuo. En base a estas formas de integración existen diferentes posibilidades para cada dimensión de la segregación, como se puede ver en la Tabla 2.5 (Ruiz-Tagle, 2013).

Tabla 2.5

Posibles escenarios de segregación e integración

| | Dimensión física | Dimensión funcional | Dimensión relacional | Dimensión Simbólica |
|--|--|--|--|--|
| Integridad (baja diversidad, baja libertad) | Sin proximidad a diferentes grupos. El comportamiento está condicionado por el recinto (ej. Guetos tradicionales). | Acceso a oportunidades limitado por el nivel de intervención e interés de mercado del grupo. | Relaciones no jerárquicas fáciles debido a la homogeneidad, pero condicionadas por la disciplina de grupo. | Identificación fuerte, creación de símbolos y barreras, separación de otros. |
| Responsabilidad Limitada (baja diversidad, alta libertad) | Sin proximidad a diferentes grupos sociales. El recinto no afecta el comportamiento solo las relaciones funcionales (ej. Gueto funcional). | Acceso a oportunidades logrado por interés personal y limitado por el estado y el mercado. | Las relaciones no jerárquicas son más funcionales que afectivas. | Identificación pobre, solo con símbolos que son creados naturalmente. |
| Asimilación (alta diversidad, baja libertad) | Proximidad con diferentes grupos, condicionados a adecuar su comportamiento (ej. Coexistencia bi-racial en los EE.UU.). | Las oportunidades son adquiridas por interés de mercado en el grupo de alto estatus y por esfuerzos del estado para la dispersión. | Las relaciones, si alguna existe, son predominantemente jerárquicas e involucran control social. | Identificación con símbolos de alto estatus. La diferenciación solo ocurre si la integridad del alto estatus se ve amenazada. |
| Pluralismo Cultural (alta diversidad, alta libertad) | Proximidad con diferentes grupos, control mutuo y enriquecimiento del comportamiento (ej. Las islas multiculturales de Cashin). | Acceso a oportunidades logrado por estado y mercado, pero también por liderazgo comunitario e interés personal. | Relaciones no jerárquicas son expresadas a través de activismo por la coexistencia, participación política y capital social. | Creación colectiva e intercambio de símbolos. Diferenciación con forasteros podría ocurrir solo si estos no aceptan la diversidad. |

Fuente: elaboración propia según información de Ruiz-Tagle (2013)

2.1.5 Tipos de segregación y sus consecuencias

Existen dos tipos de segregación, la de gran escala y la de pequeña escala. La segregación de gran escala es la concentración de dos grupos heterogéneos de manera diferenciada en el espacio alejados entre sí. La segregación de pequeña escala es la concentración de estos mismos grupos pero contiguos en una situación de borde. La segregación tradicional de gran escala es usualmente tratada como negativa. En esta

categoría se ubica el típico ejemplo de ciudad latinoamericana con un centro que concentra servicios, desarrollo y población de mayor nivel socioeconómico; y una periferia atomizada sin servicios ni oportunidades y con población de menor nivel socioeconómico (Sabatini y Salcedo, 2007). En cambio, la segregación entre grupos adyacentes implica la ruptura de los patrones tradicionales de segregación latinoamericana y tiene consecuencias mixtas para los diversos autores.

Amparados en la teoría de los efectos de barrio (*neighborhood effects*) se entiende a la mezcla social en el espacio como positiva. Se afirma que la concentración de un mismo grupo social de menor nivel socioeconómico sin contacto con otros causa efectos de barrio, como pobreza, delincuencia, estigmatización, falta de oportunidades, etc. (Sampson, Morenoff y Gannon-Rowley, 2002). Debido a esta teoría se plantean como consecuencias positivas de la segregación de pequeña escala: la mixtura social, la atracción de servicios públicos y privados, una geografía de oportunidades y menor estigmatización (Galster y Killen, 1995, Salcedo & Torres, 2004; Sabatin & Salcedo, 2007; Rasse, 2015).

Bajo este supuesto la segregación de pequeña escala es vista como positiva al contrarrestar muchos de estos efectos de barrio. Según Sabatini y Salcedo (2007), una situación de borde entre dos grupos heterogéneos segregados (refiriéndose a las comunidades cerradas y los barrios pobres en Santiago) no es comparable a una integración completa pero es preferible a un ghetto alejado de los beneficios de la mixtura social. "... Los ghettos urbanos pobres, que son un fenómeno sociológico, representan al verdadero enemigo, no los muros de las comunidades cerradas, las cuales son un mero artefacto físico." (Traducción propia, Sabatini y Salcedo, 2007, p.602) Las ventajas que implica esta mixtura son la atracción servicios privados y públicos, una geografía de oportunidades (intercambio funcionales), y menor estigmatización (Sabatin & Salcedo, 2007; Salcedo & Torres, 2004; Rasse, 2015).

Los grupos de mayor nivel socioeconómico atraen servicios privados y públicos. El mayor desarrollo de la zona propicia la apertura de centros comerciales, centros deportivos, colegios, entre otros servicios privados. También, un mayor poder adquisitivo implica mayor presupuesto para el municipio y por lo tanto mejores servicios públicos, equipamiento y una mejora del entorno urbano común (Salcedo & Torres, 2004; Sabatin & Salcedo, 2007; Rasse, 2015). Además, según Rasse (2015):

A lo anterior se suma que muchas veces los vecinos de mayores ingresos cautelan la calidad de la oferta pública (acompaña a sus empleados a servicios de salud, por ejemplo, y exigen calidad en la atención), lo que lleva a que el municipio deba ofrecer una oferta con un estándar aceptable para todos los vecinos (aunque en la práctica solo sea utilizada por los de menores ingresos). (p.135)

La geografía de oportunidades establece que la presencia de un grupo de mayor nivel socioeconómico generará un “chorreo” hacia el resto. El efecto se manifestará mediante las oportunidades laborales ofrecidas y la posibilidad de una clientela con mayor poder adquisitivo para las personas con comercios locales. Estos beneficios, a partir del grupo de mayor nivel socioeconómico, pueden generar la movilidad social ascendente¹¹ del grupo de menor nivel socioeconómico (Galster y Killen, 1995; Sabatini y Salcedo, 2007).

Además, en algunos casos, la geografía de oportunidades es capaz de generar un proceso de movilidad social que involucre a ambos grupos. Los vecinos de menores ingresos ven un progreso en sus vidas en comparación a la de sus padres. De igual manera, los vecinos de mayores ingresos, identifican que en su pasado tuvieron menos, sus padres o abuelos fueron personas de esfuerzo. Por consiguiente, hay una continuidad entre la movilidad social de ambos grupos. Los de menores ingresos piensan que ellos o sus hijos pueden ser como los de mayores ingresos en un futuro. Análogamente, los vecinos de mayores ingresos señalan que en algún momento de su historia ellos o sus antepasados fueron como los de menores ingresos (Rasse, 2015).

En cuanto a la estigmatización en diversos casos analizados, la proximidad da un sentido de integración al grupo de menor nivel socioeconómico y permite la visualización y comparación con el otro. La llegada de un grupo de mayor nivel socioeconómico (referido a los barrios cerrados en Santiago) le da una nueva sensación de pertenencia y menor estigmatización de pobreza y peligro al grupo de menor nivel socioeconómico (Sabatini y Salcedo, 2007). Asimismo, el hecho de vivir de manera contigua posibilita el reconocimiento y la comparación entre vecinos heterogéneos. Dicha situación permite encontrar similitudes entre ambos grupos y tamizar la estigmatización basada en prejuicios infundados (Rasse, 2015).

En cambio, hay otros autores que visualizan las mismas consecuencias de la segregación de pequeñas escala como negativas. Según Caldeira (1996a, 1996b) estos

¹¹ La movilidad ascendente de Surquillo se tratará en el subcapítulo “Movilidad socioespacial”.

espacios de mixtura social están contribuyendo a producir un ambiente social más heterogéneo, pero fragmentado. La mixtura social se ve acompañada de representaciones de violencia simbólica como rejas, muros y excesiva seguridad. Como resultado, el carácter de la vida pública y la comunicación cambian. Los encuentros en la vía pública se vuelven tensos y hasta violentos por el miedo y los estereotipos. La tensión, la discriminación y la sospecha son rutinarias en el encuentro entre grupos. La proximidad exaspera la segregación y hace más evidente la confrontación. “La heterogeneidad debe tomarse más en serio: la fragmentación refuerza la separación y no expresa simples diferencias, sino desigualdades irreconciliables.” (Caldeira, 1996a, p.65).

En varios casos de mixtura social en el mismo espacio urbano, a pesar de la reducción de la escala geográfica de segregación, se da una separación entre “mundos vividos” (Pérez y Roca, 2009). Es decir, cada grupo social heterogéneo lleva a cabo su vida en el mismo espacio urbano pero de manera diferenciada y desintegrada.

En el sentido de la separación entre mundos vividos, puede haber una relación funcional entre grupos, pero muchas veces existe una falta de relaciones sociales más allá del intercambio de bienes y servicios (Ruiz-Tagle, 2014). La proximidad física entre grupos sociales heterogéneos puede ser vista como la necesidad de un “proletariado de servicio” próximo a los grupos de mayor nivel socioeconómico (Caldeira, 1996b; como se citó en Ruiz-Tagle, 2014).

Según Ruiz-Tagle (2014), el supuesto de que la proximidad con un grupo de mayor poder adquisitivo conlleve al progreso para el otro grupo, tiene un sesgo neoliberal. Se cree que los grupos más poderosos son los que aglomeran las oportunidades y que estas deberían repartirse a modo de “chorreo”, sin tener en cuenta el rol de redistribución de recursos de las instituciones. Según esta suposición, la proximidad física debería ser suficiente para tratar la segregación. Este concepto ocasiona que las políticas de tratamiento de la segregación se enfoquen en los síntomas (efectos de barrio) y no en las fuerzas estructurales productoras de segregación.

Nosotros afirmamos que no se trata de un problema de tamaño u homogeneidad de las áreas segregadas, por sí solo. Creemos que los factores que hacen que la calidad de los recursos y las oportunidades locales sean dependientes del nivel socioeconómico de su

población, son las políticas neoliberales de municipalización, servicios segmentados y recursos focalizados...

(Ruiz-Tagle, 2014, p.40)

Asimismo, el acceso a servicios públicos y privados (el único supuesto beneficio no sujeto al contacto entre grupos sociales) también se puede desarrollar de manera negativa para los de menor nivel socioeconómico. Hay casos donde la llegada de equipamiento y desarrollo urbano público solo se da al interior de los barrios de mayor nivel socioeconómico. En adición, la aparición de comercio y equipamiento privado suele darse al exterior de los barrios, pero si la relación entre grupos es negativa, estos espacios serán visualizados como territorio de uno de los dos grupos, serán apropiados por un grupo y cedidos por el otro (Thuillier, 2005).

La problemática con las ventajas y desventajas de la proximidad entre grupos sociales radica en que estas no son absolutas sino más bien casuísticas. Existen casos con igual magnitud de diversidad en los cuales en uno se produce convivencia negativa y en el otro positiva. Los diferentes factores que afectan a cada caso y dictan sus consecuencias son vastos. Por ejemplo, la convivencia de dos grupos heterogéneos se puede ver afectada de manera negativa por involucramiento desigual de las autoridades públicas o la presencia de zonas comerciales diferenciadas para cada grupo. Asimismo, la convivencia se puede ver afectada de manera positiva si existe una proximidad inmediata que permita la visualización del otro, una relación comercial entre grupos o si se comparten ciertos espacios públicos. Cada caso es diverso y puede verse afectado por factores comunes o nunca antes vistos.

Cabe recalcar que la mayoría de los análisis con una perspectiva negativa hacia la segregación de pequeña escala analizan los casos de los barrios cerrados, los cuales involucran elementos de violencia simbólica (rejas, muros y sistemas de seguridad). No se puede tomar una postura absoluta sobre la segregación de pequeña escala. Sin embargo, creemos, al igual que Sabatini y Salcedo (2007), que esta opción no es comparable a la integración verdadera, pero es preferible a la segregación de gran escala.

2.1.6 Maneras de construcción y consolidación de la segregación

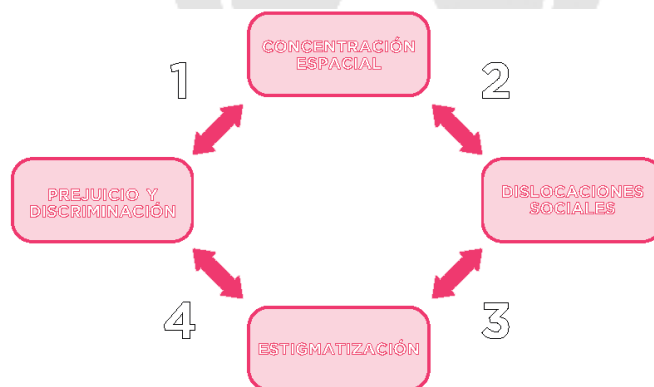
Entre la literatura revisada hemos podido identificar dos formas de construcción y consolidación de la segregación: la segregación como proceso cíclico y la segregación como proceso histórico dependiente. En la primera, el concepto se visualiza como un círculo vicioso autoreforzante. En la segunda, la segregación se define como un proceso histórico con una trayectoria lineal fija.

2.1.6.1 La segregación como proceso cíclico

Javier Ruiz-Tagle (2013) plantea la creación de la segregación como un proceso cíclico, conformado por cuatro variables. El prejuicio y la discriminación llevan a la concentración espacial de un grupo social homogéneo, la cual lleva a las dislocaciones sociales como delincuencia, las cuales conllevan a la creación de un estigma, el cual crea mayor prejuicio y discriminación que luego alimentará a la creación de mayores concentraciones espaciales. Con este aporte, Ruiz-Tagle (2013) establece que la segregación no se produce por un evento aislado sino mediante un círculo vicioso, graficado en la Figura 2.1.

Figura 2.1

El círculo vicioso de la segregación



Fuente: elaboración propia a partir de información de Ruiz-Tagle (2013)

La concentración espacial puede causar delincuencia. La concentración de la riqueza atrae a la delincuencia. Las rejas y la seguridad de los barrios no pueden prevenir todos los crímenes. Inclusive en los barrios cerrados, los residentes pueden ser atacados en tramos secundarios, saliendo o regresando a sus casas (Thuiller, 2005).

Igualmente, la concentración de un grupo de menor nivel socioeconómico causa Efectos de Barrio como pobreza y delincuencia (Sampson, Morenoff y Gannon-Rowley, 2002).

La delincuencia produce una constante estigmatización de los habitantes de menores recursos. Las diferencias se transforman en miedo, desconfianza, diferenciación y posteriormente en restricción espacial. Asimismo, la explotación mediática de la delincuencia es un prominente catalizador para la estigmatización. (Ruiz-Tagle, 2016a).

Posteriormente, la estigmatización se convierte en discriminación. En casos de segregación en ciudades, barrios cerrados y barrios heterogéneos contiguos se pueden identificar casos de estigmatización convertida en prejuicio y discriminación.

Por ejemplo, en Buenos Aires debido a la estigmatización de los asentamientos humanos se aplicaron medidas discriminatorias. Posteriormente a un aumento de la delincuencia en la ciudad y a la explotación mediática del tema, las autoridades se enfocaron en estigmatizar al *villero*¹² como delincuente y a la villa miseria¹³ como la cuna del delito. Las propuestas para reducir el delito incluían allanamientos sorpresivos y violentos, cercamiento de las villas, y control de entrada y salida de Capital Federal de Buenos Aires y de las villas (García Méndez, Perelman, Palmieri y Lanziani, 2007).

A pesar de la asumida “obvia” relación entre las villas y la delincuencia, las investigaciones mostraban un resultado diferente. Según un estudio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) del 2003, los principales damnificados por el aumento de la delincuencia en Buenos Aires eran las personas con mayores índices de pobreza. Asimismo, Gastón Pezzuchi, subinspector de la Policía de la Provincia de Buenos Aires, analizó en el 2003 la relación entre las villas y la delincuencia y encontró que solo el 7% de los asentamientos coincide con zonas que concentran delincuentes (como se citó en García Méndez et al., 2007, p.3). La concentración espacial homogénea de habitantes pobres en villas produjo estigmas infundados que luego se usaron como argumento para aplicar políticas públicas discriminatorias de “seguridad”.

De igual manera, en La Florida, donde conviven un barrio de ingresos medios y un complejo de vivienda social a las afueras de Santiago de Chile, se puede identificar discriminación por parte de ambos grupos. Los grupos de mayores ingresos

¹² Habitante de la villa.

¹³ Término usado en Argentina para referirse a los asentamientos humanos.

estigmatizan a los habitantes de los alrededores como delincuentes y ponen barreras físicas para “protegerse”. Igualmente, los grupos de menores ingresos estigmatizan a los de ingresos medios como maltratadores. Ellos prefirieron trabajar para los grupos de nivel socioeconómico alto en la ciudad y no para sus vecinos de nivel socioeconómico medio, porque creían que la clase media debe demostrar su estatus mediante un maltrato a sus empleados (Ruiz-Tagle, 2016a).

Los *countries* o barrios cerrados en Buenos Aires son complejos de vivienda privados de habitantes de nivel socioeconómico alto o medio ubicados en zonas periféricas, típicamente habitadas por personas de nivel socioeconómico bajo. También surgen mediante acciones discriminatorias fundadas por la estigmatización. Al ubicarse en una zona pobre parten de la idea de que la zona es “peligrosa” e “insegura”, por lo cual es adecuado implementar sistemas de seguridad y cercos alrededor de todo el barrio. Además, al interior del barrio se aplican prácticas discriminatorias aún más obvias. Existe un riguroso proceso de selección para comprar una casa. El postulante del *country* debe ser evaluado por una comisión especializada para medir sus afinidades con la sociedad local. Posteriormente, si es aceptado, su nombre será publicado por un mes en el *club house*, para que si algún residente desea oponerse lo pueda hacer con tiempo (Thuillier, 2005). Como consecuencia de la estigmatización, estos complejos de vivienda han logrado permitir abiertamente la discriminación con la excusa de que son espacios privados.

La estigmatización causa prejuicios y actitudes discriminatorias, las cuales a su vez provocan la reclusión de cada grupo homogéneo y fomentan la desintegración social. Por consiguiente, se provoca una mayor concentración social homogénea y la tendencia de no juntarse con grupos heterogéneos. De esta manera vuelve a comenzar el círculo vicioso, causando una vez más la concentración espacial de los grupos (Ruiz-Tagle, 2013).

2.1.6.2 La construcción de la segregación como proceso histórico dependiente

En adición a la consolidación de la segregación como proceso cíclico, también existe una construcción histórica de esta. La segregación se crea por las causas explicadas previamente, pero en cierto momento se fija en la trayectoria trazada a un nivel de difícil retorno. La dependencia de la senda (*path dependence*) es una teoría que afirma

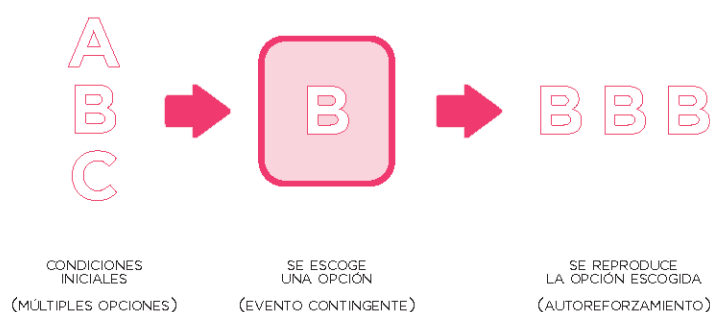
que los hechos históricos desatan cadenas de eventos con propiedades determinísticas. En otras palabras “la historia importa” (“*history matters*”). Los eventos pasados por los que pasa un sistema en su inicio afectaran su futuro (Mahoney, 2000; David, 2007). Las contingencias guían la historia y ocurre un *lock in* de la trayectoria en la que se encuentra (Haydu, 1998). Esta teoría es mayormente usada en sociología histórica y economía pero creemos que puede argumentar la consolidación de la segregación en sociología urbana.

La dependencia de la senda puede dirigir un sistema (ciudad, barrio, etc.) en una trayectoria histórica que se escapa de las expectativas teóricas. En estos casos la historia tiene un mayor peso que las trayectorias esperadas. Por esta razón, algunos estudios de este tipo se enfocan en casos con resultados atípicos (Mahoney, 2000).

Existen dos tipos de trayectorias dependientes (*path dependent trajectories*), las secuencias autoreforzantes (*self-reinforcing sequences*) y las secuencias reactivas (*reactive sequences*). Las secuencias autoreforzantes se caracterizan por la creación y la reproducción a largo plazo de un mismo patrón, como se grafica en la Figura 2.2. Cuando los efectos análogos se comienzan a acumular se genera un círculo vicioso de autoreforzamiento que con el tiempo se vuelve más difícil de revertir. Las secuencias reactivas se caracterizan por una cadena temporal donde el siguiente evento es dependiente o producto del anterior, como se grafica en la Figura 2.3. Para que un caso sea de este tipo deben haber propiedades de contingencia, los procesos deben tener una inherente secuencialidad (Paul Pierson, 2000; Abbott, 1983; Mahoney, 2000).

Figura 2.2

Secuencias autoreforzantes



Fuente: elaboración propia a partir de información de Mahoney (2000)

Figura 2.3

Secuencias reactivas



Fuente: elaboración propia a partir de información de Mahoney (2000)

La teoría de la dependencia de la senda tiene tres características. La primera es la sensibilidad del proceso a los eventos que sucedieron en el inicio de su historia. La segunda es que estos sucesos iniciales catalizadores no pueden ser explicados por eventos previos o condiciones iniciales, se salen de la norma. La tercera es la “inercia” con la que se dan los eventos de la trayectoria dependiente. En el caso de las secuencias autoreforzadas la inercia reproduce el mismo patrón repetidas veces. En el caso de las secuencias reactivas la inercia produce la reacción de cada evento para generar otro (Mahoney, 2000; Haydu, 1998; Goldstone, 1998; Abbott, 1992).

Esta teoría en sus dos variaciones, secuencias autoreforzadas y secuencias reactivas pueden argumentar la consolidación de la segregación en el tiempo. A pesar de que la segregación puede ser dinámica y cambiante, existen situaciones de segregación donde esta se ha consolidado por un largo periodo de tiempo. Creemos que el caso de estudio de Surquillo sigue esta dirección.

La teoría de la dependencia de la senda se relaciona con la construcción de la segregación como un círculo vicioso. La fijación en una trayectoria específica puede ser entendida como la causa del círculo vicioso de la segregación. Un evento histórico puede crear el círculo vicioso de la segregación y reforzarlo a lo largo del tiempo, generando el *lock in* del sistema en un camino específico difícil de revertir.

2.1.7 Efectos socioespaciales de la segregación

El efecto principal de la segregación es la concentración de grupos homogéneos en partes diferenciadas del espacio. Sin embargo, dicho efecto es también una causa y una consecuencia. Según la teoría del círculo vicioso es parte de la construcción y consolidación de la segregación. Por lo tanto, en este sub capítulo trataremos los efectos socioespaciales secundarios de la concentración de grupos heterogéneos de manera

diferenciada. En otras palabras, describiremos las formas en las cuales se evidencia la segregación a parte de la concentración poblacional. Estos efectos son barreras físicas, restricciones de movilidad y evasión del espacio público.

Dichos efectos de la segregación serán expuestos a través de teorías y casos de Argentina, Chile y São Paulo, por ser los más similares a Lima en composición socioeconómica. Estos tres ejemplos comparten la disposición de centro donde se concentra la población de alto nivel socioeconómico y periferia donde se concentra la población pobre.

No se expondrán ejemplos de Estados Unidos por su diferencia con los casos latinoamericanos. La segregación en las ciudades estadounidenses está dada por los grupos étnicos, sin mucha mezcla entre ellos. Además, la segregación es más aguda en Estados Unidos porque las personas suelen hacer todas sus actividades cerca de donde viven. En cambio en Latinoamérica hay mayor mezcla étnica, la segregación es mayormente socioeconómica y las funciones de la ciudad suelen estar más esparcidas, reduciendo así la segregación, mas no anulándola (O. Pereyra, comunicación personal, 23 de agosto de 2017).

No se expondrán casos de segregación europeos debido a que estos suelen estar sujetos a fenómenos marcados por la Segunda Guerra Mundial. A pesar de que la segregación de los casos latinoamericanos se ha visto influenciada por periodos de conflicto como dictaduras y guerras civiles, las consecuencias son bastante diferentes a las de la Segunda Guerra Mundial, además de que estos conflictos han sido bastante más recientes.

2.1.7.1 Barreras físicas y restricciones de la movilidad¹⁴

Las barreras físicas como manifestación de la segregación se dan de dos maneras. Las primeras se ubican de manera voluntaria por los habitantes de una aglomeración segregada de mayores ingresos. A una menor escala, este tipo de barreras también pueden ser rejas de viviendas individuales y cercamientos de calles o espacios públicos.

¹⁴ Las barreras físicas y la restricción de la movilidad en Surquillo se tratan en los subcapítulos de “Historia de Surquillo y los distritos vecinos” e “Historia y disposición de los barrios de Surquillo”.

Las segundas barreras se ubican de manera forzada por las autoridades alrededor de una aglomeración segregada de menores ingresos.

Uno de los principales promotores de las barreras físicas del primer tipo son los barrios cerrados. Este tipo de segregación se diferencia significativamente de la tradicional segregación latinoamericana entre el centro que concentra todos los recursos y la periferia empobrecida (Caldeira, 1996a). El origen de este fenómeno nace a partir de diversos hechos, entre los cuales se encuentran la expansión urbana, el mercado inmobiliario, el suelo barato, el aumento de la delincuencia y la extrema representación de los delitos en los medios masivos (Caldeira, 1996a; Hidalgo, 2004; Salcedo y Torres, 2004; Dammert, 2004; Sabatini y Salcedo, 2007). Las primeras ciudades donde emergieron estos barrios fueron Buenos Aires, Santiago y São Paulo.

La “calidad de vida” es el argumento principal de los promotores de los barrios cerrados. Estos proponen un mundo ideal, una combinación entre el campo y la ciudad, muy similar a los suburbios americanos. Este fenómeno ha crecido de manera prominente desde los años Noventa y sin menor debate o plan urbano (Thuillier, 2005). Según Svampa, el éxito de los barrios cerrados en Buenos Aires se entiende como la inscripción espacial de la brecha (económica, cultural y política) que separa a los “ganadores” de la nueva economía argentina neoliberal, post-industrial y mundializada, y a los “perdedores” del juego (como se citó en Thuillier, 2005).

Las barreras de los barrios cerrados exacerbaban la diferencia pero al mismo tiempo tratan de encubrir el contraste. Se ocultan del exterior y ocultan al resto del mundo de sus propios ojos. Anteriormente en Buenos Aires los barrios cerrados o *countries* se rodeaban de muros de ladrillos, pero ahora la legislación no lo permite, con lo cual se ocultan con rejas tupidas por cipreses o bambúes (Thuillier, 2005).

Para Sabatini y Salcedo (2007) “La existencia de muros y rejas es un fenómeno mucho más antiguo que la aparición y propagación de condominios cerrados” (p.588). Ambos estipulan que “Para los pobladores [grupo de menores ingresos], la existencia de muros es una realidad normal... están generalmente convencidos de que las medidas de seguridad de los condominios cerrados no están dirigidas a ellos...” (Traducción propia, p. 593). Sin embargo, para Ruiz-Tagle (2016a):

... las rejas también tienen un efecto disuasorio, como todo aparato de seguridad. Y muchas veces este efecto es más importante que el simple cerramiento físico, constituyéndose en un

mensaje específico hacia todos los desconocidos... Y en el caso de este barrio... Todos son desconocidos y potenciales “delincuentes”... el mensaje de las rejas y los aparatos de seguridad va dirigido a ellos. (p.99)

Numerosos ejemplos de barrios cerrados suelen tener una historia de convivencia social negativa con los habitantes de menores ingresos de los alrededores, mediada por la estigmatización y segregación (Ruiz-Tagle, 2016a). A pesar de las teorías que estipulan los beneficios de los barrios cerrados, creemos que el cercamiento de las zonas de mayor nivel socioeconómico será siempre un comienzo definido por violencia simbólica.

El segundo tipo de barreras físicas es el cercamiento forzoso de las aglomeraciones de menores ingresos. Principalmente en Buenos Aires se aplicaron este tipo de políticas. Producto de la concepción de la villa como la cuna del delito y una extrema estigmatización del *villero* como delincuente, se procedió a cercar las villas de la ciudad. El cercamiento de las villas se aplicó en conjunto con controles fronterizos y allanamientos sorpresivos (García Méndez et al., 2007). Se produce un fenómeno opuesto al de los barrios cerrados pero con el mismo objetivo de “seguridad”, aquí los cercados y controlados son los barrios de menores recursos.

Además del tratamiento especializado a las villas, se planteó la ciudad de Buenos Aires como una gran urbanización cerrada. Se implementaron controles fronterizos encargados de vigilar a las personas y automóviles que entraban y salían de la ciudad. Los patrulleros tapaban una avenida solo dejando algunos carriles libres, para reducir la velocidad y frenar al vehículo o persona que “pareciera” sospechoso y pedir documentos (García Méndez et al., 2007). Este tipo de cercamientos suelen ser temporales pero conllevan además de las barreras físicas las restricciones de movilidad.

Asimismo, tanto en Buenos Aires como en Córdoba (Argentina) las restricciones de movilidad se pueden producir por parte de victimización policial por lugar de procedencia. En casos de convivencia entre barrios de menores y mayores ingresos, los habitantes de menores ingresos ven su movilidad restringida al ser estigmatizados como delincuentes. Ciertas características como el color de piel, la vestimenta y la vivienda son razón para controles excesivos de los ciudadanos, al punto al que ellos mismo han limitado su movilidad a ciertas horas y lugares para evitar ser controlados (Aimar y Peano, 2013; García Méndez, Perelman y Palmieri, 2007).

2.1.7.2 Evasión del espacio público¹⁵

En los casos de convivencia entre barrios de mayores y menores ingresos hay siempre una constante diferenciación en el espacio público. Los grupos de mayor nivel socioeconómicos tienden a no usar los espacios públicos a menos de que estén dentro de sus barrios cerrados (Thuillier, 2005; Ruiz-Tagle, 2016a; Campos y García, 2004). Según Thuillier (2005):

...el “otro” es mantenido a buena distancia. La desaparición del espacio público reduce las posibilidades de contacto no deseado... estos barrios buscan ante todo garantizar a sus residentes una cierta homogeneidad social, excluyendo de su horizonte a todos aquellos que no pueden pretender el mismo nivel socio-económico, el mismo color de piel o el mismo credo... (p. 15)

El espacio público es el lugar donde conviven las diferencias sociales y se expresan los conflictos de la sociedad. Las áreas comunes permiten un intercambio y socialización entre grupos diversos. La expresión del conflicto permite sentirse ciudadano y el espacio público es el escenario de cambio (Borja y Muxí, 2000, pp.19-20). La erradicación de los espacios de intercambio común, tanto dentro como fuera de los barrios cerrados, impide esta reconciliación social y mantiene las diferencias latentes.

La segregación se manifiesta en la diferenciación de espacios públicos. Por ejemplo, en La Florida (Santiago) las plazas y parques fuera de los barrios privados son pequeños y no ofrecen actividades de activación. En contraposición, los grandes centros comerciales representan el espacio público por excelencia de La Florida, concentrando toda la recreación y el comercio. Los primeros son ocupados por los habitantes de menores ingresos y los segundos por los de mayores ingresos. En este caso, debido a una relación de convivencia negativa, regulada por la estigmatización hacia los habitantes de menores ingresos, los centros comerciales son considerados del grupo de mayores ingresos y el resto no va (Ruiz Tagle, 2016).

Esta fragmentación denota diferenciadas relaciones sociales. Los habitantes de menores ingresos suelen conocer y depender de sus vecinos. En cambio, los habitantes de mayores ingresos tienden a no conocer a sus vecinos y no tener ningún tipo de apego

¹⁵ La evasión del espacio público se trata en el subcapítulo “Área verde y espacio público”.

al barrio, ni físico ni social (como se citó en Ruiz-Tagle, 2016; Fleisch, Echevarria, Holland, Abraido y Passannante, 2015).

2.2 Conclusiones parciales

Después de la revisión teórica, podemos resaltar conceptos claros pertinentes a la investigación. La segregación socioespacial es un fenómeno en el cual la concentración de un grupo social homogéneo se ve reflejada de manera visible en el espacio ocupado. Esta teoría se aplica a Surquillo debido a que es un distrito de menor nivel socioeconómico concentrado en el centro de mayor nivel socioeconómico.

Las escuelas sobre la segregación presentan perspectivas opuestas, como se puede ver en la Tabla 2.6. La escuela marxista de visión humanista es la que más se acerca a la manera en la cual nos apoyaremos en la teoría en la presente investigación, debido a que define la segregación como un fenómeno socioespacial y no solo social.

Tabla 2.6

Las escuelas de la segregación

| Escuelas | Visiones | Definición |
|--------------------|--------------------------------|---|
| Escuela de Chicago | | La segregación es un fenómeno natural e inevitable. |
| Escuela Marxista | Visión Humanista (Lefebvre) | La segregación es un fenómeno que tiene causas sociales y espaciales. |
| | Visión Determinista (Castells) | La segregación es un fenómeno que tiene causas sociales no-espaciales |

Fuente: elaboración propia en base a información de Saunders (como se citó en Ruiz-Tagle, 2016)

Las causas de la segregación pueden ser detonantes o reforzantes de la segregación. Como se puede ver en la Tabla 2.7, estas son: la mentalidad metropolitana, la resistencia en la forma de espacios defensivos, la paradoja de la “identidad-diferenciación” (adolescencia urbana), las percepciones de desorden y cultura de miedo, las acciones individuales relacionadas a agregar resultados y los factores dinámicos.

Tabla 2.7

Causas de la segregación

| Causas de la segregación | Definición |
|---|--|
| Mentalidad metropolitana | La diferenciación de las relaciones sociales a partir de la economía monetaria y la explotación mutua |
| Resistencia en la forma de espacios defensivos | El rechazo de las comunidades hacia grupos heterogéneos considerados “inferiores”. |
| “Identidad-diferenciación” | La identidad del grupo se forma a partir de una auto afirmación de superioridad a través de la diferenciación con otro grupo. |
| Percepciones de desorden y cultura del miedo | La percepción desmesurada del miedo puede generar estigmas infundados. |
| Acciones individuales relacionadas a agregar resultados | Las decisiones individuales de instituciones públicas y privadas pueden contribuir a la segregación |
| Factores dinámicos | El modelo Invasión-Sucesión involucra la llegada de un grupo heterogéneo que causa el éxodo de otro. |
| | El modelo Tipping-Point implica un límite de diversidad social, al que se llegó de manera paulatina, que ya no es concebible para los residentes. |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Ruiz-Tagle (2013)

Las dimensiones de la segregación según Massey y Denton (1988) y Sabatini (2003) tienen un cierto parecido, como se puede ver en la Tabla 2.8. Por lo cual la versión más completa de estas integra las dimensiones de Massey y Denton y la dimensión de prestigio y desprestigio social de Sabatini. Estas describen en términos generales la segregación y para que haya segregación deben existir todas las dimensiones. En cambio, las dimensiones según Ruiz-Tagle (2013) ahondan con mayor prominencia en los espectros de la segregación y solo es necesario que una se cumpla para poder hablar de segregación. Estas son de mayor utilidad para analizar casos específicos y contrastar en qué magnitud se encuentra cada dimensión.

Tabla 2.8

Dimensiones de la segregación

| Autores | Dimensiones de la segregación | | | | |
|----------------------|---|---|--|---|---|
| Massey y Denton 1988 | Proporción igualitaria: la igualdad de tamaño y forma de distribución de los grupos sociales heterogéneos. | Exposición: la magnitud del potencial contacto. | Concentración: la relativa cantidad de espacio ocupado por un grupo minoritario en la ciudad. | Centralización: La cercanía o lejanía del centro puede significar mayor o menor segregación. | Aglomeración (<i>clustering</i>): magnitud en la cual las áreas unitarias de grupos sociales homogéneos están agrupadas. |
| Sabatini 2003 | Grado de concentración espacial de los grupos sociales. | Homogeneidad social: la igualdad de tamaño de los grupos sociales heterogéneos. | Prestigio o desprestigio social de zonas específicas. | | |
| Ruiz-Tagle 2013 | Dimensión física: Proximidad o lejanía física entre diferentes grupos sociales. | Dimensión funcional: magnitud en la cual existe o no el acceso a oportunidades y servicios en el territorio de manera igualitaria. | Dimensión relacional: tipo de interacciones entre los grupos sociales, pudiendo ser jerárquicas o no jerárquicas. | Dimensión simbólica: magnitud con la cual ambos grupos se identifican con un lugar común. | |

Fuente: elaboración propia en base a información de Ruiz-Tagle (2013)

La segregación puede ser de pequeña o gran escala, como se puede ver en la Tabla 2.9. La de pequeña escala implica la concentración de dos grupos distintos, de manera diferenciada en el espacio, pero contiguos. La de gran escala implica a dos grupos heterogéneos alejados entre sí. Dado que la segregación de gran escala es usualmente considerada como negativa, se analizaron perspectivas opuestas sobre la segregación de pequeña escala. Diversos autores como Sabatini (2003) establecen que la segregación de pequeña escala presenta numerosos beneficios funcionales y que dicha situación es preferible a la segregación de gran escala. En contraposición, otros autores como Caldeira (1996a) y Ruiz-Tagle (2016) establecen que dicha situación es negativa porque evidencia las diferencias y no tiene mayores consecuencias positivas. Nosotros concluimos que cada caso es diverso y que no se puede generalizar a la segregación de pequeña escala como puramente positiva o negativa. Es probable que en diversos casos haya consecuencias positivas y negativas para dicha situación.

Tabla 2.9

Tipos de segregación

| Tipos de segregación | Definición |
|----------------------|--|
| Pequeña escala | La concentración de dos grupos distintos, de manera diferenciada en el espacio, pero contiguos. |
| Gran escala | La concentración de dos grupos distintos, de manera diferenciada en el espacio, alejados entre sí. |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Caldeira (1996a), Sabatini (2003) y Ruiz-Tagle (2016)

Después de describir las características generales de la segregación como definición, escuelas teóricas, causas, dimensiones y tipos, procedemos a explicar la segregación en términos más complejos. La construcción y consolidación de la segregación se puede entender con dos teorías complementarias: el círculo vicioso de la segregación y la dependencia de la senda (*path dependence*). El círculo vicioso establece que la segregación es un ciclo que se retroalimenta y la dependencia de la senda afirma que los eventos pasados condicionan al futuro en una trayectoria fija, como se puede ver en la Tabla 2.10. Ambas teorías se complementan de manera que un evento del pasado puede desencadenar el círculo vicioso en una trayectoria fija.

Tabla 2.10

Maneras de construcción y consolidación de la segregación

| Maneras de construcción y consolidación de la segregación | Definición |
|---|--|
| Círculo vicioso de la segregación | El prejuicio y la discriminación causan concentraciones espaciales, las cuales ocasionan dislocaciones sociales, las cuales producen estigmatización, la cual causa nuevamente prejuicio y discriminación. |
| Dependencia de la senda | Secuencias autoreforzadas: la creación y la reproducción a largo plazo de un mismo patrón. |
| | Secuencias reactivas: cadena temporal donde el siguiente evento es dependiente o producto del anterior. |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Ruiz-Tagle (2013) y Mahoney (2000)

Finalmente, los efectos socioespaciales de la segregación, producto de la concentración espacial, son las barreras físicas, las restricciones de movilidad y la evasión del espacio público, como se grafica en la Tabla 2.11. Dichos efectos tienen como motivo la evasión del grupo heterogéneo en el espacio compartido. Se realiza control del espacio público a través de barreras o restricciones de movilidad o se ceden y evitan los espacios públicos.

Tabla 2.11

Efectos socioespaciales de la segregación

| Efectos socioespaciales de la segregación | Definición |
|---|--|
| Barreras físicas | Se colocan rejas, muro o cercos para mantener al otro grupo fuera de un espacio público o privado. |
| Restricciones de movilidad | Se limita el acceso y el tránsito de un grupo en cierto espacio público o privado. |
| Evasión del espacio público | Cada grupo heterogéneo se adueña de un espacio público y el otro lo cede. |

Fuente: elaboración propia

En resumen, en el presente capítulo se ha realizado un compilado de teorías generales y específicas sobre segregación socioespacial. Se contrastaron diversos autores encontrando perspectivas opuestas y otras veces complementarias. Se ha elaborado una base teórica de segregación desde la cual se puede analizar el distrito de Surquillo. En la Figura 2.4 se puede observar un mapa mental que resume todas las teorías expuestas.

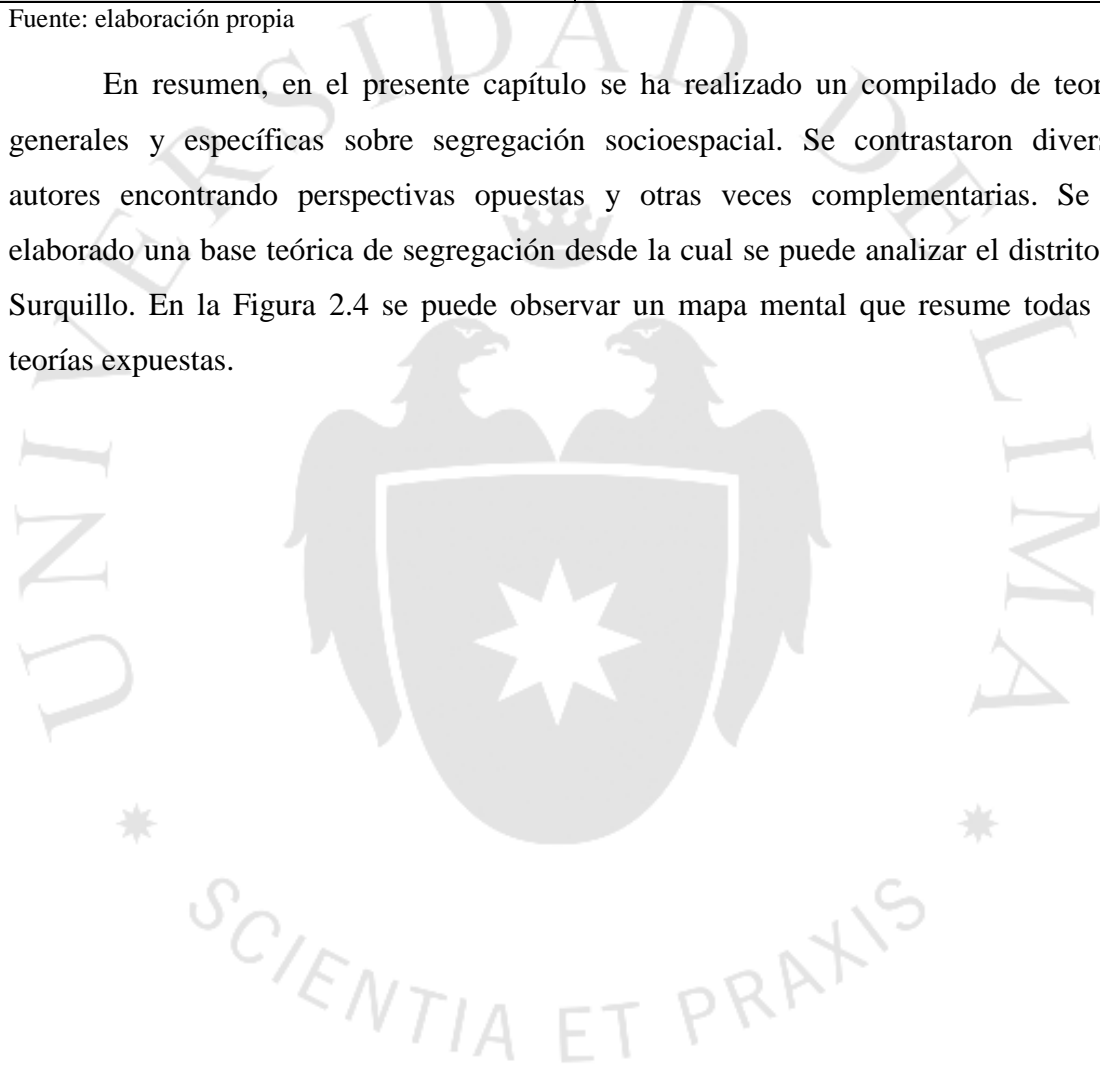
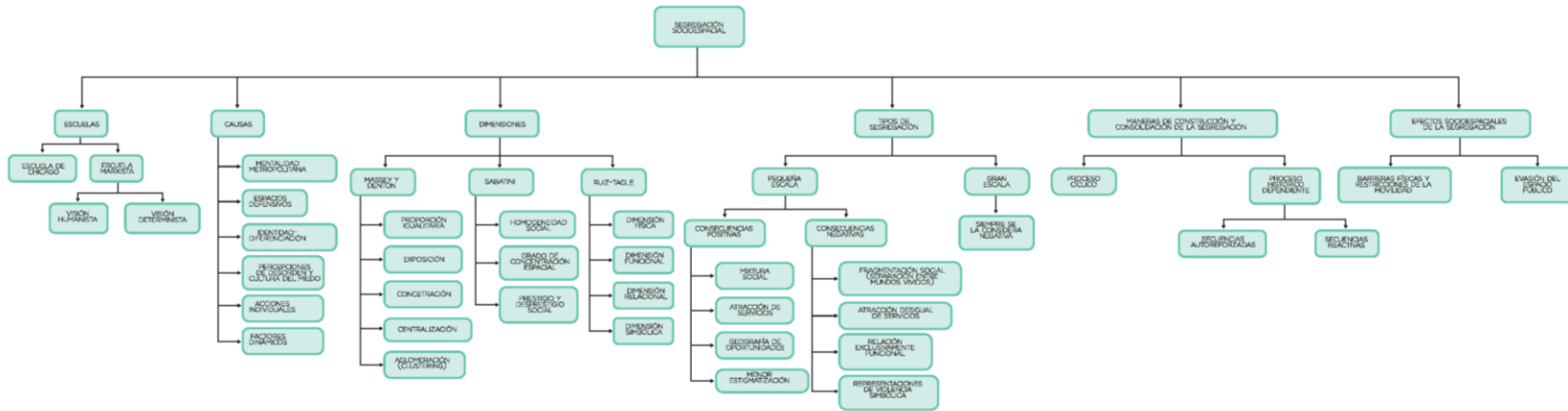


Figura 2.4

Mapa mental del marco teórico



Fuente: elaboración propia

CAPÍTULO III: MARCO REFERENCIAL

En el presente capítulo expondremos los estudios y casos pertinentes para la presente investigación. Estos incluyen estudios barriales y estudios sobre segregación en Lima. En los estudios sobre segregación se expondrán los análisis de los teóricos más prolíficos y representativos para el caso de estudio. En cambio, en el caso de los estudios barriales se presentará la escasa información que se encontró sobre el tema. Evaluaremos el enfoque y las conclusiones de cada investigación. También, estudiaremos el caso de Surquillo dentro de los análisis integrales de Lima.

3.1 Estudios de segregación en América Latina

Previamente a tratar los dos modelos de segregación, es importante especificar el tipo de segregación que ocurre en las ciudades latinoamericanas. En Estados Unidos, país usado frecuentemente como modelo de segregación, las personas realizan todas sus actividades en el mismo lugar, potenciando la segregación en diferentes campos: residencial, laboral, educativo, etc. En cambio, la segregación en Latinoamérica suele ser exclusivamente residencial. Los sujetos suelen trabajar, mandar a sus hijos a estudiar y realizar actividades recreativas fuera del barrio. La segregación se reduce gracias a la integración social que aporta la mixtura de actividades, manteniéndose solamente en el ámbito residencial, donde las personas sí se concentran en grupos homogéneos (O. Pereyra, comunicación personal, 23 de agosto de 2017). *

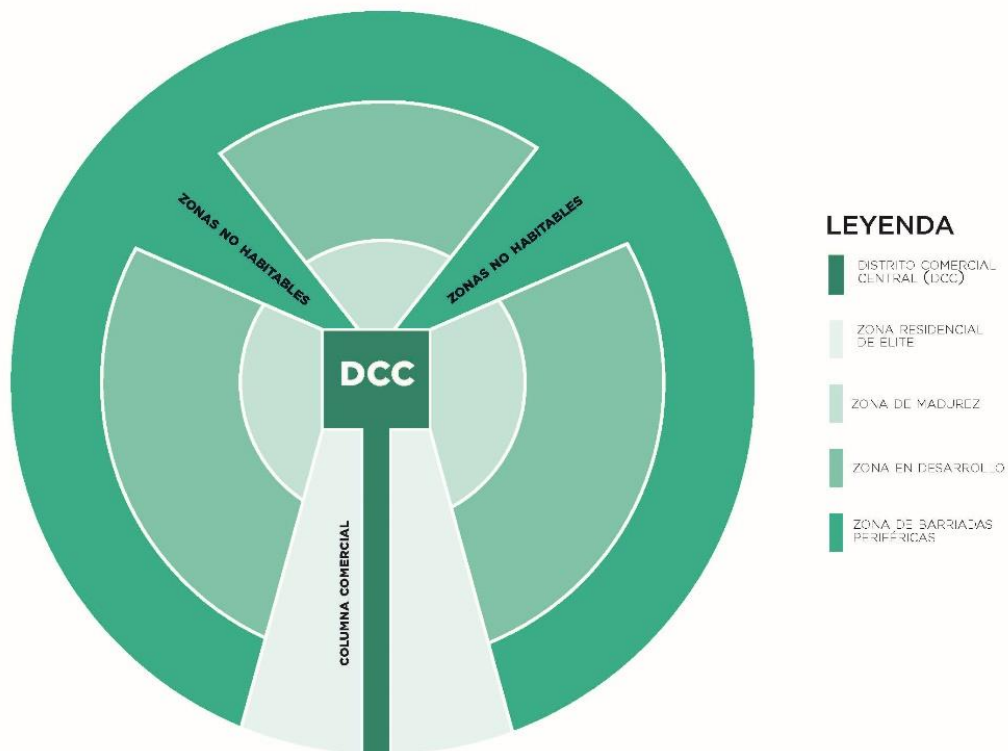
Las ciudades latinoamericanas comparten un proceso histórico similar de segregación residencial. Estas se mantuvieron reducidas hasta inicios del siglo XX, cuando comenzó un proceso de crecimiento intensivo debido a la industria y migraciones de las provincias (Pereyra, 2006). En el caso de Lima, como consecuencia de las migraciones y la incapacidad del Estado de proveer vivienda, las personas accedieron a ésta a través de sus propios medios, mediante barriadas o invasiones, un proceso que Matos Mar (1984) llama el desborde popular. Según Portes y Walton, los gobiernos de turno otorgaron títulos de propiedad y servicios, regularizando así las invasiones (como se citó en Pereyra, 2006). Por consiguiente, se consolidaron dos

sistemas de crecimiento de la ciudad, uno formal (compra y venta) y minoritario, y otro informal (invasión y posterior adquisición del título) y mayoritario (Pereyra, 2006).

El sistema formal suele ubicarse en el centro y el informal en la periferia (Pereyra, 2006). Esta disposición se ve expresada en el modelo de Griffin y Ford de ciudad latinoamericana. Como se puede observar en la Figura 3.1, el modelo presenta un Distrito Comercial Central (DCC), el cual está anexo a una Columna comercial (Spine) con un Sector Residencial de Élite (Elite Residential Sector). Alrededor del centro se encuentra un primer anillo llamado la Zona de Madurez (Zone of Maturity), un segundo llamado la Zona de Desarrollo (Zone of In-Situ Accretion) y un tercero llamado la Zona de Barriadas Periféricas (Zone of Peripheral Squatter Settlements). El DCC concentra la mayor cantidad de puestos de empleo, actividades comerciales y de entretenimiento. El nivel socioeconómico y la calidad residencial se ven disminuidos mientras es mayor la distancia del centro (como se citó en Pereyra, 2006).

Figura 3.1

Modelo de ciudad latinoamericana según Griffin y Ford



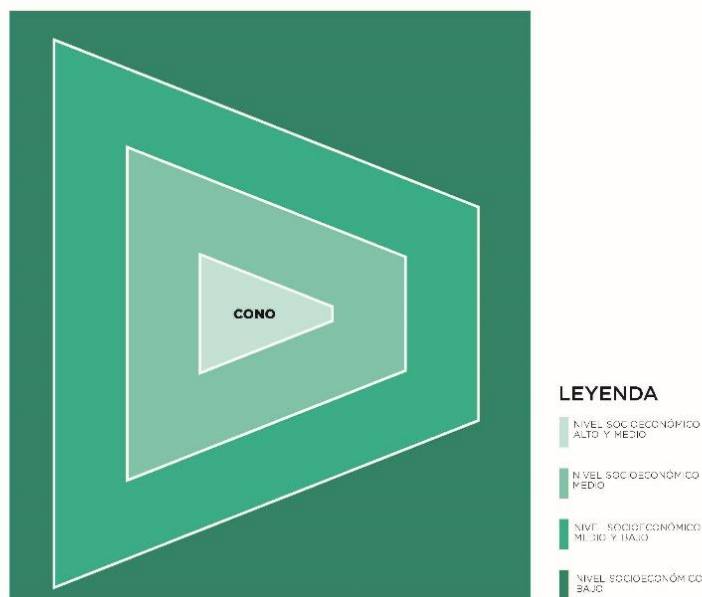
Fuente: elaboración propia en base a información de Griffin y Ford (como se citó en Pereyra, 2006)

En relación a la segregación, los estudios del tema en Latinoamérica son escasos, siendo los más representativos los de Telles para ciudades brasileras y Sabatini para ciudades chilenas (Pereyra, 2006). Telles (1992) establece que existe una correlación importante entre raza y nivel socioeconómico. La población de alto nivel socioeconómico suele ser blanca y la de menor nivel socioeconómico suele ser afrodescendiente o morena. Sin embargo, existen mezclas interraciales significativas y no existe un mercado de vivienda abiertamente racista como el de Estados Unidos (Telles, 1992; Pereyra, 2006). Asimismo, “El dinero blanquea”, logrando que cierta población que no es blanca pueda vivir en zonas de alto nivel socioeconómico (Telles, 1992, p.190).

Sabatini (2003), no desarrolla el DCC como un centro sino como un cono que concentra a las poblaciones de niveles socioeconómicos altos y medios, llamado barrio de alta renta¹⁶. Como se puede ver en la Figura 3.2, el cono se ubica desde el centro de la ciudad hasta uno de los lados. La mayor lejanía de esta zona implica menor nivel socioeconómico y calidad residencial. Sin embargo, los barrios de alta renta de las ciudades latinoamericanas también están compuestos por un alto grado de heterogeneidad socioeconómica.

Figura 3.2

Modelo de ciudad latinoamericana según Sabatini



Fuente: elaboración propia en base a información de Sabatini (2003)

¹⁶ Tanto el Distrito Comercial Central (DCC) y el barrio de alta renta son análogos a la ZAR.

En contraposición al modelo de segregación tradicional centro periferia, se ha popularizado otro modelo, en el cual la segregación es de menor escala. En diversas ciudades hay una aparición masiva de condominios cerrados en zonas periféricas antiguamente pobres y los centros no-pobres suelen ser bastante heterogéneos (Caldeira, 1996a; Pereyra, 2006). “De esta forma la ciudad abandona su antigua geografía sectorial para convertirse en un collage sin patrón alguno de islotes de pobreza y riqueza, próximos unos de otros pero separados por estas nuevas tecnologías militarizadas.” (Pereyra, 2006, p. 101)

Este nuevo fenómeno se da porque las zonas anteriormente pobres o antiguas se están volviendo atractivas para dos públicos. En primer término, los jóvenes de altos ingresos buscan vivir en estas áreas por su nuevo valor. Estas zonas se están revitalizando y convirtiendo en centros de actividad (comercial, laboral y de entretenimiento), lo cual produce una consecuente densificación y gentrificación. En segundo término, estas áreas son una gran reserva de suelo barato para realizar grandes inversiones inmobiliarias (Pereyra, 2006).

Estos nuevos islotes de pobreza y riqueza se encuentran fragmentados entre sí, involucrando a todas las clases sociales, no solo a las altas (Bahr y Borsdorf, 2005; Pereyra, 2006). El aumento de la criminalidad en todos los niveles socioeconómicos ha llevado a estrategias defensivas como cercamiento de viviendas y calles, servicios de seguridad privada y restricciones de acceso de autos o personas (Pereyra, 2006). “No está de más agregar que existe cierto afloramiento de antiguos sentimientos racistas que se encuentran detrás de este supuesto “derecho” a restringir el acceso de personas no deseadas en algunas zonas...” (Pereyra, 2006, p.102)

Sabatini (2003) también argumenta su nueva visión de la segregación, la cual se define por características contrarias, algunas que reducen la escala de la segregación y otras que la incrementan. Las principales características de esta son: la localización de las élites fuera de los barrios de alta renta, la aparición de subcentros comerciales, de oficinas y servicios fuera del centro, el alza de los precios en la mayor parte de la ciudad causando la localización más lejana de la población pobre, la transformación de mayor cantidad de zonas rurales a centros urbanos y la renovación urbana de áreas deterioradas (Sabatini, 2003).

La localización de las élites fuera de los barrios de alta renta, la aparición de subcentros fuera del centro y la renovación urbana de áreas deterioradas son características descentralizadoras que reducen la escala de la segregación. En cambios el alza de los precios que causa la localización más lejana de la población pobre y la transformación de zonas rurales a centros urbanos aumenta la escala de la segregación y acerca más a la ciudad al modelo de segregación tradicional.

3.2 Estudios de segregación sobre Lima

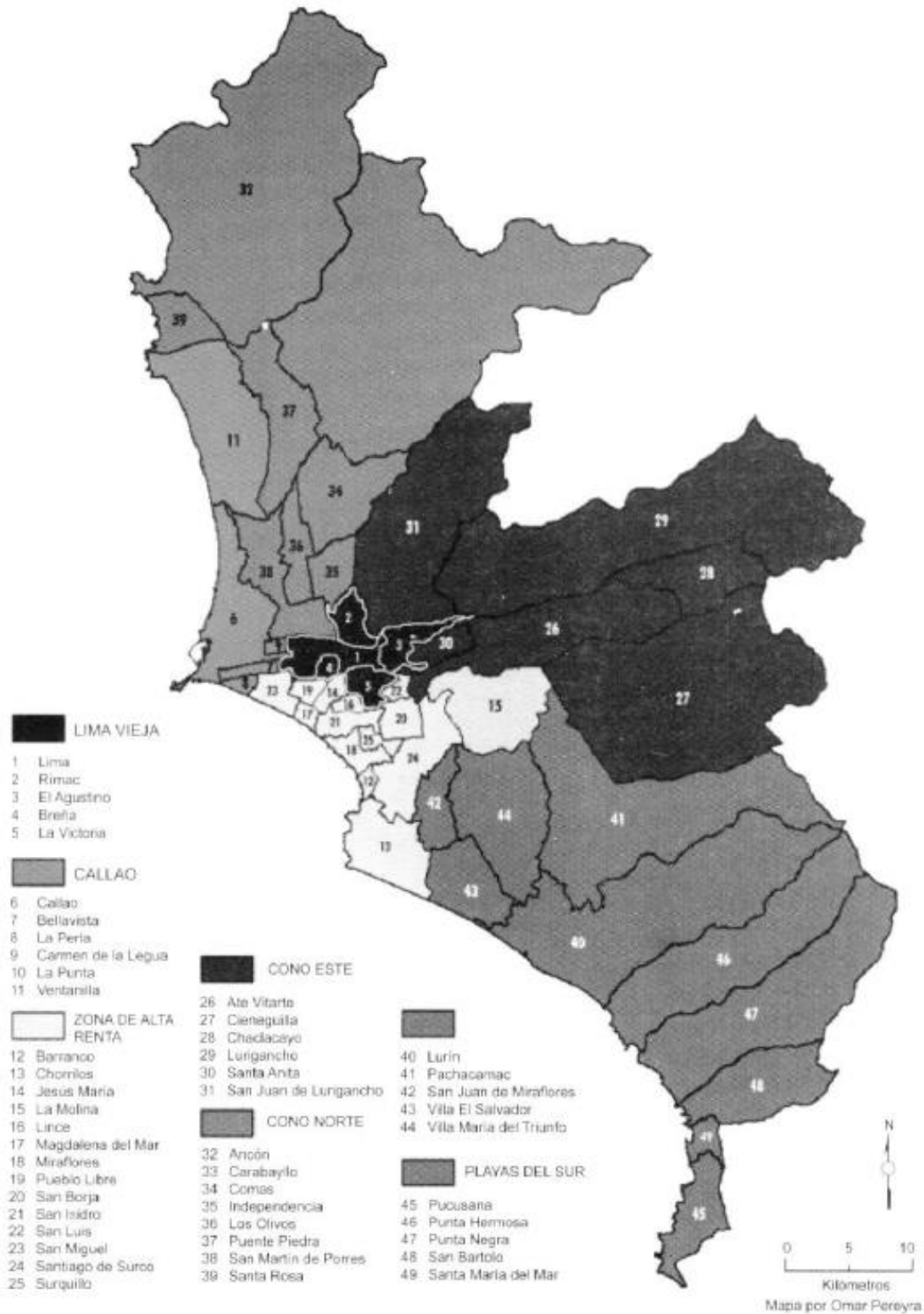
3.2.1 Estudio “Forma urbana y segregación residencial en Lima” de Omar Pereyra

En el artículo “Forma urbana y segregación residencial en Lima” (2006) Omar Pereyra argumenta la segregación de Lima utilizando la información del censo del 1993. Asimismo, hace una revisión teórica sobre la cual posiciona a Lima en un lugar determinado dentro de la literatura de segregación actual.

Lima es un caso típico del modelo de ciudad latinoamericana (Pereyra, 2006). Según Driant, el centro colonial albergó a las élites hasta inicios del siglo XX y luego estas comenzaron a migrar a lo largo de las avenidas Arequipa y Salaverry, hacia distritos como Jesús María, San Isidro y Miraflores (como se citó en Pereyra, 2006). A lo largo de esta zona se consolidaron los niveles socioeconómicos medios y altos en la ciudad legal, y en la periferia se asentaron los migrantes de menor nivel socioeconómicos, en los conos, la ciudad ilegal (Calderón, 2005).

Como se puede observar en la Figura 3.3, Lima está compuesta por Lima Vieja (centro histórico), anteriormente habitado por niveles socioeconómicos medios y altos; una Zona de Alta Renta (ZAR) central que se extiende a manera de cono desde la costa central hacia el este; los conos periféricos norte, este y sur; y el Callao (Pereyra, 2006).

Figura 3.3
La ciudad de Lima



Fuente: Pereyra (2006)

Pereyra (2006) mide la segregación a través de niveles socioeconómicos y divide a la población en pobre y no-pobre. “Lima es una ciudad pobre” (Pereyra, 2006,

p.84) debido a que el 70% de su población se ve incluida en esta categoría. Se ven marcados los diferentes niveles socioeconómicos en cada zona. La ZAR alberga la mayor cantidad de población no-pobre. Lima Vieja y el Callao son zonas de pobreza intermedia. Los conos son espacios predominantemente pobres, siendo el cono Sur el más pobre. La mayoría de los conglomerados de alta y baja pobreza son de grandes dimensiones.

Tabla 3.1

Porcentaje de Pobres y No-pobres en Lima

| Zona | Porcentaje (%) | | Diferencia (%) |
|--------------------------|----------------|----------|--------------------|
| | Pobre | No-pobre | Pobre vs. No-pobre |
| Lima Vieja | 66.82 | 33.12 | 33.70 |
| Callao | 72.06 | 27.94 | 44.12 |
| Zona de Alta Renta (ZAR) | 37.20 | 62.80 | 25.60 |
| Cono norte | 78.42 | 21.58 | 56.84 |
| Cono este | 83.22 | 16.78 | 66.44 |
| Cono sur | 87.82 | 12.31 | 75.51 |
| Playas del sur | 84.69 | 15.31 | 69.38 |
| Total Lima | 69.73 | 30.27 | 39.46 |

Fuente: elaboración propia en base a información de Pereyra (2006)

Sin embargo, la ZAR es la zona más heterogénea de la ciudad, debido a que tiene la mínima diferencia (25.60%), como se puede ver en la Tabla 3.1. Los distritos de San Luis, Surquillo, Chorrillos y Miraflores presentan significativas áreas de pobreza en su interior. Entre estos Surquillo es el único lugar en el cual existe además una aglomeración de áreas de pobreza. Ésta heterogeneidad inhabilita la posibilidad de que Lima encaje perfectamente en el modelo de Griffin y Ford (Pereyra, 2006).

La segregación en Lima tiene ciertas similitudes con las ciudades brasileras. Los niveles socioeconómicos sí están asociados con grupos étnicos específicos (Pereyra, 2006). Según Figueroa, Altamirano y Sulmont, la población blanca es de nivel socioeconómico alto, la población mestiza de nivel socioeconómico medio y la indígena de nivel socioeconómico bajo (como se citó en Pereyra, 2006).

A pesar de no encajar perfectamente en el modelo típico, Lima aún no se acopla al nuevo modelo de segregación latinoamericana de pequeña escala, que sí está sucediendo en Brasil (Pereyra, 2006, Caldeira, 1996a). Las élites migran hacia las playas del sur o hacia los cerros del este, pero no hacia las zonas antiguas o marginales.

La heterogeneidad de la ZAR se da porque las clases medias están ocupando parte de estos distritos. Uno de los pocos casos de la élite migrando a espacios marginales es el distrito de Barranco, donde en algunas zonas populares se han erguido edificios de lujo, habitados por clases altas jóvenes (Pereyra, 2006).

En resumen, Lima encaja de mejor manera en el modelo tradicional de segregación que en el nuevo modelo, pero no con precisión exacta. La heterogeneidad de la ZAR evita que Lima sea vista como un modelo dona perfecto. A pesar de no encajar en el nuevo modelo de la segregación que se caracteriza por una escala más pequeña, se pueden comenzar a ver casos característicos de este modelo, como es el distrito de Barranco (Pereyra, 2006).

Este estudio es pertinente para la presente investigación porque presenta un análisis actual de la segregación en Lima. Además, analiza la ciudad en base a teorías recientes, para ver si Lima encaja en los modelos de ciudad latinoamericana propuestos. Asimismo, aporta con un diagnóstico de segregación a partir de las variables de niveles socioeconómicos y pobreza. También, a pesar de ser un estudio metropolitano, hace una mención a Surquillo como caso atípico, lo cual valida nuestra hipótesis.

3.2.2 Estudio “Nuevos patrones de segregación socio-espacial en Lima y Callao” de Graciela Fernández de Córdova

Graciela Fernández de Córdova (2012) en su estudio “Nuevos patrones de segregación socio-espacial en Lima” se basa en la nueva visión de la segregación de Sabatini (2003) para argumentar que Lima también está pasando por este proceso de segregación diferenciada.

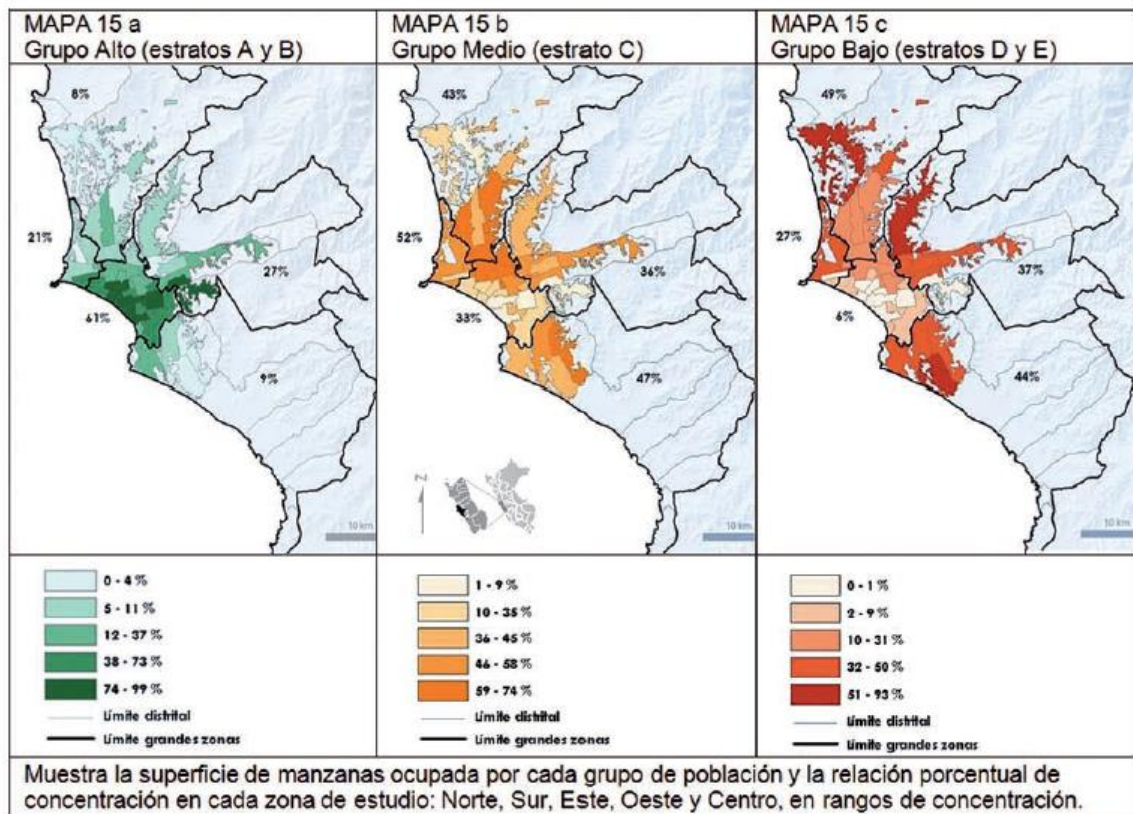
En Lima y Callao se comienzan a manifestar algunas de las características de la nueva visión. Hay nuevas alternativas de residencia fuera de la ZAR pero solo para los sectores medios (Fernández de Córdova, 2012). Ciertas partes de los conos periféricos se han vuelto subcentros, espacios segregados periféricos de urbanización no convencional comienzan a tener procesos de desarrollo potenciados por diferentes mercados (Fernández de Córdova, Moschella y Bogdanovich, 2011). El efecto del alza de precios ha estado presente solamente en el ZAR y en las zonas centrales. La transformación de áreas rurales a urbanas como casas campos es una posibilidad que se abre solamente para las élites (Fernández de Córdova, 2012). Por último, la renovación

urbana de áreas centrales deterioradas aún no se presenta de manera prominente en la ciudad.

A pesar de que algunos aspectos de la nueva visión de la segregación se ven presentes en Lima, aún hay una clara distribución centro periferia, como se puede ver en la Figura 3.4. El nivel socioeconómico alto se ubica mayoritariamente en el centro. El nivel socioeconómico medio se ubica de manera más homogénea en toda la ciudad, con una ligera tendencia a la periferia. El nivel socioeconómico bajo se ubica de manera prominente en la periferia (Fernández de Córdova, Bogdanovich y Moschella, 2011).

Figura 3.4

Ubicación de estratos sociales en Lima Metropolitana



Fuente: Fernández de Córdova, Bogdanovich y Moschella (2011), en base a perfiles zonales de Lima 2004 Ipsos-Apoyo

Asimismo, la autora analiza los rangos de diversidad de 35 distritos de Lima, en base al índice de Simpson aplicado a los niveles socioeconómicos de cada distrito. Los de menor diversidad se componen por grupos homogéneos y los de mayor diversidad por grupos heterogéneos. Como se puede ver en la Tabla 3.2, de todos los distritos analizados, 8 presentan diversidad y segregación media, 11 exponen diversidad baja y

segregación alta, y 16 tienen alta diversidad y baja segregación (Fernández de Córdova, Bogdanovich y Moschella, 2011).

Tabla 3.2

Distritos de Lima por rangos de segregación

| Zona de estudio | Rango bajo 0.0979 a 0.4188 (+ segregación) | Rango medio bajo 0.4189 a 0.5089 | Rango medio 0.5090 a 0.5657 | Rango medio alto 0.5658 a 0.6273 | Rango alto 0.6274 a 0.7123 (- segregación) |
|--------------------------|--|--|---|---|--|
| Cono norte (0.67) | Puente Piedra | Comas | San Martín de Porres Independencia | | Los Olivos Carabaylo Ventanilla |
| Cono sur (0.67) | | | Villa María del Triunfo | Villa el Salvador | Chorrillos San Juan de Miraflores |
| Cono este (0.76) | | La Molina | | Santa Anita | San Juan de Lurigancho El Agustino Ate |
| Callao (0.64) | La Punta Bellavista | | Lima San Luis Miraflores Surquillo Barranco | Callao Carmen de la L. R. La Perla | |
| Lima Centro (0.69) | Breña Pueblo Libre Jesús María | Lince San Isidro San Borja | | La Victoria Magdalena del Mar | Santiago de Surco |
| Sub totales | 6 en segregación alta | 5 en segregación media alta | 8 en segregación media | 7 en segregación media baja | 9 en segregación baja |

Fuente: Fernández de Córdova (2012)

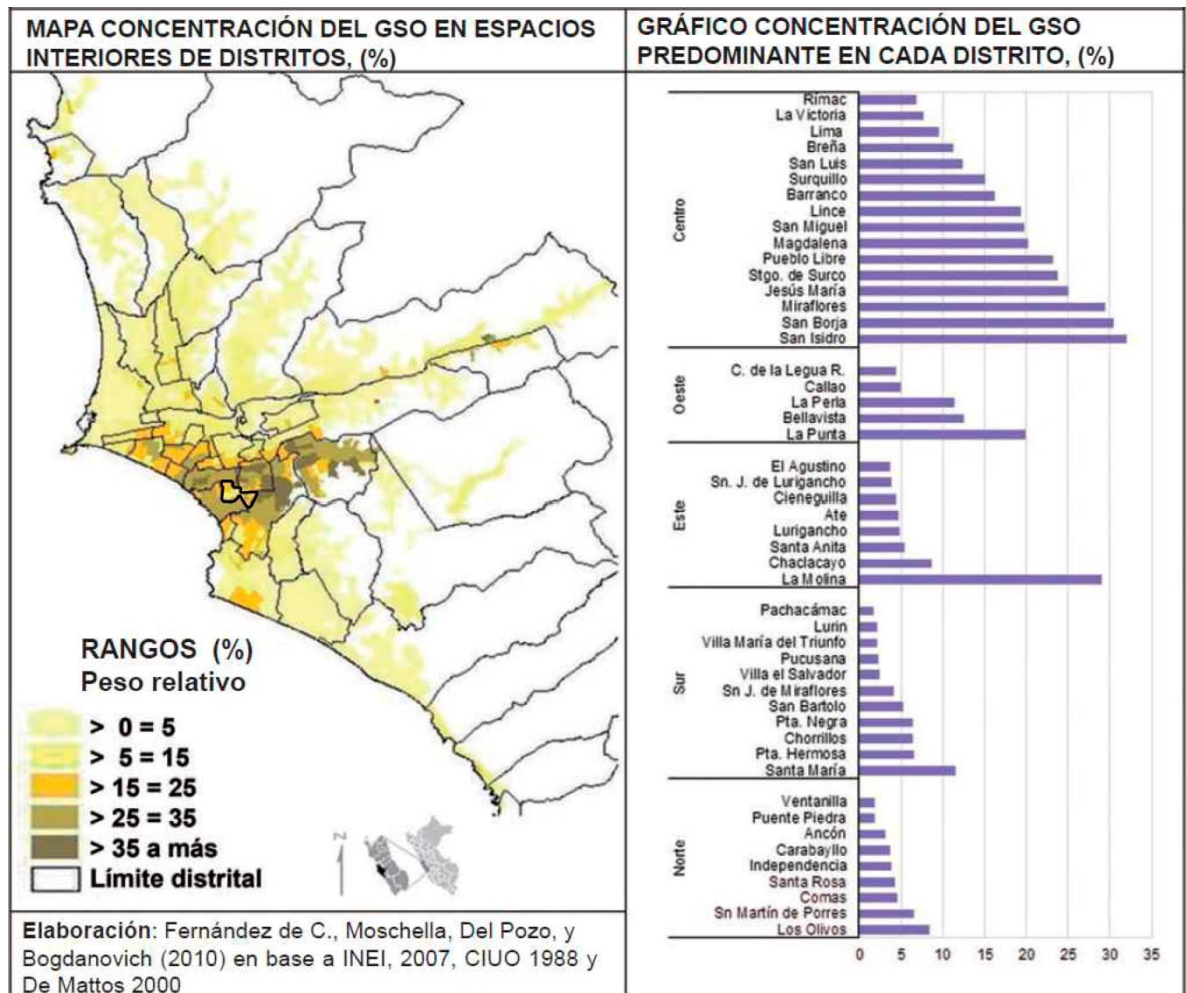
Los distritos con un alto grado de diversidad son los que se caracterizan por tener agrupaciones de nivel socioeconómico medio y alto. Los distritos de baja diversidad se concentran en Lima Centro, el Callao y el Cono norte. La autora concluye que Lima y Callao son mayoritariamente heterogéneos, debido a que existe diversidad en una gran cantidad de distritos.

La autora también hace un análisis de segregación en base a categorías de ocupación, según la disposición en el espacio de Grupos Socio Ocupacionales (GSO). Estos grupos son: dirigentes, medios, gerentes de pequeñas empresas, obreros, trabajadores de del comercio y servicios, trabajadores no calificados y trabajadores agrícolas. Los dirigentes y medios están concentrados en la zona central de la ciudad, como se puede observar en las figuras 3.5 y 3.6. Los trabajadores no calificados y los trabajadores de comercio y servicios están desconcentrados en todo el territorio, como se puede ver en la Figura 3.7. Los obreros se concentran en la periferia, en los distritos con menor renta de la ciudad, como se puede observar en la figura 3.8. Solo se

expresaron en mapas los grupos que cuentan con cifras representativas en la ciudad, que son los dirigentes, medios, trabajadores no calificados y obreros (Fernández de Córdova, 2012).

Figura 3.5

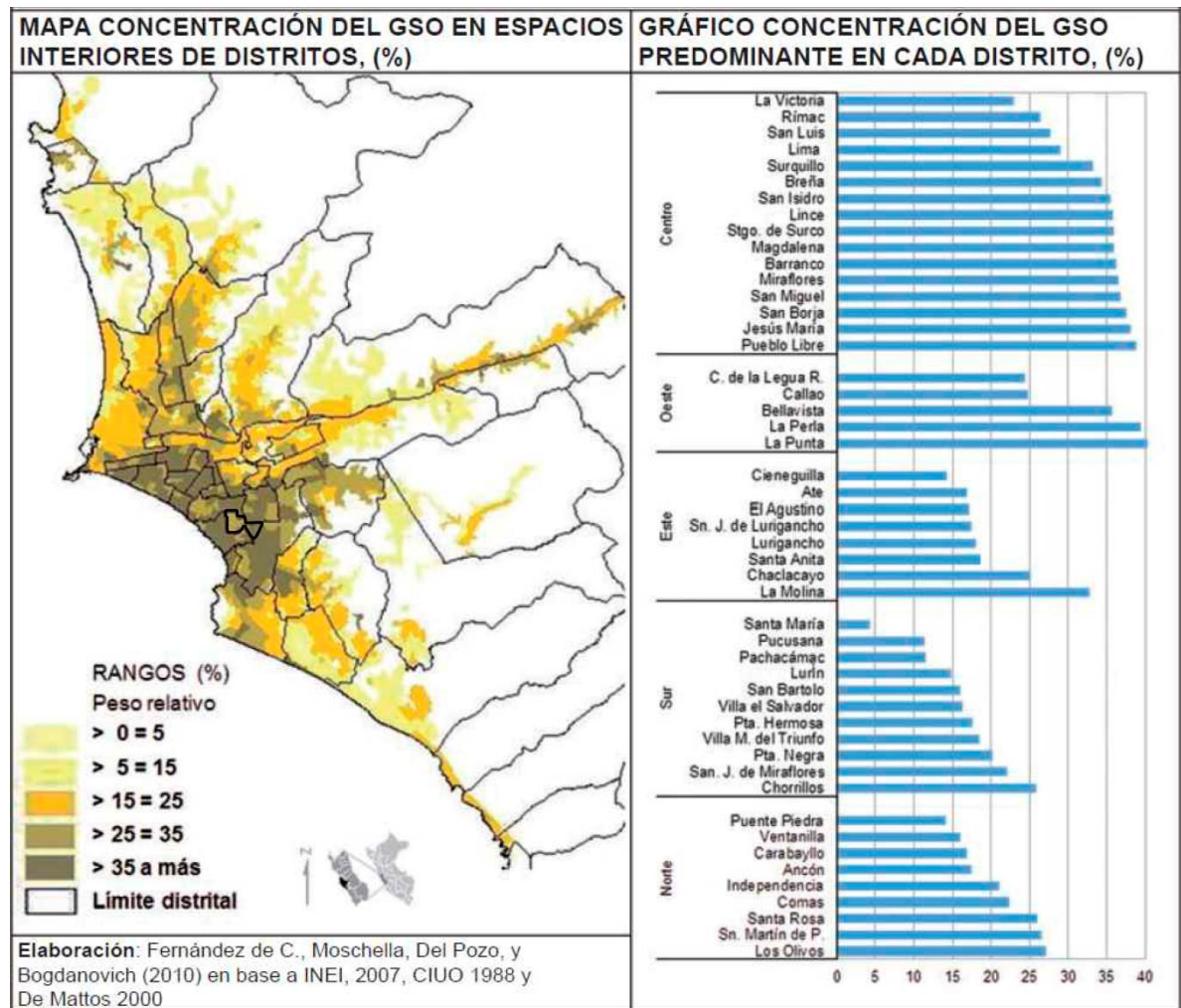
Concentración del GSO Dirigentes



Fuente: Fernández de Córdova, Moschella, Del Pozo, Bogdanovich (2010), en base a INEI, 2007, CIUO 1988 y De Mattos 2000, intervenido por el autor.

Figura 3.6

Concentración del GSO Medios

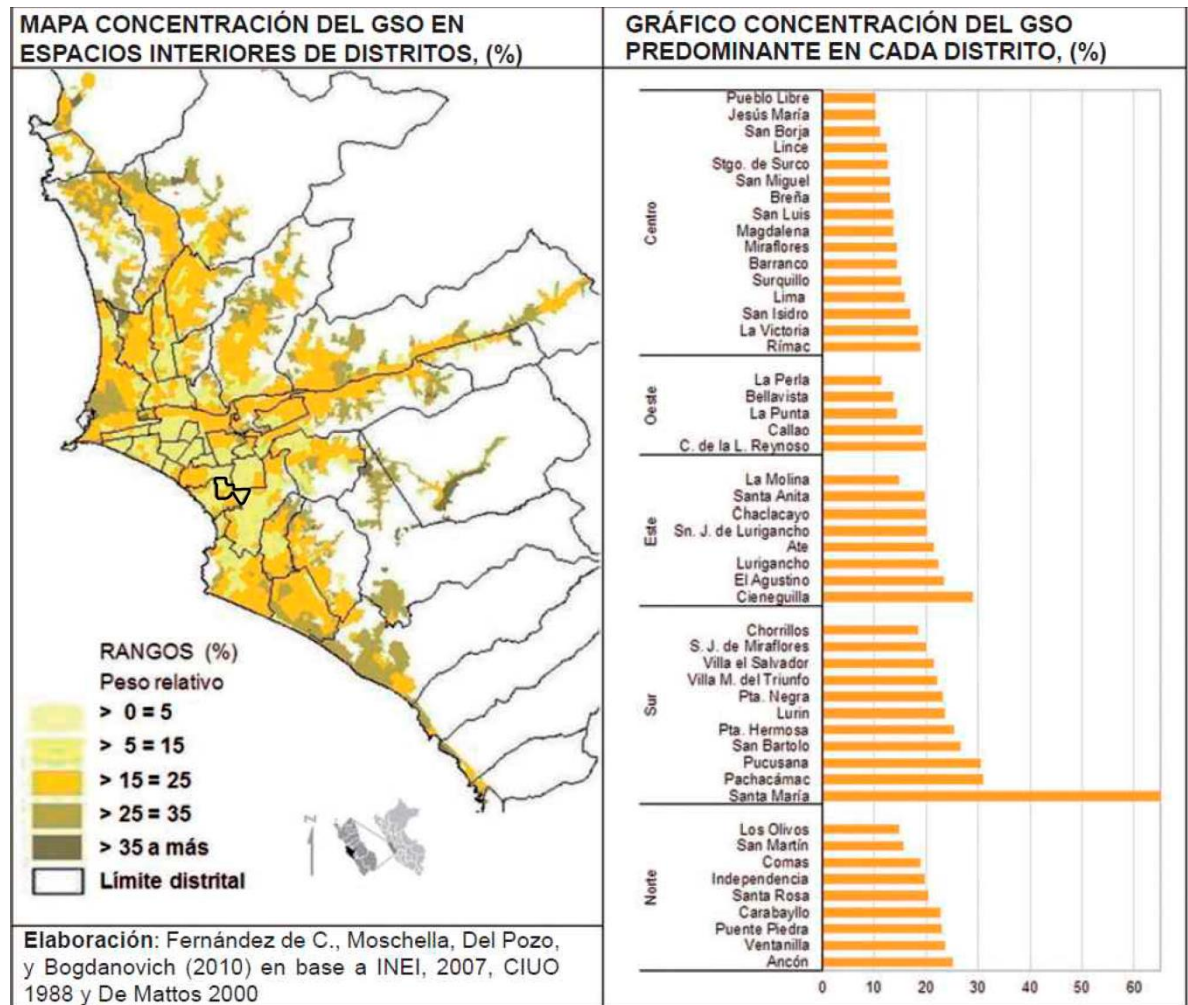


Fuente: Fernández de Córdoba, Moschella, Del Pozo, Bogdanovich (2010), en base a INEI, 2007, CIUO 1988 y De Mattos 2000, intervenido por el autor.

SCIENTIA ET PRAXIS

Figura 3.7

Concentración del GSO Trabajadores No Calificados

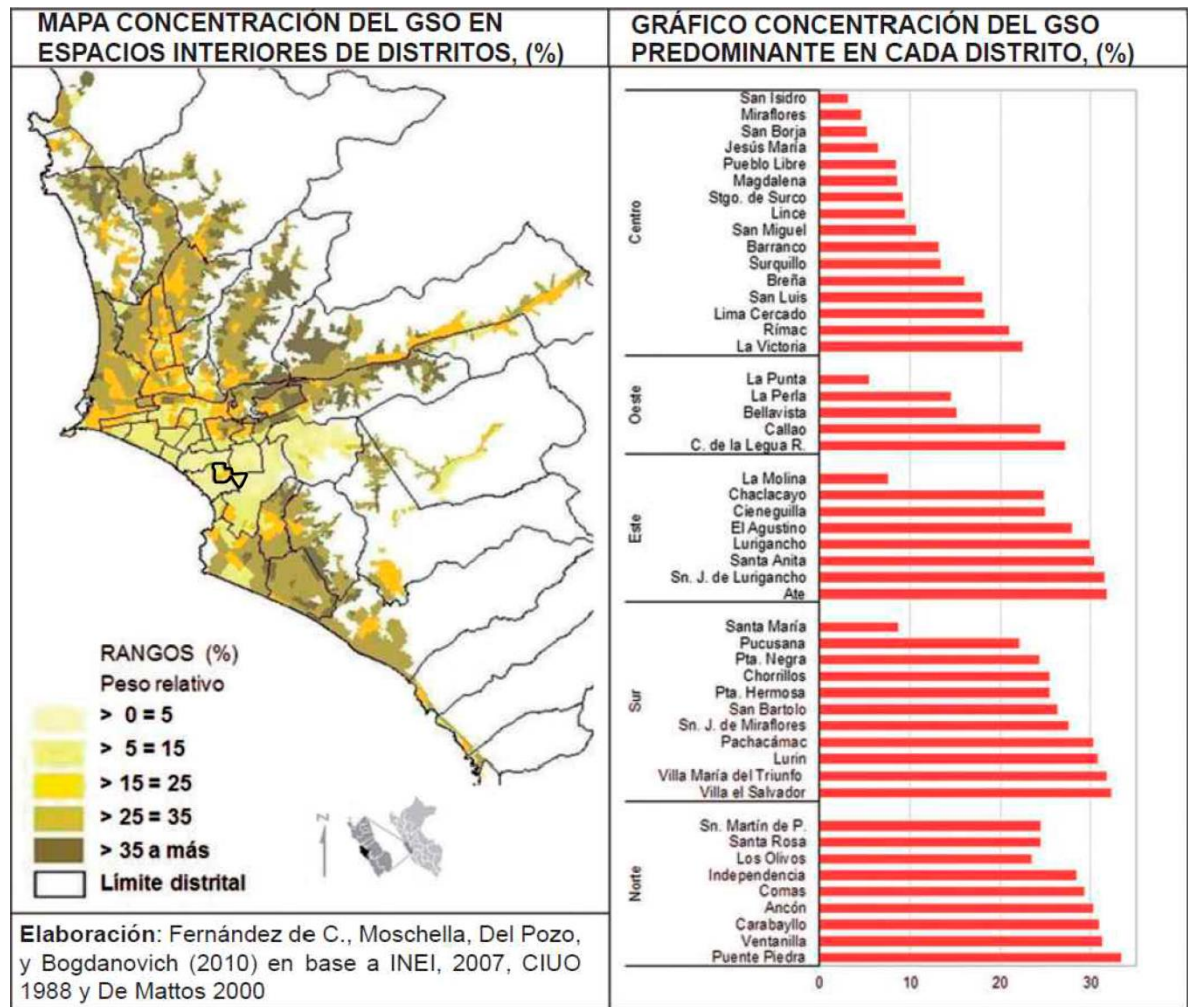


Fuente: Fernández de Córdova, Moschella, Del Pozo, Bogdanovich (2010), en base a INEI, 2007, CIUO 1988 y De Mattos 2000, intervenido por el autor.

SCIENTIA ET PRAXIS

Figura 3.8

Concentración del GSO Obreros



Fuente: Fernández de Córdova, Moschella, Del Pozo, Bogdanovich (2010), en base a INEI, 2007, CIUO 1988 y De Mattos 2000, intervenido por el autor.

Esta metodología funciona para ver aglomeraciones de los GSO e identificar segregación dependiendo de las concentraciones. Por ejemplo, en los cuatro mapas podemos identificar a Surquillo con variables diferentes a las de los distritos de su alrededor. Si un GSO se encuentra concentrado en los distritos vecinos, en Surquillo se encuentra desconcentrado y viceversa.

Este estudio es pertinente para la presente investigación porque relaciona ciertos aspectos de Lima con la nueva visión de la segregación de Sabatini. Igualmente, se hace un estudio distrital sobre la segregación en base a las variables de niveles socioeconómicos y GSO, la cual permite contrastar a Surquillo con sus distritos vecinos.

Los estudios de Graciela Fernández de Córdova (2012) y Omar Pereyra (2006) nos permiten entender la segregación de la ciudad de Lima y sus distritos en la actualidad. Mediante diferentes variables y muestras, Pereyra se enfoca en niveles socioeconómicos y pobreza en base al censo de 1993 y Fernández de Córdova se enfoca en niveles socioeconómicos y GSO en base al Censo del 2007.

3.3 Estudios barriales en Lima

En cuanto a los estudios barriales encontrados haremos un recuento breve de algunos debido a su escaso aporte para la presente investigación, con el solo propósito de exponer el estado del arte. Solo profundizaremos en los que presentan relevancia significativa.

En primer lugar, analizaremos una tesis de geografía sobre dos distritos de Lima en una situación de aislamiento voluntario. En segundo lugar, analizaremos dos estudios y propuestas sobre Surquillo, el Plan Integral de Desarrollo del distrito y una tesis de planeamiento estratégico del mismo. Por último, expondremos varias tesis de arquitectura sobre distintos barrios de Surquillo.

3.3.1 Tesis de grado “Grupos Sociales Diferentes en Aislamiento Voluntario: Sobre la Producción de Nuevas Formas de Segregación Socio Espacial entre los Distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores (1970-2006)” de Manuel Smith De los Santos Arias

Entre los pocos estudios barriales de segregación de Lima se encuentra la tesis “Grupos Sociales Diferentes en Aislamiento Voluntario: Sobre la Producción de Nuevas Formas de Segregación Socio Espacial entre los Distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores (1970-2006)”. Esta trata sobre el “muro de la vergüenza”, límite entre Casuarinas (Santiago de Surco) y Pamplona Alta (San Juan de Miraflores) (De los Santos, 2011). Se expone la situación de borde entre dos barrios completamente heterogéneos (nivel socioeconómico alto y bajo respectivamente) divididos por un muro colocado por la población de Casuarinas y los dirigentes del Colegio De La Inmaculada Jesuitas (De los Santos, 2011).

La tesis expone el contexto histórico que llevo a dicha situación, analiza de manera cuantitativa el caso y produce un análisis de observación de la zona. También captura las disputas entre los dirigentes de ambos barrios debido a la implementación del muro (De los Santos, 2011). Sin embargo, a pesar de afirmar que se realizaron entrevistas a la población, estas son expuestas de manera general, sin ahondar en casos de estigmatización específica, prejuicio o contacto entre la población de ambos grupos sociales.

Asimismo, en las zonas de contacto entre Santiago de Surco y San Juan de Miraflores (SJM) que no cuentan con el muro, el autor establece que no hay segregación porque las personas de Surco usan el Mercado de SJM y porque los habitantes de SJM pueden acceder sin limitaciones a Surco (De los Santos, 2011).

El autor da por eliminada la segregación al tener proximidad física entre grupos. Como se expuso previamente, las cuatro dimensiones de la integración (física, funcional, relacional y simbólica) deben existir para que no haya segregación (Ruiz-Tagle, 2013). Muchas relaciones entre grupos sociales heterogéneos recién se vuelven visibles cuando viven en proximidad, y en ocasiones estas implican una alta segregación.

3.3.2 Plan integral de Desarrollo del Distrito de Surquillo 2004-2015

El Plan Integral de Desarrollo del Distrito de Surquillo se elaboró por la Municipalidad Distrital de Surquillo para ser aplicado desde el 2004 hasta el 2015. Se formuló un diagnóstico para evidenciar las potencialidades y limitaciones y luego determinar estrategias a aplicar durante el periodo establecido (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

El diagnóstico y parte de la propuesta se realizó con talleres participativos con la comunidad surquillana, para evaluar sus opiniones y tener en cuenta sus propuestas. En el análisis del distrito el plan identifica siete problemas generales: la inseguridad, la fragmentación distrital, la contaminación ambiental, la precarización de algunas zonas, la falta de presupuesto para programas sociales, el desempleo y la limitación de la gestión municipal a hacer solo intervenciones de desarrollo integral (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

La inseguridad se manifiesta en venta y compra de drogas y delincuencia. La fragmentación distrital se refiere a la división entre “Surquillo Viejo” y “Urbanizaciones”. La contaminación ambiental está compuesta por el problema de recolección de basura y desmonte; la ausencia de áreas verdes y la dificultad para aumentarlas; y la contaminación del suelo por grifos y talleres mecánicos. Algunas zonas del distrito aún son precarias debido a sus altos índices de hacinamiento, pobreza, mal estado de la vivienda y calles sin asfaltar. La falta de presupuesto para programas sociales se debe a que la mayoría de los recursos son destinados a atender la tuberculosis y la desnutrición infantil. Debido a los altos índices de desempleo hay una alta morosidad tributaria. Por último, la gestión municipal se limita solo a hacer intervenciones de desarrollo integral (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

Sin embargo, el diagnóstico también coteja las potencialidades del distrito, siendo estas las actividades comerciales, la ubicación y la existencia de zonas en buen estado. Surquillo es un distrito de actividad semi-industrial y mercados, actividades que no se pueden encontrar de manera tan concentrada a distancias cercanas. Asimismo, el distrito se encuentra en Lima Centro rodeado por Miraflores, San Borja, San Isidro y Surco, los distritos de mayores recursos económicos en Lima. Este posicionamiento permite tener un público comprador fijo para las actividades económicas actuales y otras futuras. Además, la zona de “Urbanizaciones” (La Calera de la Merced y alrededores) se encuentra en buen estado y tiene un buen desarrollo económico (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

El Plan supone solucionar los problemas nombrados, reordenar y formalizar las actividades comerciales beneficiosas y aprovechar el posicionamiento privilegiado del distrito. Esto se pretende lograr mediante las estrategias de un Centro de intermediación y abastecimiento del área Centro Sur de Lima (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

La primera estrategia pretende consolidar aún más a Surquillo como distrito comercial servidor, al convertirlo en un Centro de intermediación y abastecimiento de toda el área de Centro Sur de Lima. Se pretende otorgar a través de servicios y comercio especializado semi-industrial y de mercado que brinden más trabajos y oportunidades, así como también otorguen inversiones públicas y privadas al distrito (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

Se propone mejorar la calidad urbana ambiental y otorgar espacios públicos recuperados y atractivos. Para lograrlo se establece un sistema de residuos tóxicos y una planta de tratamiento del río Surco y de las aguas servidas para utilizarlas como riego para las áreas verdes. También, se piensa fomentar programas de educación ambiental para el mantenimiento y limpieza de las calles y cuidado de los parques. Adicionalmente, propiciarán los espacios públicos y deportivos en terrenos vacíos (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

El plan pretende fortalecer estilos de vida saludables priorizando los grupos de jóvenes, mujeres y tercera edad. Se establece que estos grupos son los más vulnerables a la delincuencia y a las limitaciones del distrito. Por consiguiente, se quiere readaptarlos, capacitarlos e incorporarlos a la comunidad mediante la oportunidad de trabajo en la mejora de las áreas verdes de la ciudad (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

Se propone reducir la inseguridad y delincuencia en el distrito, a partir de programas culturales y menos corrupción. La proliferación actual de la inseguridad se debe en gran medida a la corrupción, debido a los sobornos recibidos por los líderes del distrito, los cuales saben exactamente cuáles son los puntos de delincuencia y deciden no hacer nada al respecto. Para lograr esta transparencia se proponen talleres participativos para escuchar a la comunidad y una estrecha relación entre las instituciones, organizaciones sociales y la municipalidad. De esta manera se planea generar un ambiente democrático, participativo y transparente en la gestión de Surquillo (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

El Plan Integral de Desarrollo del Distrito de Surquillo plantea un diagnóstico bastante general (pero acertado) y estrategias necesarias. Este estudio es importante para la presente investigación porque divulga información significativa de la Municipalidad que puede ser rescatada. Igualmente, las estrategias y planes futuros nos permiten establecer hipótesis de cómo se desenvolverá la segregación a futuro.

3.3.3 Tesis “Planeamiento Estratégico de Surquillo”

La tesis de grado de Magíster de Miguel Cam Shimbo, Renzo Di Tolla Mercado, Percy Fernández Rodríguez y Liz Palomino Herrera, llamada “Planeamiento Estratégico del Distrito de Surquillo”, fue realizada en el 2012. Esta es un análisis y propuesta reciente

para el distrito de Surquillo, desde el lado económico y administrativo, debido a que es una tesis de Dirección Estratégica de Empresas de CENTRUM de la Pontificia Universidad Católica del Perú (Cam Shimbo, Di Tolla Mercado, Fernández Rodríguez y Palomino Herrera, 2012).

La tesis presenta un diagnóstico comparativo de Surquillo y sus distritos vecinos. En este se compara el nivel de competitividad, el nivel socioeconómico, la calidad urbana y la precariedad de la zona. En todos los factores Surquillo se encontró en deficiencia en comparación a Miraflores, San Borja, San Isidro y Surco. También, se resaltaron las actividades económicas de mercados y locales semi-industriales como servicios comerciales importantes para la zona de Lima Centro (Cam Shimbo, et al., 2012).

A partir de matrices de análisis se evaluó el distrito. Mediante este sistema se establecieron las necesidades más urgentes y los objetivos principales de la tesis: “...incentivar y promover la inversión pública y privada y crear un plan interdistrital que atienda las necesidades de la población, principalmente lo que corresponde a calidad de vida y seguridad ciudadana.” (Cam Shimbo, et al., p. 158).

Como resultado de la investigación se planteó implementar un plan de desarrollo distrital alineado al plan regional concertado de Lima. El plan de desarrollo propone integrar Surquillo a los distritos vecinos, mejorar la infraestructura vial y peatonal conectada al Sistema Integrado de Transporte, hacer proyectos con áreas de esparcimiento y área verde, establecer mercados ordenadores con negocios complementarios que propicien el turismo, y establecer un plan integral de seguridad conjunto con la educación (Cam Shimbo, et al., 2012).

La tesis de “Planeamiento Estratégico del Distrito de Surquillo” hace un análisis profundo de las dinámicas económicas y de las limitaciones y potencialidades del distrito. Adicionalmente, elabora una comparación pertinente entre Surquillo y sus distritos vecinos. Como resultado, en busca de la inversión externa y la reintegración, plantea repotenciar y maximizar la identidad de servicios de primera necesidad mediante mercados en el distrito, dejando a un lado, mas no erradicando, la cualidad semi-industrial de este.

3.3.4 Tesis de grado de barrios de Surquillo

En la temática de las investigaciones barriales de Surquillo, no se encontraron estudios sobre segregación, pero sí tesis que elaboran estudios urbanos e históricos sobre ciertos barrios del distrito. Estos estudios implican un análisis de Casas Huertas o Surquillo Cercado con el fin de plantear una regeneración urbana. Las tesis de mayor profundidad de investigación son las que se enfocan en el barrio de Casas Huertas. Estas realizan un análisis censal del estado actual del barrio y de la rentabilidad que podría llegar a tener a futuro (Andrade y Borda, 1972; Valladolid, 1982).

Sin embargo, no se presentan análisis de segregación o estigmatización. Tampoco se realiza un análisis del barrio respecto a sus barrios vecinos. Son valiosos estudios para una posible regeneración urbana de Casas Huertas, pero no para analizar la segregación de Surquillo y sus barrios.

3.4 Conclusiones parciales

En la Figura 3.9 se puede observar un mapa mental que resume todos los referentes de investigación expuestos. Existen estudios sobre segregación en Latinoamérica, sin embargo, no para Lima. Se destacaron dos modelos de ciudades latinoamericanas y teorías de segregación de ciudades chilenas y brasileras, las cuales pueden ser aplicadas a Lima. Teóricos como Griffin y Ford, Sabatini, Telles y Caldeira han estudiado la segregación en ciudades latinoamericanas. Griffin y Ford han tratado las ciudades latinoamericanas en general, Sabatini las ciudades latinoamericanas en general y las chilenas, y Telles y Caldeira las ciudades brasileras. A partir de sus estudios se pueden inferir conclusiones similares para Lima, pero no contamos con estudios de la misma magnitud.

Sobre la ciudad de Lima se analizaron las investigaciones de Fernández de Córdova y Pereyra sobre segregación socioespacial. Estos son estudios bastante generales, los cuales son esenciales y abren camino en el campo de la segregación, pero son insuficientes. Dichos análisis aplican índices, teorías y metodologías existentes pero no proponen formas nuevas de entender la segregación de Lima. Además, los autores describen las características generales de la segregación en Lima a una escala metropolitana, sin ahondar en problemas distritales o barriales.

En la revisión de estudios barriales realizados en Lima, uno de los pocos encontrados fue la tesis de grado de geografía de Manuel De Los Santos sobre “El muro de la vergüenza” en Casuarinas y Pamplona Alta. A pesar de que dicho caso de segregación es un importante ejemplo para analizar, el autor se limita a aplicar metodologías cuantitativas. La tesis carece de una perspectiva cualitativa de la población segregada que complemente los hallazgos numéricos.

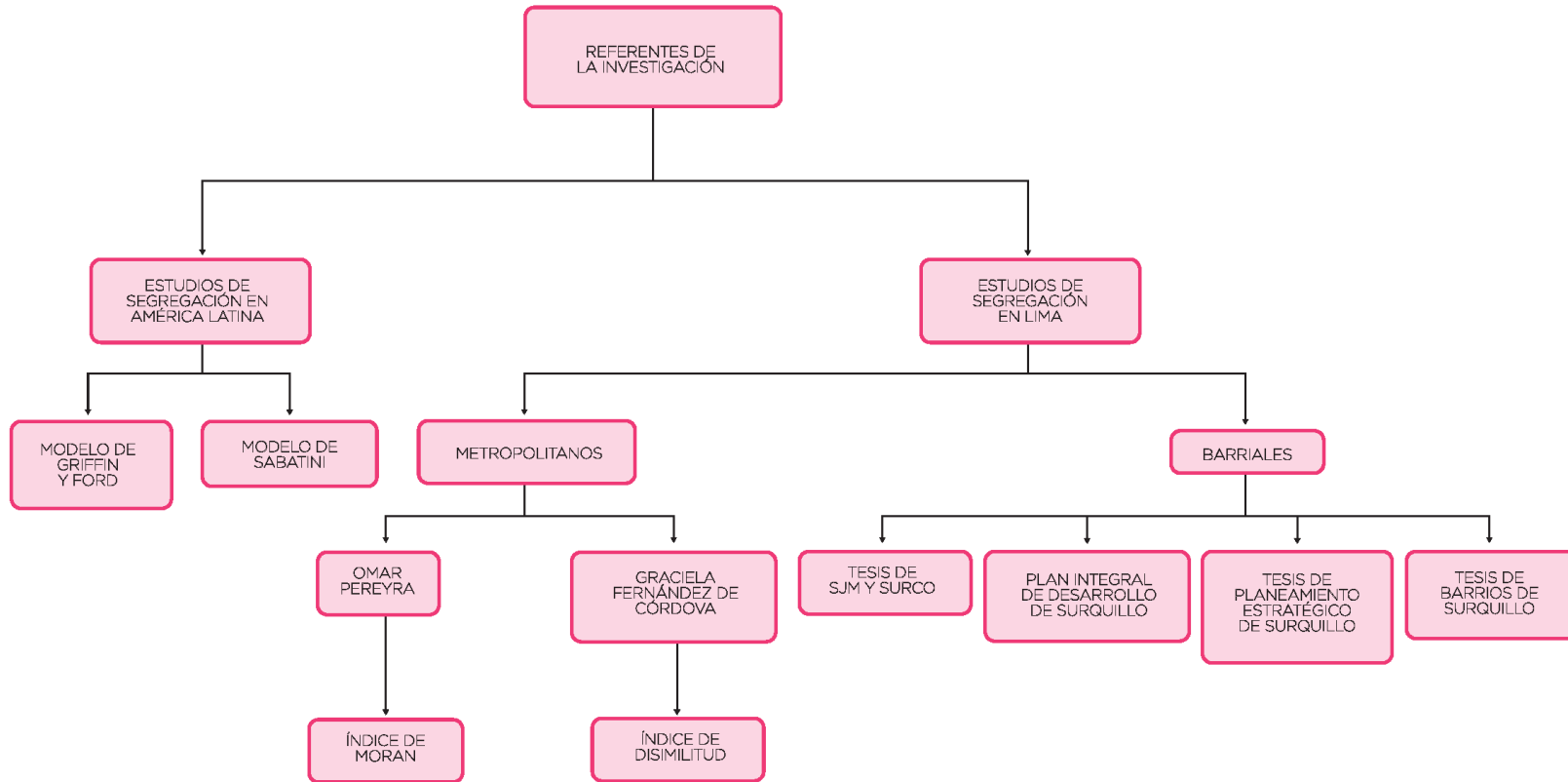
En cuanto a los análisis sobre Surquillo no se encontraron estudios sobre segregación. Pudimos encontrar dos estudios sobre el distrito, el Plan Integral de Desarrollo del Distrito de Surquillo 2004-2015 y una Tesis de Planeamiento Estratégico de Surquillo. Ambos estudios presentan estadísticas y datos importantes que serán rescatados al realizar la presente investigación. Sin embargo, ninguno presenta un análisis de segregación o estigmatización del distrito, ni cuenta con una presentación gráfica de la información.

Por último, los pocos estudios barriales sobre Surquillo son cinco tesis de arquitectura de la Universidad Nacional de Ingeniería sobre los barrios de Casas Huertas y Surquillo Cercado. Dichos estudios elaboran una investigación urbana con el fin de realizar una regeneración urbana del barrio estudiado. Sin embargo, no se presentan análisis de segregación o estigmatización. Tampoco se realizó un análisis los barrios respecto a sus barrios vecinos. Las tesis pueden considerarse estudios urbanos barriales, pero no de segregación socioespacial.

Podemos concluir que existe una carencia de estudios de segregación socioespacial sobre Lima. En primer lugar, aún existe mucho por investigar con respecto a la segregación de Lima como ciudad y sus patrones generales. En segundo lugar, contamos con escasos estudios distritales y barriales sobre zonas de Lima. Es imposible reducir la segregación en Lima sin estudios que resalten problemas de escalas menores. En el campo de la investigación sobre segregación, Lima se encuentra en una posición desventajosa con respecto a otros países de Latinoamérica.

Figura 3.9

Mapa mental del marco referencial



Fuente: elaboración propia

CAPÍTULO IV: MARCO METODOLÓGICO

Para esta investigación se utilizaron diversos métodos de análisis de la información que sustentaron la metodología. Se aplicaron tres métodos en base a información ya recopilada y dos en base a muestras propias. Primero se realizó un análisis historiográfico de los cinco distritos (Surquillo, Miraflores, San Borja, San Isidro y Santiago de Surco) a partir de mapas existentes, fotografías aéreas, memorias de los alcaldes, libros y fuentes orales. Posteriormente, se aplicaron dos índices de segregación en la zona para medir su grado de heterogeneidad. Finalmente se ejecutaron encuestas y entrevistas para tener un mayor acercamiento a la población y sus perspectivas, sobre todo en temas de estigmatización.

4.1 Análisis historiográfico

El análisis historiográfico es un recuento histórico de Surquillo y sus distritos vecinos¹⁷. Se realizaron mapas de los distritos desde 1881 hasta la actualidad. Estos se graficaron a partir de una combinación entre los planos de Lima de Juan Günther Doig, fotografías del Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, vistas de Google Earth y documentos históricos. La información histórica fue adquirida de las memorias de los alcaldes de Miraflores principalmente, y en menor medida de los entrevistados (concedores de Surquillo, figuras de la Municipalidad Distrital de Surquillo y habitantes de los distritos).

A partir de los mapas, la información de las memorias de los alcaldes, un libro sobre la historia de Surquillo emitido por la Municipalidad y otras fuentes se hizo una reconstrucción histórica. Cada mapa es acompañado por hechos históricos, como la construcción de edificios emblemáticos, la consolidación de barrios y la construcción de avenidas. Esta metodología fue aplicada con la finalidad de establecer el origen de Surquillo y los cambios por los que pasó a lo largo de cien años de historia. Asimismo, mediante este sistema se trataron de identificar eventos históricos que argumenten que la

¹⁷ El análisis historiográfico de Surquillo se realiza en el subcapítulo “Historia de Surquillo y sus distritos vecinos”.

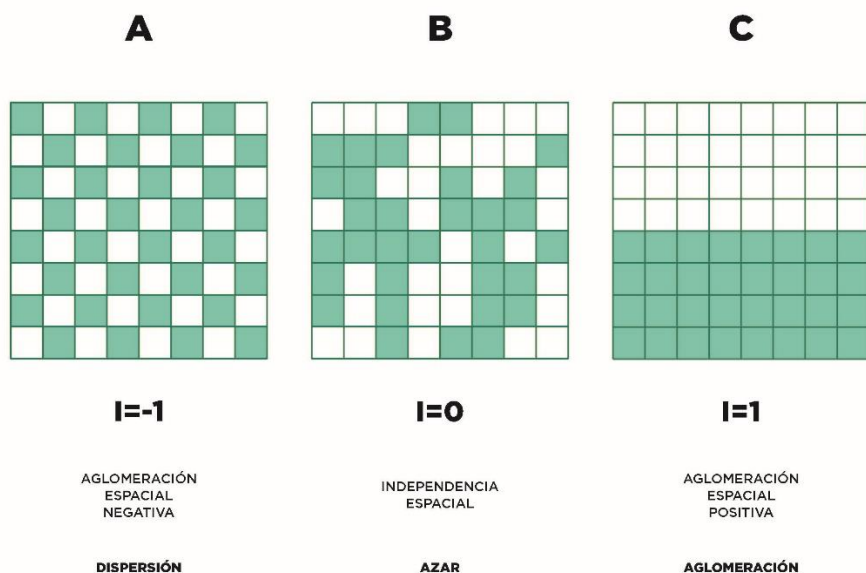
segregación de Surquillo se encuentra en una trayectoria dependiente de la senda (path dependent).

4.2 Índice I de Moran¹⁸

El índice I de Moran¹⁹ es un índice estadístico que mide la aglomeración (clustering) de grupos homogéneos en el espacio. Los valores van de -1.00 a +1.00, siendo -1.00 la distribución dispersa o autocorrelación negativa, 0.00 sin patrón aparente y +1.00 distribución aglomerada o autocorrelación positiva. Como se expresa en la Figura 4.1, las posibilidades gráficas del índice de Moran son la dispersión (ejemplo A), el azar (ejemplo B) y la aglomeración (ejemplo C) (Pereyra, 2006).

Figura 4.1

Escala del índice I de Moran



Fuente: elaboración propia en base a información de Pereyra (2006)

Un valor de autocorrelación positiva (+1.00) nos dice que hay otras zonas alrededor de la analizada que tienen las mismas características, es decir, que existe una aglomeración.

¹⁸ Los resultados del índice de Moran aplicados a la zona de estudio se encuentran en el subcapítulo “Índice de Moran”.

¹⁹ El índice estadístico de Moran se calcula mediante una fórmula, en la cual no profundizaremos por no ser una tesis de estadística o sociología.

La opción deseada es la dispersión o autocorrelación negativa (-1.00), donde ambos grupos homogéneos se encuentran igualmente dispersos en el espacio. Mediante este índice se pueden mostrar las áreas segregadas (autocorrelación positiva) y no segregadas (autocorrelación negativa) de una ciudad, entendiendo la segregación como aglomeración de grupos homogéneos (Pereyra, 2006).

La escala aplicada con este índice es clave. De acuerdo a la porción del espacio a analizar, el índice puede calcular la segregación de manera diferente. El índice de Moran, a diferencia de otros índices que miden una unidad total, mide toda las unidades para poder emitir un resultados. Estas unidades pueden ser hogares, manzanas, barrios, distritos, zonas, ciudades, etc. (Reardon, Matthews, O'Sullivan, Barrett, Firebaugh, Farrell y Bischoff, 2008; O. Pereyra, comunicación personal, 23 de agosto de 2017).

Es importante establecer una escala acertada para el análisis de cada caso. Hay ciudades donde los patrones de segregación están definidos por grandes áreas homogéneas (Por ejemplo: Atlanta, Detroit, Chicago y Los Ángeles), en las cuales sería pertinente usar una unidad de análisis mayor. En cambio, hay otras ciudades donde los patrones de segregación están definidos por pequeñas zonas homogéneas (Por ejemplo: Pittsburg, Boston y San Francisco), en los cuales sería pertinente usar una unidad de análisis menor (Reardon et al., 2008). Según Kaplan y Holloway (2001):

La segregación puede existir a distintos niveles de manera simultánea, con rangos desde casas específicas, hasta barrios, estados, naciones o el mundo. Metodológicamente, las escalas afectan como podemos medir y/o representar la segregación. Además, la misma naturaleza de la segregación – las fuerzas que la crean y la mantienen, al igual que las consecuencias materiales y culturales – es diferente a través de cada escala. Un adecuado entendimiento de la segregación debe estar establecido en un marco que reconoce explícitamente la naturaleza escalar inherente. (p.61)

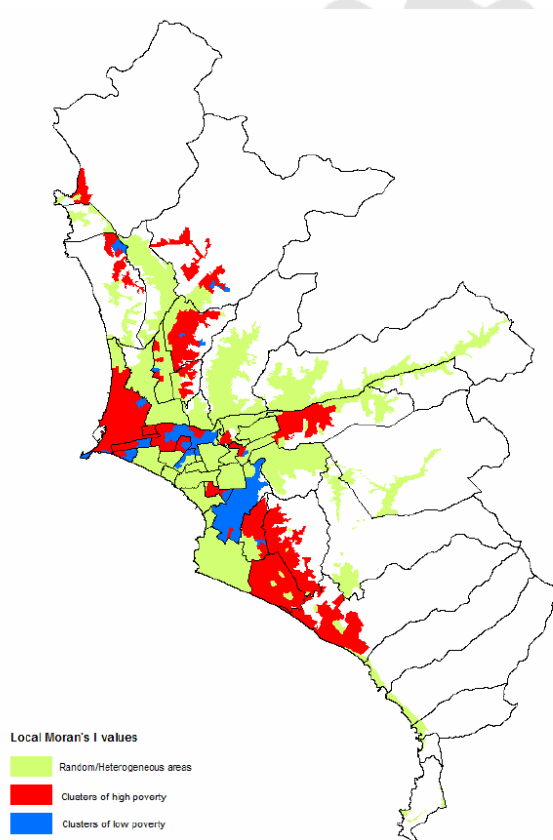
Asimismo, una de las limitaciones de dicho índice es la ausencia de identificación de barreras. “Al investigar las causas de la segregación a diferentes escalas, deberíamos considerar el rol del entorno construido, la topografía natural, las barreras artificiales...” (Reardon et al., 2008, p.509). Por ejemplo, si se analiza una ciudad como el ejemplo B, pero donde cada aglomeración se encuentra enrejada, el cálculo de la segregación sería el

mismo. El cálculo estadístico no identifica si ambos grupos se encuentran divididos por rejas, autopistas, un río, montañas, vías de tren, etc.

En cuanto a la aplicación del índice, la última vez que este se aplicó a la ciudad de Lima fue con los datos del censo de 1993. Lima tiene un Moran global de 0.18, lo cual revela un patrón moderado de segregación, donde la ciudad se encuentra en un intermedio entre las opciones B y C de la Figura 4.1, más cercano al B. Mediante la Figura 4.2 del índice de Moran se pueden divisar conglomeraciones de alta y baja pobreza, las cuales son de grandes dimensiones. Existe una concentración de la población pobre en los conos y una concentración de la población no-pobre en el centro, en la ZAR. Existen algunas zonas de alta pobreza en el ZAR pero estas solo conforman una aglomeración pequeña en el distrito de Surquillo (Pereyra, 2006).

Figura 4.2

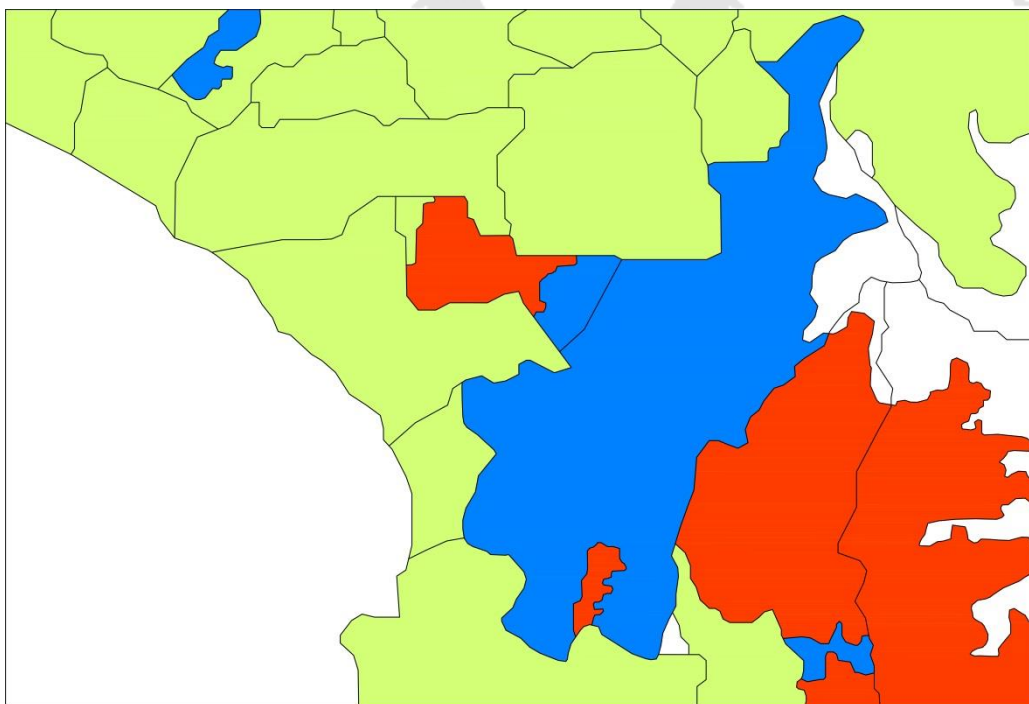
Índice de Moran aplicado a Lima



Fuente: Como se citó en De Los Santos (2011)

La ausencia de la identificación de barreras genera resultados sesgados en el índice de Moran. En la Figura 4.3 se muestra como heterogénea el área de Surquillo Cercado y como homogénea (con aglomeración de baja pobreza) la zona de La Calera de la Merced. La zona de Surquillo Cercado se encuentra rodeada por Miraflores, San Isidro y San Borja, lo cual al mezclar alta pobreza (Surquillo Cercado) con baja pobreza (distritos vecinos) conforma una zona “heterogénea” e “integrada”. En la realidad el barrio de Surquillo Cercado no tiene contacto alguno con los distritos vecinos, debido a que está cercado por grandes avenidas. En cambio, la aglomeración que se resalta en el mapa es la de La Calera, como concentración de población no-pobre, debido a que se ubica rodeada de zonas homogéneas. El índice al medir la segregación a una escala metropolitana filtra problemas barriales.

Figura 4.3
Porción del mapa del índice de Moran aplicado a Lima



Fuente: elaboración propia en base a información de De Los Santos (2011)

El mismo Omar Pereyra (2006, p. 70) afirma: “Nuestra aproximación hace posible analizar toda la ciudad y no zonas específicas o casos de la misma. La desventaja de una unidad de análisis de tal dimensión es que perdemos la riqueza y particularidades de los casos específicos...”.

Este tipo de problemas no implican que la aplicación metropolitana del índice no sea productiva para la detección de problemas generales, como la segregación centro periferia. Sin embargo, no se pueden analizar problemas barriales mediante ésta unidad de análisis. En este caso el mapa del índice de Moran es confuso, debido a que resalta la zona de La Calera de la Merced como segregada, la cual tiene una problemática menor, en vez de a Surquillo Cercado.

4.3 Índice de Disimilitud

El índice de Disimilitud (D)²⁰ o Disimilaridad mide el “... porcentaje de la población objetiva (en nuestro caso no-pobres) que tendría que mudarse de sus lugares de residencia para convertir la ciudad en un espacio diverso donde la población mayoritaria y minoritaria se distribuyan sin formar aglomeraciones...” (Pereyra, 2006, p.80). Este índice mide la cantidad de personas que se tendrían que mudar para pasar del estado actual de segregación (sea este más cercano al ejemplo B o C del Índice de Moran) al ejemplo A de la Figura 4.1, de igual distribución entre grupos heterogéneos. Se evalúa la segregación entre dos grupos, mayoritario y minoritario.²¹

En este índice se mide del 0.00 al 1.00 o en porcentajes. Por ejemplo si hay un área donde el 75% es nivel socioeconómico A y el 25% es B, para que esa área sea heterogénea se tendría que mudar el 50% del A, la disimilitud de esa zona de estudio sería 50% o 0.5. Los resultados entre 0.00 a 0.30 equivalen a una segregación baja, los resultados entre 0.30 y 0.60 son moderados y los resultados mayores a 0.60 equivalen a un alto nivel de segregación (Massey Denton, 1988). El índice de Disimilitud es uno de los más usados en sociología urbana y el más aceptado por los teóricos del tema (O. Pereyra, comunicación personal, 23 de agosto de 2017).

Este índice es una herramienta de medición de la segregación que realiza un análisis hipotético, mas no una posible solución. No se propone efectivamente mudar a parte del grupo mayoritario. Es simplemente una forma de cuantificar la segregación de una zona.

²⁰ El Índice de Disimilitud también se calcula mediante una fórmula, en la cual no profundizaremos por no ser una tesis de estadística o sociología.

²¹ Los resultados del Índice de Disimilitud aplicado a la zona de estudio se encuentran en el subcapítulo “Índice de Disimilitud”.

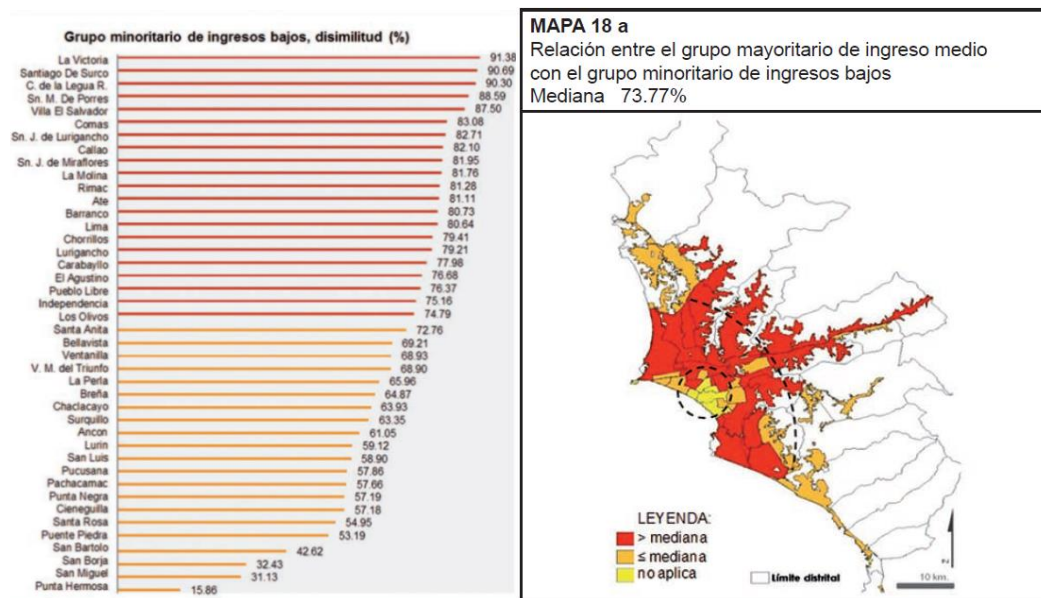
En este caso la escala también es importante, debido a que se puede sacar la disimilitud de un barrio, distrito o ciudad. A diferencia del índice de Moran, el índice de Disimilitud mide una sola unidad total. La unidad mínima es una manzana o un edificio, pero no un hogar. De acuerdo con la escala se calcularán diferentes niveles de segregación, de pequeña o gran escala. Por ejemplo, un barrio puede tener una gran disimilitud y el distrito que lo contiene una menor, o viceversa.

La aplicación del índice de Disimilitud (D) se ha realizado en Lima mediante una escala distrital. Uno de los estudios más recientes es el de Graciela Fernández de Córdova del 2012. Los resultados demuestran un alto nivel de segregación debido a que la mayoría de los distritos de la ciudad presentan valores de disimilitud superiores a 0.5 o 50% (Fernández de Córdova, 2012). Es decir, más de la mitad de la ciudad debería mudarse para lograr una dispersión heterogénea de los grupos sociales.

En la Figura 4.4 se presentan los valores del índice de Disimilitud del grupo minoritario de ingresos bajos en relación al mayoritario de ingresos medios; es decir, cuantas personas del grupo de ingresos medios tendría que mudarse para encontrarse distribuidos de manera heterogénea en el espacio con respecto al grupo de ingresos bajos. En este caso la mediana de los distritos analizados es 73.77%. En la Figura 4.5 se presentan los valores del índice de Disimilitud del grupo mayoritario de ingresos medios en relación al minoritario de ingresos altos; es decir, cuantas personas del grupo de ingresos medios tendría que mudarse para encontrarse distribuidos de manera heterogénea en el espacio con respecto al de ingresos altos. En este caso la mediana de los distritos analizados es 76.25% (Fernández de Córdova, 2012). En ambas aplicaciones del índice la mediana es alta.

Figura 4.4

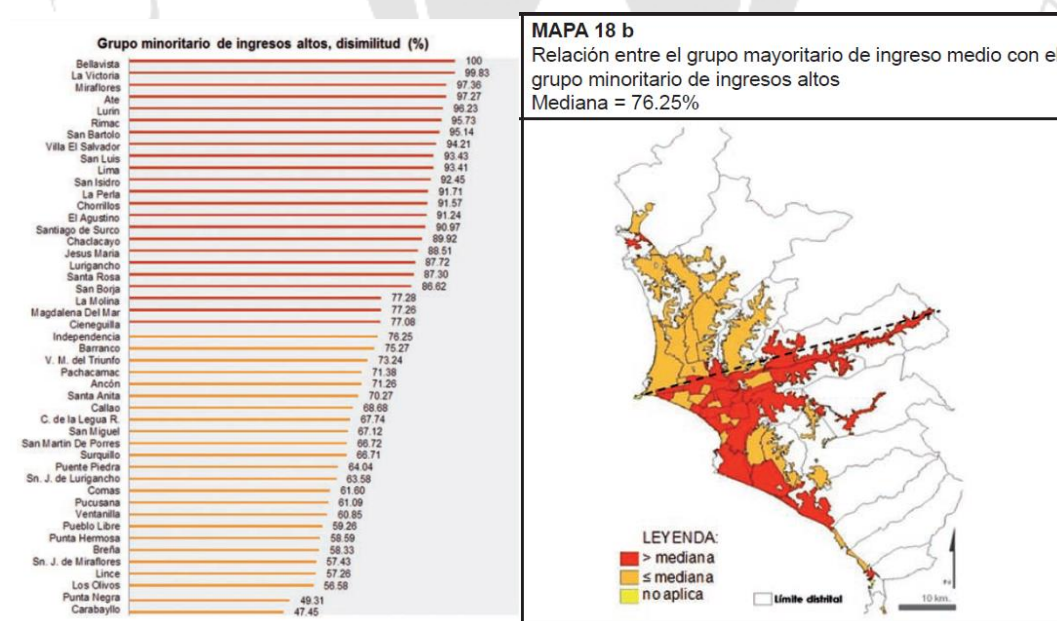
Índice de Disimilitud aplicado a Lima según la relación del grupo mayoritario de ingresos medios con el grupo minoritario de ingresos bajos



Fuente: Fernández de Córdova, Moschella, Del Pozo y Bogadanovich (2010)

Figura 4.5

Índice de Disimilitud aplicado a Lima según la relación del grupo mayoritario de ingresos medios con el grupo mayoritario de ingresos altos



Fuente: Fernández de Córdova, Moschella, Del Pozo y Bogadanovich (2010)

Por más de que este índice sea el de mayor preferencia por los teóricos de la segregación usarlo solamente con una escala distrital produce sesgos. La escala interdistrital puede ser preferente. Los límites distritales son políticos y administrativos, no espaciales ni sociales. Analizar un fenómeno socioespacial como la segregación solamente mediante límites políticos es sesgado. Una escala interdistrital es mucho más real, debido a que permite calcular la segregación zonal entre barrios y distritos, sin la limitación distrital. Nosotros proponemos la combinación de ambas escalas distrital e interdistrital para obtener un entendimiento completo de la disimilitud del área de estudio.

En el caso de Surquillo la disimilitud del grupo de ingresos bajos es de 63.35% y la disimilitud del grupo de ingresos altos es de 66.71% (Fernández de Córdova, 2012). Es probable que si el índice de disimilitud se hubiera aplicado a Surquillo y sus distritos vecinos este porcentaje hubiera sido bastante más alto. Sin embargo, el mapa 18b de la disimilitud comparativa del grupo minoritario de ingresos altos en la Figura 4.5 sí permite reconocer a Surquillo como un enclave segregado en el medio del ZAR. El aspecto que también se demuestra con claridad es que Surquillo se encuentra segregado interiormente.

El uso de los índices de Moran y Disimilitud sin otro tipo de metodologías y análisis con mayor relación barrial pueden llevar a conclusiones erróneas. Por ejemplo, el caso del límite entre San Juan de Miraflores, Surco y la Molina es visto como una zona “diversa” según un estudio de Fernández de Córdova, Moschella y Bodgdanovich (2011). Los autores definen esta zona como un “Espacio diverso, de baja segregación sin predominio de ningún nivel socioeconómico y con presencia de los niveles bajo, medio y alto (distritos de San Juan de Miraflores, La Molina y Santiago de Surco respectivamente)”.

En este estudio se analizan porciones de igual tamaño de los tres distritos y al encontrarse los niveles sociales alto, medio y bajo en igual magnitud se asume que el espacio no está segregado. El caso del límite entre Casuarinas (Santiago de Surco) y Pamplona Alta (San Juan de Miraflores) es conocido como el “muro de la vergüenza”. Ambas zonas están divididas por un gran muro de ladrillos y un cerco de púas. Asimismo, La Molina está dividida de los otros dos distritos mediante un cerro. Técnicamente, según el índice de Moran, esta zona no está segregada porque hay variedad social, pero no se

toma en cuenta que cada grupo está aglomerado y delimitado por límites físicos, imposibilitando el contacto entre grupos sociales.

La segregación socioespacial en Lima se encuentra sub estudiada. Existen estudios que aplican las metodologías explicadas, pero la mayoría lo realiza con la escala metropolitana de toda la ciudad de Lima. Esta escala monumental produce un resultado de segregación excesivamente general.

4.4 Componente cuantitativo

Las encuestas permitieron adquirir una muestra del lugar analizado. Se elaboró un cuestionario con preguntas de opción múltiple para encuestar a una población correctamente segmentada. La segmentación de la muestra se hizo en proporción a los grupos existentes del lugar.

Se realizaron dos encuestas en la presente investigación, para las cuales se fijó como máximo una muestra de 150 personas, debido a la falta de recursos. Es importante recalcar que dicha cifra no es representativa para el universo de ninguna de las dos encuestas.

La primera encuesta se elaboró en Miraflores, Surco, San Borja y San Isidro para evaluar la segregación y estigmatización hacia Surquillo por parte de los distritos vecinos. Se entrevistaron hombres y mujeres en un 50% cada uno y cada grupo etario en un 33.3% cada uno, siendo estos de 15 a 30 años, de 30 a 50 años y mayores de 50 años. En la Tabla 4.1 se puede visualizar el desglose de dicha encuesta por género y edad. Las preguntas de dicha encuesta se encuentran en el Anexo 1.²²

²² Los resultados de la encuesta se encuentran en el subcapítulo “Estigmatización”.

Tabla 4.1

Desglose de la encuesta en los distritos vecinos

| | Femenino | Masculino | 15 a 30 años | 30 a 50 años | Más de 50 años | Total |
|-------------------|----------|-----------|--------------|--------------|----------------|-------|
| Miraflores | 11 | 10 | 7 | 7 | 7 | 21 |
| San Borja | 14 | 15 | 9 | 10 | 10 | 29 |
| San Isidro | 7 | 7 | 5 | 4 | 5 | 14 |
| Santiago de Surco | 43 | 43 | 29 | 29 | 28 | 86 |
| Total | 75 | 75 | 50 | 50 | 50 | 150 |

Fuente: elaboración propia

La segunda encuesta se llevó a cabo en los negocios de todo Surquillo para descubrir cuál es el porcentaje de personas que vive y trabaja en él. Este dato es importante debido al carácter servidor de Surquillo, para poder establecer qué cantidad del capital se queda en el distrito. Se segmentó a la población a través de la cantidad de comercios existentes de cada tipo en el distrito, los comercios más significativos requerían más entrevistados. En este caso no se segmentó por género ni edad porque los grupos no se veían representados de manera equitativa en cada comercio. En la Tabla 4.2 se ve el desglose de dicha encuesta con las cifras al azar por género y edad. Las preguntas de dicha encuesta se encuentran en el Anexo 2.²³

Tabla 4.2

Desglose de la encuesta a los trabajadores de Surquillo

| | Femenino | Masculino | 15 a 30 años | 30 a 50 años | Más de 50 años | Total |
|------------------------------------|----------|-----------|--------------|--------------|----------------|-------|
| Mercados | 27 | 27 | 20 | 11 | 23 | 54 |
| Ferreterías y talleres automotores | 7 | 31 | 10 | 14 | 14 | 38 |
| Restaurantes | 13 | 9 | 10 | 6 | 6 | 22 |
| Tiendas de construcción y muebles | 6 | 8 | 7 | 2 | 5 | 14 |
| Bodegas | 6 | 6 | 2 | 2 | 8 | 12 |
| Peluquerías | 4 | 3 | 3 | 4 | 0 | 7 |
| Hoteles | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 |
| Total | 65 | 85 | 53 | 39 | 58 | 150 |

Fuente: elaboración propia

²³ Los resultados de la encuesta se encuentran en el subcapítulo “Estado actual de las actividades económicas”.

En términos de encuestas similares realizadas en Lima y Surquillo, los resultados fueron escasos. En un estudio sobre la segregación socioespacial de Lima se realizaron encuestas en los distritos de San Miguel, Pueblo Libre, Surquillo, Miraflores, Breña, Cercado, San Juan de Miraflores y Puente Piedra. El objetivo de la muestra fue identificar motivaciones sobre mudarse a otros distritos y recibir ciudadanos de menor nivel socioeconómico en el distrito (Roca, 2012).

Los resultados mostraron que la mayoría de la población encuestada prefiere vivir en sectores homogéneos, compuestos por familias de su mismo nivel socioeconómico. Los encuestados en su mayoría no estarían dispuestos a recibir a familias de nivel socioeconómico más bajo. Las personas estarían dispuestas a irse a vivir a un barrio de nivel socioeconómico más bajo solo con ciertas condiciones, las cuales serían viviendas unifamiliares más accesibles y la presencia de rejas. Los encuestados estarían dispuestos a irse a vivir a un barrio de nivel socioeconómico más alto solo con ciertas condiciones, las cuales serían la no disminución del tamaño de la vivienda, la cercanía a sus familiares y el derecho al espacio público (Roca, 2012).

También se han realizado encuestas de opinión pública que pueden servir para evidenciar la segregación. La Municipalidad Distrital de Surquillo (2004) se basó en una encuesta de opinión pública del Instituto Metropolitano de Planificación para argumentar la fragmentación de sus dos zonas: Surquillo viejo y Urbanizaciones. Esta tenía como objetivo determinar la identificación de la población con sus barrios y con el distrito. Mediante la encuesta se descubrió que los habitantes de Surquillo Viejo se identifican con el distrito de Surquillo y los habitantes de Urbanizaciones solo con sus barrios (como se citó en Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

Este tipo de encuestas contribuyen a la identificación de la segregación en formas concretas, mediante la autoidentificación con el barrio o el distrito, inclinaciones de mudanza a distritos heterogéneos al suyo, e inclinaciones hacia recibir personas de un grupo social diferente en el distrito. Un cuestionario con preguntas de esta índole le otorga a los estudios una escala barrial. Las metodologías cuantitativas no tienen por qué ser generales y de gran escala.

Sin embargo, el solo uso de una encuesta puede llevar a conclusiones apresuradas sobre la segregación. En el estudio de Roca (2012), a partir de los resultados de su encuesta, afirma que la segregación es natural e inevitable, porque las personas prefieren vivir entre semejantes. Una conclusión de este tipo necesita mayores estudios de diversa índole para ser respaldada.

4.5 Componente cualitativo

En el caso de la sociología urbana, las entrevistas cualitativas se elaboran con la población del lugar a analizar para obtener respuestas elaboradas sobre problemas sociales. Se construye un cuestionario de cierta extensión y se entrevista a una población correctamente segmentada. Este método no es representativo, como sí lo pueden ser las encuestas, pero permite una perspectiva más profunda y real en la investigación.

En primer lugar, es importante delimitar los grupos sociales diversos, mediante un mapa de nivel socioeconómico o un índice de Composición Socioeconómica de Manzana (CSM). Al tener los grupos heterogéneos, se debe hacer una posterior segmentación por edad y género, para poder tener la variedad completa de los grupos existentes. Esta segmentación se aplica para no tener sesgos de selección en los resultados obtenidos (Ruiz-Tagle, 2016a). La selección de los entrevistados debe estar en relación a la proporción existente de cada grupo (nivel socioeconómico, género y edad).

El acceso a los entrevistados se puede lograr mediante organizaciones o autoridades locales, como juntas de vecinos o municipalidades. Posteriormente, también se puede implementar la técnica de bola de nieve o muestreo en cadena, en la cual se le pide a los primeros entrevistados más contactos que cumplan con los requisitos de la muestra. Esta técnica depende fuertemente de los contactos iniciales (Ruiz-Tagle, 2016a).

Este tipo de entrevistas son usadas con frecuencia para estudios de estigmatización o en casos de segregación socioespacial en situaciones de borde. Cuando se quiere analizar la estigmatización a profundidad y saber opiniones concretas de un grupo respecto al otro las entrevistas permiten mayor detalle y desenvolvimiento del entrevistado que otros estudios. Al permitir respuestas largas se pueden descubrir distintas realidades, esperadas o inesperadas.

Este tipo de análisis es una significativa contraparte para los estudios cuantitativos como encuestas o índices de segregación. Las entrevistas cualitativas se alejan de los datos y se acercan más a la realidad concreta de los grupos sociales, ofreciendo casos y opiniones específicas.

Las entrevistas realizadas en Surquillo fueron de dos tipos, a los dueños de los negocios y a los habitantes.²⁴ Debido a que Surquillo es un distrito con 1434.4 negocios por kilómetro cuadrado, cifra mayor a cualquiera de sus distritos vecinos, es importante incluir la vocación comercial en el análisis de la segregación (Apoyo, 2007). Los empleadores del distrito ofrecen una perspectiva importante en términos de segregación porque son los que gozan de los beneficios económicos del distrito servidor.

Se realizaron entrevistas a los dueños de los negocios más antiguos y exitosos de las zonas segmentados por las actividades más significativas del distrito. De las catorce entrevistas llevadas a cabo, cuatro fueron a puestos de mercado, seis a restaurantes exitosos (tres con una larga trayectoria y tres nuevos), dos a ferreterías antiguas, una a la lavandería industrial Lava Quick, y una a Graña y Montero, la empresa más grande del distrito. En la Tabla 4.3 se muestra el desglose de las entrevistas a los empleadores por comercio.

Tabla 4.3

Desglose de las entrevistas a los dueños de los negocios de Surquillo

| | Mercados | Restaurantes | Ferreterías | Industria | Empresa | Total |
|----------|----------|--------------|-------------|-----------|---------|-------|
| Cantidad | 4 | 6 | 2 | 1 | 1 | 14 |

Fuente: elaboración propia

El segundo grupo de entrevistas se realizó a personas que viven en el distrito. Debido a limitaciones para conseguir entrevistados y falta de recursos, solamente se llevaron a cabo entrevistas en algunos barrios, la mitad en la zona de Surquillo Viejo y la otra mitad en Urbanizaciones. Se llevaron a cabo diez entrevistas a familias, cinco en Surquillo Cercado y cinco en La Calera y Barrio Médico. En la Tabla 4.4 se muestra el

²⁴ Los resultados de las entrevistas se encuentran en los subcapítulos “Estigmatización” y “Movilidad socioespacial”.

desglose de dichas entrevistas por familias, personas y género. Tanto Casas Huertas, Villa Victoria y Limatambo presentaron extensas limitaciones para conseguir entrevistados.

Tabla 4.4

Desglose de las entrevistas a los habitantes de Surquillo

| | Familias | Personas | Femenino | Masculino |
|------------------------|----------|----------|----------|-----------|
| Surquillo Cercado | 5 | 9 | 4 | 5 |
| La Calera de la Merced | 3 | 8 | 5 | 3 |
| Barrio Médico | 2 | 3 | 1 | 2 |
| Total | 10 | 20 | 10 | 10 |

Fuente: elaboración propia

Esta metodología cualitativa, además de aportar al análisis de la segregación y estigmatización, también permiten trazar la historia familiar de la población. Mediante una sección del cuestionario dedicada a la historia familiar se pueden encontrar similitudes entre los orígenes y el proceso de movilidad social de los habitantes de Surquillo.

Paralelamente se hicieron entrevistas a conocedores sobre Surquillo, expertos en segregación y figuras de la Municipalidad. Estos fueron el periodista nacido en Surquillo Eloy Jáuregui, el sociólogo Omar Pereyra, el Jefe de Comunicaciones e Imagen de la Municipalidad Julio Villa, el Teniente Alcalde Giancarlo Cassasa y la Gerente de Obras de la Municipalidad Ana Guevara.

No pudimos encontrar investigaciones en las cuales se haga referencia a entrevistas similares, tanto en Surquillo, Lima o el Perú. Aún en los escasos análisis barriales existe una ausencia de estudios cualitativos. Estos sin embargo, son frecuentemente usados en trabajos de segregación socioespacial de Santiago de Chile, Buenos Aires y Córdoba (Argentina).

4.6 Conclusiones parciales

Las herramientas de recojo de información que compusieron la metodologías fueron el análisis historiográfico, el índice de Moran, el índice de Disimilitud, encuestas y entrevistas; las cuales se encuentran resumidas en el mapa mental de la Figura 4.6. Estas son relevantes para medir la segregación de Surquillo debido a que presentan versatilidad

analítica, al tratarse de métodos cuantitativos (índice de Moran, índice de Disimilitud y encuestas) y cualitativos (análisis historiográfico y entrevistas). A partir de estos cinco métodos expuestos creemos que se podrá argumentar la segregación de Surquillo.

El análisis historiográfico consiste en hacer un recuento histórico mediante mapas y hechos históricos. Este permitirá identificar la aparición de todos los barrios, zonas comerciales, avenidas y edificios emblemáticos. Mediante este método podremos identificar los eventos históricos que encaminaron a Surquillo en una trayectoria de segregación dependiente de la senda.

El índice de Moran permite analizar la segregación de la zona de estudio a partir de la identificación de *clusters* homogéneos. Asimismo, el índice de Disimilitud permite estudiar la segregación de la zona de estudio mediante el porcentaje de personas que se tendría que mudar para que la zona sea completamente heterogénea. Ambos son los más usados y aceptados en el campo de la segregación. La aplicación de estos índices permite un análisis estadístico completo de la segregación de una zona.

La aplicación de dichos índices en Lima ha tenido un enfoque de escala metropolitana o distrital, lo cual aunque útil para esas investigaciones, tamiza y filtra problemas barriales. Una escala de gran tamaño puede causar sesgos analíticos, como la afirmación de que Casuarinas y Pamplona Alta se encuentran integrados. Este caso es uno de los más conocidos sobre segregación en Lima, por tratarse de dos barrios divididos por un extenso muro llamado “El muro de la vergüenza”. A pesar de que los índices solamente se hayan aplicado en Lima con una escala metropolitana o distrital, los resultados nos permitirán comparar la escala existente con la escala barrial e interdistrital que resultará de la presente investigación.

Las encuestas encontradas realizadas en Surquillo son escasas pero de significativa relevancia. La encuesta llevada a cabo por Roca (2012) tiene el objetivo de identificar motivaciones para mudarse a otros distritos y recibir ciudadanos de menor nivel socioeconómico en el distrito. La encuesta realizada por el Instituto Metropolitano de Planificación (como se citó en Municipalidad Distrital e Surquillo, 2004) tiene como objetivo determinar la identificación de la población con sus barrios y con el distrito.

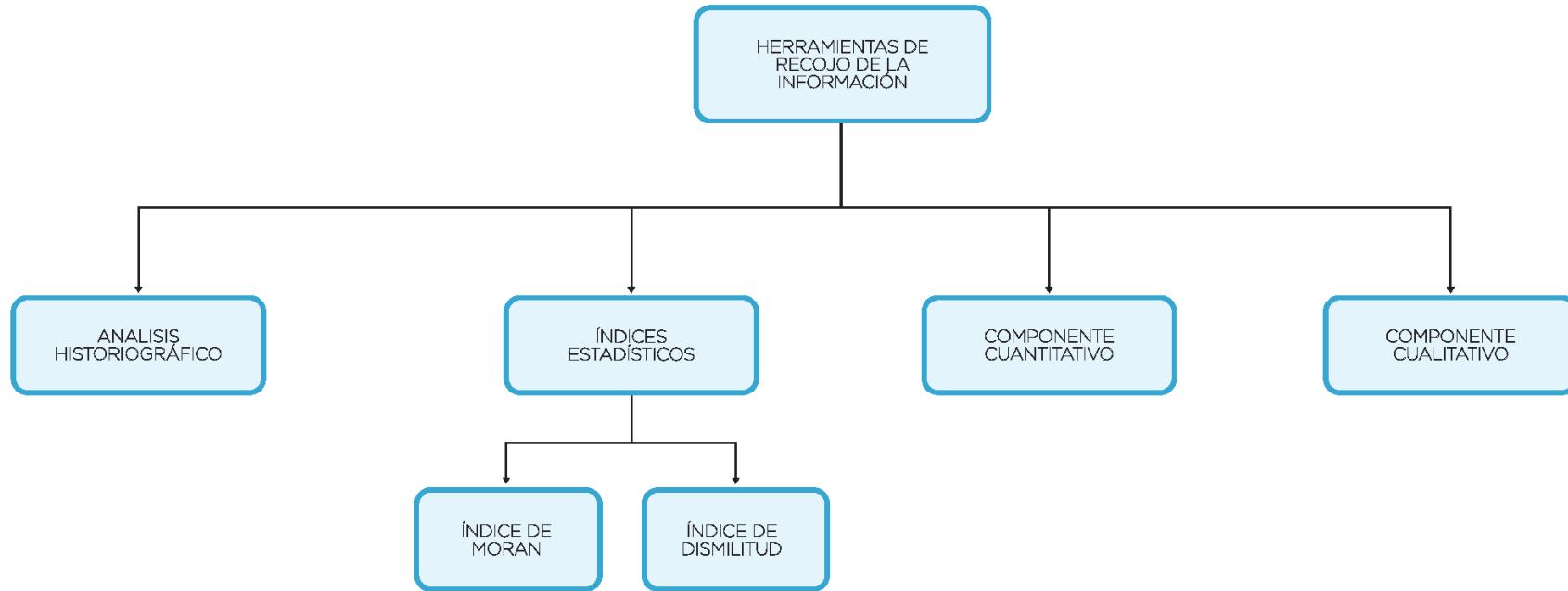
Para complementar la información muestral encontrada se realizaron dos encuestas en el distrito. La primera con la finalidad de determinar la segregación de los distritos vecinos a Surquillo. La segunda con el propósito de establecer la cantidad de personas que trabajan y viven en el distrito, para determinar la cantidad de capital que se filtra a otros distritos. Entre las cuatro encuestas (encontradas y propias) se tiene una significativa base muestral sobre la segregación en Surquillo.

Con la finalidad de profundizar en la problemática social se realizaron entrevistas a los habitantes y a los dueños de los comercios exitosos en Surquillo. El objetivo fue ahondar en temas de historia, movilidad social, estigmatización y discriminación para poder identificar la opinión de los encuestados sobre los distintos barrios de Surquillo y los distritos vecinos.



Figura 4.6

Mapa mental del marco metodológico



Fuente: elaboración propia

CAPÍTULO V: DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

En el presente capítulo se expondrá y analizará la información recopilada sobre la zona de estudio en relación a la hipótesis de trabajo. Se desarrollará la historia de Surquillo, identificando su evolución urbana, desde los inicios hasta su consolidación. A partir de planos y fotografías antiguas, reconstruiremos mapas de la zona de estudio desde fines del siglo XIX hasta la actualidad. Mediante estos mapas e información escrita reconstruiremos la historia del distrito y sus alrededores, resaltando los eventos que causaron segregación a lo largo del tiempo. Trataremos de comprobar la estrecha relación entre dichos eventos históricos iniciales y el estado de segregación actual de Surquillo.

Posteriormente, se presentará el distrito de Surquillo, sus zonas y los barrios que lo componen actualmente. Tras haber definido los componentes históricos y presentado la zona de estudio, se analizará la segregación actual del distrito a través de los componentes sociales y demográficos, económicos y productivos y urbanos y de vivienda.

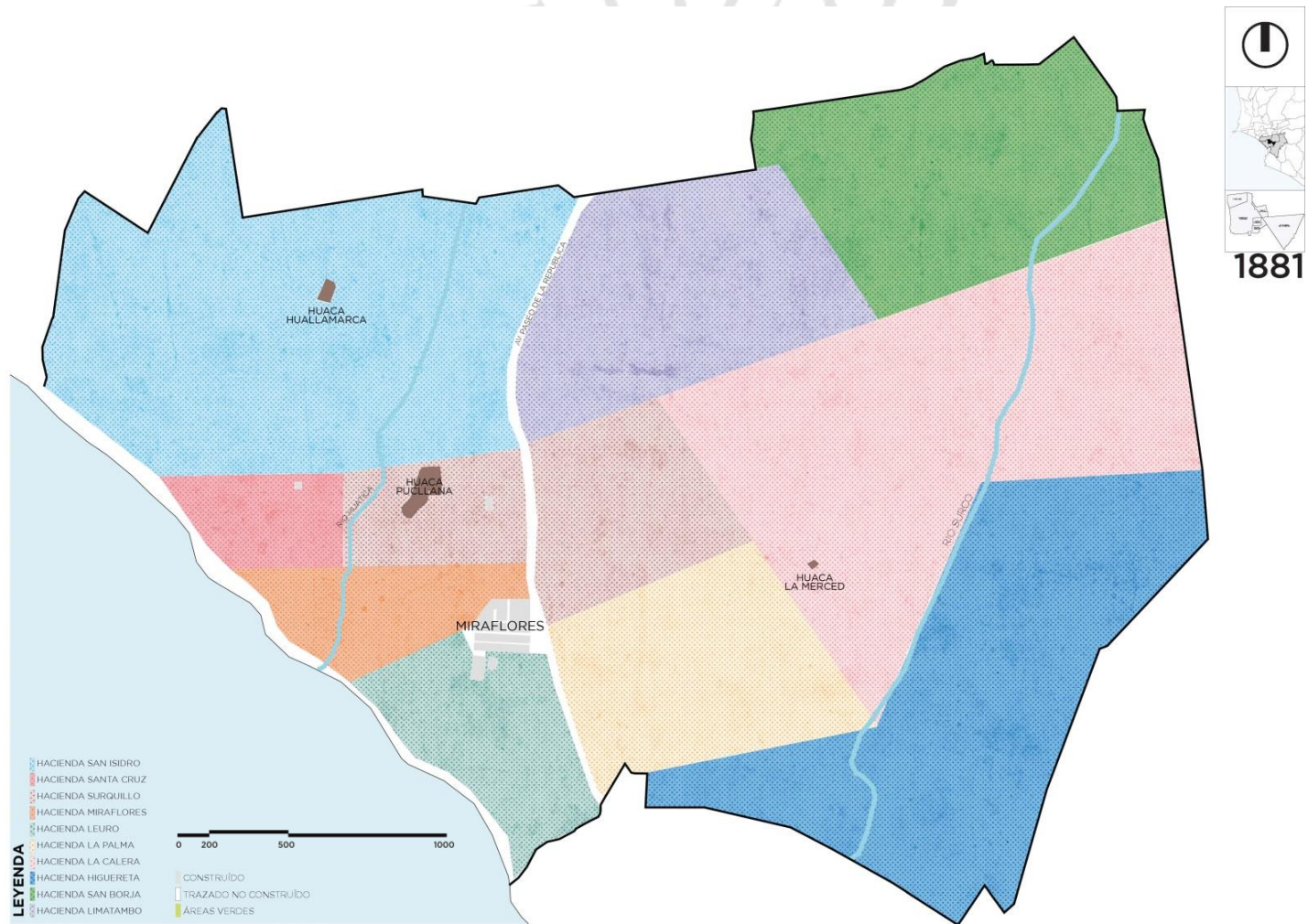
Mediante estos elementos se propone argumentar la segregación de Surquillo, tanto histórica como presente. Es relevante definir a Surquillo como un distrito segregado para que se reconozca una problemática de casi cien años de antigüedad. La visualización del problema abre camino para nuevas soluciones en el futuro.

5.1 Historia de Surquillo y los distritos vecinos

El nombre “Surquillo” data del siglo XVI. En 1534 Francisco Pizarro repartió los terrenos, conocidos en ese entonces como “Chacras de Surquillo”, al convento de Nuestra Señora de la Merced con la finalidad de usarlos como tierras de cultivo. Después de más de 200 años, el convento cedió los terrenos por 150 años al general Manuel Martínez Aparicio en 1849 por un pago mensual, quien en 1857 también cedió sus derechos a Domingo Porta (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

Figura 5.1

Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1881



Fuente: elaboración propia en base a información de Günther Doering (1983)

A fines del siglo XIX las “Chacras de Surquillo” incluían las haciendas de La Calera de la Merced, Limatambo, La Palma, San Borja y Surquillo. Como se puede ver en la Figura 5.1, la única zona urbanizada era el pueblo de Miraflores. La ciudad se encontraba concentrada en el Centro Histórico, en el Cercado de Lima. Miraflores era parte de las afueras de la ciudad. Ambos Surquillo y Miraflores se veían atravesados por las vías de ferrocarril (actual Paseo de la República) que unían el Cercado de Lima con los balnearios de Miraflores y Chorrillos, como lo muestra la Figura 5.2 (Günther Doering, 1983).

A inicios del siglo XX, aparece un personaje crucial para la zona de estudio. Tomás Marsano fue una de las personas que tuvo mayor influencia sobre Surquillo. Él era hijo de italianos nacido en el Perú. Vivió sus primeros años en Italia y volvió a los catorce años a Lima para trabajar con su tío. Cuando comenzó a tener una mejor situación económica compró casas en el Cercado de Lima y luego terrenos en las afueras de la ciudad, tanto en Miraflores, como en Surquillo y San Borja (Descendiente de la familia Marsano, comunicación personal, 22 de agosto del 2017).

Alrededor de 1910, Tomás Marsano adquirió gran parte de las chacras de Surquillo. La transacción se realizó con la condición de dedicar los terrenos a la siembra de productos de pan llevar y no venderlos (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014; A. Guevara, comunicación personal, 23 de agosto de 2017).

Él comenzó a urbanizar Miraflores durante los primeros años del siglo XX, acoplándose a la zona que ya se encontraba urbanizada. En la Figura 5.3 se puede ver que el pequeño pueblo de Miraflores se había comenzado a urbanizar a manera de ciudad. Tomás Marsano prosiguió a urbanizar parte de las chacras de Miraflores, Santa Cruz y Surquillo entre Paseo de la República y el mar. Esta zona se urbanizó con agua, desagüe, pavimentación, veredas y área verde. Los proyectos consistían en la habilitación urbana, construcción y venta de las casas terminadas. Sin embargo, en palabras de una de sus descendientes: "Él tenía visión, pero vendía una cosa para conseguir la otra, nunca tuvo todo junto."(Descendiente de la familia Marsano, comunicación personal, 22 de agosto del 2017). Aparentemente necesitaba capital para poder seguir urbanizando Miraflores. Por lo tanto, pidió un préstamo y vendió San Borja, una de las chacras más grandes que tenía, para

Figura 5.2

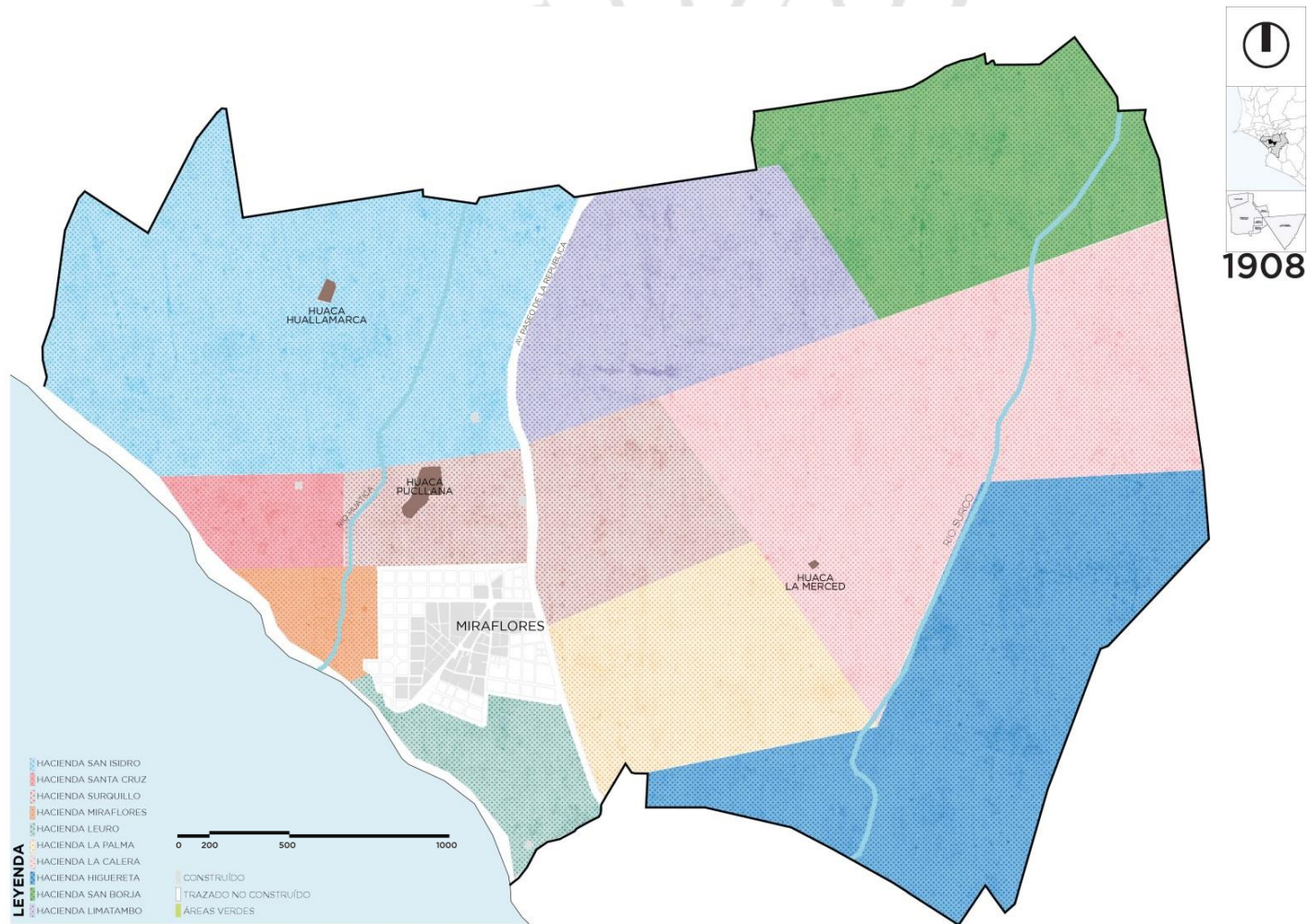
Mapa de ferrocarriles de Lima de 1908



Fuente: Günther Doering (1983)

Figura 5.3

Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1908



Fuente: elaboración propia en base a información de Günther Doering (1983)

poder urbanizar Surquillo y luego continuar con Miraflores (Descendiente de la familia Marsano, comunicación personal, 22 de agosto del 2017).

Él tuvo una visión enorme y tuvo suerte. Él fue comprando fincas, luego chacras. Cuando quiso urbanizar tuvo que vender, quizás la mejor chacra que tenía (San Borja)... Tenía la visión de ver cuál era la que estaba más cerca a la población. San Borja en esa época era un despoblado. Y el cuándo urbaniza Miraflores urbaniza cerca al antiguo Miraflores que ya existía, que era donde la gente quería vivir.

(Descendiente de la familia Marsano, comunicación personal, 22 de agosto del 2017).

Miraflores ya era un núcleo de expansión urbana en 1908, como se puede ver en la Figura 5.2. Era una zona óptima para seguir creciendo debido a las chacras a su alrededor. Se encontraba conectado con el Cercado de Lima mediante el ferrocarril y ya contaba con una población creciente. Tomás Marsano quería seguir urbanizando esta zona y podemos inferir que vio una oportunidad en urbanizar Surquillo de manera más económica para tener capital disponible para sus principales inversiones.

La parte de Surquillo del otro lado de Paseo de la República se urbanizó de una manera distinta a la que utilizó Tomás Marsano en Miraflores. Surquillo se planteó con manzanas del mismo tamaño que las de Miraflores pero con lotes largos, angostos y más económicos. Los lotes eran demasiado grandes para el nivel socioeconómico al que se lo estaba vendiendo. La morfología escogida estaba destinada a causar la subdivisión y hacinamiento de lotes. Asimismo, no se trazó ningún parque. En cambio, en Miraflores el área verde no abundaba pero existía, como se puede ver en la Figura 5.6. Principalmente se vendieron los terrenos a migrantes del sur del país con escasos recursos económicos (Günther Doering 1983; E. Jáuregui, comunicación personal, 7 de julio del 2017).

Le preguntamos a una de sus descendientes si sabía por qué se urbanizó Surquillo de manera diferente y según ella: "Quizás porque lo vendía más económico... Si lo iba a vender más barato era lógico que ahorrara... O quizás porque económicamente no estaba muy bien cuando comenzó a urbanizar Surquillo, entonces no podía despilfarrar." A pesar de no contar con la información exacta debido a que Tomás Marsano y todos sus hijos ya no viven, nos parece acertado inferir que Surquillo fue un medio para conseguir el financiamiento necesario para seguir urbanizando Miraflores.

En conjunto con los deficientes terrenos que se vendieron, no se entregó la habilitación urbana por la que pagaron los habitantes de Surquillo. Según el ex alcalde de Miraflores Eduardo Villena Rey, el urbanizador prometió implementar la zona con agua, desagüe, pavimentación y veredas e incumplió ese contrato. Los terrenos entregados fueron líneas trazadas en el suelo de tierra sin pavimento, veredas o servicios. (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1934; Descendiente de la familia Marsano, comunicación personal, 22 de agosto del 2017; E. Jáuregui, comunicación personal, 7 de julio del 2017).

Miraflores trató de resolver este conflicto pero desistió a cambio de que Tomás Marsano donase el terreno del cementerio. En sus memorias el alcalde de Miraflores Eduardo Villena Rey (1934) afirma que Surquillo se urbanizó sin servicios y que después de diez años de controversias se había podido llegar a una solución. Miraflores propuso dotar de servicios al barrio de Surquillo, pero los habitantes se rehusaron porque creían que eso eximiría a Tomás Marsano de sus obligaciones como urbanizador. Por lo tanto, Miraflores llegó a un acuerdo con Tomás Marsano donde él cedió un terreno de 10 000m² en el fundo La Calera de la Merced para el nuevo Cementerio de Miraflores (actual Cementerio de Surquillo). Mediante este acuerdo se eximió de toda responsabilidad a Tomás Marsano y los habitantes del barrio de Surquillo continuaron sin servicios en los años por venir. Recién en los años Ochenta todos los habitantes contaron con agua y desagüe. Tuvieron que pasar sesenta años para que toda la zona tenga servicios.

Después de diez años de controversias ha sido posible arribar a una solución con la urbanización Surquillo y don Tomás Marsano, obteniéndose la cesión gratuita de una superficie de terreno de 10,000 metros cuadrados en el fundo Calera de la Merced... El municipio no ha podido realizar una obra de mejoramiento más eficaz y directa en el barrio Este de Surquillo, porque no recibe en muchos casos la colaboración indispensable. Se ha tratado en diversas oportunidades, de procurar el saneamiento del barrio con la instalación de desagües en muchas calles, y rectificación de defectuosos servicios de albañal establecidos en otras, sin poder lograrlo porque los propietarios se opusieron, alegando que constituía obligación del urbanizador y que si el Concejo procedía a ejecutar esos trabajos, resultaría eximido aquel. La municipalidad tiene el criterio sanitario a este respecto, según el cual no puede dejarse, hasta que se concluya una tramitación administrativa más o menos

dilatada, que una población viva en constante peligro para su salud y su vida, por la carencia de tan indispensable servicio público...

(Alcalde Eduardo Villena Rey, 1934)

En el momento en el que Tomás Marsano urbanizó Surquillo, alrededor de 1925, esta zona era la periferia de Lima. Miraflores, la antigua periferia, se había vuelto un subcentro importante y las vías del tren marcaban el límite entre las zonas urbanizadas y el campo. Como se puede ver en la Figura 5.4, Surquillo, alejado del centro de la ciudad, era la única porción urbanizada que se encontraba cruzando Paseo de la República.

Figura 5.4

Mapa de Lima en 1935

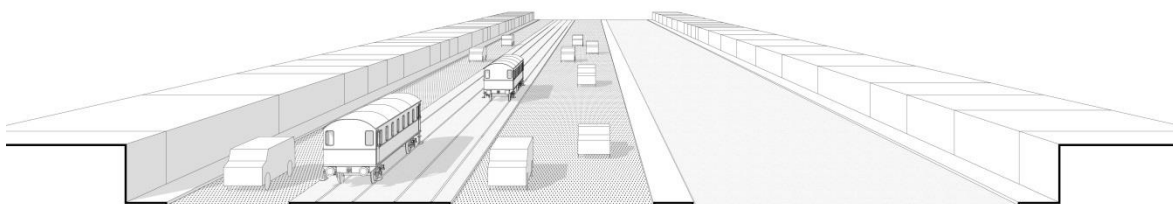


Fuente: Günther Doering (1983) intervenido por el autor

En la Figura 5.5 podemos observar que Surquillo en 1925 se ubicaba pasando las vías del tren, una pista y un ancho camino de tierra. El barrio se vuelve la nueva periferia distante, al otro lado del límite común, las vías de tren.

Figura 5.5

Corte de la Av. Paseo de la República en 1925



Fuente: elaboración propia a partir de información de Günther Doering (1983) y el Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú (1945)

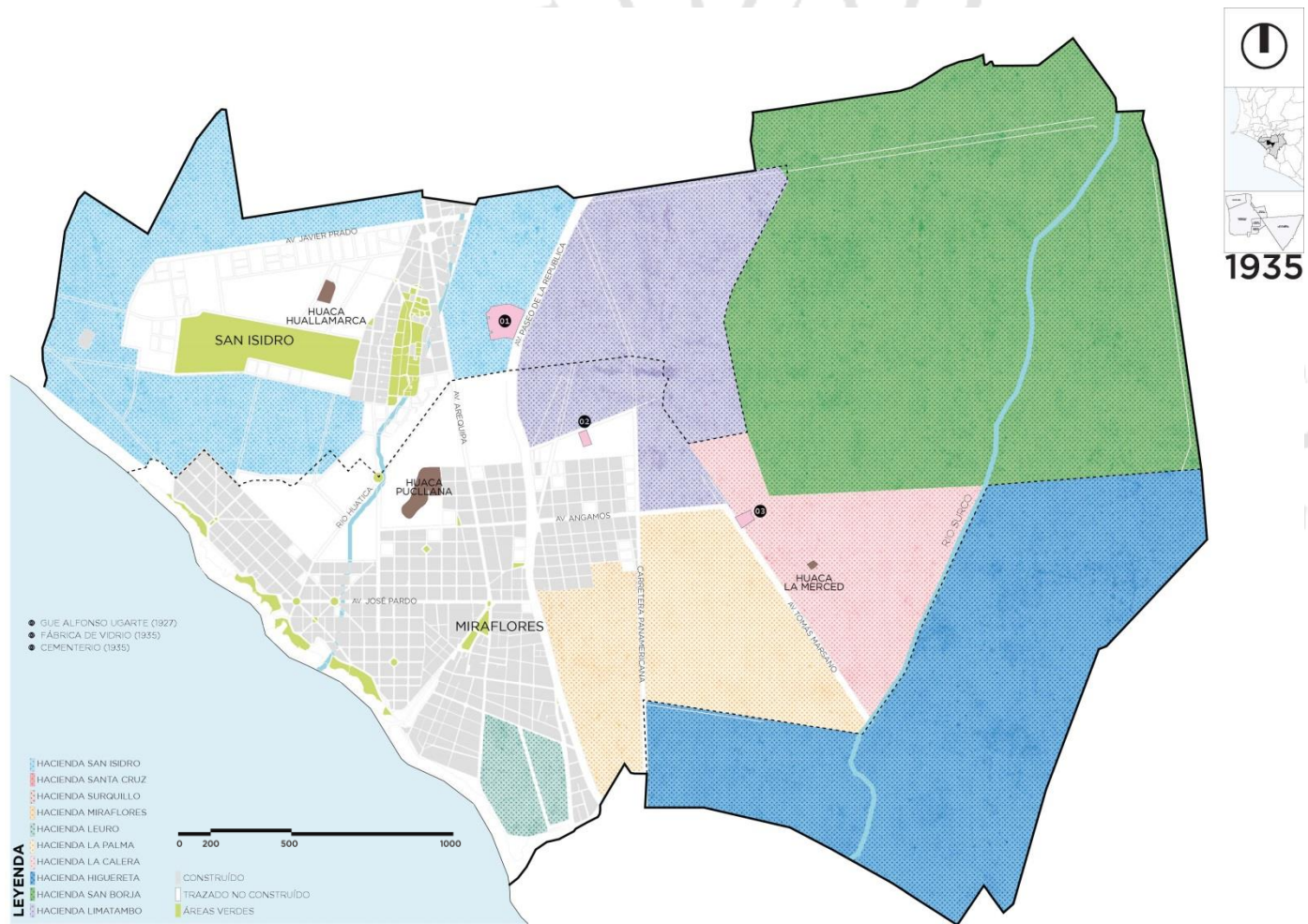
El trazado de las avenidas Arequipa, Angamos y la carretera Panamericana (actual Av. República de Panamá) dinamizó la urbanización de Miraflores y Surquillo. Para 1935, como se puede ver en la Figura 5.6, la porción urbanizada abarcaba desde la antigua Carretera Panamericana hasta el mar. El barrio de Surquillo se ubicaba entre la Av. Paseo de la República y la antigua carretera Panamericana (Günther Doering, 1983). Continúa el concepto de un barrio en la periferia, sin nada más que Surquillo detrás de las vías del tren.

En los primeros años desde su urbanización, se generó la subdivisión de lotes y la proliferación de callejones estrechos y pequeñas quintas, debido a la tipología de manzanas y lotes grandes para personas de escasos recursos económicos²⁵. Este tipo de construcciones conllevaron una pobre calidad de vida para los habitantes, con escasa salubridad, poca iluminación, poca ventilación y una alta densidad constructiva. En adición, la población de Surquillo creció rápidamente, pasando de 7 000 habitantes en 1935 a 40 000 en 1949

²⁵ No contamos con información gráfica previa a 1945, cuando ya había sucedido la subdivisión. Sin embargo, por la información de archivo encontrada y las entrevistas realizadas a conocedores de Surquillo y Tomás Marsano concluimos que los lotes iniciales eran más grandes.

Figura 5.6

Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1935



Fuente: elaboración propia en base a información de Günther Doering (1983)

(Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935; Municipalidad de Surquillo, 2014). Es inverosímil imaginar un barrio con esa tipología constructiva, sin servicios y con 23 500hab/Km². La calidad de vida era nula.

Estas primeras decisiones en la urbanización de Surquillo lo segregan y marcan el comienzo de la trayectoria dependiente de la senda. Surquillo se ubica adyacente a Miraflores pero al otro lado de las vías de tren y una avenida periférica de gran extensión, a las afueras del área consolidada. Paseo de la República tenía una sección de vía de 60m, era probablemente la vía más ancha de la ciudad y el límite entre ambos barrios del mismo distrito (Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1945). Se venden los terrenos cobrando por servicios básicos y pavimentación y se entregan solamente como un lote delimitado en piso de tierra sin agua, ni desagüe. Estos eventos en combinación con los escasos recursos económicos de los propietarios iniciales marcaron una historia de menor desarrollo y pobreza para Surquillo.

El barrio se consolidó como un centro de mano de obra para atender la creciente nueva ciudad. Según la Municipalidad de Surquillo (2004, p.6): “Surquillo en sus inicios era habitado generalmente por gente mestiza y también por gente de color que representaba la mano de obra primero de la población de mejor posición económica localizada en Miraflores y luego de los distritos circundantes”. En Surquillo vivían muchas empleadas domésticas, obreros de construcción, obreros de fábricas y mano de obra dedicada a la reparación de numerosos artefactos (E. Jáuregui, comunicación personal, 6 de julio del 2017).

Las fábricas también se ubicaron en Surquillo debido a su cercanía con Miraflores, y la presencia de los terrenos grandes a precios accesibles. En la Figura 5.4, el plano de Juan Günther Doering de 1935, ya se puede ver trazada la famosa fábrica de vidrio en la avenida Domingo Orue. Esta fábrica era de tal importancia que a Günther Doering le pareció pertinente graficarla en un mapa de la ciudad de Lima.

En ese momento se desarrolló la creación de uno de los polos industriales metropolitanos más antiguos de la ciudad. En los años Treinta las únicas zonas industriales eran Surquillo, La Victoria, partes del Cercado de Lima y el Callao. Surquillo representaba el polo industrial periférico, La Victoria y Cercado de Lima como los más céntricos y el

Callao el puerto de la ciudad. La cualidad industrial actual de Surquillo se forja desde ese entonces.

En 1940 se constuyó el Mercado N°1 en el distrito de Surquillo, diseñado por el arquitecto Alfredo Dammert. Este fue pensado como un gran mercado de abastos para esta zona de la ciudad. La emblemática edificación fue desarrollada por un motivo segregador y otro integrador. El mercado de la Calle Esperanza en el medio de Miraflores ya no se daba abasto para la cantidad de gente que lo utilizaba y querían buscar ubicar otro mercado en una zona donde no se afecte “el estilo del barrio residencial” (El Arquitecto Peruano, 1940; Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935). A pesar de que Surquillo era en gran parte residencial en ese entonces, sus características de “belleza” no eran consideradas análogas a las de Miraflores. Ubicar el mercado en dicho barrio permitía segregarse la función de mercado interdistrital al otro lado de Paseo de la República, en un terreno de menor valor del suelo y buena accesibilidad vehicular.

Después de actuar con gran empeño, esta comisión recomendó que el mercado fuera retirado de un sitio tan central como la calle Esperanza, por razones de higiene y ornato...

Otro factor adverso radica en que el crecimiento de la ciudad ha puesto en el centro un local que por su naturaleza debe estar alejado de la zona residencial.- Este hecho ha impedido que el embellecimiento urbano se extienda a la calle de Esperanza y vías inmediatas... Los argumentos a favor se concretan a que la comunicación y el abastecimiento podrían hacerse con toda comodidad por la carretera y las líneas del tranvía eléctrico y ferrocarril.- Además, que las vías indicadas establecen una separación definitiva que no afectaría el estilo del barrio residencial, y en los contornos del mercado se formaría un nuevo sector comercial mediante la urbanización de sus tierras.- Por último, el módico precio de adquisición del área necesaria facilitaría la obra.

(Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935, pp.8-22)

Sin embargo, también hubo una razón integradora para ubicar el mercado en Surquillo. La Municipalidad de Miraflores realizaba constantes mejoras a la manera de “parches” en el barrio, como la construcción del cementerio, un centro deportivo, una comisaría y la implementación de servicios y alumbrado en algunas calles (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935). El mercado también fue pensado como un elemento que atraería beneficios comerciales y económicos para Surquillo.

Este barrio de Surquillo necesitaba un factor de progreso de tal potencialidad para estimular su crecimiento y transformación. Previsiblemente se irá concentrando en ese sector el movimiento comercial de abastecimientos de la ciudad, beneficiando a los propietarios de inmuebles cuya mayoría son de modesta condición económica.

(Alcalde Eduardo Villena Rey, 1939, pp.43-44)

Mediante el posicionamiento del mercado, la Municipalidad de Miraflores segregó al barrio de Surquillo, consolidándolo como una zona comercial de gran escala. Efectivamente el mercado potenció al distrito, dinamizó su comercio y mejoró su situación económica. Sin embargo, la ubicación del mercado prueba que Surquillo no era visualizado como el resto de Miraflores, a pesar de ser el mismo distrito. En Miraflores había que incitar el “embellecimiento urbano” y en Surquillo había que estimular “su crecimiento y transformación” sin los mismos criterios de embellecimiento o compatibilidad con el uso residencial.

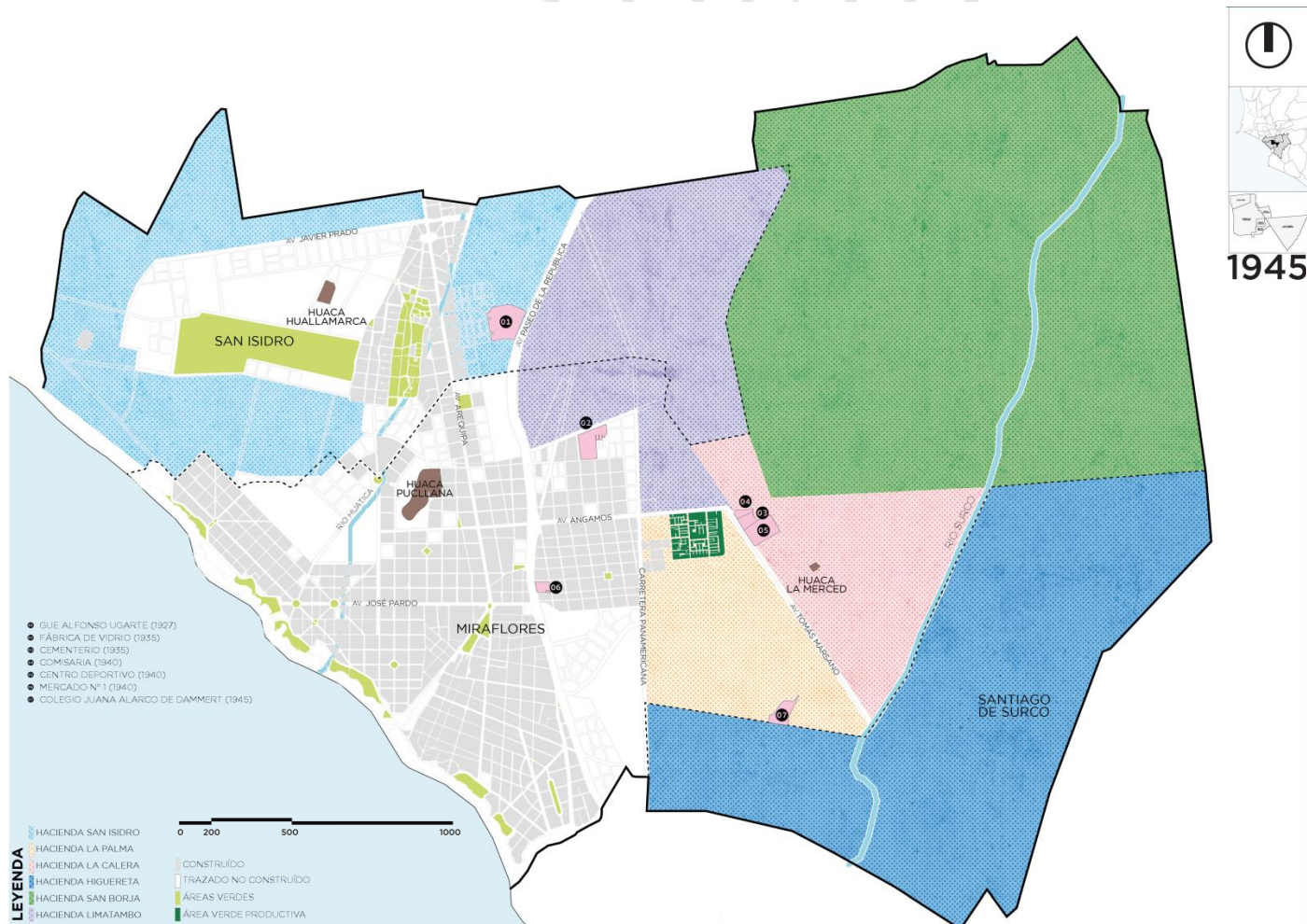
Desde su inicio el barrio fue habitado por personas tratadas como “diferentes” y las acciones de la Municipalidad lo avalan. En Surquillo se ubican grandes establecimientos como fábricas, mercados y cementerios con un pensamiento aparentemente “altruista” que deseaba mejorar la condición económica de sus habitantes. Sin embargo, no se consideró que el barrio tenía 0% de área verde y estaba siendo invadido por grandes establecimientos. Estos produjeron congestión vehicular, gigantescos muros ciegos, contaminación en el caso de las fábricas y en algunos casos delincuencia. Los muros ciegos son conocidos facilitadores de la delincuencia, debido a que anulan la vigilancia vecinal en las calles (Jacobs, 1961; Gehl; 2010).

Para 1945, como se puede observar en la Figura 5.7, ya se encontraba consolidado el barrio de Surquillo entre la Av. Paseo de la República y la Carretera Panamericana, enclaustrado entre dos vías anchas de alta velocidad. Adicionalmente, se comenzaba a urbanizar del otro lado de la carretera. También se había terminado de construir el Cementerio de Surquillo por el cual se eximió al urbanizador, ubicado en la avenida que llevaba su nombre: Av. Tomás Marsano (Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú; Alcalde Eduardo Villena Rey, 1934).

En 1949 un grupo de propietarios de Surquillo realizan un petitorio de independencia al Presidente Manuel A. Odría para elevar a Surquillo a categoría de distrito.

Figura 5.7

Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1945



Fuente: elaboración propia en base a información de Günther Doering (1983) y el Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú (1945)

En ese documento se establece que la Municipalidad de Miraflores no cumple con las necesidades del distrito debido a que no se han brindado los servicios básicos. También se afirma que existe una gran potencia comercial en Surquillo que le permitirá mantenerse económicamente (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

... la Junta Militar se ha de servir de expedir el Decreto de Ley que de creación y fundación al distrito de Surquillo, debido a que entre otros puntos a tener en cuenta, se debate en serios problemas de higiene, pavimentación, agua, desagüe, ornato público, construcción de parques... Por un lado la miseria de sus calles permanentemente desbordándose las aguas negras, cientos de niños y mujeres cargando desde largas distancias, en baldes y latas, el elemento indispensable para la vida: el agua, de otro lado la falta de higiene de sus jardines y paseos. Toda la comodidad que la civilización pone al servicio de la humanidad carece esta parte de Miraflores... a las razones expuestas, y oyendo el clamor unánime de todos los habitantes de Surquillo, se sirva hacer justicia creando el distrito de Surquillo... La Urbanización Surquillo cuenta con una fuerza económica considerable, desde el punto de vista industrial, comercial y humano. En el futuro y a corto plazo habrá de convertirse la zona de Surquillo en una potencia económica al sur de la capital de Lima.

(Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014, p. 14)

En aquel documento también se establece que Surquillo cuenta con numerosas fábricas dentro de su fuerza económica. En el petitorio se habla de quince tipos de fábricas en 1949. Teniendo en cuenta la porción de terreno ocupada por Surquillo de 1.7Km² que se ve en la Figura 5.7, se puede inferir que existía un alto porcentaje de industria por manzana (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014, p. 14).

Posee fábricas de vidrios, fábricas de aguas gaseosas (Orange Crush), fábrica de galletas (Fénix), de tejidos, zapatos, zapatillas, jabón, productos químicos (Laboratorio Bantes), fábrica de curtiembres, fábrica de aluminio, fábrica de relojes, fábrica de municiones, productos alimenticios, Talleres Limatambo, chancadora Limatambo, panaderías, fábricas de gas, veinte depósitos de madera, más de cuatrocientas pulperías, cuatro cinemas, fábrica de ladrillos, se cuenta con una sucursal del Banco Popular y la Caja de Ahorros. Esta breve exposición que hacemos da una clara idea de las entradas que da la urbanización Surquillo al Consejo de Miraflores. Sin embargo, carece de completa atención.

(Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014, p. 14)

Surquillo logra su independencia y se convierte en distrito. Su delimitación final comprendió la urbanización de Surquillo, una parte de la hacienda Limatambo, parte de la hacienda La Palma, la hacienda La Calera de la Merced y la hacienda San Borja (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

En el momento de su independencia el distrito era opuesto a Miraflores, como se puede observar en la Figura 5.8. Surquillo tenía lotes angostos y estaba emplazado en piso de tierra. La única área verde que tenía era la de las chacras remanentes (las cuales pronto desaparecerían), que se pueden ver en la parte sureste de la Figura 5.8. En contraposición, Miraflores contaba con lotes proporcionados, veredas, pavimento y área verde en forma de parques y ejes de árboles. (Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1945; Alcalde Carlos Alzamora, 1944; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

Figura 5.8

Morfología de las manzanas de Miraflores y Surquillo en 1949



Fuente: elaboración propia en base a información del Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú (1945)

Surquillo contaba con dos planteamientos morfológicos atípicos que caracterizaban a sus lotes. Los lotes residenciales eran extremadamente angostos, por lo cual fueron subdivididos por sus propietarios a manera de quintas y callejones. Los lotes industriales eran extensos, aproximadamente de un cuarto de las grandes manzanas.

En 1949 el distrito aún no contaba con servicios y tenía una alta densidad poblacional de 23 500hab/Km², en conjunto con la alta densidad constructiva producto de la subdivisión de lotes. La densidad del reciente distrito era similar a la que tiene actualmente como distrito más denso de todo Lima, con 26 499 hab/Km².

Preocupación esencial del Consejo ha sido el barrio Este de la urbanización Surquillo, en donde se han radicado en el curso de los años más de quince mil habitantes, en su gran mayoría de clase obrera. A condiciones deplorables de sanidad de que ha adolecido durante muchos años, debido a la deficiencia de las construcciones que se levantaron allí de forma provisional y otras causas conocidas [urbanización por parte de Tomás Marsano], se une el que durante mucho tiempo carecieron de abastecimiento adecuado de agua potable, la defectuosa red de desagüe y la falta de pavimentación moderna.

(Alcalde Carlos Alzamora, 1944, pp.60-61)

Uno de los primeros eventos posteriores a la independencia del distrito fue la construcción de la Gran Unidad Escolar Ricardo Palma en 1950, diseñada por el arquitecto Alberto Jimeno. Se ubicó en la Av. Angamos en Surquillo en un terreno donado por Tomás Marsano. Esta tipología educativa surge como respuesta a la deficiente infraestructura educativa del país, como un lugar de integración social y desarrollo educativo en comunidad (Bravo, 1951; Descendiente de la familia Marsano, comunicación personal, 22 de agosto del 2017).

Ha sonado la hora de abordar el problema de la edificación escolar, optimismo y fe inquebrantable, teniendo presente que cada unidad escolar es un templo donde han de agruparse todos los niños del país, sin distingos ni privilegios de raza ni posición social, en un ambiente auténticamente democrático, y, de él han de salir mañana los hombres de bien y de ciencia que laboren por el progreso y la felicidad de la patria.

(Bravo Mejía, 1951, pp. 164-165)

Las Grandes Unidades Escolares (GUE) fueron ubicadas de igual forma en Surquillo como en Miraflores y San Isidro. Sin embargo, al igual que el Mercado N°1 estos

establecimientos tienen un doble filo. Implican un equipamiento educativo importante para los distritos pero segregan educativamente a los habitantes. La GUE de Surquillo abasteció un problema educativo del mismo distrito, en cambio las GUE de Miraflores y San Isidro abastecieron problemas educativos externos a los distritos. En Surquillo se asistía a la escuela pública y en Miraflores y San Isidro a la privada (Sub directora de la Gran Unidad Escolar Juana Alarco de Dammert, comunicación personal, 2 de diciembre; Directora de la Gran Unidad Escolar Ricardo Palma, comunicación personal, 12 de diciembre).

Paralelamente ocurre la ocupación informal de Casas Huertas. Tomás Marsano delimitó una parte de sus tierras en las chacras de Surquillo para venderlos a las familias arrendatarias de los campos de cultivo, en su mayoría emigrantes del sur del país. Consistían en pequeñas huertas, en un cuadrante entre las avenidas Angamos y Tomás Marsano, como se puede ver en la Figura 5.7. En los años Cincuenta, los nuevos propietarios convierten los campos de cultivos en conventillos para alquiler, sin tener en cuenta la densidad constructiva de la urbanización y la falta de servicios básicos. Según la Municipalidad, este se convirtió en el tugurio más poblado. Los inquilinos pronto dejaron de pagar el alquiler y el barrio se convirtió en una ocupación informal, donde los propietarios no podían reclamar porque las propiedades no estaban inscritas en Registros Públicos (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

Como se puede ver en la Figura 5.9, en 1957 el asentamiento de Casas Huertas ya se encontraba consolidado en gran parte, con una disposición de grandes manzanas y estrechos callejones, quedando solamente pocos terrenos de cultivos sin construir (Günther Doering, 1983; Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1967). La venta de terrenos pequeños y la urbanización de tipo callejón sin ningún tipo de contrato o título de propiedad propiciaron la consolidación del barrio como una “barriada”. Este es uno de los asentamientos humanos previos a la ley 13517 de 1961 que obliga a urbanizar de manera reglamentaria, a través un trazado uniforme, manzanas proporcionadas, calles de dimensiones reglamentarias, veredas y parques. La creación de Casas Huertas es otro evento decisivo para la segregación del distrito, ya que dinamizó su concepción como pobre e inseguro.

Existe una doble lógica de beneficiar y perjudicar a Surquillo. Tomás Marsano urbaniza sin servicios el barrio y cede el terreno del cementerio. Posteriormente cede el terreno de la Gran Unidad Escolar Ricardo Palma pero habilita la creación de un asentamiento humano. A manera de parche Tomás Marsano trata de beneficiar a Surquillo después de perjudicarlo. Definitivamente en Surquillo no faltó ningún equipamiento, pero aquellos no fueron suficientes para revertir su estigma, los eventos que lo segregaron fueron más potentes.

Para 1957 los distritos de Miraflores y San Isidro ya se encontraban urbanizados casi en su totalidad. El antiguo barrio de Surquillo se expandió pasando el límite de la carretera Panamericana hacia el este, como se puede observar en la Figura 5.9. El barrio de Corpac en San Isidro ya se había trazado y su tipología de manzanas traspasó los límites de Surquillo y conformó el barrio Limatambo en la parte superior del distrito. La hacienda de San Borja, propiedad de la familia Brescia, también se comenzó a trazar con una tipología de manzanas rectangulares y parques. Contiguo a Casas Huertas se trazó el Barrio Médico, un conjunto de viviendas compradas por doctores del Colegio Médico. Este barrio se trazó a la manera del barrio de La Aurora en Miraflores con el cual compartía un límite. Se ubican parques dentro de las manzanas, los cuales tienen solamente dos ingresos por parque (Günther Doering, 1983; Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1957; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014; Habitante de Barrio Médico, comunicación personal, 4 de noviembre del 2017).

En 1967, como se puede ver en la Figura 5.10, la hacienda Higuiereta se comenzó a urbanizar como parte del distrito de Santiago de Surco, el cual comprende una extensión mayor. Esta urbanización comienza a redirigir y cubrir el río Surco (Günther Doering, 1983; Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1967).

Dentro de Surquillo el barrio de Limatambo ya se encontraba urbanizado y el Barrio Médico se empezó a urbanizar. La hacienda de La Calera de la Merced se empezó a urbanizar paralela a la Av. Tomás Marsano, incluyendo grandes equipamientos como el Cementerio y la Comisaría (Günther Doering, 1983; Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1967).

Figura 5.9

Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1957



Fuente: elaboración propia en base a información de Günther Doering (1983) y el Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú (1957)

Figura 5.10

Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1967



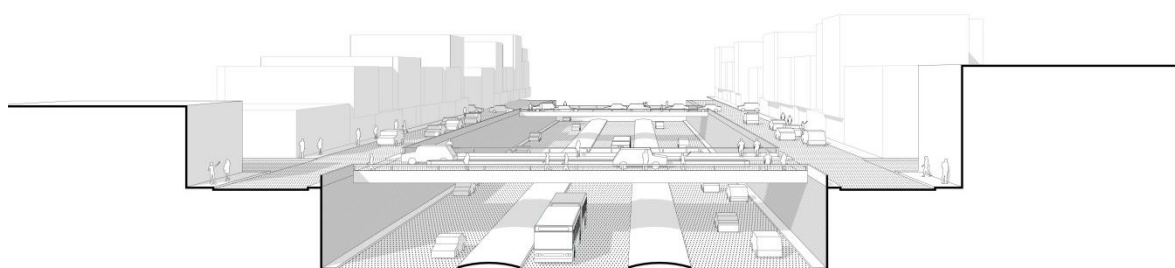
Fuente: elaboración propia en base a información de Günther Doering (1983) y el Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú (1967)

Paralelamente, se crea otro asentamiento humano llamado Villa Victoria, ubicado entre las avenidas Angamos y Tomás Marsano, en el límite con la hacienda San Borja y el distrito de San Isidro. El barrio de Villa Victoria fue invadido en 1962 y para 1967 ya se encontraba consolidado (Günther Doering, 1983; Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1967; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014). Es evidente que la urbanización de este asentamiento humano es posterior a la aprobación de la ley 1357 de 1961. Su trazado es diferente al de Casas Huertas, con una mejor disposición urbana.

En el mismo año se comenzó la construcción de la Vía Expresa Paseo de la República (Concesionario Vía Expresa Sur, 2017). El anterior tramo de ferrocarril que separaba Surquillo de Miraflores ahora se convertiría en una vía expresa hundida de ocho carriles y dos avenidas auxiliares de dos carriles cada una. Aunque este evento no se haya dado por una cadena de decisiones que provengan de la urbanización de Surquillo (la obra afectaba a toda la ciudad), la implementación de la Vía Expresa refuerza la separación inicial. Como se puede ver en la Figura 5.11, esta vía significó una separación definitiva entre ambos distritos opuestos.

Figura 5.11

Corte de la vía expresa Paseo de la República en 1967



Fuente: elaboración propia a partir de información Empresa Editora El Comercio (2017)

En 1974, como se puede ver en la Figura 5.12, gran parte del territorio analizado ya se encontraba urbanizado. Miraflores, San Isidro y el barrio de Higuiereta en Santiago de Surco se encontraban urbanizados por completo. El fundo San Borja se encontraba trazado

Figura 5.12

Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1974



Fuente: elaboración propia en base a información de Günther Doering (1983) y el Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú (1974)

con un tejido no lineal, con manzanas rectangulares, calles curvas, y parques. Los barrios de Limatambo y Barrio Médico también se encontraban urbanizados por completo. Las áreas verdes de ambos barrios y el fundo San Borja significaban un importante aporte para el distrito.

El fundo La Calera de La Merced se comenzó a urbanizar en 1968 a través de pequeñas urbanizaciones de grupos empresariales. En 1974 ya se puede notar el comienzo de la proliferación de estas urbanizaciones desde la Av. Principal hasta el distrito de Santiago de Surco (Günther Doering, 1983; Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1974; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014; Habitante de La Calera de la Merced, comunicación personal, 15 de octubre del 2017).

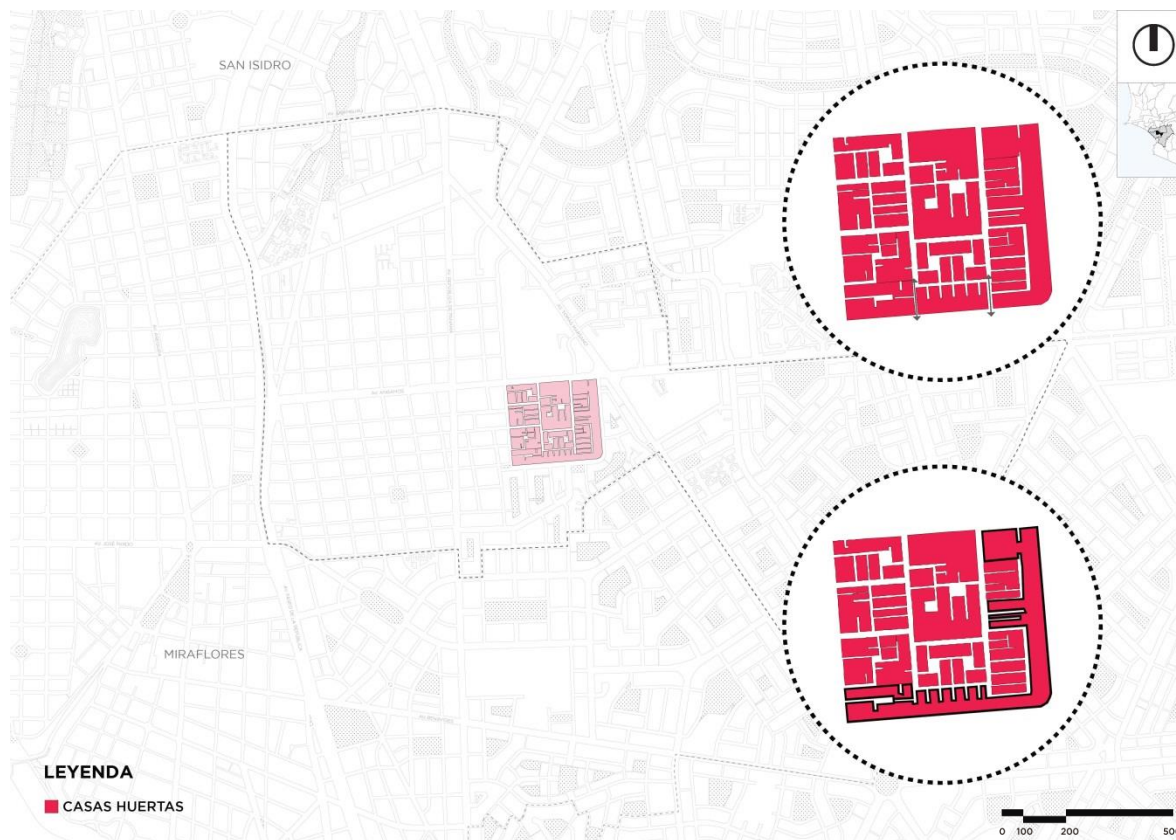
El gobierno militar de los años Setenta tuvo una significativa influencia en Surquillo. En 1968 una junta militar ejecutó el golpe de estado al presidente Fernando Belaúnde Terry y se mantuvo en el poder hasta 1975. Durante este periodo se otorgan títulos de propiedad al asentamiento humano de Villa Victoria y se reconoce a Casas Huertas como pueblo joven, donde sus habitantes son propietarios de los terrenos (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014). Asimismo, se construyó el Mercado N°2 en Surquillo Cercado (anterior barrio de Surquillo en Miraflores) en la zona entre la Av. Angamos y San Isidro (G. Cassasa, comunicación personal, 23 de agosto del 2017).

Para ese momento Surquillo se encontraba consolidado como un distrito de mercados y servicios. El Mercado N°1 y N°2 representaban equipamientos importantes para todo Lima. Asimismo, la vocación industrial de fábricas del distrito se comienza a reducir y la semi-industrial de servicios se incrementa (Dueño de taller automotor en Surquillo, comunicación personal, 9 de agosto del 2017; G. Cassasa, comunicación personal, 23 de agosto del 2017).

Durante los años Setenta también se ejecutó el cercado de la porción de Casas Huertas que colindaba con Barrio Médico. Tres manzanas de Casas Huertas colindaban con Barrio Médico, comunicadas por dos calles, las cuales fueron obstruidas por lotes semi-industriales para talleres, como se puede ver en la Figura 5.13. De esta forma se consolidó una gran manzana en forma de L que dividiría ambos barrios (Habitante de Barrio Médico, comunicación personal, 4 de noviembre del 2017).

Figura 5.13

Aglomeración de manzanas de Casas Huertas



Fuente: elaboración propia

En 1982, los vecinos de San Borja hacen un pedido para convertirlo en distrito y este es aceptado por el gobierno de Fernando Belaúnde Terry. Mediante esta resolución Surquillo pierde más de la mitad de su territorio. En ese entonces San Borja se encontraba urbanizado en su totalidad y representaba para Surquillo la mayor parte del área verde y la zona con menor densidad poblacional y con la población de mayor nivel socioeconómico (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014). Según la Municipalidad de Surquillo (2004):

El 1 de junio de 1982 la mayoría parlamentaria de “Acción Popular”, que era el gobierno de turno, aprobó la Ley N° 23684, creando el distrito de San Borja, restando el 50% de territorio a Surquillo, dejando a la población de menores recursos económicos en su mayoría. (p.7)

Como se puede ver en la Figura 5.14, el mapa de 1987, la pérdida de San Borja significó reducir Surquillo a su parte más pequeña y de menor calidad urbana. Surquillo adquiere en dicho momento su forma actual compuesta por los barrios de Barrio Médico, Casas Huertas, La Calera de la Merced, Limatambo y Surquillo Cercado. En 1987 La Calera de la Merced ya se encuentra urbanizada casi en su totalidad, al igual que los distritos vecinos (Günther Doering, 1983; Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1987; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

Con esta delimitación final Surquillo queda enclaustrado entre las avenidas Paseo de la República, Tomás Marsano, Angamos, Aramburú e Intihuatana. Atrapado entre los distritos vecinos, Surquillo se consolida como un distrito comercial y de servicios. Este carácter servidor evoluciona con el tiempo. De manera paulatina Surquillo pasa de fábricas a servicios. Las grandes fábricas se comienzan a mudar a zonas más alejadas y la llegada de los automóviles usados japoneses en los años Noventa desencadena la veloz proliferación de talleres automotores en el distrito. El distrito se ve especializado principalmente en mercados, ferreterías y talleres automotores, aunque cuenta con una vasta variedad de comercios (E. Jáuregui, comunicación personal, 6 de julio del 2017).

Durante las décadas de los Ochenta y Noventa, en la época del terrorismo en el Perú, Surquillo pasa por fuertes periodos de delincuencia y se consolida el estigma del distrito como peligroso. Dicho concepto afectaba a todo el distrito pero principalmente a los dos asentamientos humanos y al barrio de Surquillo Cercado.

En la década del 2000 los barrios de mayor nivel socioeconómico de Surquillo atraviesan un proceso de densificación debido al boom inmobiliario. Barrio Médico, Limatambo y La Calera se ven transformados por grandes edificios de alta densidad. Paralelamente, Surquillo Cercado se ve afectado por el boom gastronómico y comienza a experimentar la proliferación de restaurantes en el distrito. La vocación gastronómica siempre existió en el barrio pero recién se desencadenó con mayor prominencia a inicios de este siglo.

Villa Victoria, beneficiado por la Ley 13517, adquirió un carácter de asentamiento humano consolidado donde la calidad de las construcciones mejoró considerablemente. Casas Huertas no gozó de la misma suerte. Aunque se mejoró la calidad de la

Figura 5.14

Mapa de Surquillo y los distritos vecinos en 1987



Fuente: elaboración propia en base a información de Günther Doering (1983) y el Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú (1987)

construcciones, se pusieron servicios básicos y se pavimentaron las calles; la disposición de callejones, la extremada escasez de área verde y la alta densidad poblacional continúan.

Posteriormente, en concordancia con la aglomeración de manzanas de Casas Huertas, se cercan la mayoría de los parques de Barrio Médico por miedo a los posibles delitos que podían realizar los habitantes de Casas Huertas. Estos parques, que tenían pocos ingresos públicos fueron privatizados por completo para el uso exclusivo de los propietarios de Barrio Médico, reduciendo aún más el área verde a que tenían acceso los habitantes de Casas Huertas.

En el 2010 se inaugura el Centro Comercial Angamos Open Plaza en el barrio de Villa Victoria en la esquina entre las avenidas Tomás Marsano y Angamos. Este trajo numeroso beneficios como iluminación, actividad y seguridad a la zona, pero se ubicó de manera defensiva levantando un gran muro hacia Villa Victoria y abriéndose solamente hacia las avenidas.

En el mapa del 2017 graficado en la Figura 5.15, se puede ver que toda la zona de estudio se encuentra urbanizada y consolidada en la actualidad. Surquillo ha adquirido una forma de corbata, en la cual la porción oeste y el centro incluyen a los barrios de menor nivel socioeconómico y la porción este y los bordes exteriores a los de mayor nivel socioeconómico.

5.1.1 Análisis de la historia en base a la teoría de la dependencia de la senda

Creemos que la historia de Surquillo coincide con una trayectoria dependiente de la senda que lo consolida como distrito segregado. El barrio de Surquillo se inicia con una urbanización deficiente por parte de Tomás Marsano, sin servicios, sin pavimento, sin veredas, sin área verde y con lotes de tamaños propicios a la subdivisión y la aparición de callejones (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1934; Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1945). Este es el primer evento que desencadena la trayectoria dependiente. El barrio fue habitado por migrantes del sur del país de menores recursos económicos, los cuales no recibieron la urbanización por la cual pagaron, sin tener los recursos para recuperarse. Este comienzo desventajoso propició que el barrio provea servicios mediante mano de obra, debido a las necesidades económicas urgentes de la población, mediante puestos de trabajo como empleada del hogar u obrero. Posteriormente, se comenzaron a ubicar pequeños comercios de los habitantes en el barrio, los cuales servían también para la población de los distritos vecinos.

La llegada de la industria a Surquillo en los años Treinta es otro punto de quiebre que reafirma la trayectoria de segregación. El hecho de tener un barrio obrero con terrenos de gran tamaño y bajo costo, sin ningún tipo de zonificación que proteja a los miles de residentes propició la aparición de grandes fábricas industriales. Veinte años después Surquillo ya contaba con quince tipos de fábricas (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014). No podemos afirmar que existiera una decisión consiente de poner esa gran cantidad de fábricas en el distrito pero estas se ubicaron exclusivamente allí, cuando Miraflores y San Isidro también contaban con grandes terrenos.

En 1940 se ubicó el Mercado N°1 en Surquillo, uno de los mercados de mayor escala en ese entonces (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935). La intención de la Municipalidad de Miraflores fue potenciar el distrito, pero mediante la ubicación de un mercado que estéticamente y funcionalmente no iba con la cualidad residencial de Miraflores, cuando en ese entonces Surquillo también era en gran parte residencial. Los equipamientos interdistritales eran segregados a Surquillo. El gran mercado de Miraflores se encontraba en el barrio de Surquillo. Este consiste en una edificación, del tamaño de la mitad de una manzana, que tiene abundantes flujos de personas y camiones; una función no

compatible con Miraflores según la Municipalidad. Este evento consolidó la función de Surquillo como servidor de los distritos vecinos.

En 1949 Surquillo se independizó de Miraflores. Mediante el argumento de la falta de servicios y urbanización deficiente, opuesta a Miraflores, el barrio pidió su independencia para poder mejorar en el futuro (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014). El petitorio es realizado por habitantes de Surquillo pero según figuras de la Municipalidad de Surquillo estos fueron alentados por figuras de Miraflores (G. Cassasa, comunicación personal, 23 de agosto del 2017; A. Guevara, comunicación personal, 23 de agosto del 2017).

En los años Cuarenta Tomás Marsano posibilita la venta de pequeños terrenos que luego se convirtieron en conventillos y posteriormente en ocupaciones informales en Casas Huertas. Diez años después se consolida la invasión de Villa Victoria (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014). No podemos evitar pensar, a manera de hipótesis, que la consolidación de Surquillo como barrio obrero, pobre y dispuesto por callejones, atrajo asentamientos humanos que sin ayuda estatal se consolidaron como tales a lo largo del tiempo. Con este evento se origina el estigma de Surquillo como distrito pobre e inseguro, el cual se termina de consolidar durante el periodo del terrorismo. Según el Teniente Alcalde (comunicación personal, 23 de agosto del 2017), todo el distrito es visto como un asentamiento humano peligroso, una “Victoria en chiquito” (haciendo alusión al distrito de La Victoria).

Posteriormente, se refuerza la vocación servidora del distrito mediante la ubicación del Mercado N°2 en los años Setenta. También en la misma época se reconocen las dos invasiones (Casas Huertas y Villa Victoria) como pueblos jóvenes y se entregan títulos de propiedad en Villa Victoria (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014). Asimismo, al consolidarse Casas Huertas, se aglomeran tres de sus manzanas que colindaban con Barrio Médico, convirtiéndolas en una gran manzana en L que dificulta el paso entre barrios.

En 1982 se despoja a Surquillo de más de la mitad de su territorio mediante la creación del distrito de San Borja, proceso en el cual se separa a la población de mayor nivel socioeconómico y el área de mejor calidad urbana (Municipalidad Distrital de

Surquillo, 2004). Primero separado de Miraflores y luego de San Borja, la porción restante de Surquillo es la que tiene una mayor problemática.

En los años Noventa el distrito comienza a migrar de fábricas y grandes industrias a una mayor cantidad de servicios como talleres automotores. Dicho proceso se termina de realizar en los años 2000, cuando la mayoría de las fábricas se reubica en la periferia. Actualmente el distrito comienza a redirigirse a restaurantes.

Luego, en concordancia con la aglomeración de manzanas de Casas Huertas, se cercan la mayoría de los parques de Barrio Médico. Estos parques, que tenían pocos ingresos públicos fueron privatizados por completo para el uso exclusivo de los propietarios de Barrio Médico. Otra medida que produjo segregación fue la construcción de Centro Comercial Angamos Open Plaza en el 2010 con un gran muro hacia Villa Victoria.

Creemos que la segregación de Surquillo se desarrolla a partir de una trayectoria dependiente de la senda conformada por una mezcla de secuencias autoreforzantes y reactivas. Las secuencias autoreforzantes están conformadas por la repetición de un mismo evento (A causa A, A causa A...). Las secuencias reactivas están conformadas por eventos iniciales que causan otros eventos diferentes (A causa B, B causa C...).

El primer evento que desencadena la segregación de Surquillo es su urbanización precaria y deficiente, como se puede ver en la Figura 5.16. A partir de este evento se desencadenan cuatro trayectorias de segregación.

La primera es la del distrito como servidor. La urbanización precaria genera una secuencia servidora reactiva. El primer evento ocasionó la consolidación del barrio como obrero, lo cual posteriormente propició la aparición de comercios locales. Estos negocios y la vocación obrera de la zona produjeron de manera reactiva la aparición del Mercado N°1 en Surquillo. Dicho evento luego se ve reforzado por el Mercado N°2 y después de manera reactiva aparecen los restaurantes. Las actividades cambiaron a lo largo del tiempo pero siempre con la finalidad de servir a la población de los distritos vecinos.

Durante toda su historia Surquillo fue un distrito servidor. Sus habitantes siempre estuvieron al tanto de su ventajosa ubicación y quisieron aprovecharla para poder mejorar económicamente. Sin embargo, existe una fuga de capital que no permite a la población crecer económicamente, la cual explicaremos en los subcapítulos siguientes. Los que sacan

provecho del distrito en mayor medida son los habitantes de los distritos vecinos. Según el actual Teniente Alcalde de Surquillo:

Surquillo es un distrito que abastece a todos los demás, por su ubicación geográfica es sensacional y porque da todos los servicios, tienes el Mercado N°1, el Mercado N°2, tienes las panaderías, tienes las zapaterías, tienes cueros, tienes farmacias. Lo que quieras comprar ahí está... Surquillo se convierte en el gran Tambo de todos los distritos. Es por eso que todos los distritos crecen y Surquillo se va quedando un poco en el tiempo. (G. Cassasa, comunicación personal, 23 de agosto del 2017)

La segunda es la trayectoria autoreforzante del distrito como polo industrial. La consolidación del barrio como obrero se ve reforzada por la ubicación de fábricas e industrias grandes. Dicho evento luego se ve reforzado por la aparición de locales de industria liviana como ferreterías y talleres automotores. En los años Noventa la industria liviana sobrepasa a la pesada. La existencia de una elevada cantidad de locales industriales en un distrito de reducido tamaño desencadenó la concepción de Surquillo como una zona poco “estética”, sucia e industrial.

La tercera es la trayectoria autoreforzante del distrito abandonado. Surquillo primero se independiza de Miraflores, debido a que la falta de servicios no se había podido subsanar en veinte años de historia, reforzando así el evento inicial. Este mismo problema luego se ve reforzado por la independización de San Borja que se desliga del distrito y lo despoja de más del 50% del territorio. La independencia de Surquillo se aceptó rápidamente y según figuras de la Municipalidad fue alentada por habitantes y figuras municipales de Miraflores (G. Cassasa, comunicación personal, 23 de agosto del 2017). Igualmente, San Borja, tras terminar su urbanización, no dudo en volverse un distrito. Ninguno quiere formar parte de Surquillo y lo van carcomiendo hasta dejar la parte con la mayor problemática socioespacial.

La cuarta y última es la trayectoria reactiva del distrito como pobre y peligroso. La urbanización precaria fue un lastre inicial del cual sus habitantes no se pudieron librar. La morfología de las manzanas ocasionó la consolidación de viviendas deficientes, hacinadas en callejones en Surquillo Cercado. Posteriormente, la consolidación precaria de Surquillo Cercado ocasiona la urbanización deficiente y ocupación informal de Casas Huertas. Podemos inferir que Casas Huertas se origina de manera reactiva a Surquillo Cercado

debido a que Tomás Marsano se vio involucrado en la urbanización de ambos barrios y los dos comparten características similares como el origen sureño de sus habitantes y la disposición morfológica en callejones. Luego la concepción de Surquillo como un distrito de barriadas se ve reforzada por la llegada del asentamiento humano de Villa Victoria. Paralelamente se desencadenan dos eventos reactivos que también parten de la invasión de Casas Huertas, la aglomeración de tres manzanas de Casas Huertas como cercamiento del barrio y la privatización de la mayoría de parques de Barrio Médico.

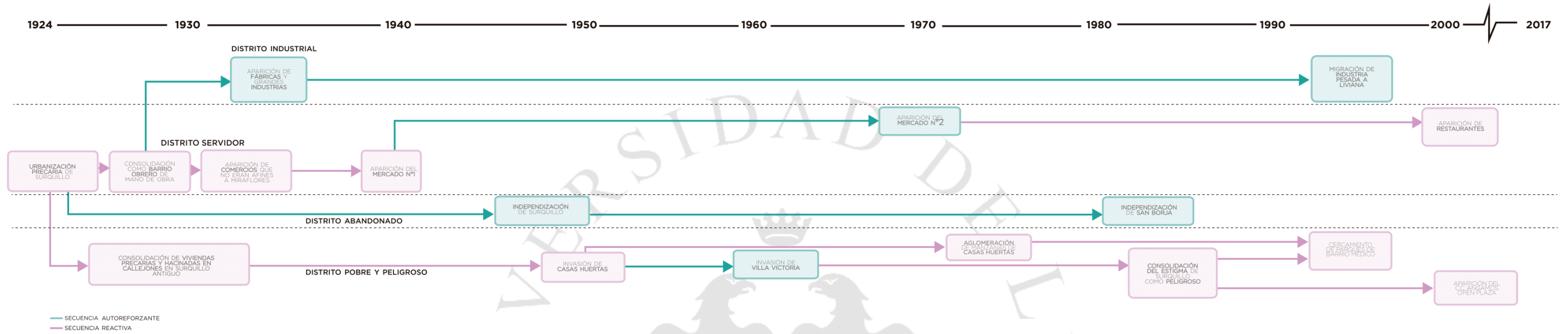
De manera reactiva a las urbanizaciones de Surquillo Cercado, Casas Huertas y Villa Victoria aparece el estigma del distrito pobre y peligroso, el cual se consolida durante la época del terrorismo. Actualmente esta trayectoria sigue influenciado los eventos que suceden en el distrito. Un evento reactivo de dicho estigma fue la construcción del Centro Comercial Angamos Open Plaza en Villa Victoria, concebido como una fortaleza dentro del barrio.

Algunos de los eventos de la Figura 5.16 fueron una reacción instantánea a otros eventos, ya sea de manera autoreforzante o reactiva. Sin embargo la mayoría de los eventos que sucedieron en Surquillo se pueden relacionar con las causas de la segregación de Ruiz-Tagle.

En la Figura 5.17 se pueden observar las causas de los eventos expuestos en las trayectorias dependientes de la senda. El evento inicial que desató las cuatro trayectorias se dio por acciones individuales y mentalidad metropolitana. Urbanizar Surquillo de manera precaria fue una decisión individual tomada por un agente específico. Sin embargo, esta decisión también se dio por mentalidad metropolitana. Lo multitudinaria de la ciudad hizo que la relación entre el urbanizador y los futuros habitantes del barrio fuera prácticamente anónima o por lo menos limitada, por lo tanto se los perjudicó para beneficio del urbanizador con mayor facilidad.

Figura 5.16

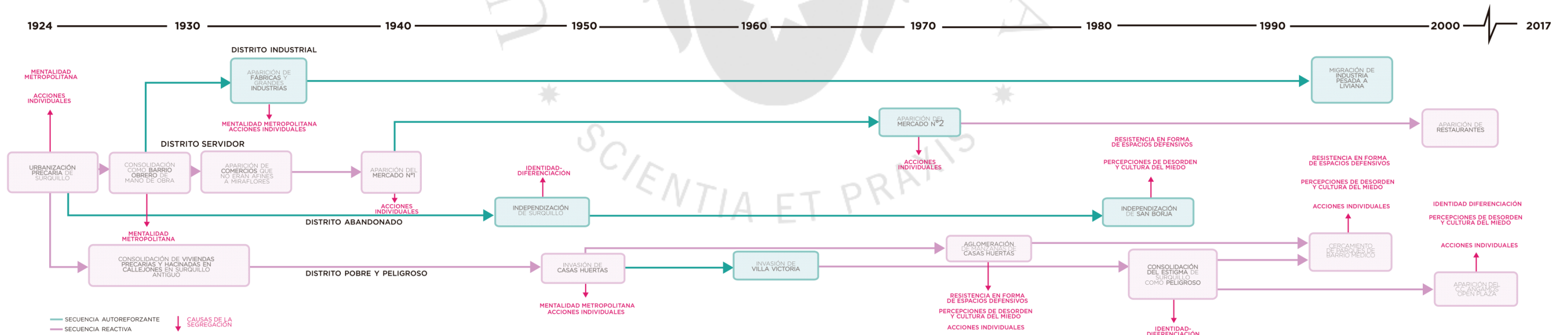
Esquema de la dependencia de la senda de Surquillo



Fuente: elaboración propia

Figura 5.17

Esquema de la dependencia de la senda y las causas de la segregación de Surquillo



Fuente: elaboración propia

La trayectoria del distrito servidor responde permanentemente a las mismas causas: mentalidad metropolitana y acciones individuales. La consolidación de Surquillo como un barrio obrero se debe a la mentalidad metropolitana, los habitantes de la ciudad, individualistas y competitivos, no tienen problema en perjudicar al otro para beneficiarse. Es por esto que la existencia de un barrio obrero pobre al lado de un pueblo de alto nivel socioeconómico como Miraflores fue posible. En respuesta al barrio obrero que servía a Miraflores, sin ninguna causa en particular, aparecen los negocios que no eran afines a Miraflores en Surquillo. Posteriormente los mercados N°1 y N°2 aparecen por acciones individuales, las autoridades deciden ubicarlos en Surquillo. Luego, de manera natural, aparecen los restaurantes como continuación de la trayectoria servidora.

La trayectoria del distrito industrial también responde a las mismas dos causas. Poner fábricas en Surquillo sucedió tanto por la mentalidad metropolitana como por las acciones individuales. Las fábricas no fueron parte de una política municipal, pero algún agente tomó la decisión de aprobarlas y fomentarlas en Surquillo. Asimismo, que esa decisión haya sido tomada sin pensar en toda la población que vivía en Surquillo, la cual compartiría la zona con grandes empresas industriales, responde nuevamente en la mentalidad metropolitana. La transición de industria pesada a industria liviana fue un desenlace orgánico para una zona altamente residencial, sin la aparición de ninguna causa específica.

La trayectoria del distrito abandonado comienza con la identidad-diferenciación. El barrio de Surquillo al verse inmerso en una gran cantidad de problemas como pobreza y falta de servicios básicos decide independizarse y formar una identidad de grupo en contraposición a Miraflores. Posteriormente, San Borja se separa de Surquillo por tres razones: resistencia en forma de espacios defensivos, percepciones de desorden y cultura del miedo y la identidad-diferenciación. A pesar de no tener contacto con la zona de Surquillo que tenía los estigmas de delincuencia, San Borja se independiza de manera defensiva por la cultura del miedo, mayor en percepción que en realidad. Asimismo, la identidad-diferenciación es una causa importante. San Borja forma su identidad en contraposición a Surquillo, resistiéndose a este y diferenciándose como opuesto.

La trayectoria del distrito pobre y peligroso se desarrolla por la mentalidad metropolitana y las acciones individuales. Instantáneamente después del evento inicial Surquillo se consolida como una zona de viviendas precarias hacinadas en callejones. Luego, de la misma manera que el evento inicial, Tomás Marsano se ve involucrado en la habilitación de la invasión de Casas Huertas, por lo cual nuevamente las razones son la mentalidad metropolitana y las acciones individuales. Villa Victoria aparece de manera reactiva a Casas Huertas sin decisiones individuales.

Posteriormente la aglomeración de manzanas de Casas Huertas, el cercamiento de parques de Barrio Médico y el aislamiento del Centro Comercial Angamos Open Plaza se dan por tres razones: percepciones de desorden y cultura del miedo, resistencia en forma de espacios defensivos y acciones individuales. La percepción del desorden y cultura del miedo de Casas Huertas y Villa Victoria lleva a los vecinos a resistirse en forma de espacios defensivos (cercamientos) avalados por las decisiones individuales de las autoridades públicas y privadas.

La consolidación del estigma de Surquillo como peligroso que se da en la época del terrorismo responde a la identidad-diferenciación. Todos los distritos vecinos y los barrios de Urbanizaciones forman su identidad en contraposición con la de Surquillo, la identidad del resto no es clara pero es expresada como opuesta a Surquillo que recibe el estigma de pobre y peligroso.

Las acciones individuales están presentes a lo largo de toda la historia, reforzando la idea de la dependencia de la senda. En un principio la mentalidad metropolitana toma protagonismo como una de las causas principales de los eventos productores de segregación. Sin embargo, mientras se avanza la identidad-diferenciación se vuelve más importante y luego la resistencia en forma de espacios defensivos y las percepciones de desorden y cultura del miedo. Las trayectorias se mantienen pero las causas de cada evento van variando a través de la historia.

5.1.2 Conclusiones parciales

Históricamente Surquillo fue segregado desde el inicio, mediante una urbanización precaria. Posteriormente, continuó siendo segregado a través del tiempo, mediante la

ubicación de viviendas hacinadas en callejones, comercios servidores, establecimientos de industria pesada, equipamientos interdistritales, asentamiento humanos y establecimientos de industria liviana. Numerosos usos incompatibles con los distritos vecinos fueron segregados a Surquillo. También se redujo el distrito a su parte de menor desarrollo socioeconómico y urbano. Estos eventos forman las trayectorias dependientes, las cuales responden a las causas de la segregación de Ruiz-Tagle.

A través del evento inicial se desencadenaron cuatro trayectorias perjudiciales para el distrito. Mediante secuencias autoreforzantes y reactivas llegamos a la actual concepción segregadora de Surquillo como distrito servidor, industrial, abandonado y pobre y peligroso. A partir de ese acontecimiento que sucedió hace casi cien años, Surquillo aún mantiene las cuatro trayectorias, las cuales aunque cambiantes siguen presentes. En un principio las trayectorias responden a la mentalidad metropolitana, luego a la identidad-diferenciación y posteriormente a la resistencia en forma de espacios defensivos y a las percepciones de desorden y cultura del miedo. Durante todo el proceso las acciones individuales se muestran como la causa principal de segregación, reforzando la teoría de la dependencia de la senda.

5.2 Historia de Surquillo y los distritos vecinos

Previamente a analizar la historia y el estado actual de los barrios de Surquillo explicaremos la división zonal establecida por la Municipalidad de Surquillo para referirnos a cada barrio. La disposición final de Surquillo se ve conformada por dos zonas diferenciadas: Surquillo Viejo y Urbanizaciones (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004). En la Figura 5.18 podemos observar que la primera se ubica en la porción noroeste y la segunda en la porción sureste y en el barrio de Limatambo.

Urbanizaciones cuenta con una mejor calidad urbana y la población de mayores recursos económicos, conformada por Barrio Médico, Limatambo y La Calera de la Merced. Dichos barrios absorben las características de los distritos vecinos a los que se encuentran más cerca, urbanizados desde un inicio como opuestos al resto de Surquillo. Surquillo Viejo cuenta con menor calidad urbana, altos índices de hacinamiento, mayor delincuencia y la población de menor nivel socioeconómico. Esta zona es la parte más

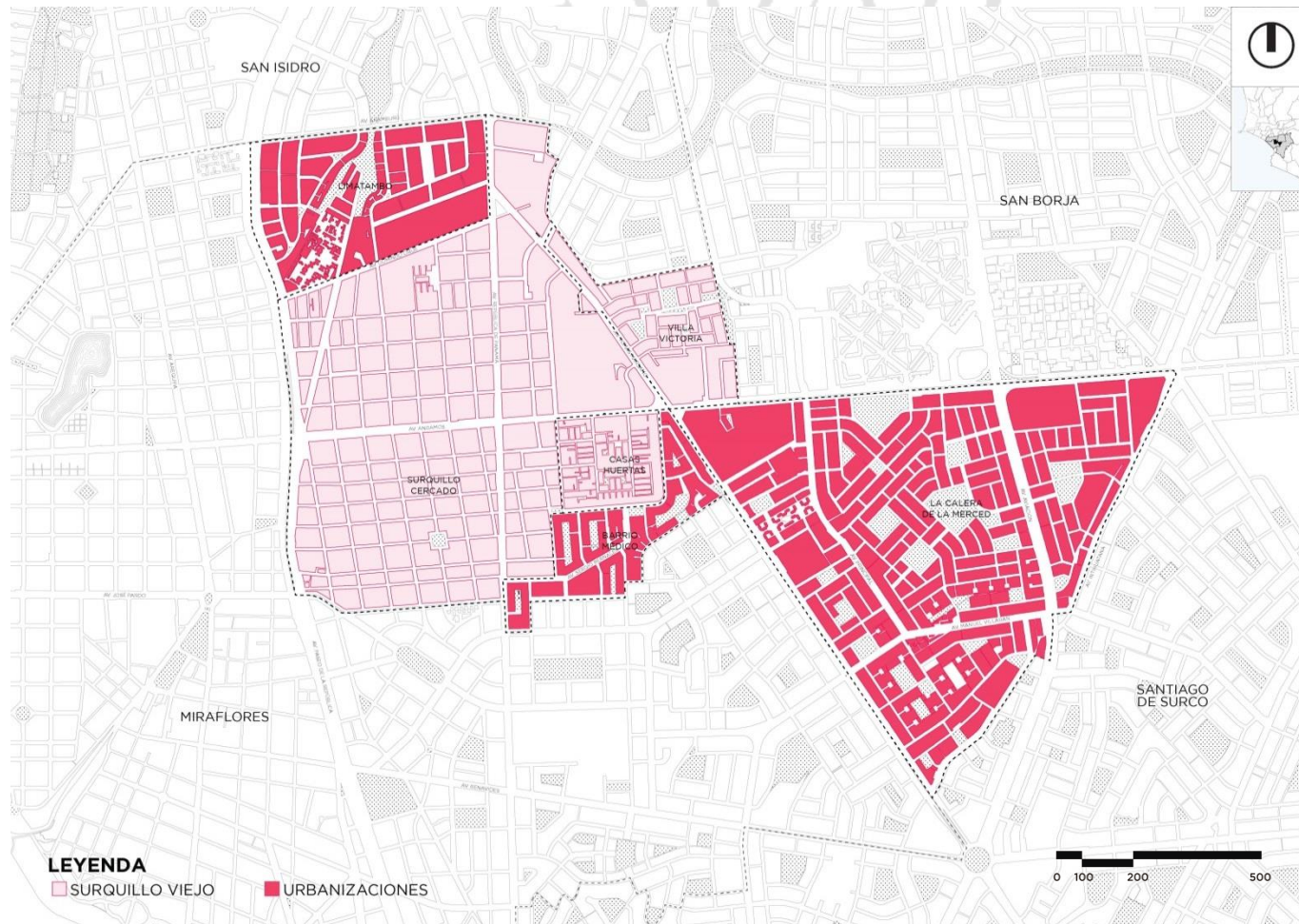
antigua del distrito, conformada por el barrio de Surquillo Cercado y los asentamientos humanos de Casas Huertas y Villa Victoria (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004).

Morfológicamente cada barrio es diverso, como se puede ver en la Figura 5.19. Sin embargo, se encuentran algunas similitudes entre ellos. Los barrios pertenecientes a Urbanizaciones cuentan con una mayor cantidad de área verde y manzanas proporcionadas. En cambio, los barrios de Surquillo Viejo cuentan con una escasa área verde y macro manzanas o tipologías de callejones.



Figura 5.18

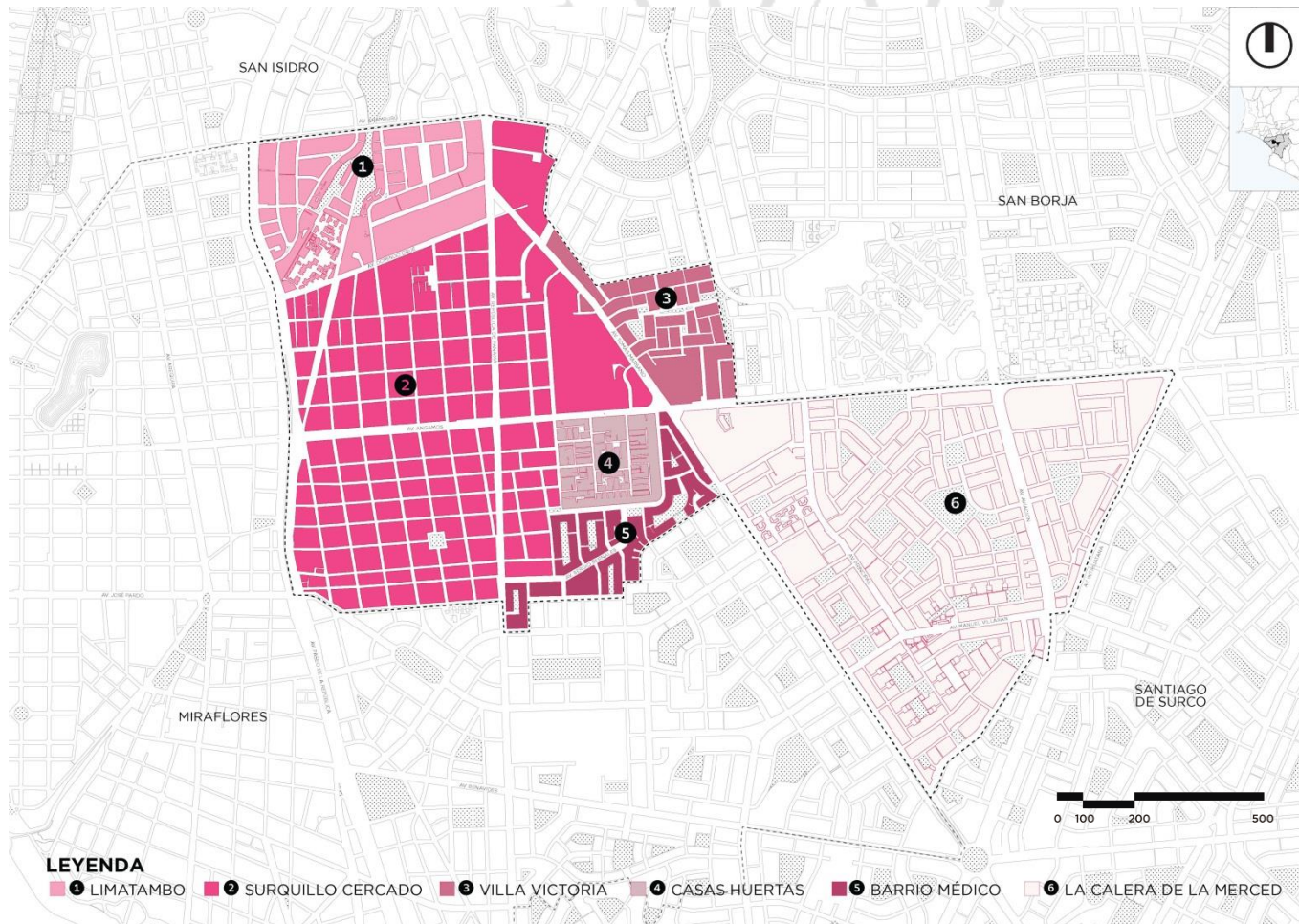
Mapa de las dos zonas de Surquillo



Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2004)

Figura 5.19

Mapa de los barrios de Surquillo



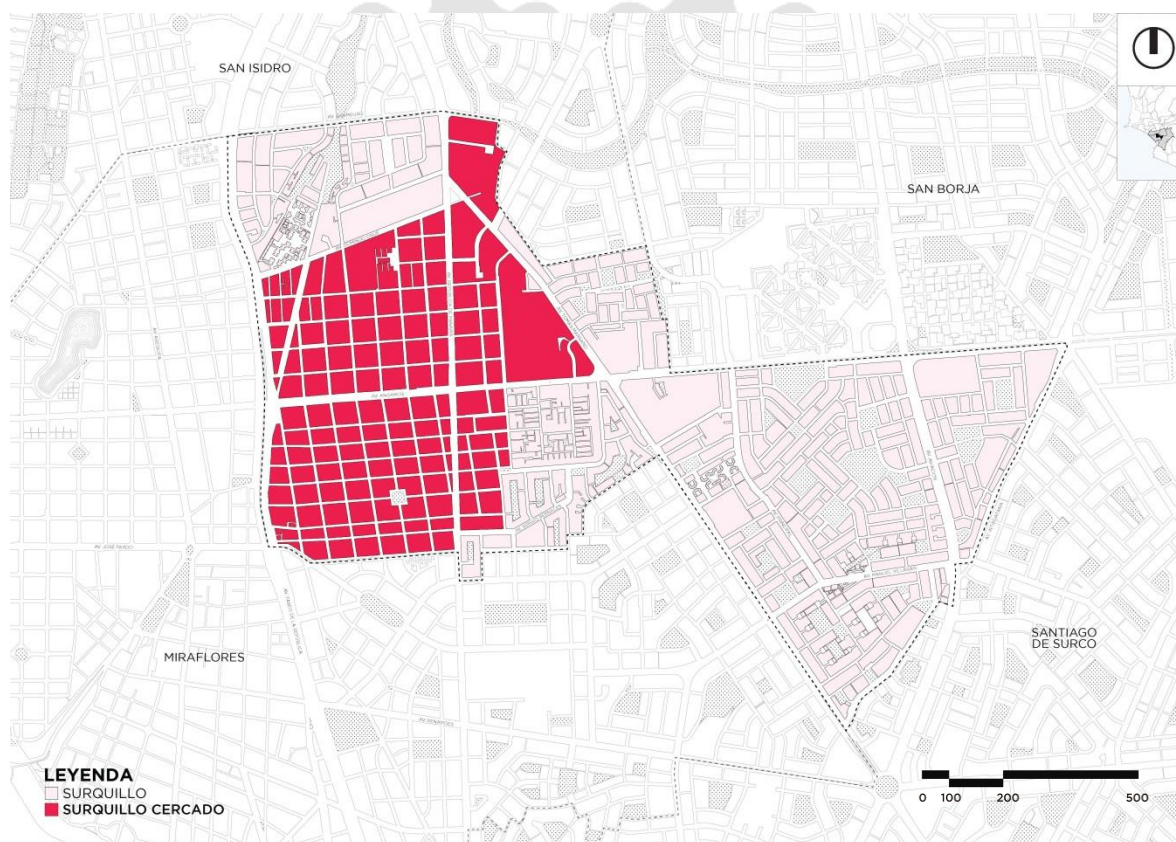
Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2004)

5.2.1 Surquillo Cercado

El barrio de Surquillo Cercado fue el primero en urbanizarse alrededor de 1925. Como se explicó previamente, esta zona fue urbanizada y vendida prometiendo servicios básicos, pavimentación y veredas, y se entregaron solamente lotes trazados en piso de tierra. Primero se urbanizó la zona entre las avenidas Angamos y la antigua carretera Panamericana (actual Av. República de Panamá). Luego se extendió el área urbanizada hacia el norte de la Av. Angamos y el este de la Carretera Panamericana (actual República de Panamá) como se puede ver en la Figura 5.20. Tampoco se previó ningún parque ni por parte de Tomás Marsano en un inicio, ni por parte de la Municipalidad de Miraflores posteriormente (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1934; Juan Günther Doering, 1983; el Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú, 1945).

Figura 5.20

Mapa de Surquillo Cercado



Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2004)

La población que habitó esta zona en un inicio fue de la sierra sur del país, de los departamentos como Cuzco, Arequipa y Ayacucho. Durante los primeros años también se asentaron una gran cantidad de migrantes japoneses e italianos, un grupo debido a la Primera Guerra Mundial y otro a la Segunda.

Los primeros propietarios eran personas de escasos recursos, la gran mayoría migrantes de provincia o de otro país que usaron todo lo que tenían para comprar el terreno al que accedieron. Para poder salir delante del infortunio inicial, los habitantes prestaban mano de obra. En un principio la mayoría se desenvolvía en empleos como empleada del hogar u obrero.

Con tan solo unos años desde la creación de barrio, este ya se había cubierto de pequeños negocios locales. En 1935 existían 102 comercios en Surquillo, entre los cuales los más comunes eran pulperías (grandes bodegas), carbonerías, encomenderías (oficinas postales), kioskos y panaderías. También se podían encontrar carnicerías, chinganas, carpinterías, cafés, cocinerías, lecherías, peluquerías, sastrerías, verdulerías y zapaterías. De estos negocios un 50% pertenecía a familias japonesas (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935; Municipalidad distrital de Surquillo, 2014).

Luego varias familias italianas ubicaron ferreterías en la zona. La primera fue La Sirena, fundada en 1937 por un italiano que migró al Perú. Posteriormente otros negocios de la misma índole comenzaron a proliferar en el barrio. Otra de las ferreterías más antiguas que persevera hasta hoy es Piemontesa, fundada en 1956. Los dueños actuales de ambos comercios, tercera y segunda generación respectivamente, afirmaron que en esa época la ferretería era de los negocios más rentables. Podemos inferir que el incremento de las construcciones debido a la constante llegada de migrantes fomentó la gran rentabilidad de las ferreterías (S. Gabilo, 19 de julio, comunicación personal, 26 de julio del 2017; G. Dotto, comunicación personal). Según Efraín González de Olarte (comunicación personal, 27 de junio del 2017) “Lo primero que aparece en un asentamiento humano son las ferreterías”.

Rápidamente llegaron grandes fábricas al distrito también. En 1935 se encontraba ubicada la fábrica de vidrio en el gran terreno central de la Calle Domingo Orué (Juan Günther Doering 1935). Como se explicó previamente, para 1949 existían quince tipos de

fábricas en Surquillo Cercado (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014). Actualmente la industria se encuentra en la periferia, en los conos sur, norte, este y el Callao. En ese entonces esta zona representaba la periferia, donde Miraflores era la suburbanización residencial campestre y Surquillo la periferia comercial e industrial al otro lado de las vías del ferrocarril. La industria de la época se segregó en gran parte a Surquillo Cercado.

Prontamente los familiares de los habitantes de Surquillo comenzaron a migrar al distrito, desde provincia y países extranjeros. Paralelamente, llegan migrantes afrodescendientes del departamento de Ica, de la ciudad de Chincha. La zona se comenzó a densificar. De 1934 a 1949 el barrio cuadriplica su población, pasando de tener 5400hab/Km² a 23 500hab/Km². Los grandes terrenos vendidos por Tomás Marsano pronto se convirtieron en callejones que albergaban numerosas viviendas. En un callejón o quinta podían habitar entre 16 y 20 familias en construcciones de uno o dos pisos. (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014; E. Jáuregui, comunicación personal, 7 de julio del 2017).

La llegada del Mercado en 1940 fue crucial para Surquillo Cercado. A pesar de la prominente existencia de comercios en el distrito, no existían grandes comercios como este, sin contar a las fábricas. Este se ubicó en la Av. Paseo de la República al sur de la Av. Angamos. El posicionamiento del mercado llevó la escala comercial de Surquillo de local y mixta a interdistrital. El mercado fue explícitamente visto como contrario a la tipología residencial y estética de Miraflores. Es decir, era un gran establecimiento cuyas características físicas no combinaban con Miraflores, pero sí con Surquillo (El Arquitecto Peruano, 1940; Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935). Otra vez se segrega una función incompatible con Miraflores al barrio de Surquillo Cercado. Surquillo recibe todo lo que Miraflores quiere cerca pero no dentro del barrio.

En 1949 cuando el distrito se independiza de Miraflores la zona contaba con una alta diversidad poblacional de afrodescendientes, personas de la sierra, japoneses e italianos. El reciente distrito estaba compuesto por dos patrones morfológicos distintos: grandes terrenos industriales y viviendas de uso mixto (vivienda y comercio) hacinadas en callejones. Los pequeños comercios de todo tipo proliferaron tras la independización. Surquillo era muy diferente al distrito al que solía pertenecer.

Prontamente, Surquillo adquirió un estigma de peligroso. Las pobres condiciones del barrio y la llegada de dos asentamientos humanos contiguos propiciaron la idea de este como inseguro, pobre y poblado de delincuentes. Los habitantes de Surquillo Cercado confirman la sospechada delincuencia en términos generales, pero resaltando la época de los Ochenta y Noventa como la más peligrosa. Dicho momento coincide con el periodo del terrorismo que data desde 1983 hasta 1992. Durante ese tiempo Surquillo Cercado sufrió de delincuencia, pandillaje y compra y venta de drogas. Según los habitantes de Surquillo Cercado entrevistados, las pandillas comenzaron a tomar diversas zonas con un alto nivel de atomización. Una calle podía pertenecer a una pandilla y la contigua a otra, ocasionando constantes peleas entre estas. El Jr. El Carmen aún es conocido por los surquillanos como una de las calles más peligrosas y habitada por numerosos delincuentes y pandilleros.

Sin embargo, la cualidad comercial de Surquillo Cercado ayuda a combatir el estigma. En los años Setenta se refuerza el posicionamiento comercial con la llegada del Mercado N°2. A diferencia del Mercado N°1, este se ubicó al norte de Angamos, respondiendo a una creciente demanda de mercados. A partir de ese entonces proliferaron los puestos de mercados, carretillas, ambulantes y tiendas afines alrededor de ambos mercados; en el Mercado N°1 a un radio de tres cuadras y en el N°2 de una.

Según el periodista y surquillano Eloy Jáuregui (comunicación personal, 7 de julio del 2017), la riqueza étnica de Surquillo propició una gran creatividad culinaria en el barrio. Desde sus inicios existieron numerosos restaurantes de toda índole. El concepto culinario siempre estuvo ligado al mercado, con restaurantes afines como cevicherías. Sin embargo, recién a inicios del siglo XXI, con el boom gastronómico del Perú, se vio una extensa proliferación de restaurantes en el barrio. Exitosos chefs peruanos e internacionales se ven interesados en Surquillo Cercado, como Héctor Solís, chef del restaurante Fiesta (Miraflores). Pronto las típicas cevicherías de antaño y los restaurantes arequipeños comienzan a compartir la zona con restaurantes internacionales y conceptos peruanos de altos costos.

Actualmente Surquillo Cercado contiene una gran diversidad comercial con 1434 comercios por kilómetro cuadrado y es uno de los barrios más densos del distrito con 22

112 hab/Km². Para contextualizar, Miraflores, distrito altamente comercial vecino, cuenta con 382 comercios por kilómetro cuadrado y 8 842.5hab/Km².

El barrio no es solo comercialmente denso, también cuenta con una alta variedad de negocios. Aún se pueden encontrar fábricas y comercios industriales, en conjunto con la industria liviana, los mercados, los restaurantes, los talleres, las tiendas y los grandes comercios. Lo atípico de Surquillo Cercado radica en la convivencia de la alta variedad y densidad comercial con la alta densidad poblacional. En la Figura 5.21 se puede ver una clásica calle de Surquillo Cercado, donde en la misma cuadra hay vivienda mixta de tres pisos con comercio en el primer nivel y grandes terrenos industriales.

Figura 5.21

Calle Leoncio Prado en Surquillo Cercado



Fuente: archivo propio (2017)

Aunque cambiando de actividades a lo largo del tiempo, Surquillo Cercado se consolida como un barrio servidor segregado. El estigma de delincuencia y pobreza no es tan pronunciado como para no ir al barrio pero sí como para comprar e irse, tomando todas las medidas preventivas del caso. Conversamos con una habitante de La Calera de la

Merced acerca de las medidas que toma cuando va a partes peligrosas de Surquillo Cercado y su respuesta fue la siguiente:

He ido [a las zonas peligrosas de Surquillo Cercado] en algún momento a comprar unos globos, porque hay un mercado de flores y globos, he ido puntualísimo una vez y fue a las once de la mañana y nunca más he ido... Y fui con una amiga y sabíamos perfectamente a donde estábamos yendo, en nuestra mente era “Vamos a ir a un lugar peligroso, no llesves celular, solo lleva la plata” y fuimos en un taxi, el taxi nos esperó, compramos y regresamos... No pasó nada, había bastante comercio, bastante movimiento de gente.-
Laura, 28 años

El barrio de Surquillo Cercado se segrega a lo largo de toda su historia. Desde el inicio fue concebido como un barrio servidor, al cual se trasladaron todas las funciones que eran incompatibles con Miraflores y muchas veces perjudiciales para el distrito. Actualmente, los habitantes de los barrios vecinos hacen uso de Surquillo Cercado y se van instantáneamente porque lo consideran peligroso. En palabras de Laura: las personas saben perfectamente a donde van. Surquillo Cercado se consolida como un barrio diferente.

El estigma del barrio como peligroso y abandonado se encuentra profundamente enraizado en la mente de los vecinos. Asimismo, algunas características físicas de Surquillo Cercado no contribuyen a cambiar esta perspectiva. Como se puede ver en las vistas peatonales de la Figura 5.22, el barrio cuenta con extensos muros ciegos producto de la industria, vandalismo, veredas angostas y escasa área verde.

Figura 5.22

Vistas peatonales de Surquillo Cercado



Fuente: Archivo propio (2018)

En la vista aérea de la Figura 5.23 podemos observar lo diverso del barrio en relación al resto de la ciudad, con construcciones bajas donde prima el ladrillo expuesto, alta densidad constructiva y escasos espacios públicos y área verde.

Figura 5.23

Vista aérea de Surquillo Cercado



Fuente: Víctor Ortega (2018)

5.2.2 Casas Huertas

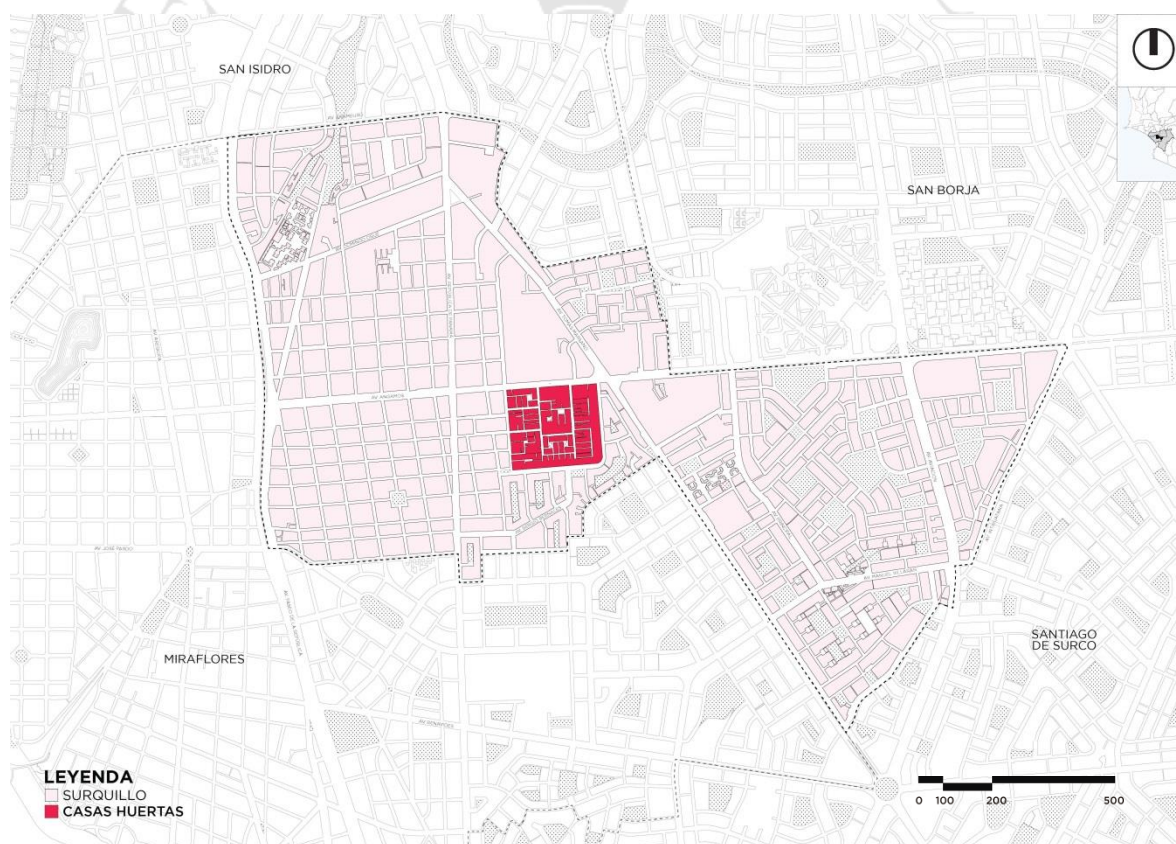
Casas Huertas fue llamado así porque en sus inicios era conformado por casas con pequeñas huertas en frente, en terrenos contiguos sin calles que los dividiesen. Esta zona se encontraba dentro de las chacras de Surquillo, cuyo dueño era Tomás Marsano. En los años Cuarenta él subdividió una gran parcela en pequeños terrenos de cultivos los cuales vendió a las familias arrendatarias, generalmente emigrantes del sur del país. Dichas familias

convirtieron las casas huertas en conventillos para alquilarlos como viviendas sin ningún servicio básico en los años Cincuenta (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

Se urbanizó de manera deficiente, a la manera de una macro manzana dividida por cuatro angostas calles y callejones, donde solo escasas zonas fueron dejadas como área libre, como se puede ver en la Figura 5.24. Los inquilinos dejaron de pagar el alquiler y Casas Huertas pasó a ser una ocupación informal, en la cual los habitantes se avalaban en que los lotes no estaban inscritos en Registros Públicos y solicitaban la propiedad de sus viviendas (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

Figura 5.24

Mapa de Casas Huertas



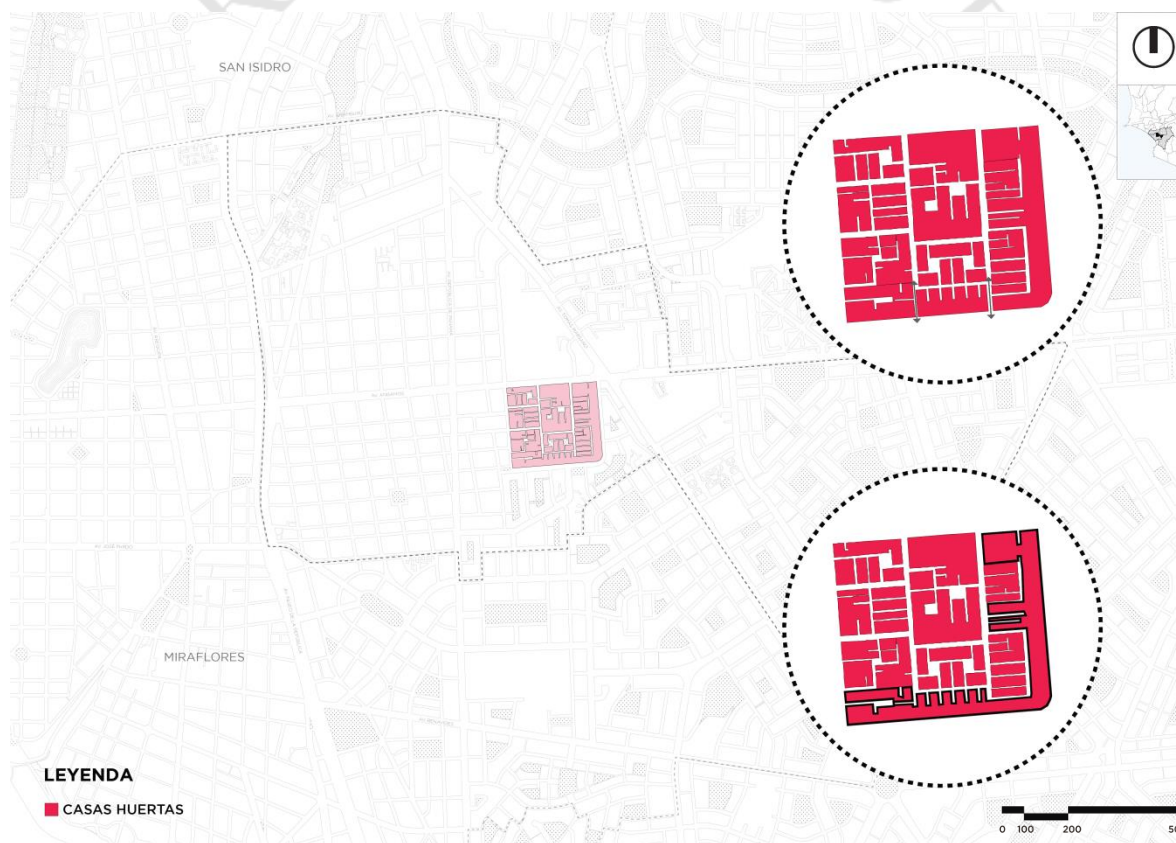
Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2004)

El barrio prontamente adquirió un estigma de inseguro. Se le apodó “Chicago Chico”, haciendo alusión al Chicago de Al Capone de los años Veinte. Chicago Chico era conocido como un barrio de delincuentes, pandilleros, presos, drogadictos y “barras bravas”. Estas ideas no congeniaban con el concepto de Barrio Médico, un barrio contiguo

que recién se comenzaba a urbanizar, a la manera de Miraflores, conformado por casas grandes para doctores. Esta problemática fue atacada por la Municipalidad mediante el posicionamiento de dos lotes en las calles que conectaban un barrio con otro, convirtiendo tres manzanas en una en forma de L, como se puede ver en la Figura 5.25. Lo que era de por sí una gran manzana se unió a dos más, creando una macro manzana (G. Cassasa, 23 de agosto de 2017; Habitante de Barrio Médico, comunicación personal, 4 de noviembre del 2017). En la Figura 5.26 se puede observar esas calles sin salida en la actualidad.

Figura 5.25

Aglomeración de manzanas de Casas Huertas



Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad de Surquillo (2004)

Figura 5.26

Calle sin salida entre Casas Huertas y Barrio Médico



Fuente: archivo propio (2017)

Antes te robaban y se metían por los pasajes [de Casas Huertas] y anda tú a buscarlos después... Ahora no hay forma de que pasen... la única manera es dar todo un vuelton, con esta L tan grande ya no hay manera de que pasen... – Fernando, 47 años

Este evento segrega explícitamente al barrio. Se cerca el límite entre barrios pero del lado de Casas Huertas, encerrando y tugurizando aún más la zona. Ni siquiera se enrejó al barrio que quería dividirse, lo cual tampoco hubiera sido óptimo. Se hizo algo peor, se cercó el barrio con el que se tenía problemas, generando una segregación más grave aún. En palabras de Fernando: “ya no hay manera de que pasen” (comunicación personal, 4 de noviembre del 2017).

En 1972 Casas Huertas lucía como la Figura 5.27, con construcciones de un piso en mal estado, divididas por callejones en condiciones deplorables. En la Figura 5.28 se puede ver la diferencia entre el barrio y sus alrededores, contrastando construcciones consolidadas de cuatro pisos versus el asentamiento humano de Casas Huertas. En la Figura 5.29 se pueden observar las condiciones de pobreza con las cuales vivía la población del barrio, en callejones, con pisos de tierra, sin iluminación, sin agua, con construcciones en mal estado (Andrade y Borda, 1972).

Figura 5.27

Vista aérea de Casas Huertas en 1972



Fuente: Andrade y Borda (1972)

Figura 5.28

Vista aérea comparativa de Casas Huertas en 1972



Fuente: Andrade y Borda (1972)

Figura 5.29

Vista aérea de los callejones de Casas Huertas en 1972



Fuente: Andrade y Borda (1972)

En los años Setenta Casas Huertas fue avalado por el gobierno militar tras veinte años de ocupación. “El gobierno militar, mediante Res. 272-OZAMS-Sur, reconoce Casas Huertas como pueblo joven, situación legal que aún permanece. Los antiguos poseedores de los predios apelaron la decisión gubernamental y se comenzó un litigio que ya tiene varias décadas...” (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014, p.24). Actualmente la mayoría de los habitantes del barrio son propietarios, pero tras décadas de litigios, de los cuales algunos aún continúan (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014)

Casas Huertas es el barrio que más tiempo tardó en adquirir los servicios de agua, desagüe, pavimentación e iluminación. No se sabe con exactitud en que año sucedió pero recién en el último periodo del alcalde actual de Surquillo se pavimentaron sus calles y callejones.

A través del tiempo el barrio se fue densificando y consolidando constructivamente. Las construcciones de un piso de adobe se convirtieron en construcciones de tres pisos de ladrillo y concreto, como se puede ver en las figuras 5.30 y 5.31. Los edificios se encuentran en mejor estado y la población ha logrado incrementar sus recursos económicos a los largo del tiempo. La calle San Felipe, que se muestra en la Figura 5.30, es una de las más anchas y en mejor estado en todo el barrio.

Figura 5.30

Vista de la calle San Felipe en Casas Huertas



Fuente: Archivo propio (2018)

Sin embargo, las condiciones ambientales siguen siendo pobres en la mayor parte del barrio. Aún existen numerosos pasajes y callejones por los cuales iluminan y ventilan edificios de cuatro pisos, como se puede ver en la Figura 5.31. Algunos pasajes tienen un ancho de un poco más de un metro y aún en plena luz del día se encuentran en una exuberante oscuridad.

Figura 5.31

Vistas peatonales de callejones y pasajes de Casas Huertas



Fuente: Archivo propio (2018)

Casas Huertas es también el barrio menos comercial de todo el distrito. Su condición de asentamiento humano residencial tugurizado no permitió el auge comercial que sí ocurrió en otros barrios como Surquillo Cercado. En adición a la falta de activación producida por el uso casi exclusivamente residencial, Casas Huertas no se pudo librar de su estigma de delincuencia.

El barrio es actualmente conocido por ser el lugar de donde salen y a donde escapan los delincuentes. Se cree que se cometen delitos en los alrededores y es fácil para los delincuentes escaparse al huir por los callejones. Los habitantes de Barrio Médico tienen la fuerte creencia de que los delitos que ocurren en su barrio son llevados a cabo por habitantes de Casas Huertas (Habitante de Barrio Médico, comunicación personal, 4 de noviembre del 2017).

Lo que nosotros sabemos es que de ahí [Casas Huertas] salen a robar mucha gente, de los que pasan inclusive con pistola. Hay mucha gente que se dedica a una delincuencia bien fuerte con mano armada, en moto. Inclusive a veces pueden robar por acá por Sergio Bernal y ellos se esconden, se meten para adentro siempre [hacia Casas Huertas], como una salida para que nadie los encuentre. – Jesil, 41 años

Este estigma también afecta a los otros barrios de Surquillo Viejo y en múltiples ocasiones al distrito entero también. Según el Teniente Alcalde (comunicación personal, 23 de agosto del 2017): "Surquillo siempre ha sido visto como Chicago Chico, el peligroso Surquillo, una Victoria en chiquito y esto le ha generado un estigma a la misma gente".

La aversión de Barrio Médico a Casas Huertas se evidencia físicamente en la vista aérea de la Figura 5.32. Solamente queda la extensa calle Víctor Alzamora conectando ambos barrios, debido al bloqueo de las antiguas calles que los unían. En las isometrías de la Figura 5.35 se puede observar que los barrios son referentes de baja y alta calidad urbana. Casas Huertas se encuentra con una alta densidad constructiva, poca área libre, construcciones bajas, escasa área verde. En cambio Barrio Médico cuenta con amplia área libre, retiros, patios interiores, construcciones más altas y abundante área verde.

Figura 5.32

Vista aérea de Casas Huertas



Fuente: Víctor Ortega (2018)

Figura 5.33

Isometrías comparativas de una manzana de Casas Huertas y otra de Barrio Médico

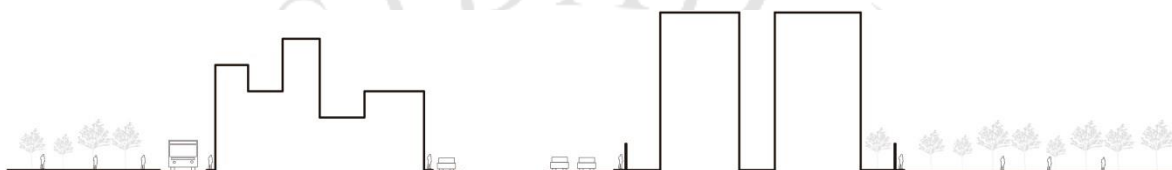


Fuente: elaboración propia

Si observamos el corte de las mismas manzanas en la Figura 5.34, podemos notar que las diferencias son evidentes. Las manzanas de Casas Huertas no cuentan con área libre, ninguno de los vacíos va desde el primer al último piso; mientras que las manzanas de Barrio Médico tienen patios y retiro frontal y posterior. Asimismo, Casas Huertas cuenta con calles más angostas y menor cantidad de área verde.

Figura 5.34

Corte esquemático de las manzanas de Casas Huertas y Barrio Médico



Fuente: elaboración propia

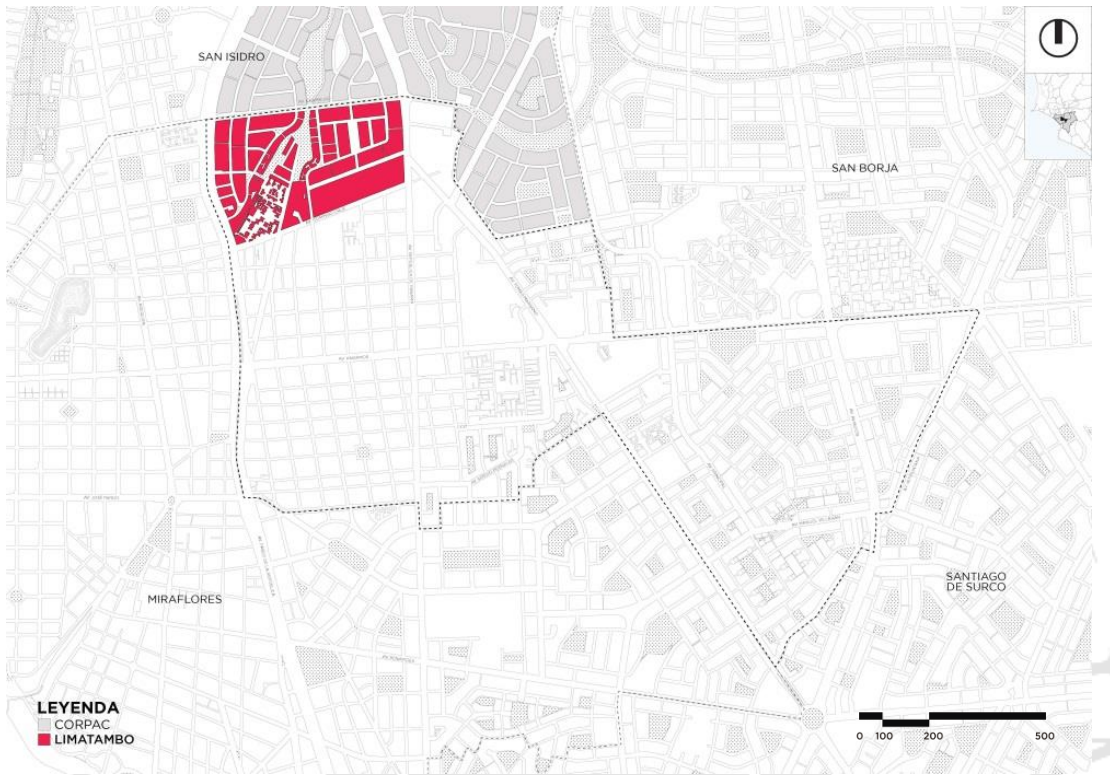
5.2.3 Limatambo

El barrio Limatambo era antes la hacienda Limatambo, la cual albergaba el aeropuerto. Hasta antes de la construcción del Aeropuerto Jorge Chávez en los años Sesenta el aeropuerto principal de Lima se ubicaba en el distrito de Surquillo, en un terreno que actualmente es una gran unidad de vivienda (Günther Doering, 1983).

Alrededor de la época en la que se reubicó el aeropuerto se comenzó a urbanizar toda la chacra de Limatambo, la cual abarcaba Surquillo y San Isidro. Primero se urbanizó el barrio de Corpac en San Isidro, cuyo trazado traspasó los límites distritales y conformó el barrio de Limatambo en Surquillo. Aunque con distintos nombres (Corpac y Limatambo), ambos barrios parecen conformar uno solo, inclusive comparten un mismo parque, como se puede ver en la Figura 5.35. En la vista aérea de la Figura 5.36 también se puede observar las similitudes entre ambos barrios.

Figura 5.35

Mapa de Limatambo y Corpac



Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad de Surquillo (2004)

Figura 5.36

Vista aérea de Limatambo y Corpac

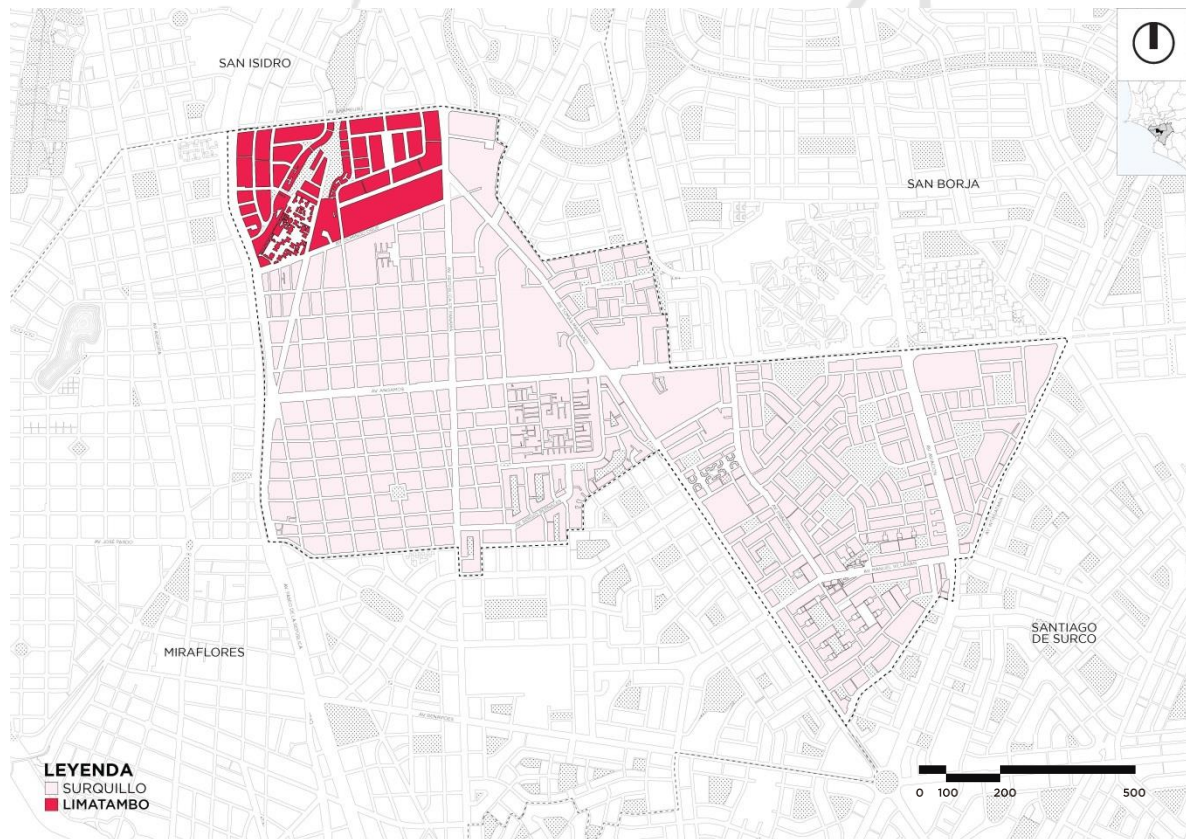


Fuente: Josué Marticorena (2018)

En su disposición final Limatambo se encuentra delimitado por las avenidas Vía expresa Paseo de la República, Domingo Orué, Aramburú y República de Panamá, ubicado en la parte noroeste de Surquillo, como se puede ver en Figura 5.37. El barrio es principalmente residencial con casas y edificios de vivienda, como se puede ver en la vista aérea de la Figura 5.38. Sin embargo, en las manzanas contiguas de República de Panamá aún existen numerosos negocios, depósitos y fábricas semi-industriales.

Figura 5.37

Mapa de Limatambo



Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2004)

Figura 5.38

Vista aérea de Limatambo



Fuente: Josué Marticorena (2018)

En la Figura 5.39 se puede ver que el barrio de Limatambo tiene dos realidades. La primera de grandes comercios e industrias en la parte este, a la manera de Surquillo Cercado, como en la calle Los Negocios. La segunda realidad es residencial con casas y edificios de pocos pisos a la manera de Corpac, como en las calle Los Halcones y San Miguel. Este barrio es uno de los pocos en el distrito que presenta un cambio paulatino entre Surquillo y un distrito vecino, donde el barrio tiene un poco de Surquillo Cercado y de San Isidro.

Figura 5.39

Vistas peatonales de las calles Los Negocios, Los Halcones y San Miguel en Limatambo



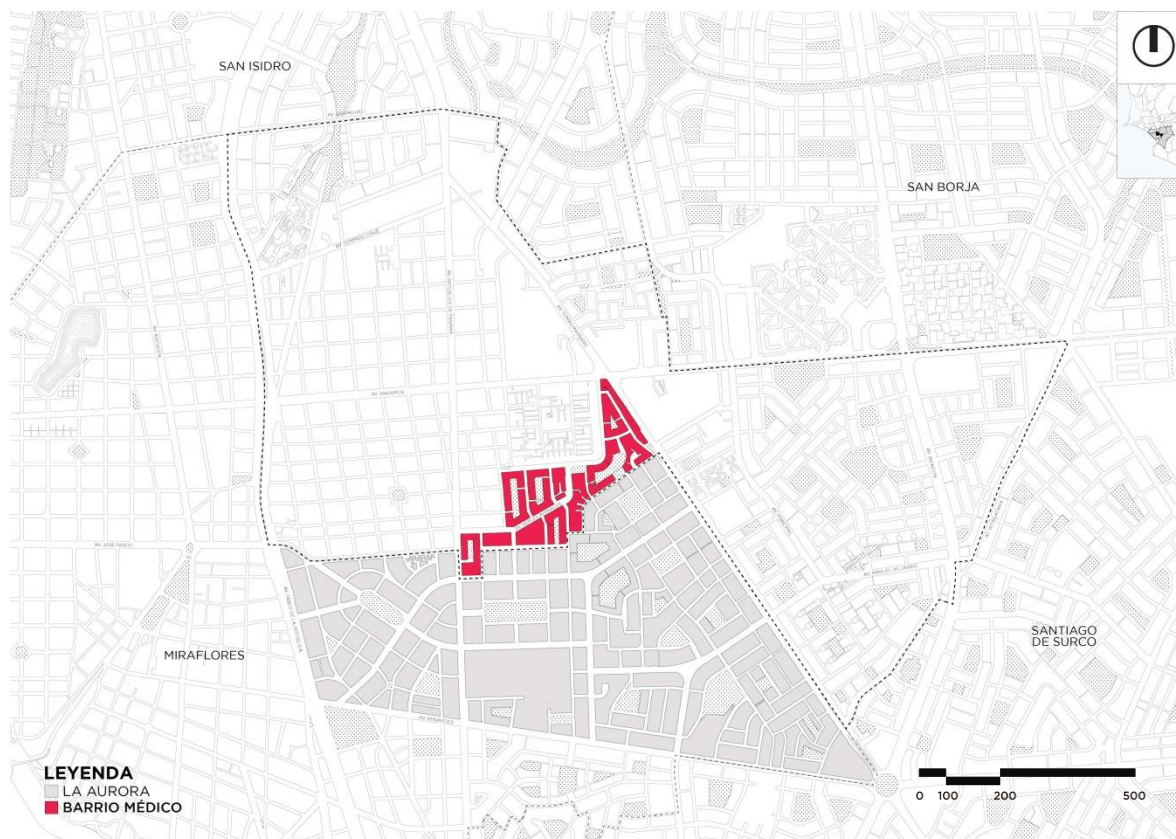
Fuente: archivo propio (2018)

5.2.4 Barrio Médico

El Barrio Médico, como su nombre lo dice, fue habitado por miembros del Colegio Médico del Perú. En los años Cincuenta se comenzó a trazar este barrio, con manzanas alrededor de parques, otorgando salida directa al parque interior (Günther Doering, 1983; el Servicio Aerofotográfico de las Fuerzas Aéreas del Perú 1967). Fue planteado como un barrio de casas, a la manera de La Aurora en Miraflores. Como se puede ver en la Figura 5.40, aunque no exista una conexión tan directa como Limatambo y Corpac, La Aurora y Barrio Médico comparten mayores similitudes que este y los otros barrios colindantes.

Figura 5.40

Mapa de Barrio Médico y La Aurora



Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad de Surquillo (2004)

El barrio se urbanizó de manera paulatina desde los años Sesenta hasta principios de los Setenta (Günther Doering, 1983). En cuanto las casas fueron habitadas, hubo problemas con el barrio de Casas Huertas. Los habitantes actuales afirman que había mucha delincuencia en Barrio Médico, ejercida por los habitantes de Casas Huertas. Los parques interiores de la urbanización se volvieron escenarios de drogadicción y delitos. Las viviendas eran constantemente asaltadas también (Habitante de Barrio Médico, comunicación personal, 4 de noviembre del 2017).

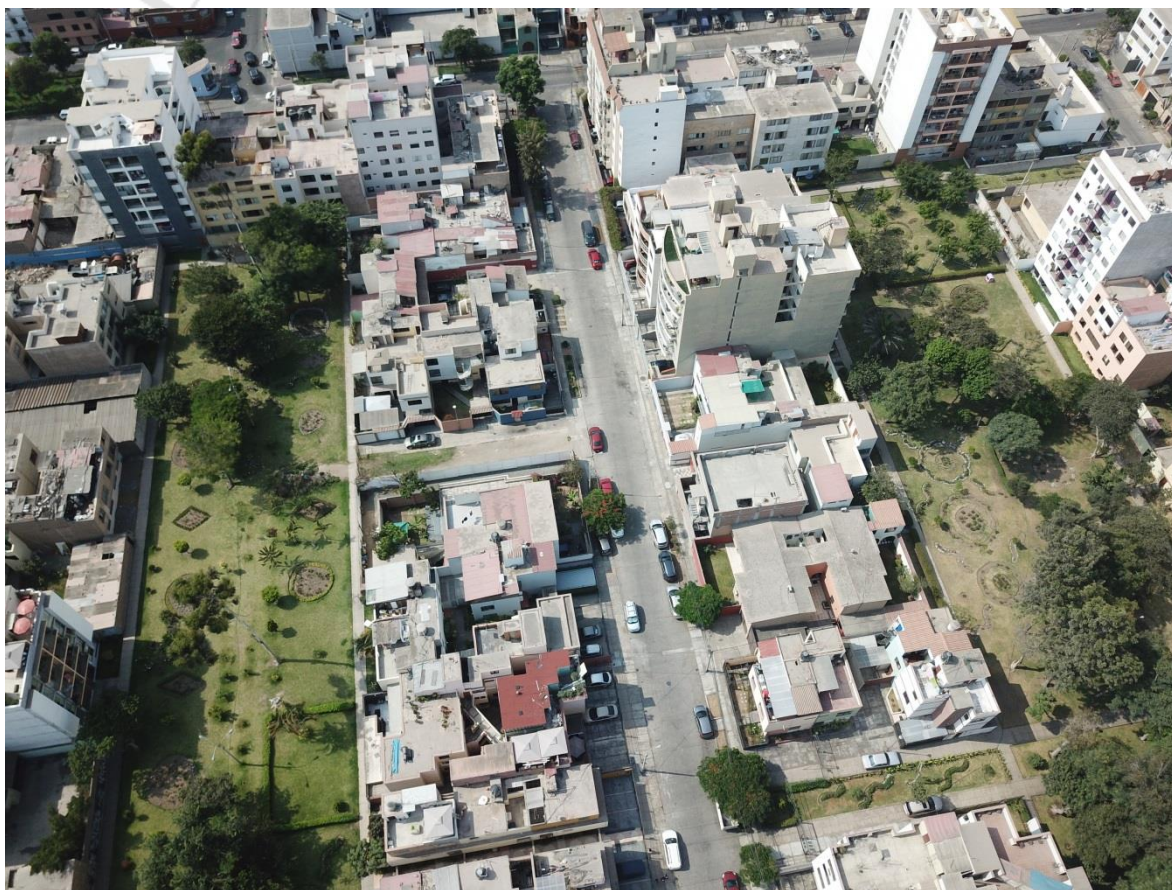
Como consecuencia se cerraron los pasajes de Casas Huertas a Barrio Médico a fines de los Sesenta. Años después los parques interiores de la urbanización también se cercaron, los pocos ingresos públicos de cada parque fueron enrejados. Actualmente el ingreso a la mayoría de parques de Barrio Médico es a través de las casas que los circundan, como se puede ver en la Figura 5.41 (Habitante de Barrio Médico, comunicación

personal, 4 de noviembre del 2017). Como se explicó previamente, este es un evento crucial para la segregación de Casas Huertas, donde no se los deja entrar a los espacios públicos de Barrio Médico, ni salir por las calles que compartían.

Antes era un parque público y lleno de fumones, porque algunas paredes están pintadas con graffiti, pero ahora que está todo cerrado está tranquilo, vas con tu perro o con tus hijos y no pasa nada, porque son solamente los vecinos que estamos aquí en todos los edificios... Cuando estaba abierto [el parque] los fumones paraban allí y los asaltos eran a diario... Han puesto de una u otra manera murallas, eso sí es discriminatorio pero era necesario.
– Fernando, 47 años

Figura 5.41

Vista aérea de los parques privados de Barrio Médico



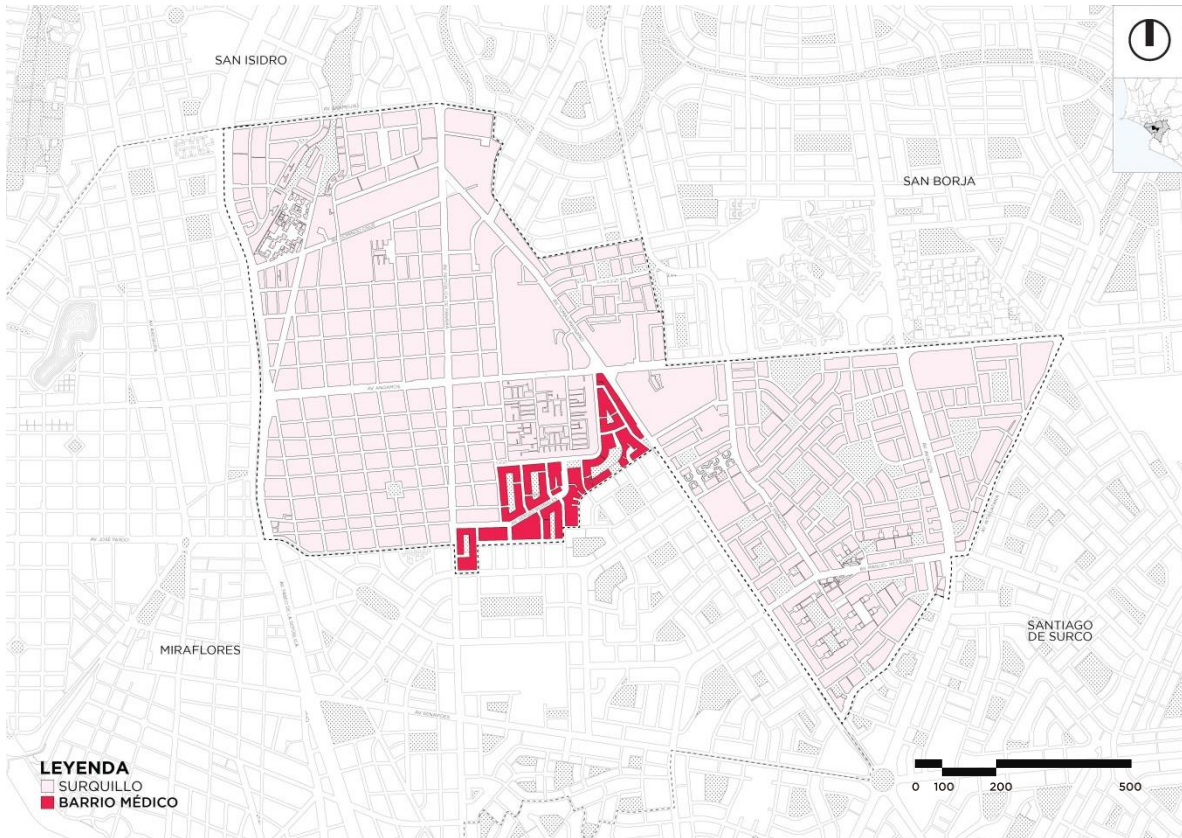
Fuente: Víctor Ortega (2018)

Como se puede ver en la Figura 5.42, en su disposición final Barrio Médico está delimitado por el barrio de La Aurora, la Av. República de Panamá, la Av. Tomás Marsano

y el barrio de Casas Huertas. El barrio se encuentra al sur del distrito y, junto con Casas Huertas, es de los que morfológicamente resalta con mayor prominencia.

Figura 5.42

Mapa de Barrio Médico



Fuente: elaboración propia a partir de información de Municipalidad Distrital de Surquillo (2004)

Barrio Médico es principalmente residencial, junto con Casas Huertas es uno de los que cuenta con la mayor cantidad de vivienda en Surquillo. Solamente alberga contados comercios en las avenidas República de Panamá y Sergio Bernales y una larga manzana comercial en Tomás Marsano. Como se puede ver en la Figura 5.43, la Av. Sergio Bernales es principalmente residencial con casas y edificios de vivienda.

Figura 5.43

Vistas de la Av. Sergio Bernales



Fuente: Archivo propio (2018)

Así como a principios de siglo ocurrió un boom gastronómico en el país, también sucedió un boom inmobiliario. Los barrios de La Calera de la Merced y Barrio Médico fueron los más afectados por dicho fenómeno. Ambos gozan de una reglamentación holgada, precios accesibles y la posibilidad de una alta densidad constructiva, lo cual los convirtió en óptimos para un pronunciado crecimiento inmobiliario. Lo que antes era una urbanización de casas actualmente se está convirtiendo en una zona de altos edificios de vivienda, de hasta dieciséis pisos en las avenidas, como se puede ver en la Figura 5.44. Los habitantes del barrio afirman que es como vivir en Miraflores a precio de Surquillo y con la facilidad de tener a La Aurora a dos cuadras (Habitante de Barrio Médico, comunicación personal, 4 de noviembre del 2017).

Figura 5.44

Vista aérea de Barrio Médico



Fuente: Víctor Ortega (2018)

Inclusive se publicita al barrio como “A dos cuadras de La Aurora”, como se puede ver en la Figura 5.45. Las inmobiliarias utilizan el prestigio social de La Aurora y Miraflores como ventaja. Mientras tanto, se le da la espalda a Casas Huertas por su desprestigio social.

Figura 5.45

Cartel publicitario de un edificio de Barrio Médico



Fuente: Archivo propio (2017)

Barrio Médico es uno de los barrios que ejerce con mayor fuerza la segregación hacia los barrios de Surquillo Viejo. Mediante eventos explícitos como enrejado y cercamiento se segrega a los barrios vecinos por creerlos peligrosos y con motivos de “protección”. Actualmente la segregación entre Casas Huertas y Barrio Médico es bastante notoria como se puede ver en la Figura 5.46.

Figura 5.46

Límite entre Barrio Médico y Casas Huertas



Fuente: Víctor Ortega (2018)

5.2.5 Villa Victoria

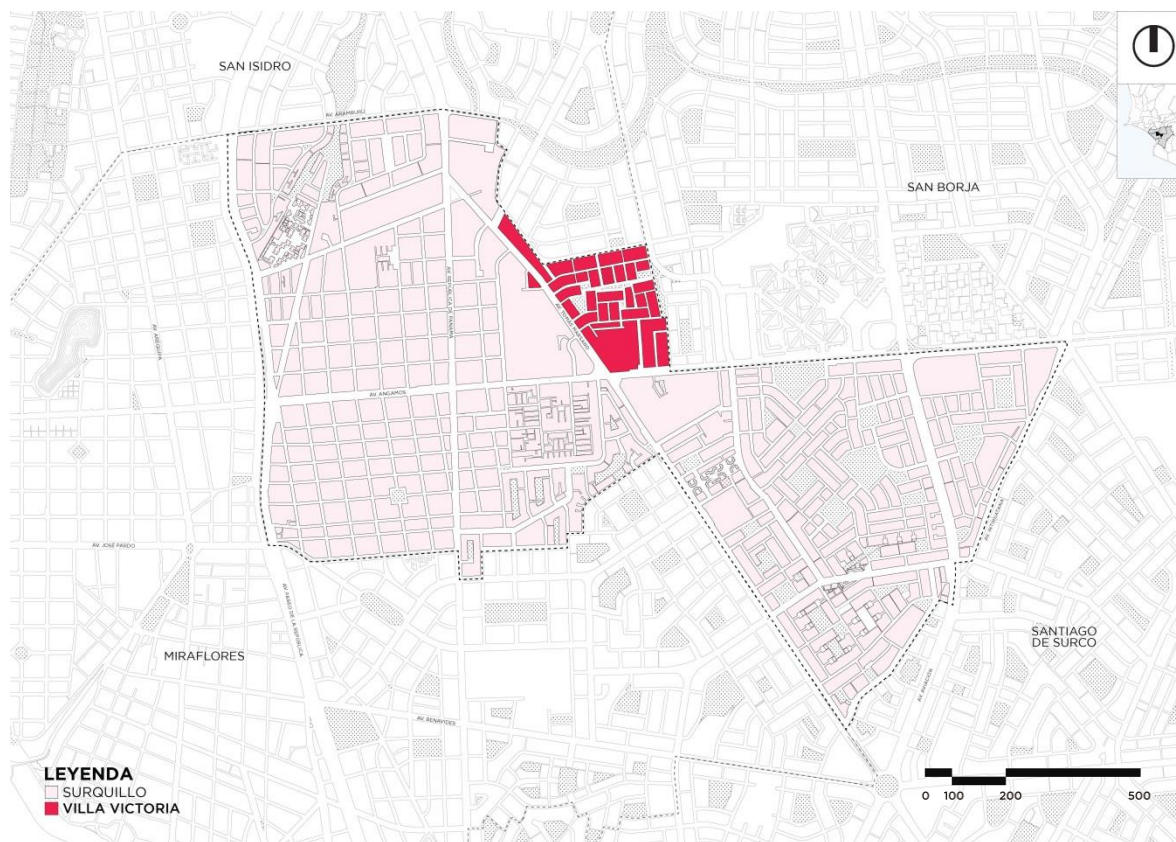
Villa Victoria fue un asentamiento humano que se creó en 1962. A diferencia de Casas Huertas este barrio sí se rigió por una reciente ley de asentamientos humanos. En 1961 se aprueba la Ley N°13517 que dictaba ciertos requisitos, como un diseño urbanístico y condiciones higiénicas para las viviendas (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014; Justia, 2017).

Por consiguiente, Villa Victoria se urbanizó con una disposición en planta similar a lo que posteriormente sería San Borja, parecido a Corpac también. Como se puede ver en la

Figura 5.47 el barrio cuenta con pequeñas manzanas y parques rectangulares. Villa Victoria se ubicó en el centro de todo el distrito, entre las avenidas Tomás Marsano y Angamos.

Figura 5.47

Mapa de Villa Victoria



Fuente: elaboración propia en base a información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2014).

El terreno en ese cruce siempre fue importante a lo largo del tiempo, por su gran tamaño y función. En un principio era ocupado por una fábrica de redes de pesquería y actualmente se encuentra allí el Centro Comercial Angamos Open Plaza, el único centro comercial en Surquillo.

Poco tiempo después de su creación la Junta Nacional de Vivienda adjudicó títulos de propiedad a los habitantes del barrio. A partir de esa acción Villa Victoria pudo mejorar rápidamente. Actualmente las calles se encuentran pavimentadas y las viviendas son de cuatro pisos de ladrillo y concreto (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

Sin embargo, al igual que Casas Huertas, Villa Victoria tiene un estigma de “barriada” pobre y peligrosa. En los años Ochenta y Noventa el barrio sufrió numerosos

delitos y albergaba pandillas. El cruce entre ambas avenidas que lo limitan era muy conocido por ser escenario de delitos, como robo de carros o romper lunas para robar carteras.

Un habitante de Barrio Médico (comunicación personal, 4 de noviembre del 2017) cuenta la percepción que se tenía de ese cruce hace 20 años: Ese cruce de Angamos con Marsano era de los más peligrosos de Lima, te rompían la luna y yo sé de gente, no voy a decir nombres, papas de unos amigos que han sacado el arma, le han disparado a los tipos y los han matado. La gente por defenderse agarraba y les disparaba a los ladrones, ya era el colmo, y sé de gente que ha matado delincuentes allí... Hace veinte años más o menos, ya con el Open Mall Plaza [Angamos Open Plaza], ya con tanta iluminación... como que ha bajado, sigue siendo peligroso, pero ya no es como era antes. - Fernando, 47

Con el tiempo el estigma se ha reducido, pero el nombre “Villa Victoria” aún resuena como peligroso, como un lugar a evitar. Las personas ya no creen que pueden ser asesinadas, pero sí asaltadas. Una de las características que ha ayudado a cambiar el estigma del barrio es la variada actividad que hay en la zona y el Centro Comercial Angamos Open Plaza, como comenta Fernando.

A pesar de su reducido tamaño con tan solo 28 manzanas, el barrio cuenta con un centro de salud, colegios y variados comercios. Se hizo conocido como un barrio de talleres automotores pero actualmente también cuenta con bodegas, restaurantes, lavanderías, ferreterías, tiendas de construcción y acabados, entre otros. La Av. Tomás Marsano cuenta con numerosas tiendas de mayólicas, madera, ferreterías, grifería y pintura como se puede ver en la Figura 5.48. Al interior del barrio algunas calles cuentan con pequeños comercios locales, como se muestra en la Figura 5.49. Sin embargo, Villa Victoria es principalmente residencial como se puede ver en la Figura 5.50.

Figura 5.48

Comercios en la Av. Tomás Marsano



Fuente: Archivo propio (2017)

Figura 5.49

Comercios locales en las calles interiores de Villa Victoria



Fuente: Archivo propio (2018)

Figura 5.50

Vivienda en Villa Victoria



Fuente: Archivo propio (2018)

El Centro Comercial Angamos Open Plaza ha contribuido con iluminación y actividad, cambios cruciales para revertir el estigma del barrio. Sin embargo, la integración de la edificación al barrio ha sido nula. El centro comercial se abre hacia las avenidas y hacia Villa Victoria levanta una pared de seis pisos por sobre viviendas de tres pisos, como se puede ver en las figura 5.51 y 5.52. El edificio podría haber logrado una regeneración e integración de Villa Victoria en vez de solamente beneficiarlo de manera inconsciente.

SCIENTIA ET PRAXIS

Figura 5.51

Vista aérea del Angamos Open Plaza y Villa Victoria



Fuente: Víctor Ortega (2018)

Figura 5.52

Muro del Centro Comercial hacia Villa Victoria



Fuente: Archivo propio (2017)

Este es un evento segregador crucial. El centro comercial niega y le da la espalda al barrio al que pertenece, abriéndose hacia la ciudad en el cruce de dos avenidas principales, pero sin intención alguna de que los habitantes de Villa Victoria se vean beneficiados. Este caso ejemplifica la segregación ejercida por grandes compañías en Surquillo, donde se quiere aprovechar el auge comercial sin contribuir. A pesar de las mejoras que tuvo el barrio a lo largo del tiempo, este tipo de tratamiento resuena con el estigma de Villa Victoria como peligroso, una zona de la cual necesitas un muro que te proteja.

Villa Victoria termina encerrado entre las grandes avenidas, el prominente centro comercial y San Borja. Como se puede ver en la Figura 5.53, el barrio también se encuentra segregado de San Borja. Nuevamente uno de los barrios de Surquillo Viejo se encuentra con alta densidad constructiva, escasa área verde y viviendas en constante construcción. Estas características se ven evidenciadas en mayor medida en comparación a San Borja. Mediante la vista aérea se puede divisar que, a pesar de solo estar divididos por una calle, las diferencias son notables y la integración entre ambos es nula.

Figura 5.53

Vista aérea de Villa Victoria y San Borja



Fuente: Víctor Ortega (2018)

5.2.6 La Calera de la Merced

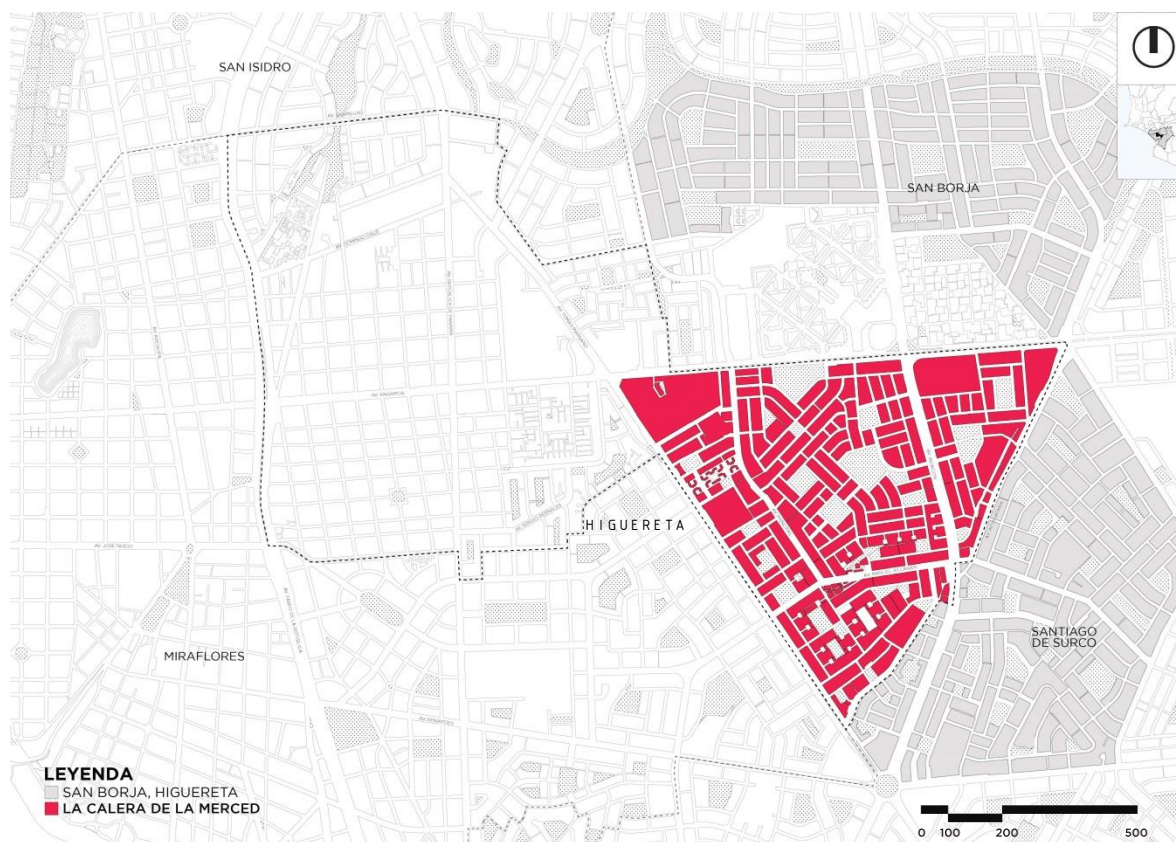
La Calera de la Merced es el último barrio en urbanizarse en Surquillo, entre 1968 y principios de los años Ochenta. Los terrenos eran parte de la chacra de la Calera de la Merced, la cual antiguamente pertenecía al convento de la Merced. Se urbanizó a partir de pequeños complejos de vivienda para trabajadores de empresas, como la Compañía Peruana de Teléfonos por ejemplo (Habitante de La Calera de la Merced, comunicación personal, 15 de octubre del 2017; G. Cassasa, comunicación personal, 23 de agosto del 2017; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

Según el Teniente Alcalde de Surquillo (comunicación personal, 23 de agosto del 2017): "Surquillo en los Cuarenta es lo que hoy es Cieneguilla, cuando les dan a los trabajadores terrenos por allá... Que en ese tiempo era pues lejísimos, ahora estás a la vuelta de la esquina." Actualmente las urbanizaciones para trabajadores se entregan en la periferia, en el campo, anteriormente La Calera de la Merced era pensada en esas condiciones, una zona de chacras a las afueras de la ciudad.

Como se puede ver en la Figura 5.54 la zona fue urbanizada de manera similar a una parte de San Borja y al barrio de Higuiereta en Santiago de Surco. Las manzanas rectangulares albergaban casas alrededor de parques. Sin embargo, la publicidad de las primeras urbanizaciones consistía en presentarse como un apéndice de Miraflores. Una habitante de la Calera (comunicación personal, 15 de octubre del 2017) que llegó al barrio en 1968 afirma: "La proyección cuando se comenzó urbanizar decían que era "Prolongación Aurora" [Miraflores], así lo llamaban. Mi mamá compró acá y yo creo que pensó que su proyección iba a ser un poco más a clase media alta." Hubo cierta desilusión por parte de los habitantes al notar que el barrio era un intermedio entre Miraflores y Surquillo Cercado y que no se volvió completamente análogo a Miraflores. En la actualidad aún tiene mayor similitud con el barrio de Higuiereta. El barrio fue habitado por personas de nivel socioeconómico medio y medio alto, contrario a la creencia de sus habitantes.

Figura 5.54

Mapa de la Calera de la Merced y los barrios vecinos similares



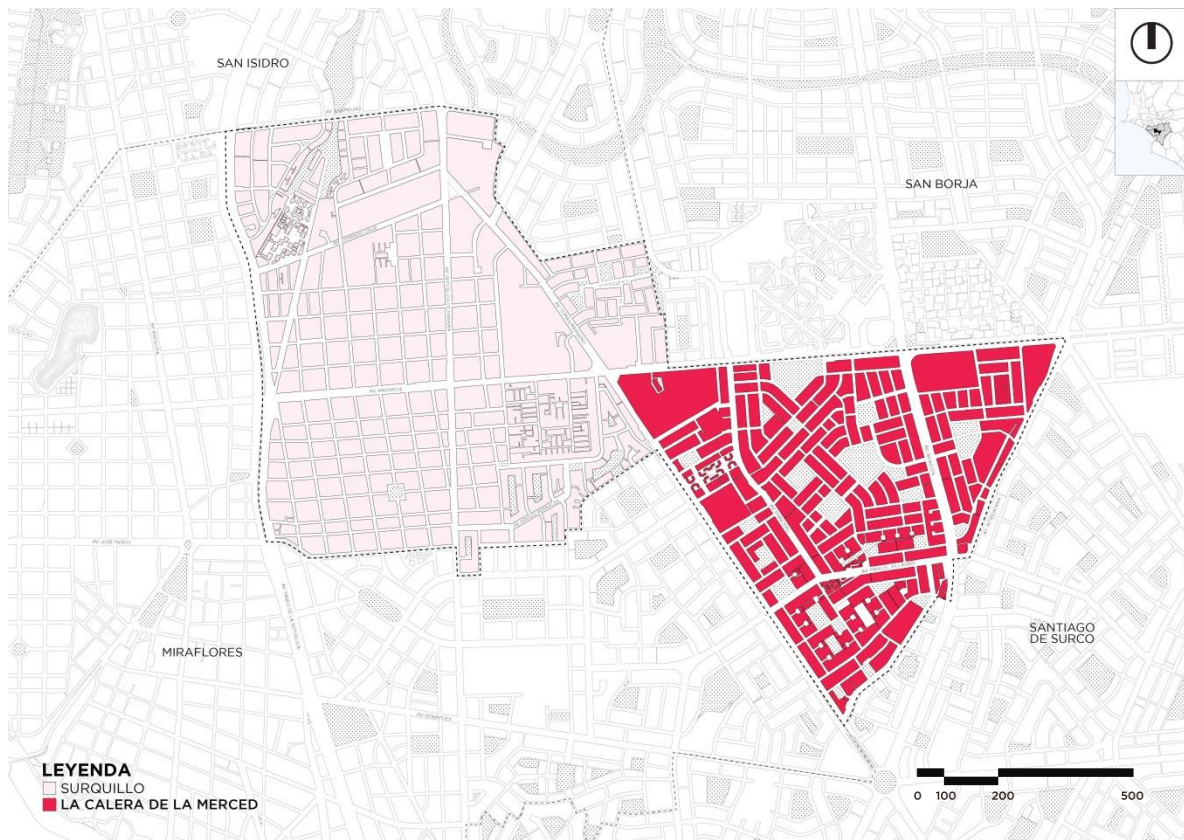
Fuente: elaboración propia según información de la Municipalidad de Surquillo (2004).

La delimitación final a la que se llegó a principios de los años Ochenta se muestra en la Figura 5.55. La aglomeración de pequeñas urbanizaciones se ubicaba en el triángulo sudeste de Surquillo, entre las avenidas Tomás Marsano, Angamos e Intihuatana. A diferencia del resto de Surquillo, La Calera de la Merced, con una mayor porción de terreno es atravesada por menos avenidas y de menor tamaño.

El barrio es principalmente residencial, pero también cuenta con comercios en las avenidas que lo circundan y atraviesan. Las avenidas Tomás Marsano, Angamos e Intihuatana son comerciales, con negocios que van desde restaurantes hasta industria liviana. Las avenidas interiores, como la Av. Villarán, contienen comercios de menor escala como restaurantes o tiendas, con la excepción de la Av. Aviación que alberga el tren eléctrico y tiene una escala comercial mayor. La diferencia de la escala de los comercios de La Calera de la Merced se ve evidenciada en la Figura 5.56.

Figura 5.55

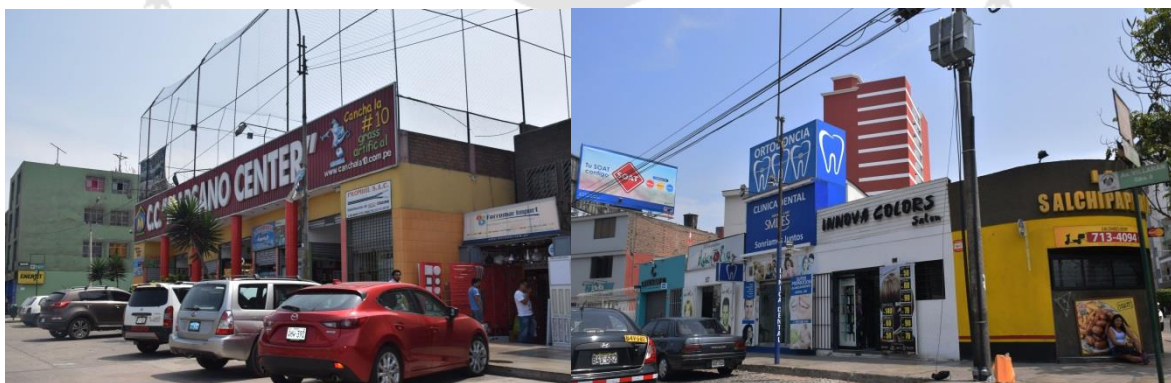
Mapa de La Calera de la Merced



Fuente: elaboración propia en base a información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2014).

Figura 5.56

Comercios en Tomás Marsano y Villarán



Fuente: Archivo propio (2017)

Con el boom inmobiliario de inicios del siglo XXI el barrio sufrió una intensa densificación constructiva. Las casas de dos o tres pisos se volvieron edificios de hasta doce pisos, los cuales utilizaron los retiros y mantuvieron las estrechas calles, como se puede ver en la vista aérea de la Figura 5.57.

Figura 5.57

Vista aérea de La Calera de la Merced



Fuente: Josué Marticorena (2018)

El área libre se muestra insuficiente dada la densificación actual. Como se puede ver en la Figura 5.58 y 5.59, las angostas calles residenciales de un solo sentido ahora albergan edificios de ocho pisos y las avenidas de hasta dieciséis. La Calera de la Merced adquiere el apodo de Manhattan por los altos edificios que lo cubren. Además, según una encuesta que realizamos un 24% de los entrevistados en los barrios vecinos piensa que el barrio es parte de Santiago de Surco. A la manera de Barrio Médico, La Calera de la Merced es Santiago de Surco a precio de Surquillo. Según una habitante de La Calera de la Merced (comunicación personal, 15 de octubre del 2017):

Ahora le dicen Manhattan... le han puesto Manhattan por los edificios, por el crecimiento. En la Av. Principal dejan hacer doce pisos y ahora creo que hacen hasta de catorce. Es un cambio brutal, antes era una urbanización chiquitita... – Patricia, 61 años

Figura 5.58

Calle Alfa Cisne



Fuente: Archivo propio (2017)

Figura 5.59

Av. La Principal



Fuente: Archivo propio (2017)

El desarrollo inmobiliario de Barrio Médico y La Calera de la Merced denotan segregación. Los barrios que ya se encontraban en mejor situación económica reciben la mayor parte del crecimiento inmobiliario. El auge de edificios que han experimentado estos barrios no ha influenciado un crecimiento en los de menor nivel socioeconómico. La Calera adquiere la cualidad de Manhattan y los barrios de Surquillo Viejo la de Chicago Chico.

5.2.7 Conclusiones parciales

Los barrios de Surquillo están divididos en dos zonas Surquillo Viejo y Urbanizaciones, distribución que se encuentra expresada en el mapa de la Figura 5.60. Surquillo Viejo comprende a Surquillo Cercado, Casas Huertas y Villa Victoria. Urbanizaciones comprende a Barrio Médico, La Calera de la Merced y Limatambo.

El distrito se encuentra segregado en dos escalas. En el capítulo histórico definimos que el distrito se segregó de los distritos vecinos a lo largo del tiempo. Los eventos históricos llevaron al distrito a su estado de segregación actual. Asimismo, tras haber tratado las características de cada barrio, podemos afirmar que Surquillo también está fragmentado internamente.

La segregación interna se vio exhibida de diferentes maneras. El cercamiento de espacios públicos y calles es una clásica manifestación, debido a que se imposibilita la movilidad de la persona “diferente”, ya sea para salir de su barrio o entrar a otro. Estas restricciones sucedieron principalmente en los asentamientos humanos de Surquillo, a partir de estigmatizarlos como peligrosos. El cercamiento parcial de Casas Huertas, el enrejado de los parques de Barrio Médico y el muro que divide Villa Victoria del Centro Comercial Open Plaza son ejemplos de segregación.

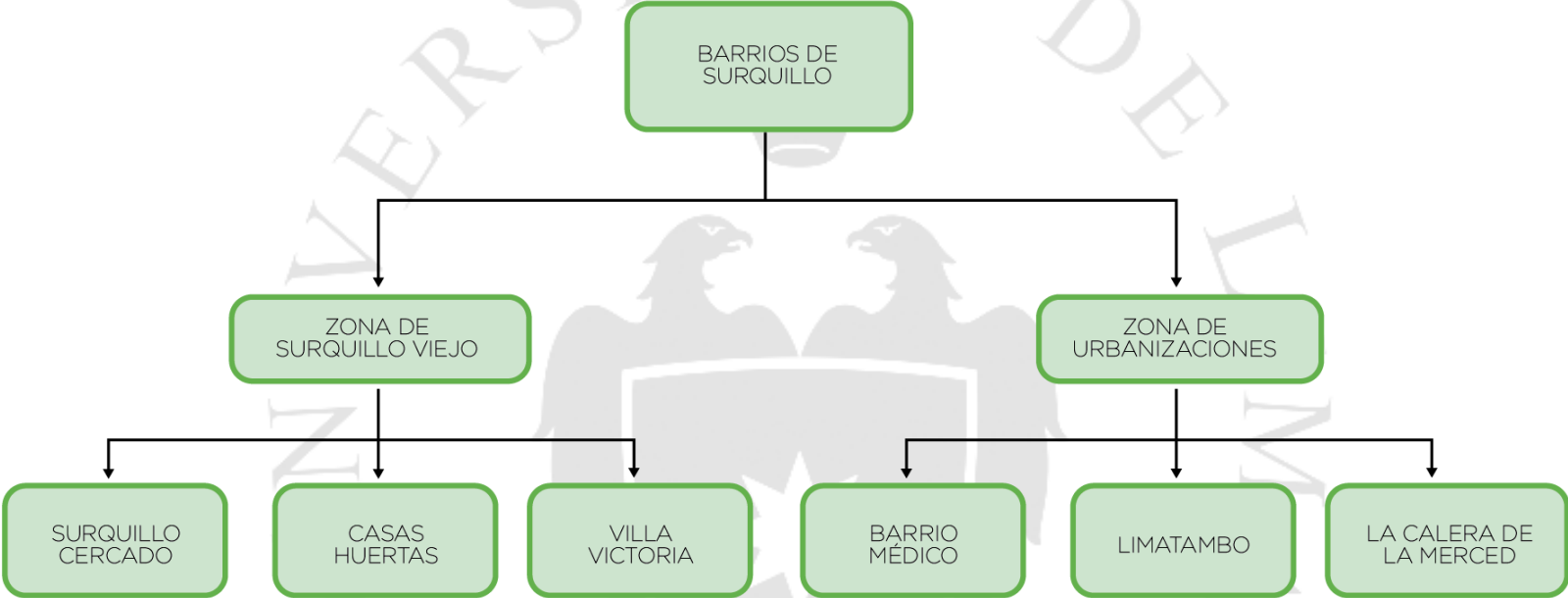
La segregación de funciones es otra manifestación. Esta se evidencia en la cualidad servidora y comercial de Surquillo Cercado y la residencial de los barrios de Urbanizaciones. Surquillo Cercado alberga una alta densidad y variedad comercial consolidada a lo largo de décadas. Actualmente tiene una prominente popularidad comercial y se sigue densificando. En cambio, Barrio Médico y la Calera de la Merced han experimentado un desarrollo inmobiliario que es inexistente en los barrios de Surquillo Viejo. Los barrios de mayores recursos económicos mejoran rápidamente y se comienzan a volver híbridos entre Surquillo y los distritos vecinos. Barrio Médico se convierte en Miraflores en Surquillo y La Calera de la Merced en Santiago de Surco en Surquillo.

En resumen, existe segregación entre Surquillo y sus distritos vecinos y entre los barrios de Surquillo. A una escala distrital Surquillo ha sido el lugar donde los distritos vecinos ubican funciones incompatibles, las cuales quieren cerca pero no demasiado. A una escala barrial la mitad de los barrios (Urbanizaciones) se asemejan más a los distritos

vecinos y ejercen segregación en el resto de barrios (Surquillo Viejo). Al analizar ambas escalas Surquillo se vuelve un distrito complejo y variado.



Figura 5.60
Mapa mental de los barrios de Surquillo



Fuente: elaboración propia

5.3 Variables de la segregación

La segregación es multifuncional y puede ser analizada mediante diferentes variables. La segregación actual del distrito de Surquillo se disgrega en tres grupos de componentes: los sociales y demográficos, los económicos y productivos y los urbanos y de vivienda. Los tres pueden ser analizados a una escala distrital y a otra barrial dentro del distrito. El primero grupo a tratar son los componentes sociales y demográficos.

5.3.1 Componentes sociales y demográficos

Estos componentes se disgregan en las variables del Censo del 2007, los índices de segregación y las variables teóricas. Las variables del Censo, analizadas de manera cuantitativa, fueron la densidad poblacional, el hacinamiento, la educación, el nivel socioeconómico y el empleo. Los índices de segregación aplicados fueron las metodologías cuantitativas del índice de Moran y el índice de Disimilitud. Las variables teóricas, analizadas de manera cuantitativa y cualitativa, fueron la estigmatización y la movilidad socioespacial. La combinación de todas las variables permite la identificación de la segregación social y demográfica en un amplio marco de análisis.

5.3.1.1 Crecimiento poblacional, densidad poblacional y hacinamiento

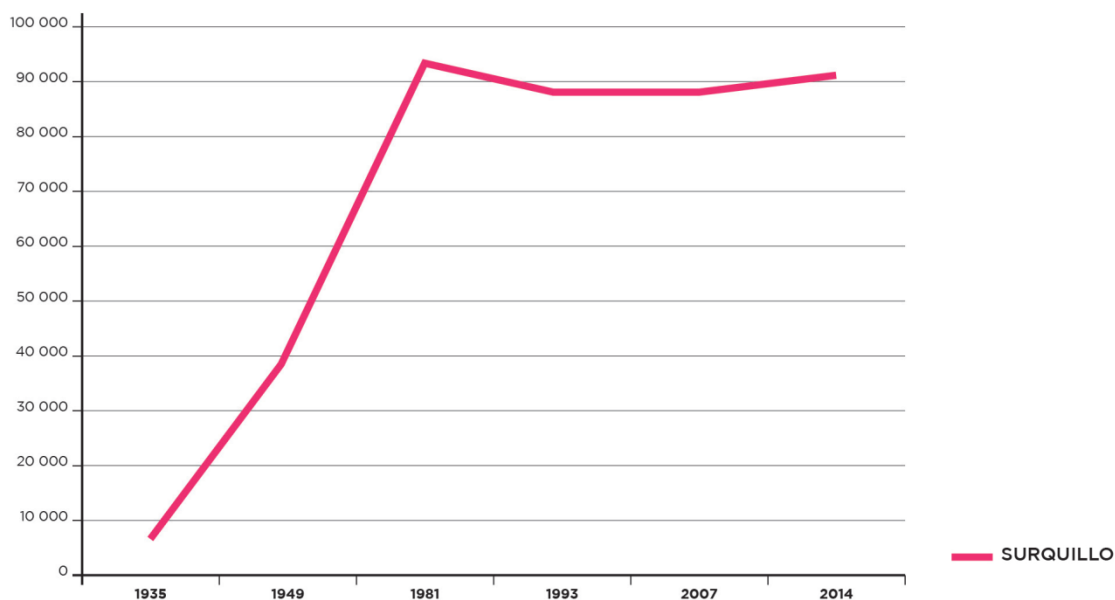
Surquillo pasó por un acelerado proceso de crecimiento poblacional, lo cual produjo altos niveles de densidad y hacinamiento. El primer registro de la población de Surquillo se da en 1935 por parte de la Municipalidad de Miraflores donde se afirma que el barrio Surquillo en ese entonces tenía 7 000 habitantes. Tan solo quince años después en 1949 Surquillo como distrito contaba con 40 000 habitantes. El siguiente registro es de 1981 donde la población de Surquillo se había incrementado a más del doble a 93 389 habitantes. A partir de la década del Ochenta la población se estabiliza y luego se reduce en 4743 personas en 1993, con 88 646 habitantes. Es importante resaltar que esta estabilización y reducción puede estar relacionada con la independización de San Borja en 1982. De 1993 al 2007 el número se mantiene y para el 2014 se vuelve a incrementar, con 91 686 habitantes. En la Figura 5.61, podemos ver que el crecimiento poblacional se dio de manera exponencial desde 1934 hasta 1981 y luego se estabiliza hasta la actualidad, sin reducciones

significativas (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014; INEI, 1981; INEI, 1993; INEI, 2007a; Instituto Metropolitano de Planificación, 2014).

Al considerar el área del distrito podemos identificar una alta densidad poblacional desde sus inicios. En la Tabla 5.1 podemos observar la evolución de la densidad poblacional del distrito, llegando a su pico en 1981 con 26 991 hab/Km². También es importante recalcar que en 1949 Surquillo tenía 23 500 hab/Km², cifra muy similar a la que tiene hoy, lo cual para esa época y los estándares de área libre que se tenían era extremadamente alto. Actualmente Surquillo cuenta con una extensión de 3.46Km² y una densidad poblacional extremadamente alta de 26 499 hab/Km², la más alta de toda la ciudad de Lima (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935; Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014; INEI, 1981, INEI 1993, INEI, 2007a; Instituto Metropolitano de Planificación, 2014, Lima Cómo Vamos, 2015).

Figura 5.61

Gráfico del crecimiento poblacional de Surquillo



Fuente: elaboración propia en base a información de Alcalde Eduardo Villena Rey (1934), Municipalidad Distrital de Surquillo (2014), INEI (2007a) e Instituto Metropolitano de Planificación (2014)

Tabla 5.1

Densidad poblacional de Surquillo de 1935 a 2014

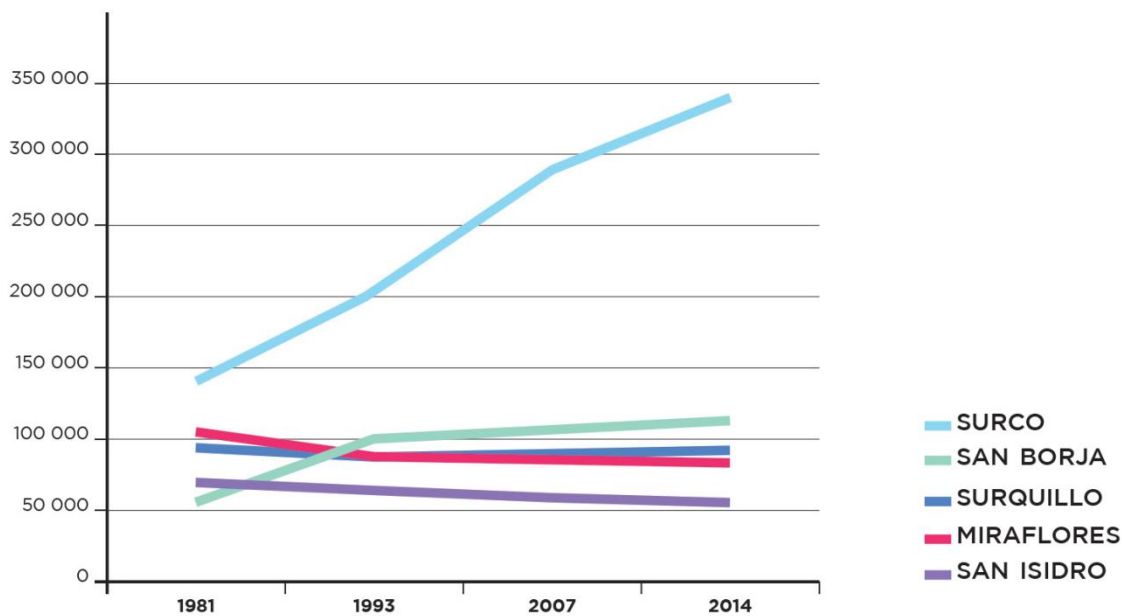
| Años | 1935 | 1949 | 1981 | 1993 | 2007 | 2014 |
|--|-------|--------|--------|--------|-------|--------|
| Densidad poblacional hab/Km ² | 5 400 | 23 500 | 26 991 | 2 5620 | 25573 | 26 499 |

Fuente: elaboración propia en base a información de Alcalde Eduardo Villena Rey (1934), Municipalidad Distrital de Surquillo (2014), INEI (1981), INEI (1993), INEI (2007a), e Instituto Metropolitano de Planificación (2014).

No contamos con información de los distritos vecinos previa a 1981, pero al realizar la comparación interdistrital desde 1981 hasta el 2014 se encontraron algunas similitudes. Como se puede ver en la Figura 5.62 Surquillo cuenta con una tendencia de crecimiento poblacional muy similar a la de Miraflores, donde en el 2014 Surquillo contaba con 91 686 habitantes y Miraflores con 82 805. San Isidro tuvo una tendencia bastante estable y muy por debajo del resto de distritos. San Borja tuvo un gran crecimiento de 1981 a 1993 y luego se estabilizó. Y Santiago de Surco ha tenido una tendencia ascendente durante todo el periodo, mostrando resultados alejados al resto de distritos, debido a su extenso territorio (INEI, 1981; INEI, 1993; INEI, 2007a; e Instituto Metropolitano de Planificación, 2014).

Figura 5.62

Gráfico del crecimiento poblacional de Surquillo y los distritos vecinos



Fuente: Elaboración propia a partir de información del INEI (2007a) e Instituto Metropolitano de Planificación (2014)

A pesar de su similitud en crecimiento poblacional con Miraflores, Surquillo con una mayor población cuenta con 3.46Km² de territorio y Miraflores con 9.62Km², casi el triple. Al observar la Tabla 5.2 no solamente se puede notar que Surquillo tiene una mayor densidad poblacional que el resto de distritos, con 26 499 hab/Km², sino que tiene el doble o el triple. Después de Surquillo, San Borja tiene la mayor densidad con 11 225 hab/Km² y es menos de la mitad que la de Surquillo. En la Figura 5.63 se grafican las diferencias demográficas entre distritos (INEI, 1981; INEI, 1993; INEI, 2007a; e Instituto Metropolitano de Planificación, 2014).

Tabla 5.2

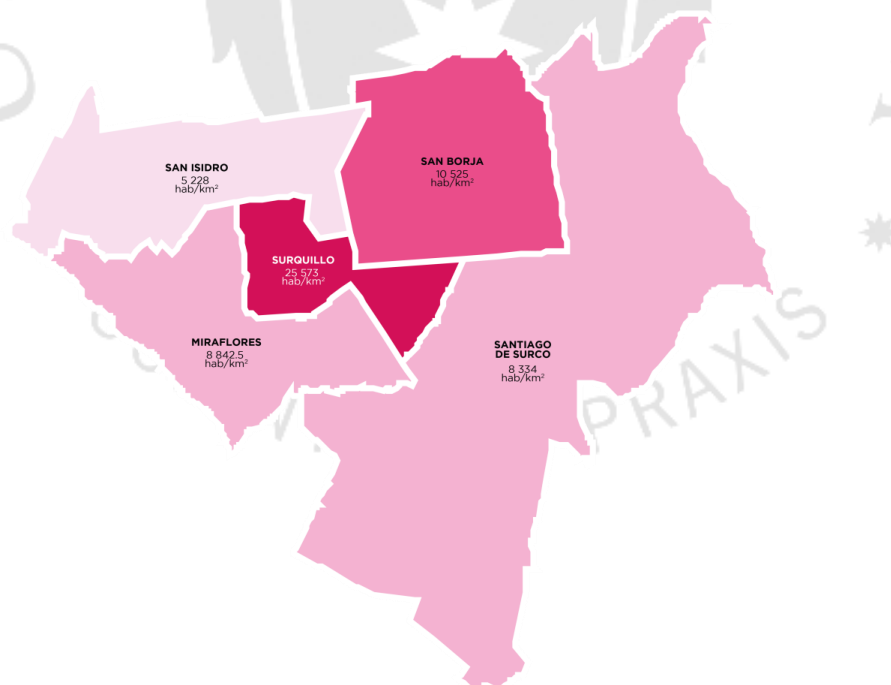
Extensión territorial y densidad poblacional de Surquillo y los distritos vecinos en el 2014

| Años | Miraflores | San Borja | San Isidro | Surco | Surquillo |
|--|------------|-----------|------------|-------|-----------|
| Extensión territorial Km ² | 9.62 | 9.96 | 11.1 | 34.75 | 3.46 |
| Densidad poblacional hab/Km ² | 8 607.5 | 11 225 | 4 955.5 | 9 741 | 26 499 |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (1981), INEI (1993), INEI (2007a), e Instituto Metropolitano de Planificación (2014).

Figura 5.63

Área y población de Surquillo y los distritos vecinos en términos comparativos



Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2007a)

En la Figura 5.64 podemos observar los datos del Censo del 2007 georreferenciados a nivel de manzana en toda la zona de estudio (INEI, 2007a). Desgraciadamente esta es la información censal georreferenciada más reciente, por esa razón a nivel distrital usamos la información del Instituto Metropolitano de Planificación del 2014 y a nivel de manzana la del Censo del 2007. La zona de estudio a nivel de manzana se compone de Surquillo, Miraflores, San Borja, San Isidro y una porción de Santiago de Surco. Santiago de Surco tiene una extensión de 34.75Km², por lo cual solo estamos analizando los barrios más cercanos a Surquillo. El resto del distrito pierde relevancia en la presente investigación, debido a que esta incorpora un componente de proximidad en su enfoque. Asimismo, Surquillo se analizó a una escala barrial debido a la heterogeneidad entre barrios, fenómeno que no sucede en los distritos vecinos que son mayoritariamente homogéneos, y que por tanto fueron analizados en su totalidad.

Surquillo se presenta como una mancha más densa con respecto al resto de distritos en la Figura 5.65. En especial los barrios de Surquillo Viejo cuentan con una densidad más alta. Es decir, que Surquillo sea el distrito más denso de Lima no se debe a que todo el territorio sea denso, sino a que la densidad de tres barrios en específico, aún reducidas por el resto de barrios, son tan altas que le otorgan una alta densidad poblacional al distrito en términos agregados. Como se puede ver comparado la Tabla 5.3 con la Tabla 5.4, todos los barrios de Surquillo tienen una densidad más alta que los distritos vecinos. Sin embargo Casas Huertas, Surquillo Cercado y Villa Victoria tienen una densidad especialmente alta, sobre todo Casas Huertas. En la Figura 5.44 se grafican las diferencias demográficas entre los barrios de Surquillo.

Tabla 5.3

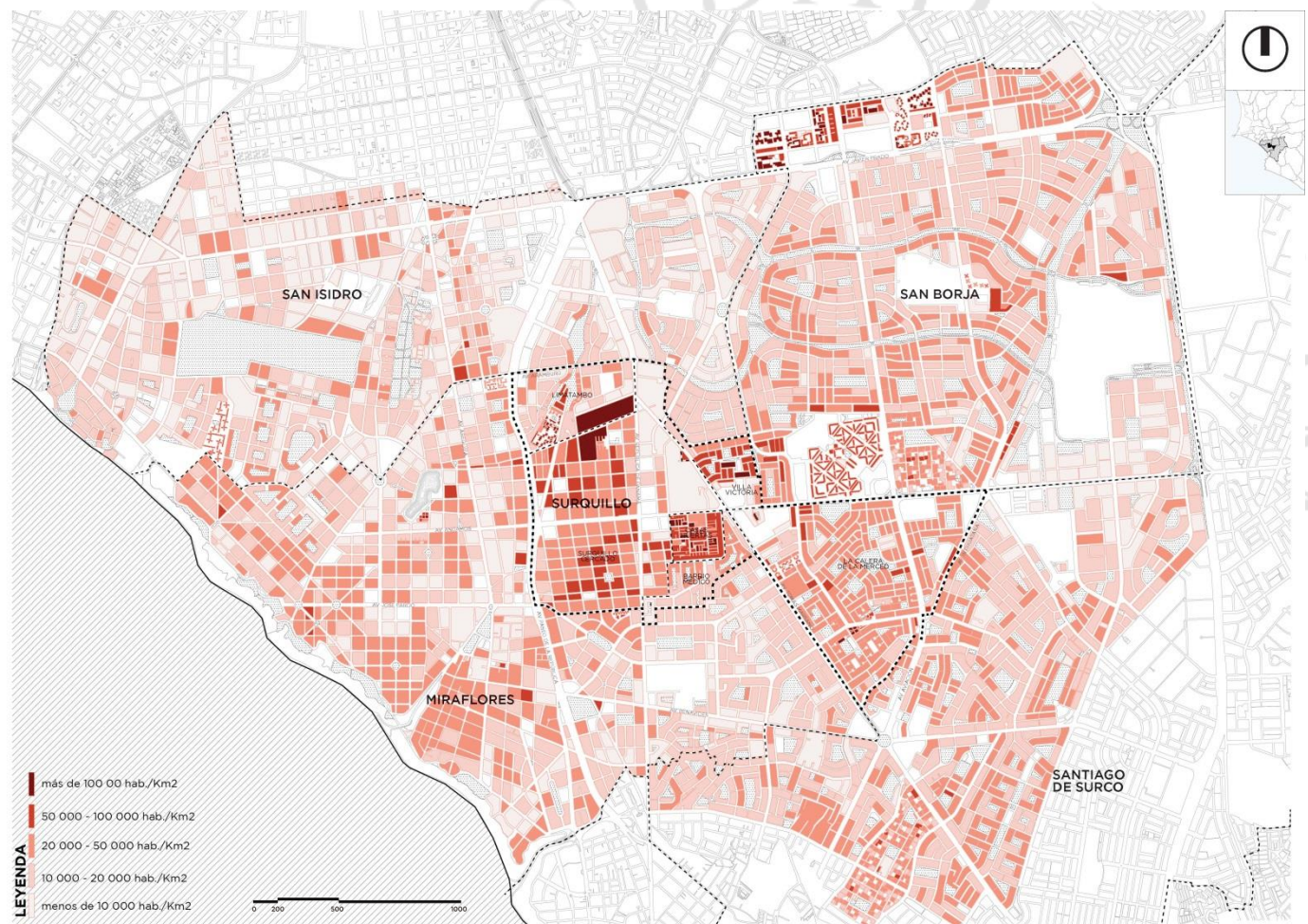
Densidad poblacional de Surquillo y los distritos vecinos en el 2007

| Distritos | Miraflores | San Isidro | San Borja | Surco | Surquillo |
|--|------------|------------|-----------|-------|-----------|
| Extensión territorial Km ² | 9.62 | 9.96 | 11.1 | 34.75 | 3.46 |
| Densidad poblacional hab/Km ² | 8 842.5 | 5 228 | 10 525 | 8 334 | 25 573 |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Figura 5.64

Mapa de densidad poblacional del 2007



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Tabla 5.4

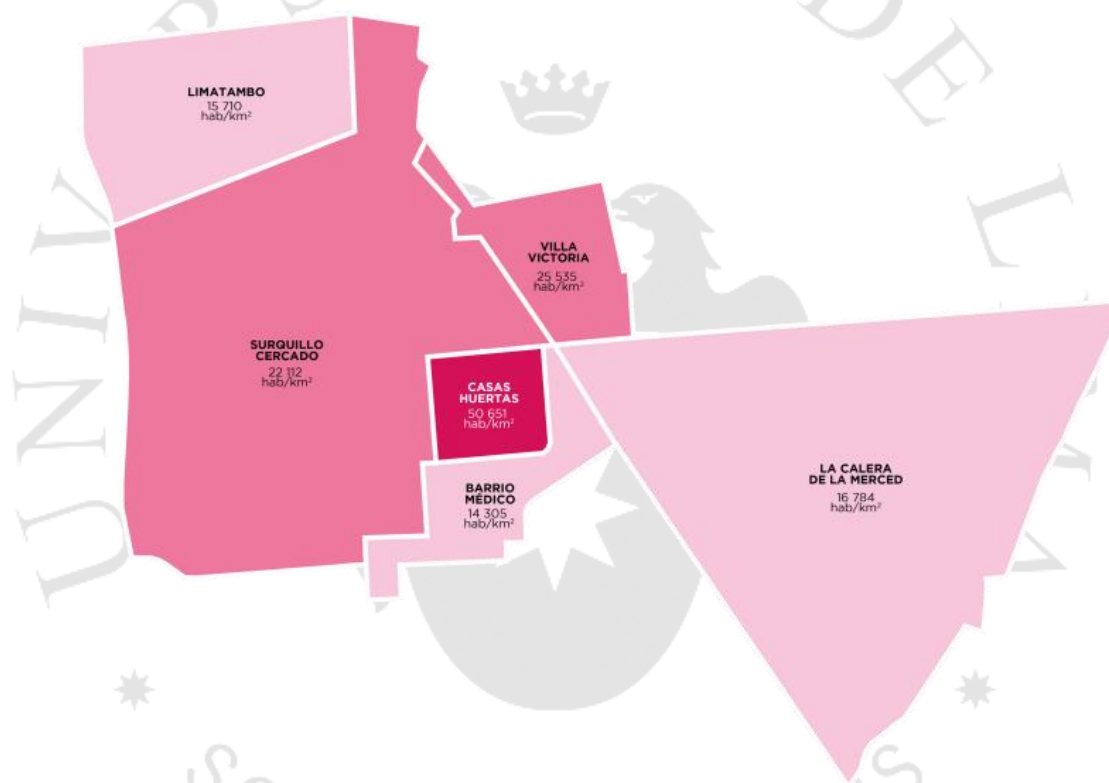
Densidad poblacional de los barrios de Surquillo en el 2007

| Barrios | Barrio Médico | La Calera | Casas Huertas | Limatambo | Surquillo Cercado | Villa Victoria |
|--|---------------|-----------|---------------|-----------|-------------------|----------------|
| Densidad poblacional hab/Km ² | 14 305 | 16 784 | 50 651 | 15 710 | 22 112 | 25 535 |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Figura 5.65

Área y población de los barrios de Surquillo en términos comparativos



Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2007a)

Es importante resaltar que los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos cuentan con altos edificios de hasta dieciséis pisos cuando los barrios de Surquillo Viejo se conforman por construcciones de dos a cuatro pisos. Con una densidad constructiva más baja los barrios de Surquillo Viejo cuentan con una mayor densidad poblacional, lo cual denota hacinamiento.

No podemos comparar la densidad poblacional con la densidad constructiva por falta de información así que para ver problemas de hacinamiento usamos las variables del Censo de números de habitaciones y viviendas con una habitación. En el mapa de número de habitaciones en la Figura 5.66 podemos ver la diferencia entre Surquillo y sus distritos vecinos de manera aún más evidente que a propósito de la densidad poblacional. En las Tablas 5.5 y 5.6 podemos ver que los barrios de Surquillo Viejo cuentan con una clara mayoría de viviendas con dos a tres habitaciones, cuando los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos cuentan con una mayoría de cuatro habitaciones o más. Sobre todo Surquillo Cercado y Casas Huertas resaltan como los barrios con mayor hacinamiento. Villa Victoria se encuentra menos hacinado que los anteriores pero aún alejado de los resultados de los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos.

Tabla 5.5

Número de habitantes por vivienda de Surquillo y los distritos vecinos

| Número de habitaciones | Miraflores | San Borja | San Isidro | Surco | Surquillo |
|------------------------|------------|-----------|------------|-------|-----------|
| 1 habitación | 5% | 4% | 4% | 2% | 13% |
| 2 -3 habitaciones | 31% | 22% | 22% | 19% | 40% |
| 4 o más habitaciones | 64% | 74% | 75% | 79% | 47% |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Tabla 5.6

Número de habitaciones por vivienda de los barrios de Surquillo

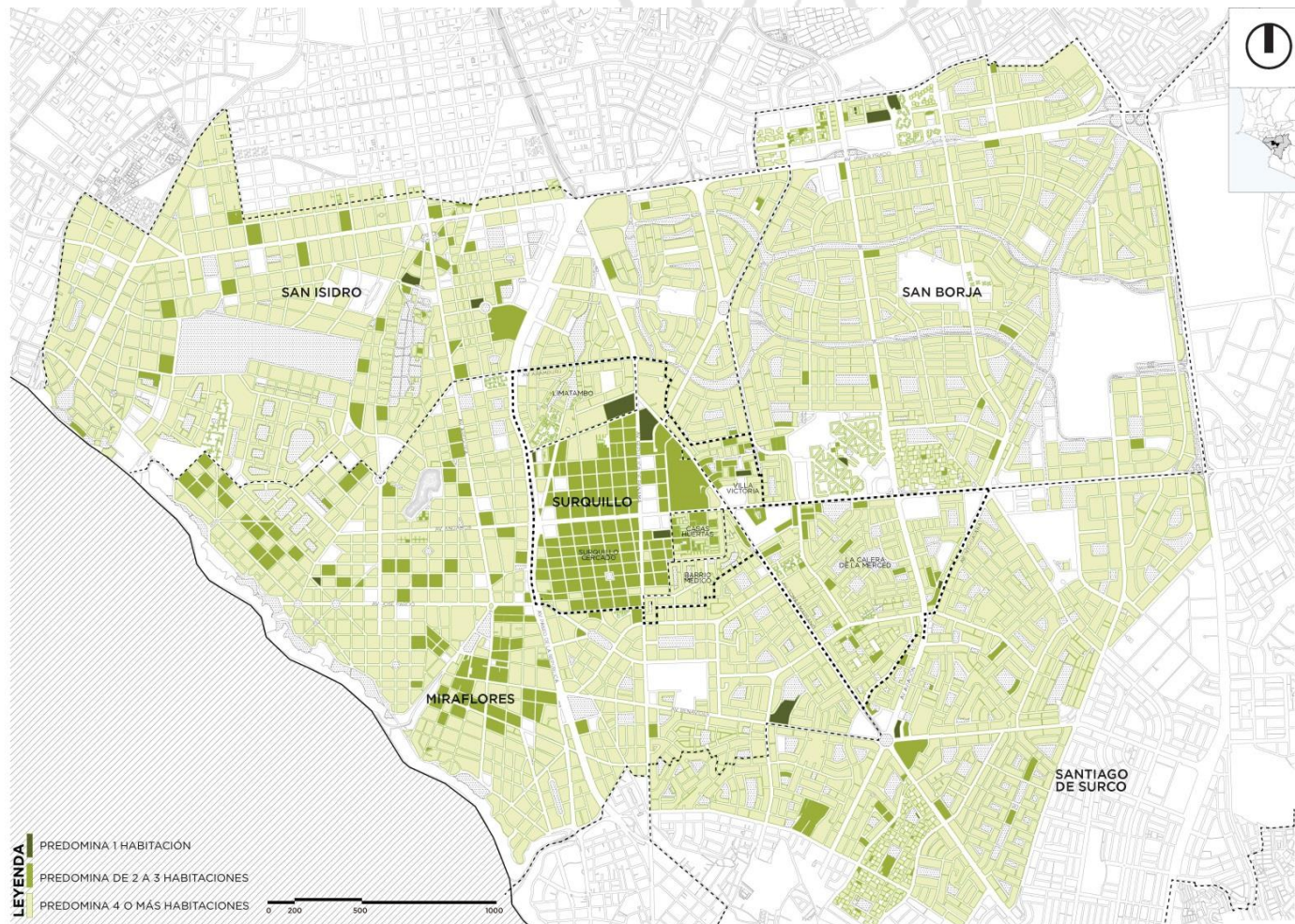
| Número de habitaciones | Barrio Médico | La Calera | Casas Huertas | Limatambo | Surquillo Cercado | Villa Victoria |
|------------------------|---------------|-----------|---------------|-----------|-------------------|----------------|
| 1 habitación | 2% | 7% | 13% | 2% | 17% | 34% |
| 2 -3 habitaciones | 27% | 30% | 44% | 23% | 49% | 35% |
| 4 o más habitaciones | 71% | 62% | 42% | 75% | 34% | 32% |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Sin embargo, el mapa anterior se basa en la cantidad predominante por manzana. Entonces las manzanas analizadas pueden tener un alto porcentaje de viviendas con una habitación pero si no es la variable mayoritaria no se ve graficado. Por lo tanto, se analizó esa variable aislada para determinar el hacinamiento a un mayor detalle.

Figura 5.66

Mapa de número de habitaciones del 2007



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

En la Figura 5.67 se muestran otra vez los barrios de Surquillo Viejo como los más hacinados, con una mayoría de manzanas con los rangos de 40 a 160, 30 a 40 y 20 a 30 viviendas con una habitación. En este mapa Villa Victoria sí vuelve a resaltar con la misma prominencia que Casas Huertas y Surquillo Cercado. En cambio, en los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos casi todas las manzanas se encuentran con el rango de 0 a 10 viviendas con una habitación.

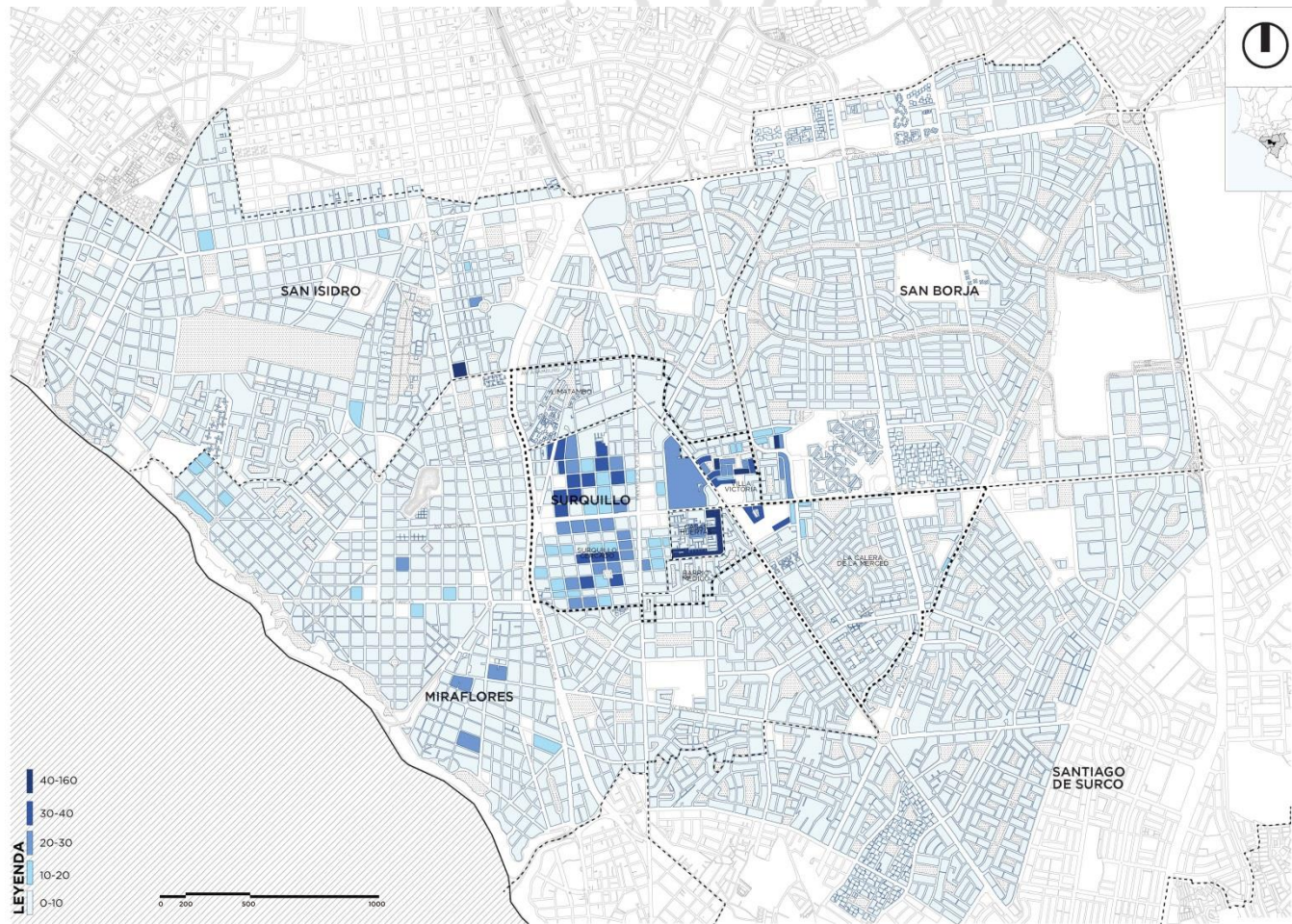
En resumen, Surquillo pasó por un acelerado proceso de crecimiento poblacional a lo largo del siglo XX, el cual lo consolidó como el distrito con la mayor densidad población de Lima y probablemente del Perú. En el informe de Demografía de Lima Cómo Vamos (2015) Surquillo se presenta como el distrito con la mayor densidad poblacional de la ciudad de Lima, con 26 099 hab/Km². Para contextualizar, los distritos que cuentan con las mayores densidades después de Surquillo son Breña con 23 727 hab/Km², Santa Anita con 21 348 hab/Km², Los Olivos con 20 286 hab/Km² y La Victoria con 19 745 hab/Km².

En adición a la alta densidad, el distrito también sufre de un elevado hacinamiento. Los barrios de Surquillo Viejo cuentan con múltiples viviendas en las cuales hay de dos a tres habitaciones. Teniendo en cuenta la densidad poblacional, podemos inferir que el número de personas por habitación es alto. Asimismo, los barrios de Surquillo Viejo son los que tienen la mayor cantidad de viviendas con una sola habitación, lo cual denota un alto hacinamiento.

Con los tres mapas presentados se puede afirmar que Surquillo sufre de altos niveles de densidad poblacional y hacinamiento. La extrema diferencia entre los barrios de Surquillo Viejo y los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos denota segregación. Los barrios mencionados se grafican como una mancha heterogénea y concentrada en el medio de una zona homogénea. La posibilidad de analizar la zona a nivel de manzana evidencia la importancia de la escala de análisis. Los datos distritales homogenizan la zona y tamizan los problemas de Surquillo Viejo.

Figura 5.67

Mapa de viviendas con una habitación del 2007



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

5.3.1.2 Niveles socioeconómicos

La información sobre los niveles socioeconómicos proviene de una publicación realizada por el INEI en el 2016 a partir de una muestra, debido a que nivel socioeconómico no es una variable del censo. Las maneras de adquirir este componente y los rangos de qué se considera dentro de cada nivel socioeconómico son variables.

En el mapa de la Figura 5.68 se presentan tres zonas diferenciadas. Una porción bastante homogénea de nivel socioeconómico alto en Miraflores, San Isidro y San Borja. Otra parte donde se combinan los niveles socioeconómico alto y medio alto en la porción de Santiago de Surco²⁶ y los barrios de Urbanizaciones. La última consiste en los barrios de Surquillo Viejo en donde prima el nivel socioeconómico medio y también se pueden ver algunas manzanas con nivel socioeconómico medio bajo. Lamentablemente la información del INEI no muestra resultados numéricos a nivel barrial, por lo cual solo podemos inferir conclusiones a partir del mapa y limitarnos a usar la información numérica de cada distrito.

Tabla 5.7

Nivel socioeconómico de Surquillo y los distritos vecinos según el INEI

| Nivel socioeconómico | Miraflores | San Borja | San Isidro | Surco | Surquillo |
|----------------------|------------|-----------|------------|-------|-----------|
| Alto | 94.4% | 81.5% | 100% | 55% | 14.3% |
| Medio alto | 5.5% | 16.8% | 0% | 44.4% | 38.6% |
| Medio | 0.1% | 1.4% | 0% | 0.3% | 46.3% |
| Medio bajo | 0% | 0.4% | 0% | 0.3% | 0.9% |
| Bajo | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |

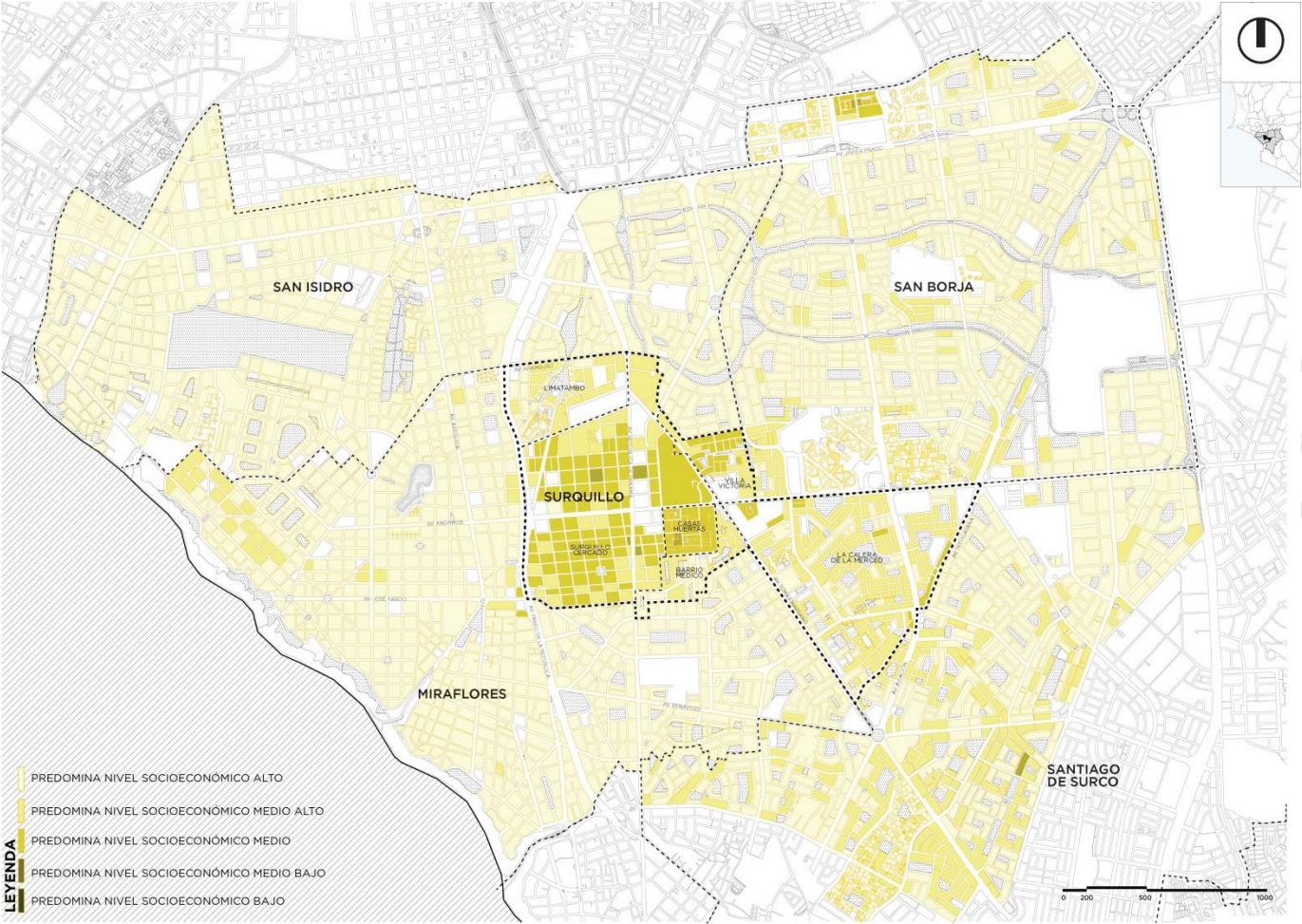
Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2016)

En la Tabla 5.7 se puede notar que Miraflores, San Borja y San Isidro tienen una prominente mayoría de población de nivel socioeconómico alto. La porción analizada de Surco tiene como mayoría ese mismo nivel pero con un alto porcentaje de nivel medio alto también. En cambio, Surquillo tiene como mayoría el nivel medio, seguido del medio alto. Asimismo, Surquillo cuenta con la menor cantidad de población de nivel alto y la mayor cantidad de población de nivel medio bajo. Las diferencias son evidentes, existen dos tendencias distinguidas: la de Surquillo y la de los distritos vecinos.

²⁶ Los datos del INEI (2016) sobre el nivel socioeconómico de Santiago de Surco fueron alterados para describir solamente la porción del distrito que se analiza en la presente investigación. Los resultados en la publicación original son del distrito completo.

Figura 5.68

Mapa de los niveles socioeconómicos del 2016



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2016)

Como se mencionó previamente la metodología para adquirir los niveles socioeconómicos es variable. Usualmente se obtiene el resultado mediante una combinación de empleo, educación y bienes materiales de cada familia. Sin embargo, donde cada autor traza el límite entre un nivel y otro es debatible. Por lo tanto trataremos otra fuente, la de Ipsos Apoyo, una empresa de estudio de mercado. Esta fuente además de definir los niveles socioeconómicos de manera diferente, ofrece resultados anuales desde el 2007 hasta el 2013, lo cual permite realizar un proceso de cambio en el tiempo para cada distrito. Sin embargo, no se presenta información gráfica a nivel de manzana, solo numérica distrital. Ipsos Apoyo (2007a) considera los niveles socioeconómicos A (alto), B (medio alto), C (medio), D (medio bajo) y E (bajo).

Tabla 5.8

Niveles socioeconómicos de Surquillo y los distritos vecinos según Ipsos

| Nivel socioeconómico | Miraflores | | San Borja | | San Isidro | | Santiago de Surco | | Surquillo | |
|----------------------|------------|-------|-----------|-------|------------|-------|-------------------|-------|-----------|-------|
| | 2007 | 2013 | 2007 | 2013 | 2007 | 2013 | 2007 | 2013 | 2007 | 2013 |
| A | 32% | 53.9% | 40.1% | 43.9% | 62.1% | 62.6% | 34.3% | 36.4% | 0.2% | 0.8% |
| B | 61.6% | 41.1% | 57.4% | 54% | 36.4% | 35.8% | 43.1% | 44.2% | 53.3% | 57% |
| C | 6.4% | 5% | 2.1% | 2% | 1.5% | 1.6% | 17.1% | 15.5% | 42.4% | 40.1% |
| D | 0% | 0% | 0.5% | 0.1% | 0% | 0% | 2.7% | 2% | 3.3% | 1.8% |
| E | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 2.9% | 1.9% | 0.8% | 0.4% |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Ipsos Apoyo (2007a y 2013)²⁷

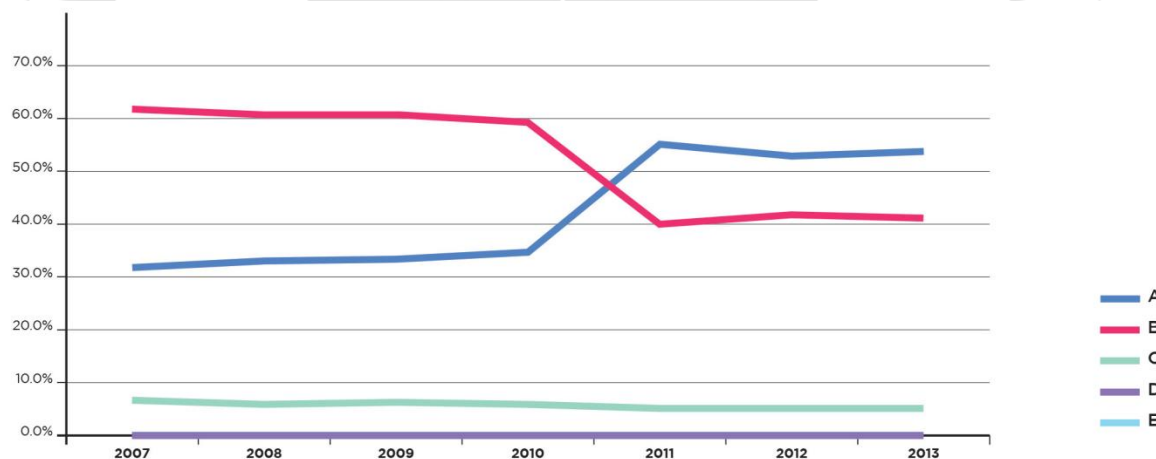
A diferencia de los resultados del INEI (2016), Ipsos Apoyo (2007a; 2013) considera a la población de Surquillo en una posición socioeconómica diferente. Como se puede ver en la Tabla 5.8, Surquillo cuenta con una mayoría de nivel B, seguida por el nivel C; contrario al INEI (2016) que establecía que el mayoritario era el medio (C) seguido por el medio alto (B). El nivel A se ve significativamente reducido, pasando de 14.3% según el INEI (2016) a 0.8% según Ipsos Apoyo (2013). Según esta fuente, Surquillo también se ve en desventaja en comparación a sus distritos vecinos, los cuales tienen como mayoría los niveles socioeconómicos A y B.

²⁷ En este caso Santiago de Surco fue analizado en su totalidad, no solamente porción usada para la presente investigación; debido a que es un estudio numérico sin evidencia gráfica no se pudo adecuar los resultados del estudio de Ipsos Apoyo a la porción analizada.

En cuanto a la progresión en el tiempo, todos los distritos han incrementado su nivel socioeconómico, al tener un incremento en los niveles A y B y una reducción en los niveles C, D y E. En las Figuras 5.69, 5.70, 5.71, 5.72 y 5.73 se puede ver el proceso de cada distrito desde el 2007 hasta el 2013. En los gráficos de los distritos vecinos la línea del nivel A se encuentra arriba y la del nivel C se encuentra abajo, fenómeno que se ve invertido en Surquillo. El gráfico de Surquillo presenta una tendencia que no se ve en los otros distritos. El nivel socioeconómico mayoritario, en este caso el B, se incrementa de manera sostenida en todo el periodo, y el segundo mayoritario, el nivel C, se disminuye. En los distritos vecinos sucede lo contrario o se mantienen estables los dos niveles mayoritarios. Por lo tanto, Surquillo es el distrito que tiene la mayor tasa de incremento de los niveles socioeconómicos. Por la simetría entre las tendencias podríamos asumir que parte de la población de nivel socioeconómico C en Surquillo ha pasado a ser B.

Figura 5.69

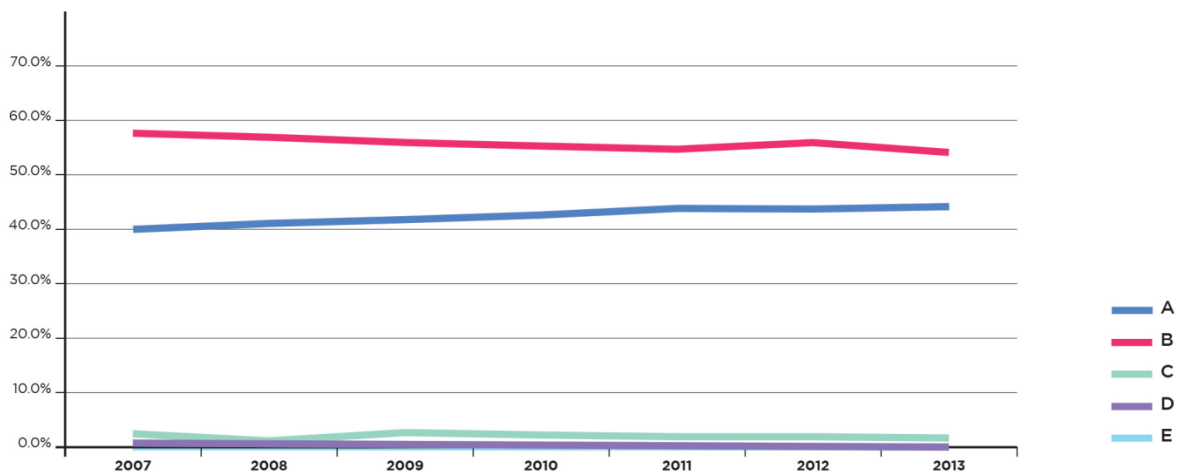
Gráfico de los niveles socioeconómicos de Miraflores del 2007 al 2013



Fuente: elaboración propia a partir de información de Ipsos Apoyo (2007a, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013)

Figura 5.70

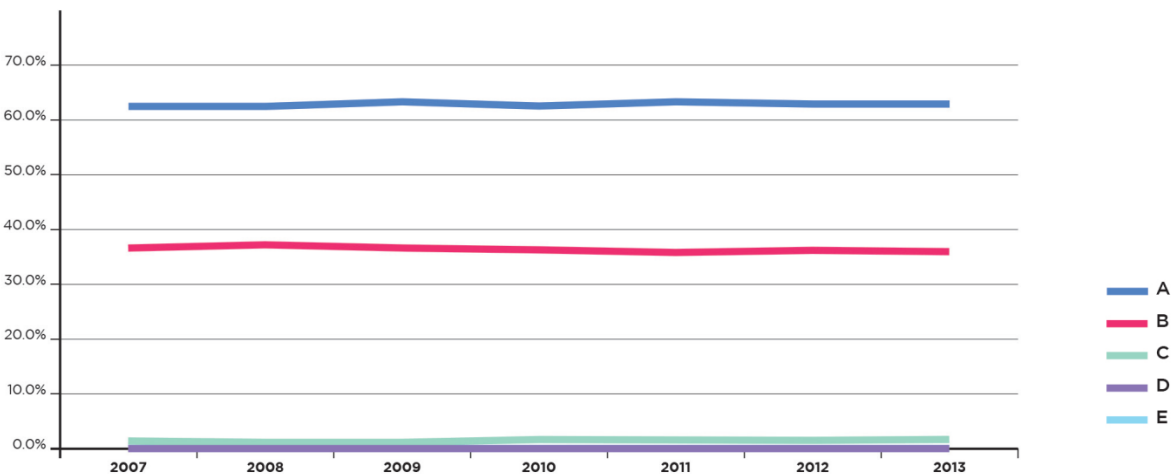
Gráfico de los niveles socioeconómicos de San Borja del 2007 al 2013



Fuente: elaboración propia a partir de información de Ipsos Apoyo (2007a, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013)

Figura 5.71

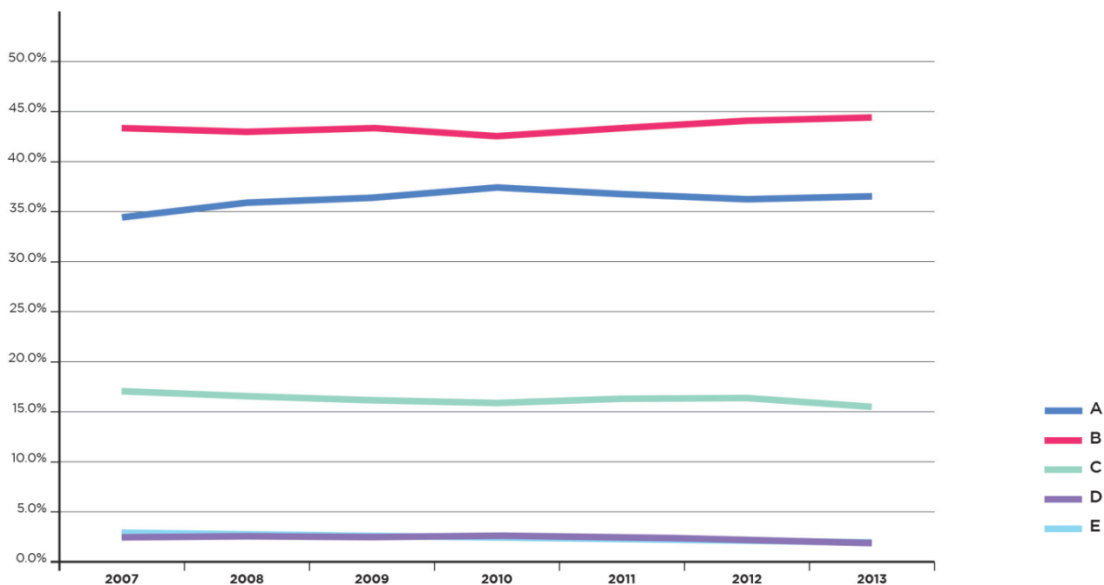
Gráfico de los niveles socioeconómicos de San Isidro del 2007 al 2013



Fuente: elaboración propia a partir de información de Ipsos Apoyo (2007a, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013)

Figura 5.72

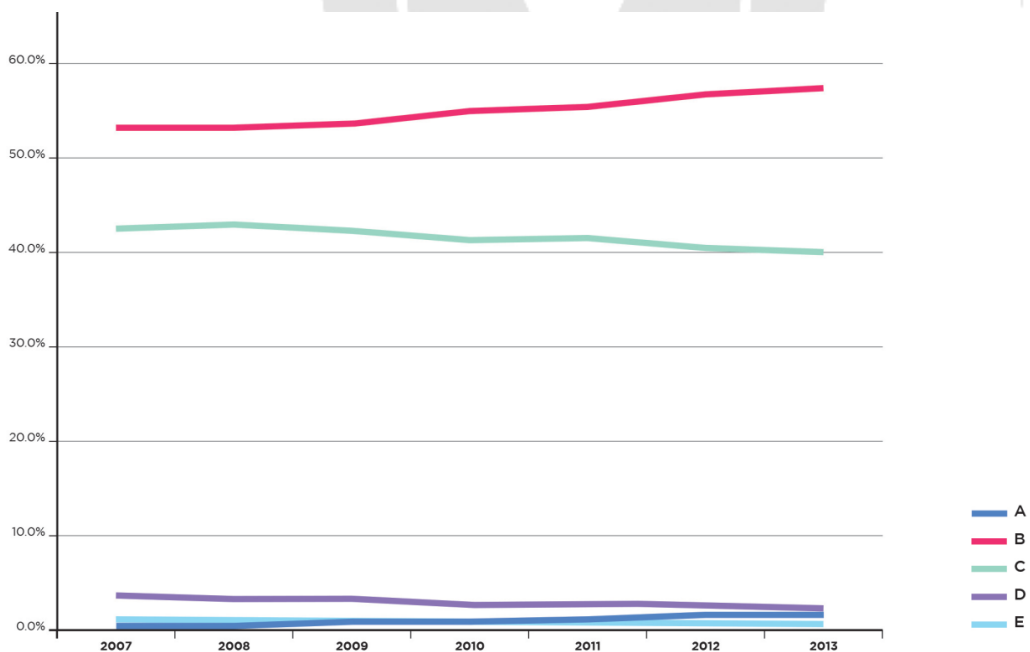
Gráfico de los niveles socioeconómicos de Santiago de Surco del 2007 al 2013



Fuente: elaboración propia a partir de información de Ipsos Apoyo (2007a, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013)

Figura 5.73

Gráfico de los niveles socioeconómicos de Surquillo del 2007 al 2013



Fuente: elaboración propia a partir de información de Ipsos Apoyo (2007a, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 y 2013)

Surquillo presenta una desventaja socioeconómica frente a los distritos vecinos. La población de menor nivel socioeconómico de toda la zona de estudio se concentra en Surquillo, específicamente en los barrios de Surquillo Viejo. El distrito se vuelve un punto de menor desarrollo socioeconómico en medio de la zona con los niveles socioeconómicos más altos de Lima.

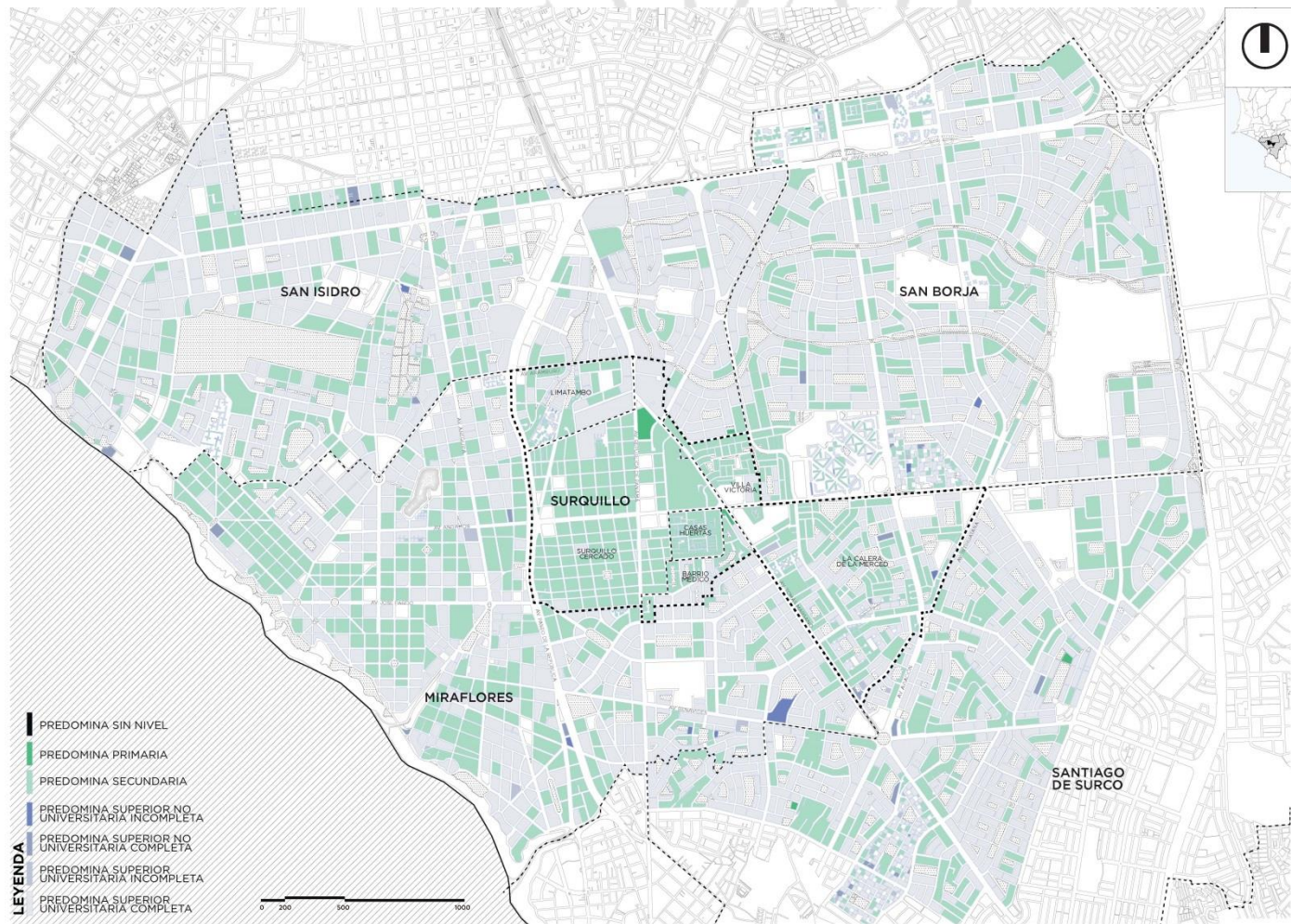
5.3.1.3 Educación

La dotación de infraestructura educativa de Surquillo nunca fue pobre. La zona siempre tuvo numerosos colegios a su alrededor y una Gran Unidad Escolar, uno de los colegios públicos más importantes del país. Sin embargo, en comparación a sus distritos vecinos Surquillo nuevamente adolece. En el mapa de la Figura 5.74 podemos ver que hay dos tendencias. Surquillo Viejo tiene una significativa mayoría de manzanas con educación secundaria. Los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos tienen una combinación entre educación superior universitaria completa y educación secundaria. Existe un parecido entre los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos por sus altos niveles de educación. En cambio, Surquillo Viejo presenta un notorio menor desarrollo educativo concentrado (INEI, 2007a).

Es importante analizar también los resultados numéricos porque los mapas tamizan algunos detalles. En las Tablas 5.9 y 5.10 se puede notar una importante diferencia entre zonas. Los distritos vecinos y los barrios de Urbanizaciones tienen como variable mayoritaria la educación superior universitaria completa y como segunda la educación secundaria. En cambio, los barrios de Surquillo Viejo tienen como variable mayoritaria la educación secundaria y como segunda la educación primaria. Sin embargo, también es importante recalcar que Surquillo cuenta con un 20% de población infantil de 0 a 14 años, un porcentaje mayor al de los distritos vecinos que tienen alrededor de 15%, por lo cual la variable de educación primaria se puede ver elevada más de lo normal (INEI, 2007a).

Figura 5.74

Mapa de educación del 2007



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Tabla 5.9

Nivel de educación de Surquillo y los distritos vecinos

| Nivel de educación | Miraflores | San Borja | San Isidro | Surco | Surquillo |
|--------------------------------------|------------|-----------|------------|-------|-----------|
| Sin nivel | 2% | 3% | 3% | 3% | 4% |
| Educación inicial | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% |
| Primaria | 9% | 10% | 10% | 10% | 16% |
| Secundaria | 23% | 23% | 24% | 21% | 34% |
| Superior no universitaria incompleta | 5% | 5% | 4% | 4% | 7% |
| Superior no universitaria completa | 10% | 9% | 10% | 11% | 10% |
| Superior universitaria incompleta | 12% | 13% | 11% | 12% | 9% |
| Superior universitaria completa | 36% | 35% | 38% | 37% | 18% |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a).

Tabla 5.10

Nivel de educación de los barrios de Surquillo

| Nivel de educación | Barrio Médico | La Calera | Casas Huertas | Limatambo | Surquillo Cercado | Villa Victoria |
|--------------------------------------|---------------|-----------|---------------|-----------|-------------------|----------------|
| Sin nivel | 3% | 3% | 5% | 4% | 4% | 4% |
| Educación inicial | 1% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% |
| Primaria | 10% | 12% | 22% | 11% | 18% | 19% |
| Secundaria | 27% | 26% | 42% | 22% | 39% | 43% |
| Superior no universitaria incompleta | 6% | 7% | 8% | 5% | 8% | 8% |
| Superior no universitaria completa | 10% | 11% | 7% | 12% | 10% | 7% |
| Superior universitaria incompleta | 13% | 12% | 6% | 13% | 8% | 6% |
| Superior universitaria completa | 30% | 27% | 7% | 31% | 12% | 10% |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a).

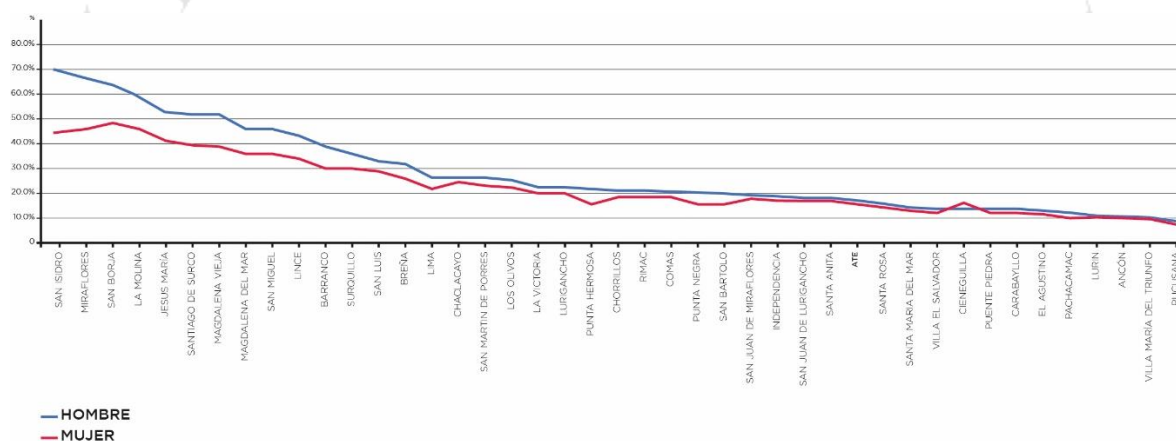
Es una diferencia crucial, la población de Surquillo Viejo está mejorando hacia la educación secundaria y el resto de zonas hacia la educación superior universitaria completa. A pesar de que la educación secundaria sea un logro importante que muchos distritos de

Lima no han logrado, la desventaja inicial educativa que tienen los barrios de Surquillo Viejo con respecto a los barrios de su alrededor reduce sus oportunidades en gran medida.

En el ranking de educación superior completa de Lima y Callao realizado por el INEI (2007b) a partir del Censo 2007, Surquillo se ubica en el puesto 12 de 49 distritos, como se puede ver en la Figura 5.75. En cambio, los distritos vecinos San Isidro, Miraflores, San Borja y Santiago de Surco se ubican en los puestos 1, 2, 3 y 6 respectivamente. Aún con la educación superior completa combinada de los barrios de Urbanizaciones y Surquillo Viejo, el distrito se encuentra en una clara desventaja educativa respecto a sus distritos vecinos.

Figura 5.75

Gráfico del ranking de educación superior de los distritos de Lima



Fuente: INEI (2007b).

Además de la segregación en nivel educativo, Surquillo también se encuentra segregado en tipo de educación. Analizamos la Gran Unidad Escolar (GUE) Ricardo Palma en Surquillo y la Juana Alarco de Dammert en Miraflores para ver de donde provenían sus estudiantes.

La GUE Ricardo Palma previó históricamente de educación pública a los habitantes de Surquillo. La Dirección de la escuela afirma que actualmente el 73% de sus estudiantes proviene aún del distrito. En cambio la GUE de Miraflores cuenta con un 75% de estudiantes provenientes de los conos y un 25% de los alrededores (Miraflores, Surquillo, Santiago de Surco, Jesús María, Lince, Pueblo Libre, Magdalena, etc.). De ese 25% la Sub

Directora afirma que menos del 1% proviene de Miraflores (SIAGIE, 2017; Sub directora de la GUE Juana Alarco de Dammert, comunicación personal, 2 de diciembre del 2017).

Gran parte de los habitantes de Surquillo asisten a escuelas públicas y los habitantes de los distritos vecinos asisten a escuelas privadas. A pesar de la proximidad física, el colegio no es un lugar en el cual ambos grupos se integren. La división de los estudiantes de Surquillo y los distritos vecinos a diferentes escuelas denota segregación educativa.

5.3.1.4 Empleo y desempleo

Para empleo y desempleo utilizamos las variables del Censo categoría ocupacional y “no trabajó la semana pasada”. La variable de categoría ocupacional define los puestos de obrero, empleado, trabajador independiente o por cuenta propia, empleador o patrono y trabajadora del hogar. Luego analizamos solamente las variables de obreros (categoría ocupacional) y dirigentes (Grupos Socio Ocupacionales) aisladas. La información de las cuatro variables (categoría ocupacional, “no trabajó la semana pasada”, Obreros y Dirigentes) expone el trabajo que desempeñan las personas que viven en las manzanas analizadas.

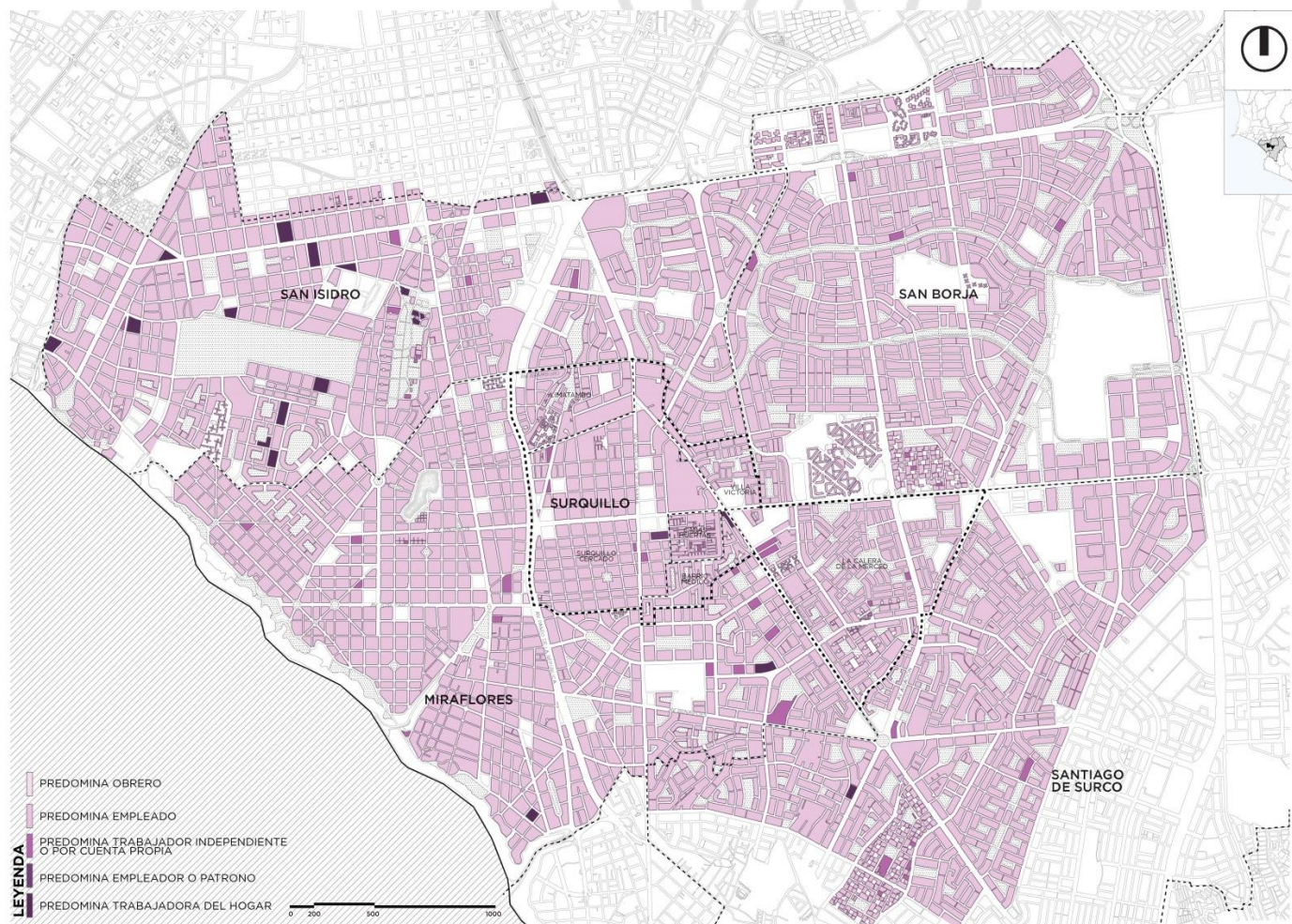
En el mapa de la Figura 5.76 podemos identificar que casi toda la zona de estudio se encuentra conformada de manera homogénea por la categoría ocupacional de empleado, sin mayores distinciones distritales o barriales. Las otras categorías ocupacionales se encuentran escasamente esparcidas por los distritos. La única clara tendencia es que San Isidro tiene la mayoría de trabajadoras del hogar (INEI, 2007a).

Al analizar los datos numéricos distritales mediante la Tablas 5.11 descubrimos que la variable de empleados se mantiene constante como mayoritaria, pero con una mayor estratificación. En la Tabla se pueden encontrar todas las categorías de ocupación en todos los distritos en mayor medida que en la Figura. Los únicos datos diferenciales entre distritos son que Surquillo tiene el triple de obreros que el resto, con un 6%; y la mitad de empleadores o patronos, con un 3% (INEI, 2007a).

Mediante la Tabla 5.12 de los datos numéricos barriales sí podemos identificar tendencias atípicas en los barrios de Surquillo Viejo. En estos hay una menor cantidad de

Figura 5.76

Mapa de categorías de ocupación del 2007



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

empleados y una mayor cantidad de obreros y trabajadores independientes con respecto a los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos (INEI, 2007a).

Tabla 5.11

Categorías de ocupación de Surquillo y los distritos vecinos

| Nivel de educación | Miraflores | San Borja | San Isidro | Surco | Surquillo |
|--|------------|-----------|------------|-------|-----------|
| Obrero | 2% | 2% | 1% | 1% | 6% |
| Empleado | 62% | 66% | 58% | 63% | 60% |
| Trabajador independiente o por cuenta propia | 22% | 20% | 19% | 18% | 26% |
| Empleador o patrono | 6% | 5% | 8% | 7% | 3% |
| Trabajador familiar no remunerado | 1% | 1% | 1% | 1% | 2% |
| Trabajadora del hogar | 8% | 6% | 13% | 10% | 4% |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Tabla 5.12

Categorías de ocupación de los barrios de Surquillo

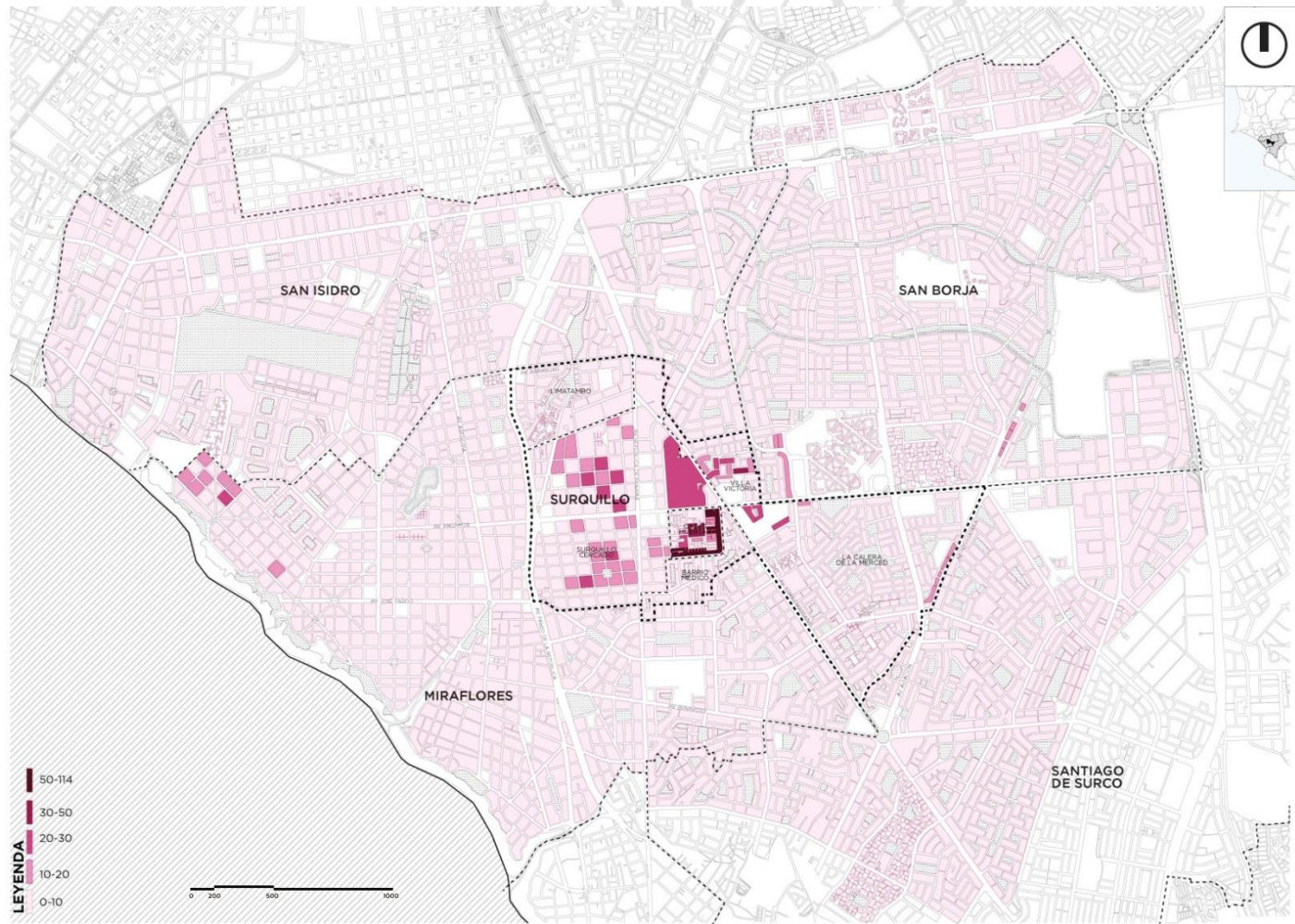
| Nivel de educación | Barrio Médico | La Calera | Casas Huertas | Limatambo | Surquillo Cercado | Villa Victoria |
|--|---------------|-----------|---------------|-----------|-------------------|----------------|
| Obrero | 1% | 3% | 15% | 1% | 6% | 11% |
| Empleado | 65% | 67% | 46% | 71% | 55% | 51% |
| Trabajador independiente o por cuenta propia | 20% | 22% | 32% | 18% | 30% | 31% |
| Empleador o patrono | 5% | 3% | 1% | 3% | 3% | 2% |
| Trabajador familiar no remunerado | 1% | 1% | 2% | 1% | 2% | 2% |
| Trabajadora del hogar | 7% | 4% | 4% | 6% | 4% | 4% |

Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Para demostrar de manera gráfica la diferencia ocupacional que existe entre los barrios de Surquillo Viejo con los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos se trató la variable de obreros por sí sola. En la Figura 5.77 podemos ver que hay una clara concentración de obreros en los barrios de Surquillo Viejo. Asimismo, se ven pequeñas

Figura 5.77

Mapa de obreros del 2007



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

concentraciones en la calle Intihuatana en La Calera de la Merced, en la Av. Angamos en La Calera de la Merced y San Borja, en la calle San Luis en San Borja y en la zona de Santa Cruz en Miraflores. Esas cuatro zonas coinciden con ser puntos comerciales semi-industriales. Sin embargo, sacando los pequeños puntos en los barrios y distritos vecinos, casi todos los obreros de la zona están concentrados en Surquillo Cercado, Casas Huertas y Villa Victoria, con hasta 114 obreros por manzana (INEI, 2007a).

De igual manera, mediante la variable de Grupos Socio Ocupacionales (GSO) usada por Fernández de Córdoba (2012), como se explicó previamente en el marco referencial, se afirma que Surquillo tiene la menor cantidad de dirigentes en la zona de estudio. En la Figura 5.78 se ve a Surquillo como una mancha de escasez de dirigentes en el centro, ubicado en la zona con mayor cantidad de dirigentes pero siendo una excepción. Según Fernández de Córdoba, Moschella, Del Pozo y Bogdanovich, el GSO de dirigentes:

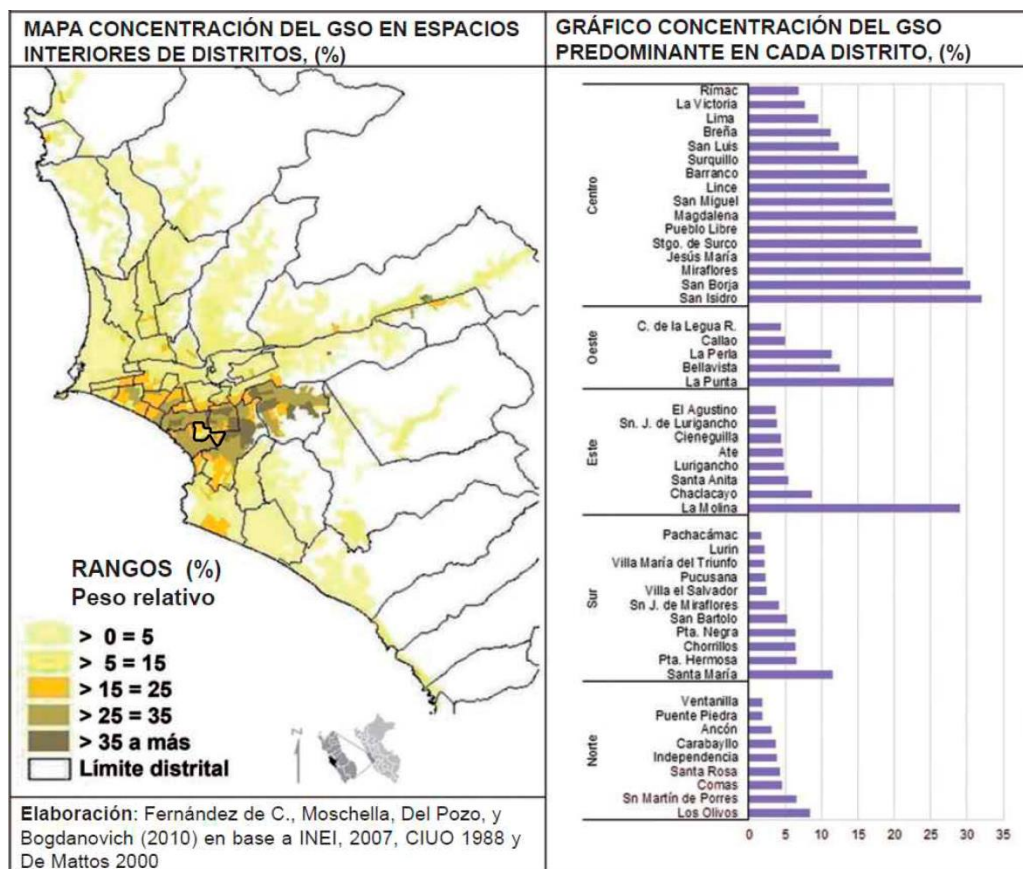
Incluye profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas, e ingeniería, profesionales de las ciencias de la biológicas, medicina y salud, otros profesionales científicos e intelectuales, miembros de los poderes ejecutivo, legislativa y personal directivo de la administración pública, directores de empresas con tres o más directores (como se citó en Fernández de Córdoba, 2012, p.61).

Existen medianas diferencias ocupacionales entre Surquillo Viejo y los barrios y distritos vecinos, los cuales son bastante homogéneos entre sí. Sin embargo, en cuanto a desempleo las diferencias entre las zonas de análisis son bastante más significativas.

En la Figura 5.79 se puede percibir una clara concentración de desempleados en los barrios de Surquillo Viejo, con hasta más de 200 desempleados por manzana. En estos barrios priman las manzanas con de 100 a 200 desempleados y de 200 a más. En cambio en los barrios y distritos vecinos priman las manzanas con de 0 a 100 desempleados. En Surquillo Cercado es donde se nota la mayor cantidad de desempleados, seguido por Casas Huertas y luego Villa Victoria (INEI, 2007a).

Figura 5.78

Concentración del GSO Dirigentes

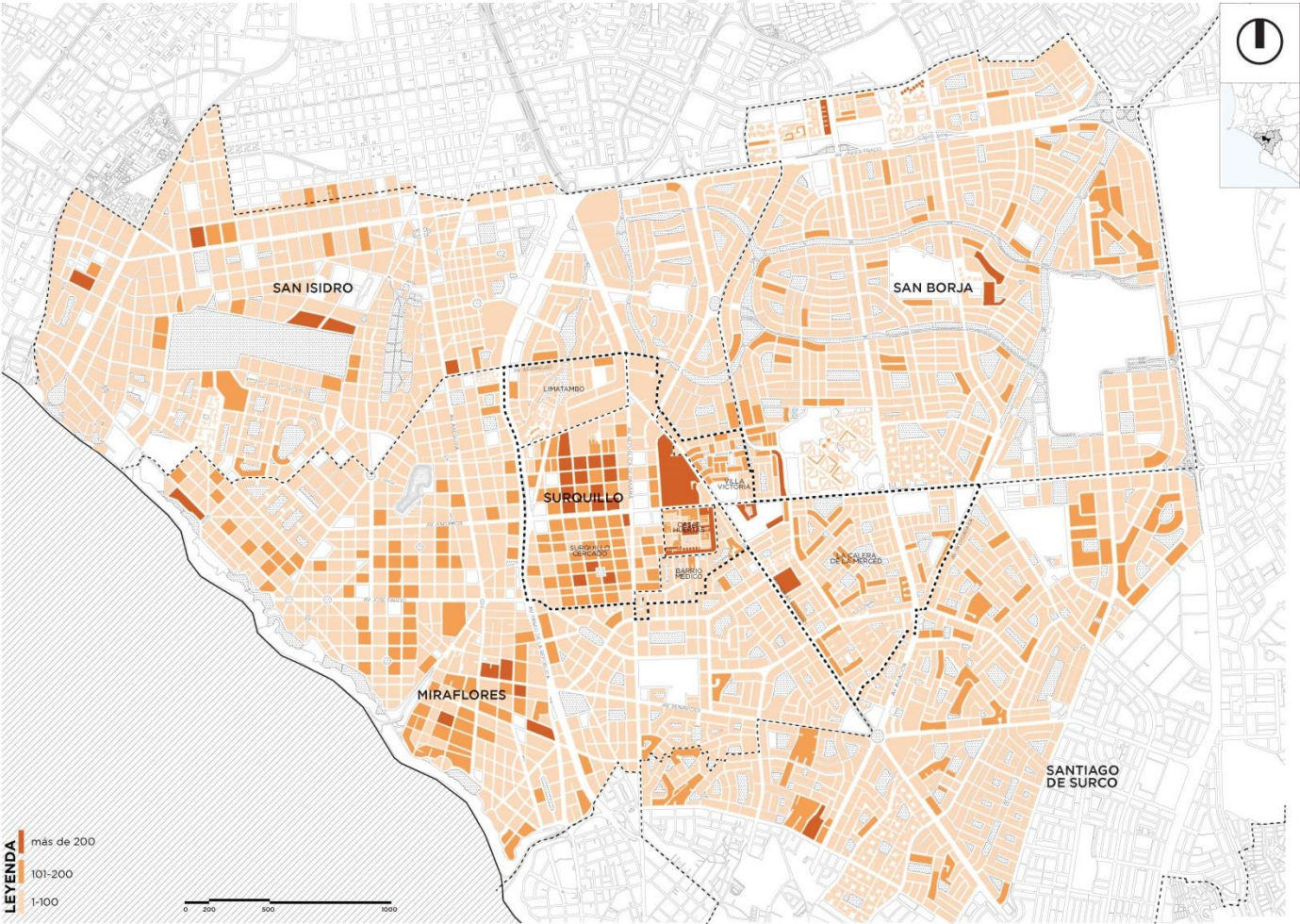


Fuente: Fernández de Córdova, Moschella, Del Pozo, Bogdanovich (2010), en base a INEI, 2007, CIUO 1988 y De Mattos 2000.

En resumen, en el aspecto de empleo y desempleo Surquillo Viejo y los barrios y distritos vecinos presentan diferencias sustanciales. En un marco general no parecían haber diferencias ocupacionales entre las zonas. Sin embargo, al analizar de manera aislada las categorías de obreros y dirigentes pudimos notar que la gran mayoría de obreros está segregada a los barrios Surquillo Viejo y la gran mayoría de dirigentes se encuentra aislada de Surquillo en los distritos vecinos. La ocupación de mayor nivel socioeconómico es escasa en Surquillo y la de menor nivel socioeconómico es abundante en los barrios de Surquillo Viejo. En adición, el desempleo se encuentra evidentemente concentrado en Surquillo Viejo. Tomando categoría ocupacional y desempleo como variables análogas a la pobreza, podemos afirmar que los barrios más pobres de la zona de estudio se encuentran segregados en Surquillo.

Figura 5.79

Mapa de desempleados del 2007



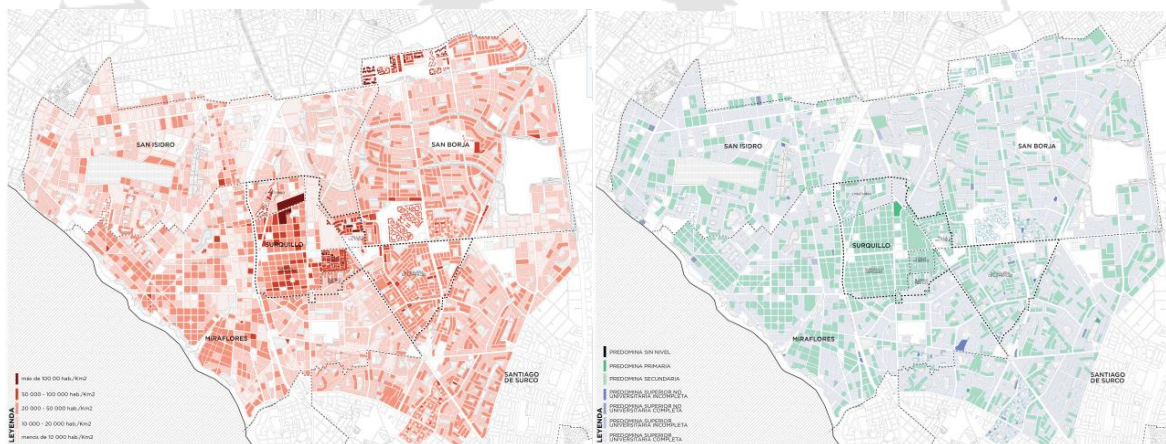
Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

5.3.1.5 Comparación de mapas sociales y demográficos

Hasta el momento algunas de las variables expuestas muestran similitudes con otras, como por ejemplo los mapas de densidad poblacional y educación. Si vemos la Figura 6.80, donde se comparan estos mapas, podemos concluir que las áreas con mayor densidad poblacional son las mismas en las que predomina la educación secundaria, con mayor concentración en Surquillo Viejo y esparcidas por algunas partes del resto de la zona de estudio. De igual manera, las zonas de menor densidad poblacional son las mismas en las que predomina la educación superior completa, esparcidas en Urbanizaciones y los distritos vecinos. Hay una estrecha relación inversamente proporcional entre densidad poblacional y educación.

Figura 5.80

Comparación de los mapas de densidad poblacional y educación

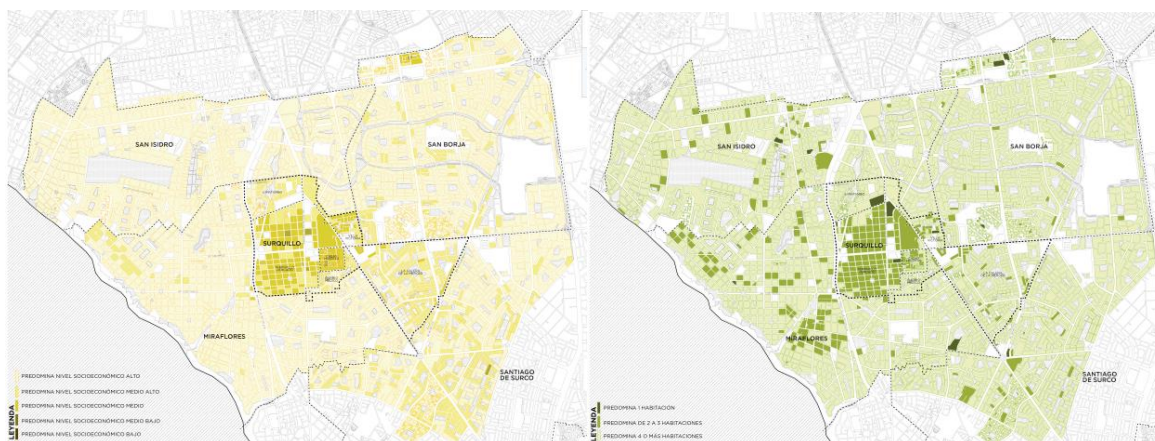


Fuente: elaboración propia

Asimismo, los mapas de niveles socioeconómicos y número de habitaciones por vivienda cuentan con disposiciones parecidas. Si vemos la Figura 5.81, podemos concluir que las áreas donde predominan los niveles socioeconómicos C y D coinciden con las zonas con predominancia de dos a tres habitaciones por vivienda, en Surquillo Viejo. Igualmente, las áreas donde predominan los niveles socioeconómicos A y B coinciden con las zonas de predominancia de cuatro habitaciones a más, en Urbanizaciones y los distritos vecinos. Las manzanas con los niveles socioeconómicos más bajos son las más hacinadas también.

Figura 5.81

Comparación de los mapas de niveles socioeconómicos y número de habitaciones



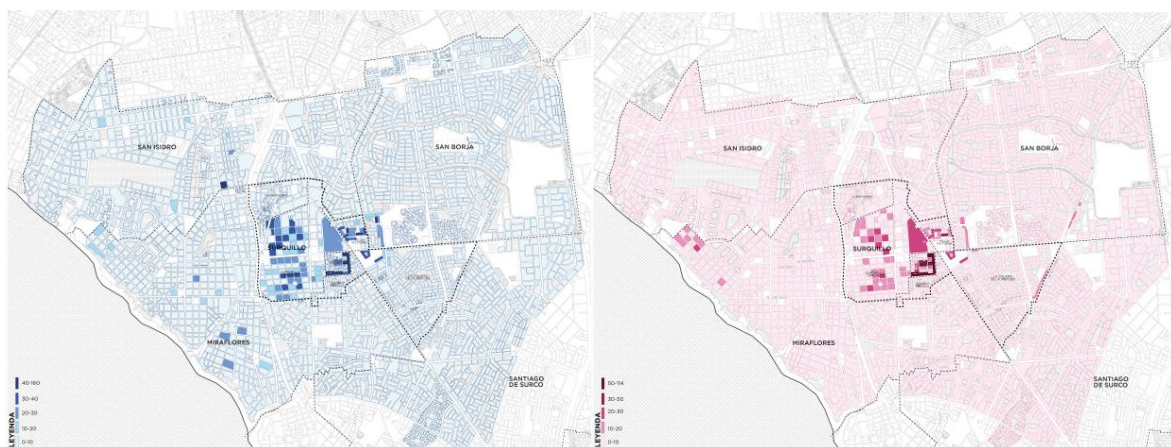
Fuente: elaboración propia

Los mapas de viviendas con una habitación y obreros también cuentan con patrones similares. Si vemos la Figura 5.82, podemos concluir que las manzanas que tienen de 30 a 160 viviendas con una habitación (las cantidades más altas en toda la zona de estudio) coinciden con las manzanas que tienen de 30 a 114 obreros (las cantidades más altas en toda la zona de estudio), en ciertas partes de los barrios de Surquillo Viejo. También, las manzanas que tienen de 0 a 10 viviendas con una habitación (las cantidades más bajas en toda la zona de estudio) coinciden con las manzanas que tienen de 0 a 10 obreros (las cantidades más bajas en toda la zona de estudio), en la mayor parte de Urbanizaciones y los distritos vecinos. Las manzanas con el mayor hacinamiento son las que tienen un mayor porcentaje de obreros.

SCIENTIA ET PRAXIS

Figura 5.82

Comparación de los mapas de viviendas con una habitación y obreros



Fuente: elaboración propia

5.3.1.6 Índice de Moran

El índice estadístico de Moran, como se explicó previamente, identifica aglomeraciones de homogeneidad. Este tiene tres posibles resultados para cada unidad de análisis: la heterogeneidad, la aglomeración de homogeneidad por encima del promedio y la aglomeración de homogeneidad por debajo de promedio. También otorga un resultado estadístico numérico que va del -1.00 al 1.00, siendo 1.00 el escenario más segregado.

Se utilizó la unidad de análisis de hogares para obtener mayor detalle, de esta manera una manzana puede ser una aglomeración si la mayoría de hogares son homogéneos. Usualmente el índice se aplica con niveles socioeconómicos y pobreza. Sin embargo, como no tenemos ninguna de esas variables a propósito de la unidad de análisis seleccionada de hogares, usaremos los variables de desempleo y densidad poblacional como proxy para niveles socioeconómicos y pobreza.

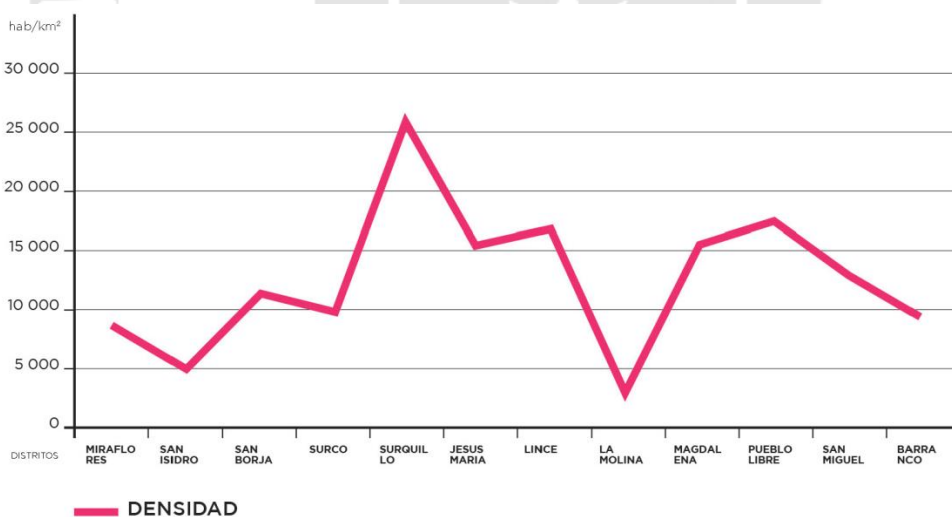
Las figuras 5.83, 5.84 y 5.85 son los gráficos de densidad poblacional, niveles socioeconómicos y desempleo respectivamente. A partir de estos gráficos se establece la correlación entre las tres variables, para justificar porque usamos densidad y desempleo como proxy para niveles socioeconómicos. Como se puede ver en las figuras 5.83 y 5.84 las tendencias de densidad y niveles socioeconómicos son bastante similares. Las pocas

incongruencias entre ambos se dan porque tienen rangos numéricos diferentes (La densidad se mide del 0 al 300 000 y los niveles socioeconómicos de la A a la E, donde A=1, B=2, C=3, D=4, E=5). El gráfico de desempleo en la Figura 5.85 tiene una tendencia similar al de densidad y se asemeja en menor medida al de niveles socioeconómicos. Sin embargo, a una escala barrial las variables desempleo y niveles socioeconómicos si son bastante similares, como se puede ver en los mapas a nivel de manzana en las Figuras 5.79 y 5.68 respectivamente. La escala distrital de los gráficos tamiza dichas similitudes (Lima Cómo Vamos, 2015; INEI, 2016; INEI, 2007a).

Después de haber establecido por qué utilizaremos las variables de densidad poblacional y desempleo para aplicar el índice de Moran a la zona de estudio podemos proceder a mostrar los resultados del análisis. Se aplicó el índice de Moran con la densidad poblacional, el desempleo y una combinación de ambos. Las tres variables fueron analizadas en dos escalas, una interdistrital de toda la zona de estudio y otra solo de Surquillo.

Figura 5.83

Gráfico de la densidad poblacional de los distritos de Lima Moderna

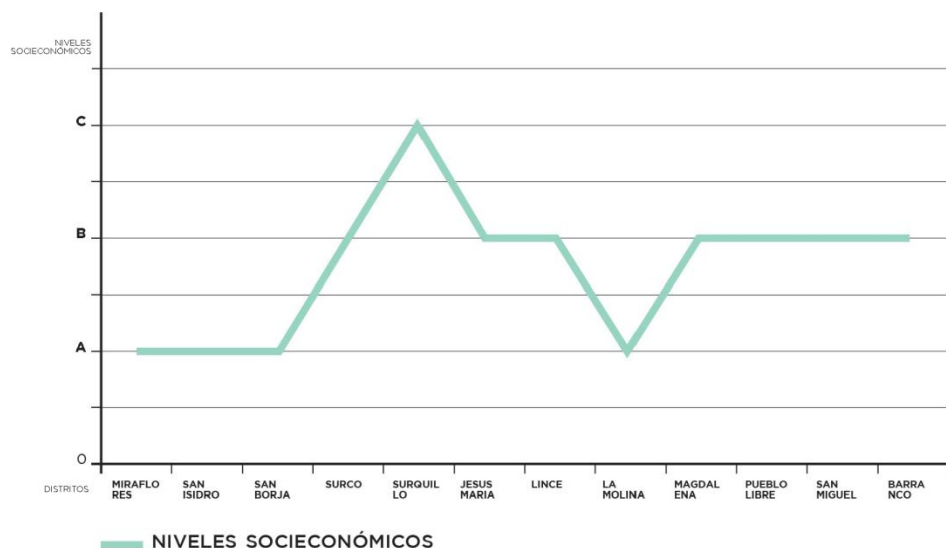


Fuente: elaboración propia a partir de información de Lima Cómo Vamos (2015)²⁸

²⁸ Para demostrar las tendencias similares entre variables se usaron los distritos de Lima Moderna definidos por Ipsos Apoyo (2007) y no se usó todo Lima Centro por la lejanía y poca relevancia de algunos de los distritos en la presente investigación.

Figura 5.84

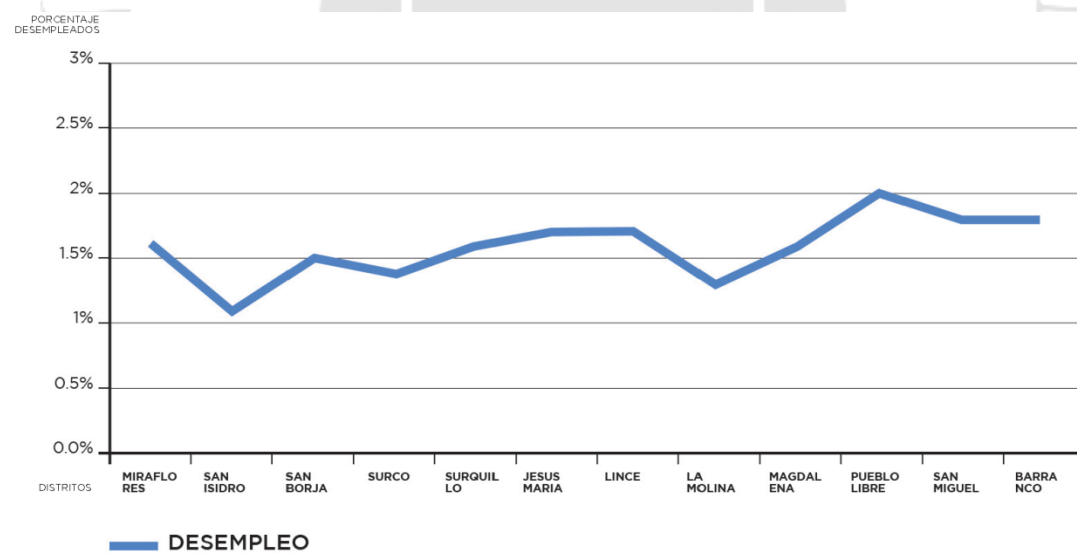
Gráfico de los niveles socioeconómicos de los distritos de Lima Moderna



Fuente: elaboración propia a partir de información del INEI (2016)

Figura 5.85

Gráfico del desempleo de los distritos de Lima Moderna

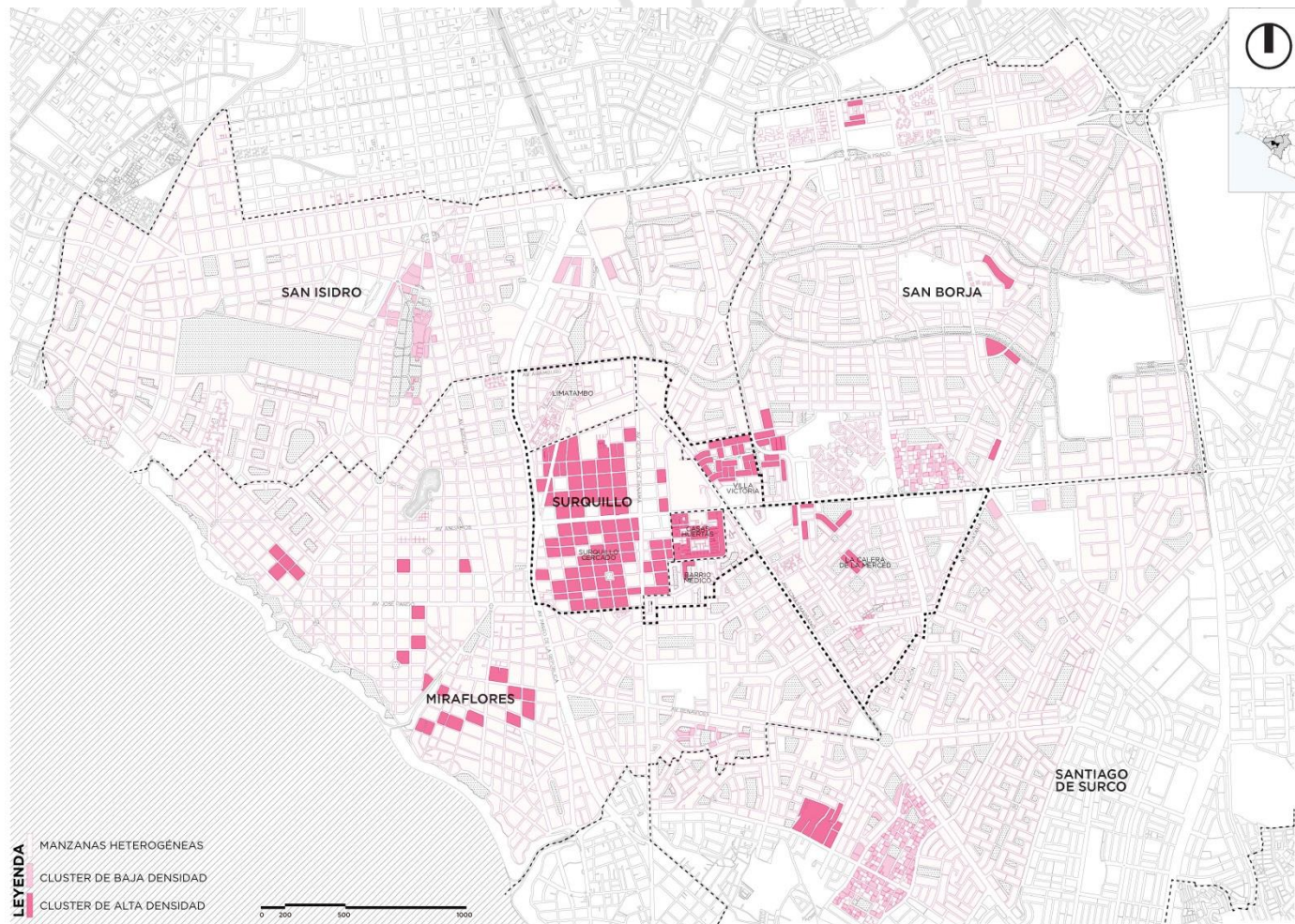


Fuente: elaboración propia a partir de información del INEI (2007a)

En el mapa del índice de Moran según densidad poblacional en la Figura 5.86 podemos observar que hay un prominente *cluster* de alta densidad poblacional en los barrios de Surquillo Viejo. En los distritos vecinos solo se pueden ver pequeños *clusters* de alta densidad de hasta tres manzanas. Asimismo, en los distritos vecinos, Limatambo y

Figura 5.86

Mapa del índice de Moran según densidad poblacional aplicado a toda la zona de estudio



Fuente: elaboración propia

La Calera de la Merced se ubican los únicos *clusters* de baja densidad. A mayor aglomeración de homogeneidad mayor segregación. Por consiguiente, según este mapa, Surquillo Viejo se muestra como la zona más segregada de los cinco distritos, rodeado por áreas heterogéneas.

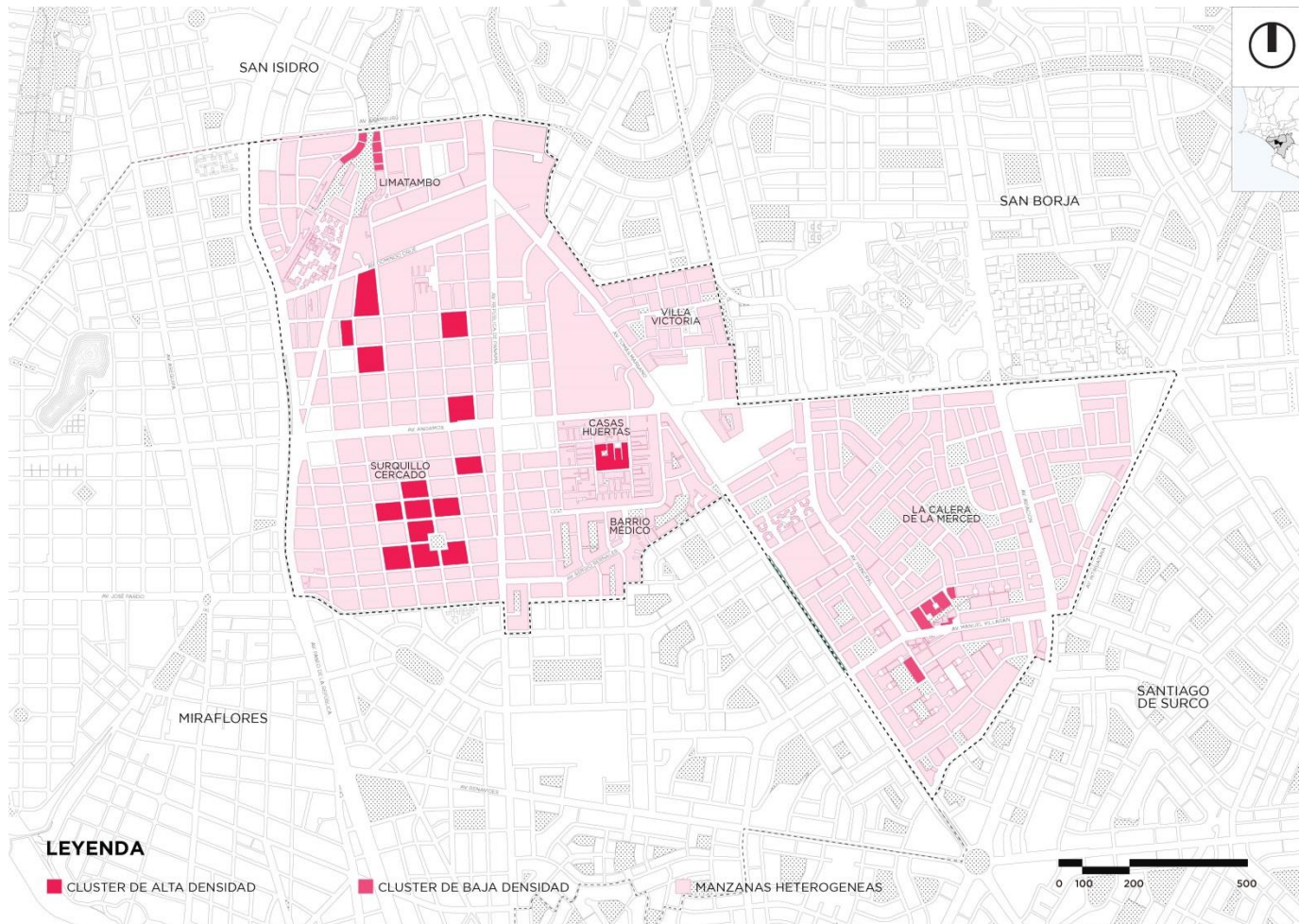
En el mapa del índice de Moran según densidad aplicado solo a Surquillo en la Figura 5.87 podemos ver que la aglomeración es mucho menor. Al analizar Surquillo como distrito aislado sin los distritos vecinos la densidad promedio cambia, al ser esta densidad promedio bastante mayor que la interdistrital menos áreas se encuentran aglomeradas por encima del promedio. Este mapa ejemplifica la importancia de la escala. El enfoque interdistrital muestra a Surquillo evidentemente segregado, en cambio el distrital incluso pierde la escala de segregación barrial.

En la Figura 5.88 se muestra el mapa según niveles de desempleo. En este se pueden identificar nuevamente a los barrios de Surquillo Viejo como una gran aglomeración de alto desempleo. También se presenta un pequeño *cluster* de alto desempleo en una porción de La Calera de la Merced. En los distritos vecinos se ubican aglomeraciones pequeñas, excepto en Miraflores donde se forman tres aglomeraciones medianas. Sin embargo, Surquillo sigue resaltado como la zona con mayor concentración de desempleo. Nuevamente el mapa comprueba la segregación de Surquillo en la zona de estudio.

En el mapa de desempleo de Surquillo en la Figura 5.89 se encuentran escasas diferencias con el mapa de toda la zona de estudio. Debido a que el promedio de desempleo de los cinco distritos es bastante similar, ambos mapas resultan análogos. El índice funciona con aglomeraciones por encima y por debajo del promedio, por lo tanto si el promedio es similar en todos los distritos no habrá diferencias entre ambas escalas. En la Figura 5.79 del subcapítulo “Empleo y desempleo” para poder mostrar la diferencia de desempleo entre Surquillo y los distritos vecinos tuvimos que reducir la escala a unidades (sin desempleados, de 1 – 100, de 101 – 200 y más de 200) y no porcentajes, porque los promedios porcentuales de desempleo entre distritos son bastante similares. En este caso, los dos mapas del índice de Moran sirven para determinar la segregación tanto a escala distrital como barrial.

Figura 5.87

Mapa del índice de Moran según densidad poblacional aplicado a Surquillo



Fuente: elaboración propia

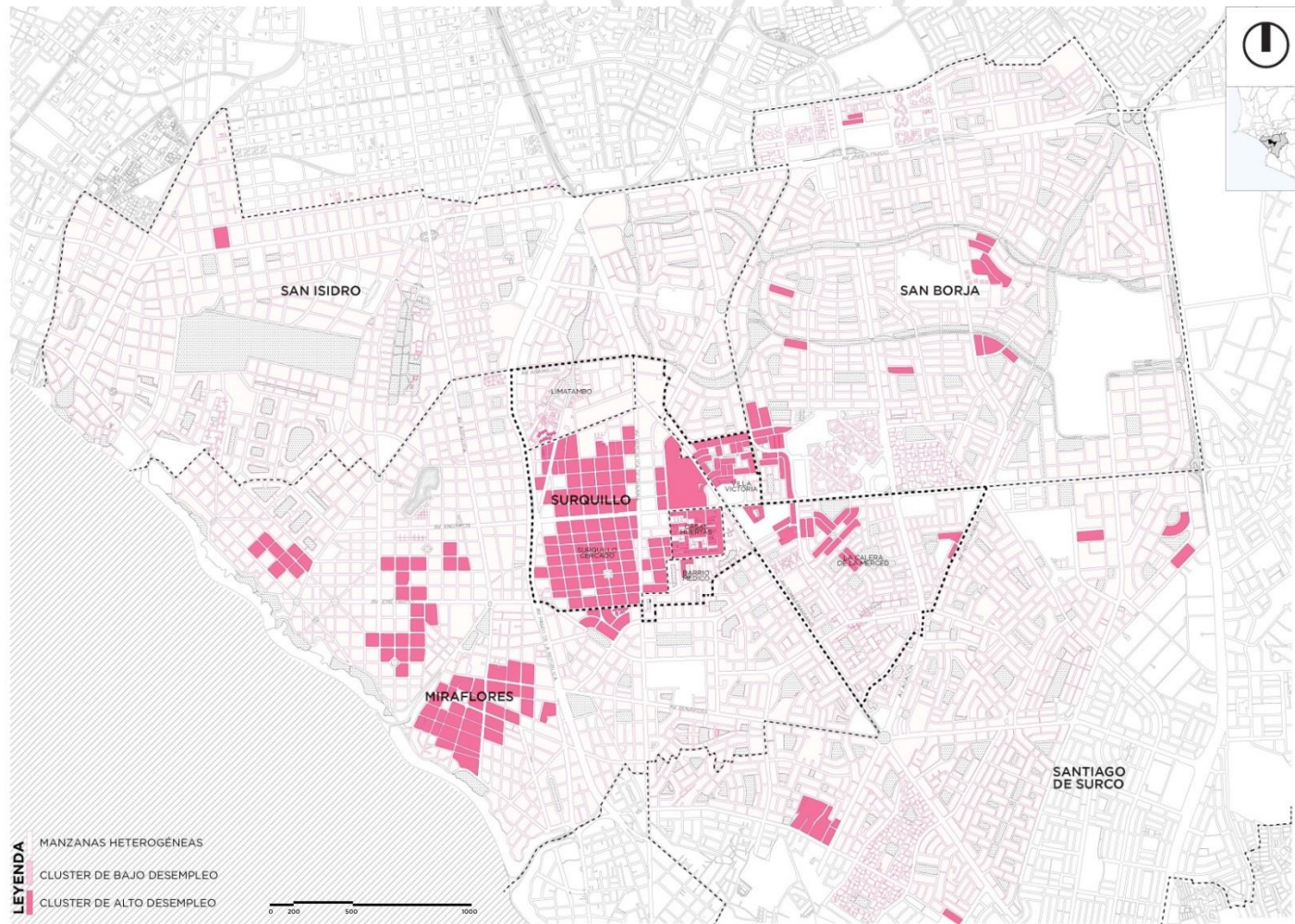
En la Figura 5.90, que combina las variables de densidad y desempleo, se puede ver una mayor cantidad de aglomeraciones. El estadístico de este mapa es de 0.61, por lo tanto la zona de estudio está altamente segregada. En Surquillo Viejo se sigue notando el mayor *cluster* de alta densidad y desempleo. En los distritos vecinos y en los barrios de Urbanizaciones se ven múltiples *clusters* pequeños de alta densidad y desempleo y baja densidad y desempleo. A partir de este mapa, Surquillo es la zona más segregada.

En el mapa según densidad y desempleo de Surquillo de la Figura 5.91 se puede observar que la información varía en relación al mapa interdistrital. Asimismo, este se asemeja bastante al mapa de densidad poblacional de Surquillo (5.64). Al analizar Surquillo como distrito aislado, sin los distritos vecinos, el promedio cambió. El mapa de las variables combinadas se ve más inclinado hacia la variable de densidad poblacional que a la de desempleo, debido a la extrema diferencia entre los promedios de densidad entre Surquillo y sus distritos vecinos, y a la similitud de los promedios de desempleo entre distritos. En este caso la escala distrital pierde la abundante información que sí brinda el mapa interdistrital. El estadístico de este mapa es de 0.26, por lo tanto la zona de estudio interdistrital está más segregada que Surquillo internamente.

La aplicación del índice de Moran en dos escalas a partir de dos variables análogas al nivel socioeconómico evidencia la segregación de Surquillo, principalmente la de los barrios de Surquillo Viejo. Adicionalmente, mediante los resultados variados de una aplicación multiescalar se comprueba la importancia del uso de diferentes escalas al realizar el índice. En las tres aplicaciones del índice la escala interdistrital era pertinente, sin embargo, solo en el caso del mapa de desempleo la escala distrital era pertinente. Es preferente utilizar varias escalas para determinar cuál es la que brinda la mayor cantidad de información.

Figura 5.88

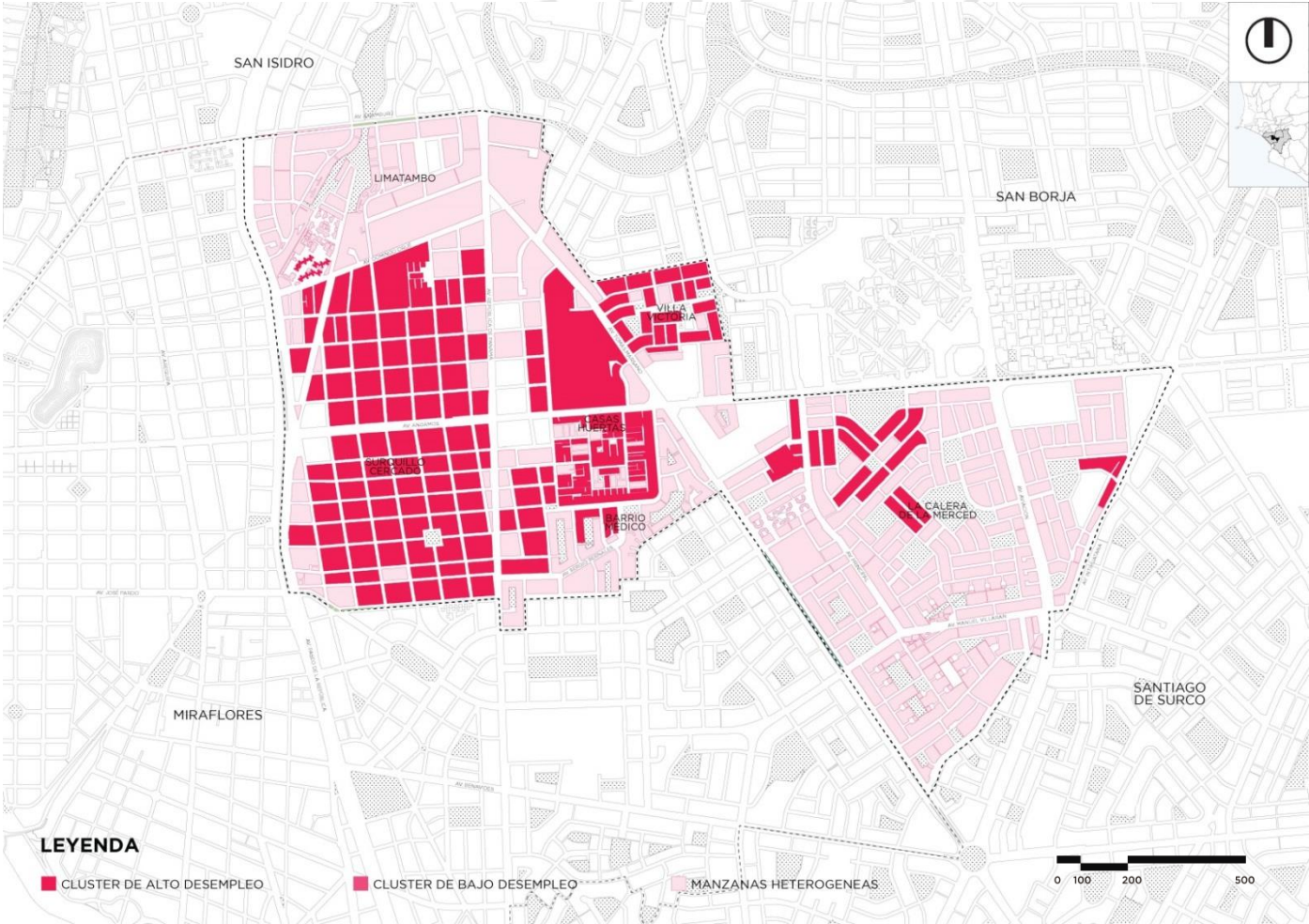
Mapa del índice de Moran según desempleo aplicado a toda la zona de estudio



Fuente: elaboración propia

Figura 5.89

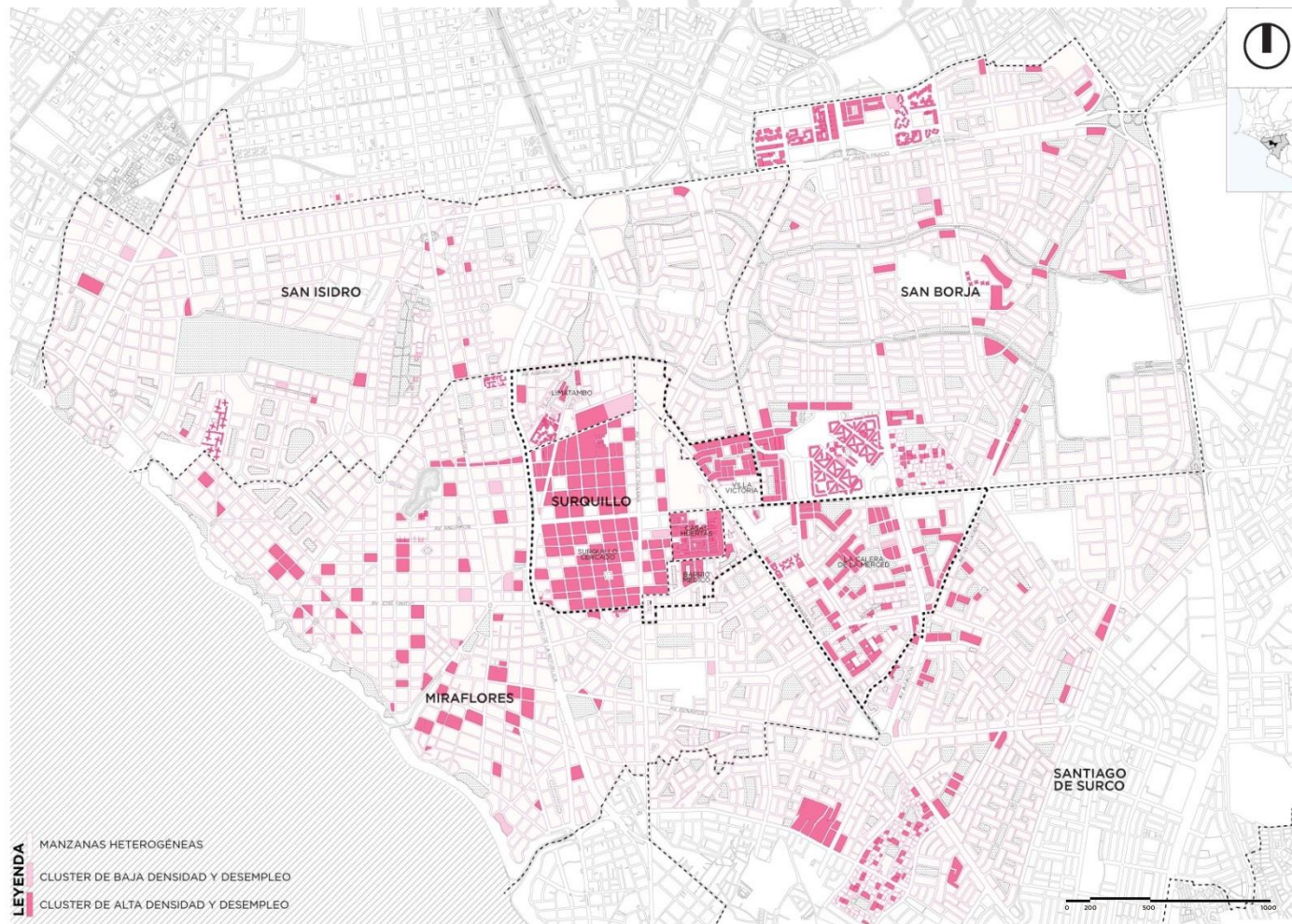
Mapa del índice de Moran según desempleo aplicado a Surquillo



Fuente: elaboración propia

Figura 5.90

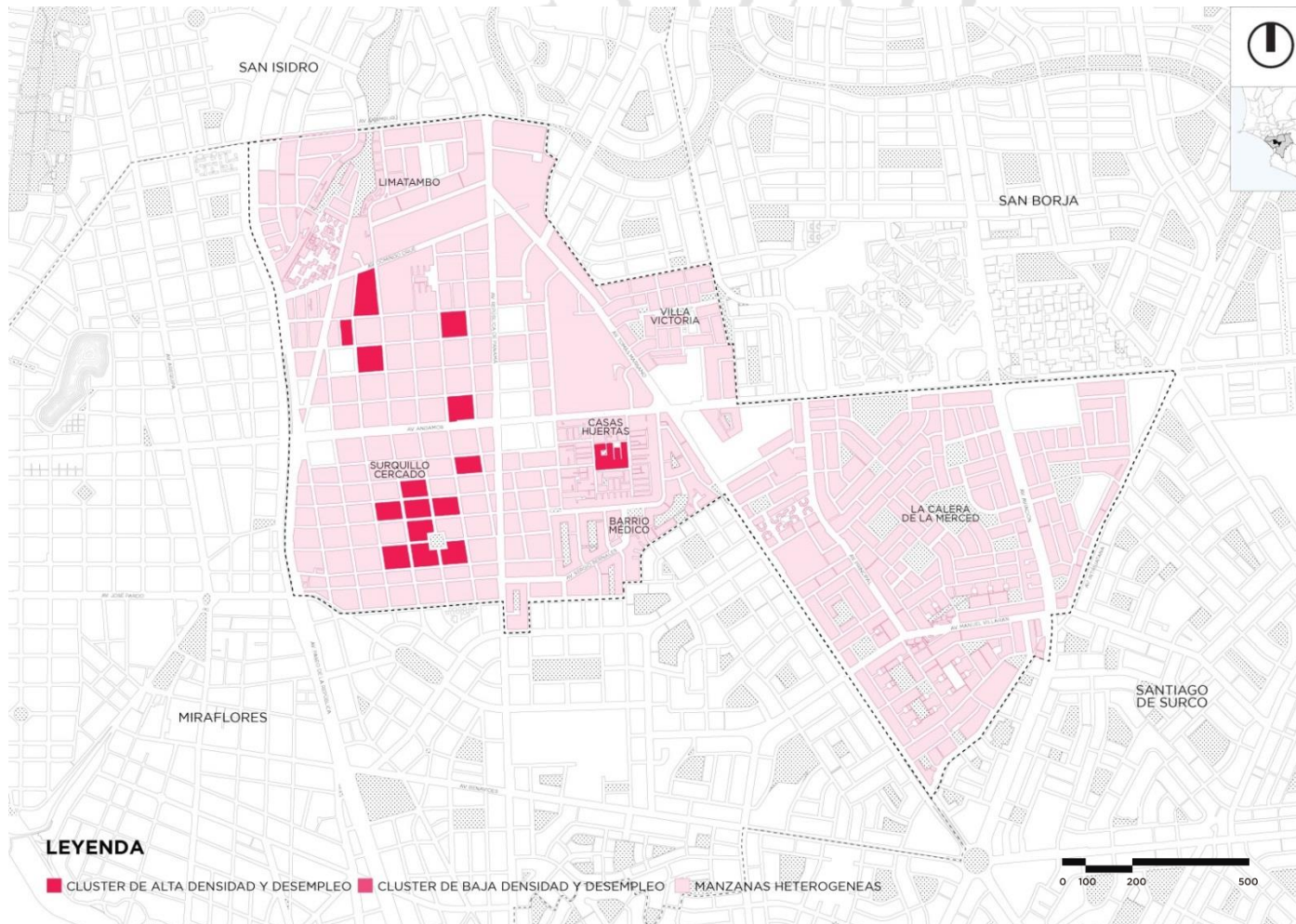
Mapa del índice de Moran según densidad y desempleo aplicado a toda la zona de estudio



Fuente: elaboración propia

Figura 5.91

Mapa del índice de Moran según densidad y desempleo aplicado a Surquillo



Fuente: elaboración propia

5.3.1.7 Índice de Disimilitud

El índice de Disimilitud mide cuantas personas en la zona de estudio se deberían mudar para que toda el área sea completamente heterogénea. Mayormente se utiliza la variable de niveles socioeconómicos para aplicar el índice. En este caso sí pudimos utilizar la información del INEI (2016) sobre niveles socioeconómicos a nivel de manzana. No se necesitaba la unidad de medida de hogares, la cual sí era necesaria para el índice de Moran.

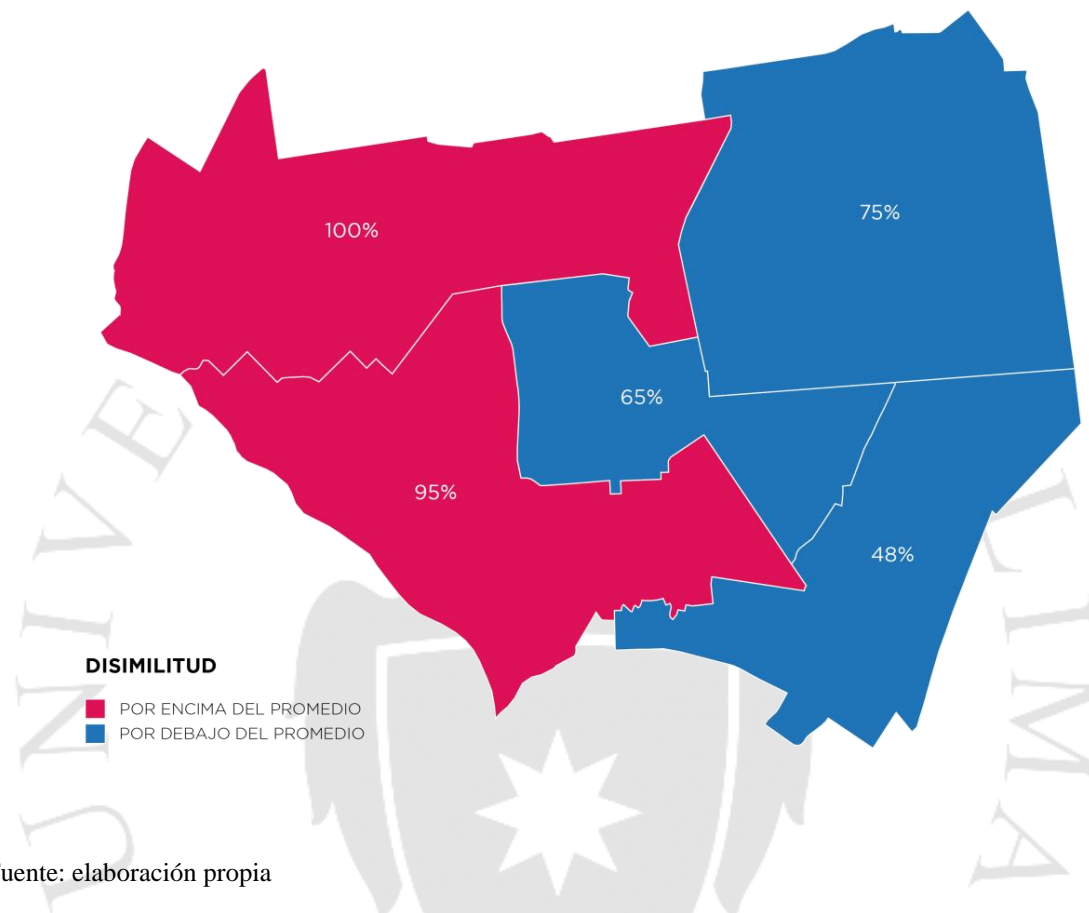
En el marco metodológico Graciela Fernández de Córdoba, Bogdanovich, Moschella y Del Pozo (2010) aplican el índice de dos maneras. La primera mediante la relación entre el grupo de ingreso medio y el grupo de ingreso alto y la segunda entre el grupo de ingreso medio y el de ingreso bajo. Por ejemplo si hay un área donde el 75% es nivel socioeconómico A y el 25% es B, para que esa área sea heterogénea se tendría que mudar el 50% del A, la disimilitud de esa zona de estudio sería 50% o 0.5.

Según el INEI (2016) la zona de estudio se conforma principalmente de los niveles socioeconómicos A, B y C, con un mínimo de D. Por lo tanto el índice de Disimilitud se aplicó de tres maneras, entre el A y B, entre el B y el C, y entre el A y el C.

En la Figura 5.92 podemos observar la disimilitud de la zona de estudio entre los niveles socioeconómicos A y B. Los distritos de Miraflores y San Isidro son los que se encuentran por encima del promedio. Estos son principalmente homogéneos con 95% y 100% de disimilitud respectivamente, donde el grupo mayoritario que se tendría que mudar es el A. Santiago de Surco y San Borja son más heterogéneos, como se puede ver en la Figura 5.93, pero igual cuentan con altos niveles de disimilitud con 48% y 75% respectivamente, donde el nivel mayoritario que se tendría que mudar también es el A. Surquillo cuenta con 65% de disimilitud, sin embargo, es el único distrito en el cual el grupo mayoritario que se tendría que mudar es el B.

Figura 5.92

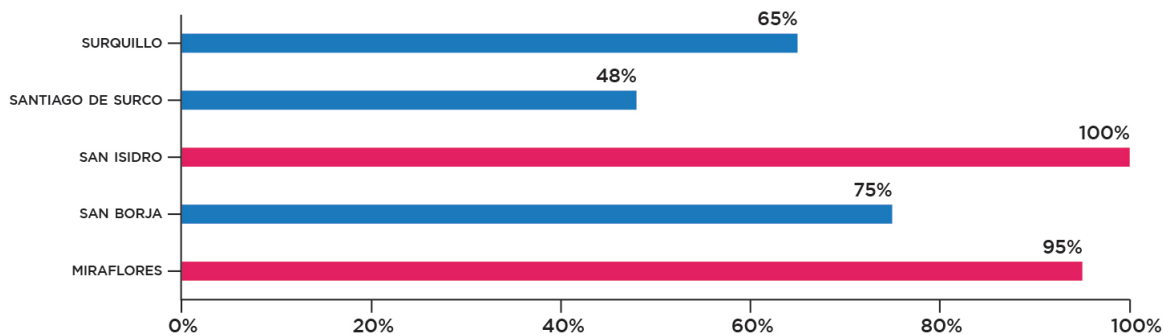
Mapa del índice de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y B



Fuente: elaboración propia

Figura 5.93

Gráfico de los índices de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y B



Fuente: elaboración propia

Es importante analizar también la disimilitud a una escala interdistrital. Los límites distritales son administrativos y políticos y poco se relacionan con un fenómeno socioespacial como la segregación. Un enfoque interdistrital permite evaluar los problemas de la zona en la totalidad del área analizada, no solo al interior de los límites distritales. El enfoque distrital tamiza ciertas las problemáticas entre distritos.

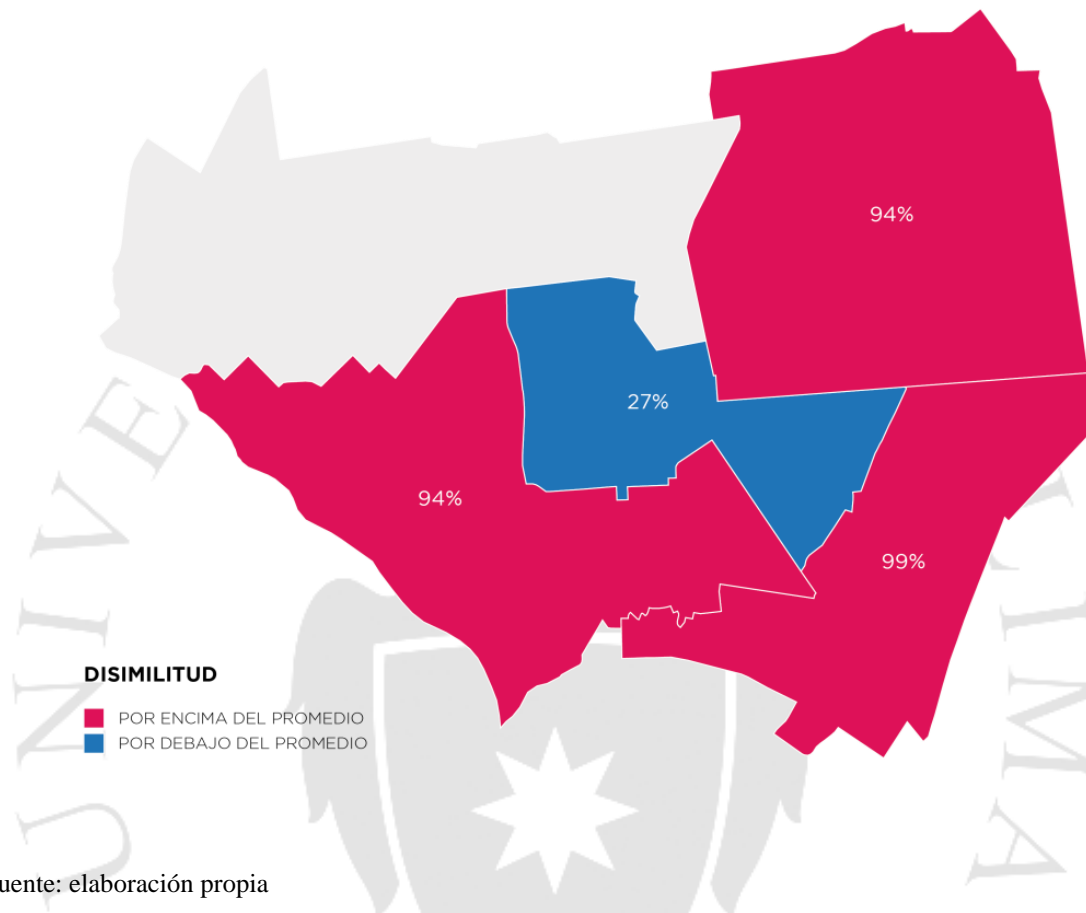
La disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y B en toda la zona de estudio en conjunto es de 75%, donde el A es el grupo mayoritario que se tendría que mudar. La comparación entre los resultados interdistrital y distrital permiten identificar que existe mayor homogeneidad en la zona de estudio total que en los distritos de Surquillo, San Borja y Santiago de Surco.

En la Figura 5.94 podemos observar la disimilitud de la zona de estudio entre los niveles socioeconómicos B y C. Los distritos de Miraflores, San Borja y Santiago de Surco son los que se encuentran por encima del promedio. Estos son extremadamente homogéneos con 99%, 99% y 94% de disimilitud respectivamente, donde el nivel B es el grupo mayoritario que se tendría que mudar. San Isidro no fue analizado debido a que no cuenta con ninguno de los dos niveles socioeconómicos tratados. Como se puede ver en la Figura 5.95, Surquillo es el único distrito heterogéneo con una baja disimilitud de 27%, donde el nivel B también es el grupo mayoritario que se tendría que mudar. En este caso el nivel socioeconómico B fue el mayoritario en todos los distritos, con una alta heterogeneidad en Surquillo y una baja en los distritos vecinos. El mapa comparativo de la Figura 5.94 resalta una segregación del nivel C en Surquillo.

La disimilitud entre los niveles socioeconómicos B y C en toda la zona de estudio es de 71%, donde el nivel B es el grupo mayoritario que se tendría que mudar. En este caso la disimilitud general es significativamente más elevada que la de Surquillo. Esto se debe a que el área total presenta grandes porciones homogéneas mayores al área heterogénea de Surquillo. El análisis de los porcentajes distritales aislados no muestra que la gran mayoría del nivel socioeconómico C se encuentra segregado a Surquillo en una zona de alta homogeneidad de nivel B. Por lo tanto, es importante combinar la aplicación distrital del índice, el mapa comparativo distrital y la aplicación interdistrital del índice.

Figura 5.94

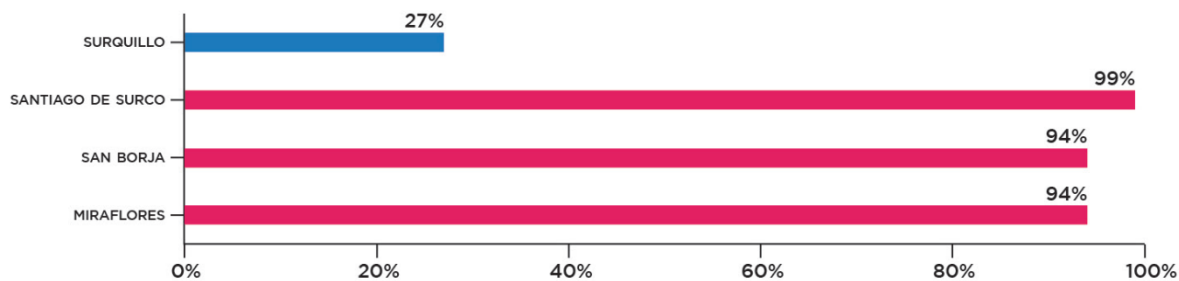
Mapa del índice de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos B y C



Fuente: elaboración propia

Figura 5.95

Gráfico de los índices de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos B y C



Fuente: elaboración propia

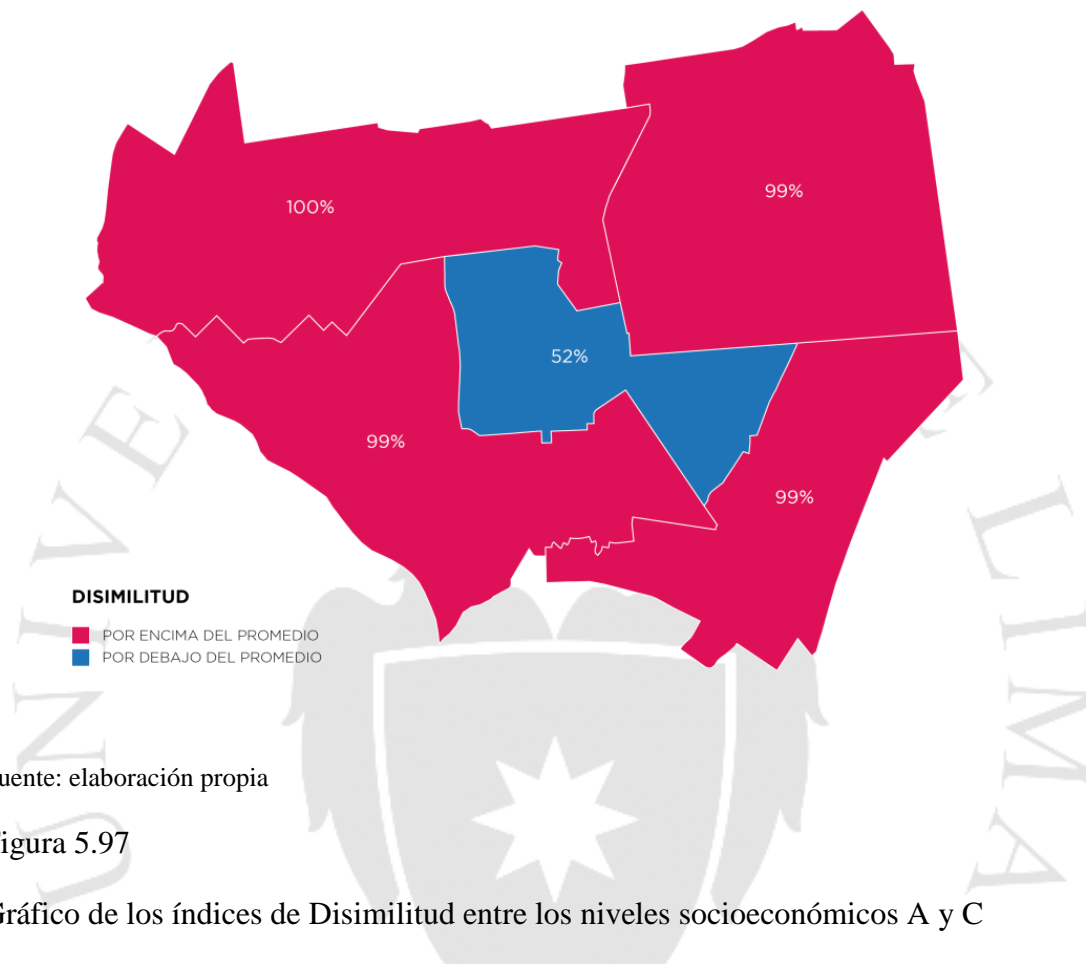
En la Figura 5.96 podemos observar la disimilitud de la zona de estudio entre los niveles socioeconómicos A y C. Los distritos de Miraflores, San Borja, San Isidro y Santiago de Surco son los que se encuentran por encima del promedio; son significativamente homogéneos con 99%, 99%, 100% y 99% de disimilitud respectivamente. En estos, el nivel socioeconómico A prima extremadamente por encima del C y sería el que se tendría que mudar. Como se puede ver en la Figura 5.97, Surquillo es el más heterogéneo, aún con una alta disimilitud de 52%. A diferencia del resto, en Surquillo el nivel mayoritario que se tendría que mudar es el C. El mapa comparativo de la Figura 5.96 resalta una segregación del nivel C en Surquillo.

La disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y C en toda la zona de estudio es de 93%, donde la gran mayoría del grupo A se tendría que mudar para que la zona sea heterogénea. En este caso la disimilitud general también es significativamente más elevada que la de Surquillo. Esto se debe a que el área total presenta grandes porciones homogéneas de nivel socioeconómico A, las cuales son mayores al área medianamente heterogénea de Surquillo. El enfoque distrital no muestra que Surquillo se encuentra rodeado por una zona altamente homogénea. Al analizar solamente los porcentajes distritales individuales pareciera que Surquillo tiene la problemática menor, cuando el nivel socioeconómico C se encuentra segregado a Surquillo en una zona de alta homogeneidad de A.

Aparentemente Surquillo se muestra como el distrito menos segregado internamente, al ser el más heterogéneo en las tres aplicaciones del índice. Sin embargo, es en el cual se segregan la mayor cantidad de niveles socioeconómicos bajos. La diferencia entre los índices de disimilitud de Surquillo y los del área total comprueban que existe una problemática interdistrital tamizada por el enfoque distrital. Surquillo concentra los niveles socioeconómicos minoritarios B y C y los distritos vecinos concentran el nivel mayoritario A. El enfoque distrital muestra sesgadamente a Surquillo como el distrito con la menor problemática. La comparación entre la aplicación distrital del índice, el mapa comparativo distrital y la aplicación interdistrital del índice fue esencial para definir a Surquillo como un distrito segregado de los distritos vecinos.

Figura 5.96

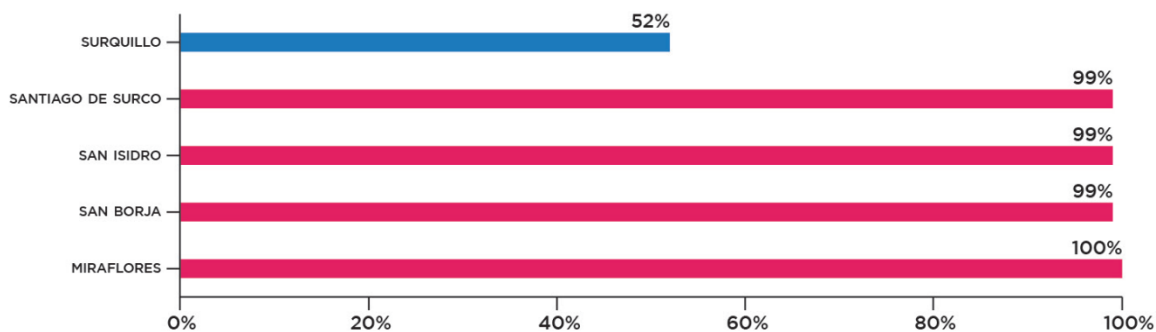
Mapa del índice de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y C



Fuente: elaboración propia

Figura 5.97

Gráfico de los índices de Disimilitud entre los niveles socioeconómicos A y C



Fuente: elaboración propia

5.3.1.8 Estigmatización

Como complemento de las metodologías cuantitativas previamente expresadas, presentaremos los aspectos teóricos de estigmatización y movilidad socioespacial mediante metodologías cualitativas y cuantitativas. El elemento cualitativo sirve para complementar el cuantitativo. A partir de las entrevistas evaluamos las historias y opiniones de los agentes de Surquillo y los distritos vecinos. Esta información le da una escala más humana a la data estadística y a la investigación.

La estigmatización de Surquillo se basa en las cuatro trayectorias dependientes previamente explicadas en el subcapítulo histórico. Los habitantes de los distritos vecinos consideran al distrito como servidor, abandonado, pobre y peligroso e industrial. A partir de una encuesta realizada en los distritos vecinos a 150 habitantes y las entrevistas a catorce empleadores de Surquillo y diez familias habitantes del distrito, argumentaremos la existencia de los cuatro estigmas.²⁹

5.3.1.8.1 Estigmatización del distrito servidor

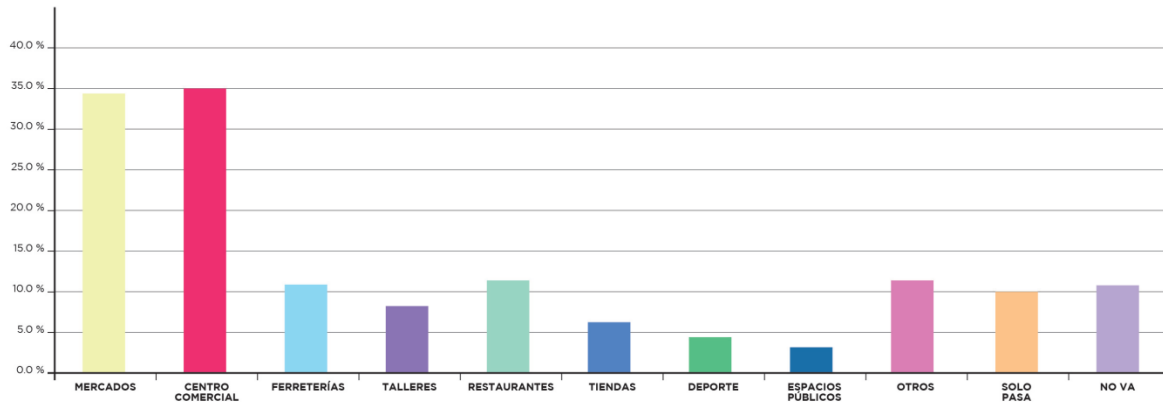
Uno de los estigmas más potentes es el del distrito como servidor. A partir de la encuesta realizada en Miraflores, San Isidro, San Borja y Surco determinamos a dónde van sus habitantes cuando acceden a Surquillo. En la Figura 5.98 podemos observar que los locales más frecuentados en Surquillo son los que ofrecen bienes y servicios. El Centro Comercial Angamos Open Plaza y los mercados (principalmente el N°1) son los lugares mayormente visitados. Los otros lugares que presentan un porcentaje mayor que el resto son los restaurantes y las ferreterías, también locales que han consolidado al distrito como servidor. En cambio los espacios públicos y locales deportivos son escasamente frecuentados por los habitantes de los distritos vecinos. Los espacios que implican socialización y no ofrecen espacios de consumo son los menos visitados. El distrito es frecuentado, pero principalmente para hacer uso de los servicios e irse. Como dice el Teniente Alcalde (comunicación personal, 23 de agosto del 2017) del distrito:

²⁹ Es importante recalcar que las conclusiones afirmadas en este sub capítulo se emitieron a partir de encuestas y entrevistas no representativas.

Surquillo es un distrito que abastece a todos los demás, por su ubicación geográfica es sensacional y porque da todos los servicios, tienes el Mercado N°1, el Mercado N°2, tienes las panaderías, tienes las zapaterías, tienes cueros, tienes farmacias. Lo que quieras comprar ahí está... Surquillo se convierte en el gran Tambo de todos los distritos.

Figura 5.98

Lugares de Surquillo frecuentados por los habitantes de los distritos vecinos



Fuente: elaboración propia

Los entrevistados consideran a Surquillo un distrito servidor, pero con mayor énfasis en los barrios de Surquillo Viejo. La mayoría de personas que trabaja y pasa todo su día en el distrito visualiza a Surquillo Viejo como servidor. Entrevistamos al gerente de una empresa industrial que nos cuenta que aparte de los comercios no hay nada más que hacer en Surquillo Cercado y pasear por el barrio no es una opción.

Yo no salgo en Surquillo... En Surquillo [Surquillo Cercado] de noche no tengo por qué venir, porque no hay nada. Pero en el día sí... En Surquillo tengo que ir al taller del carro en la Porsche, venir acá, ir a la tienda en Domingo Orué, ir a la tienda de Miraflores y cruzo todo Surquillo, ir a la Municipalidad de Surquillo para algún trámite, la comisaría de Surquillo... al grifo a echar gasolina, a los talleres de tornos... al taller de mi camioneta... al taller de mi moto... a la hora de almuerzo que me voy a almorzar a algún lado... o me voy a veces al mercado... o a otra cevichera. Ese es mi día a día, pero más allá de eso no hay nada que hacer. Es que no tienes donde pasear... En la noche se cierran los talleres, se cierran los restaurantes... cierran las ferreterías... ¿De ahí que te queda? Caminar por el “lindo” Surquillo de noche que no hay ni luz, que tienes que ir con tu linterna para no pisar una caca de perro, no hay forma... Primero que no hay nada, segundo que te roban, tercero

que no hay iluminación, cuarto que ni siquiera provoca caminar porque está todo sucio ¿Por dónde vas a andar por acá? No hay nada, absolutamente nada.” – Alvaro, 26 años

Surquillo brinda servicios y se piensa que no vale la pena acceder a este para otros usos que no sean comerciales. Por lo tanto, el distrito se encuentra segregado en la dimensión funcional³⁰ de la segregación. Ciertas funciones comerciales incompatibles con el resto de la ZAR están ubicadas exclusivamente en Surquillo y el distrito es principalmente visitado para hacer uso de estas. La concepción del distrito como servidor reduce las oportunidades de sus habitantes en relación a las de los distritos vecinos. Los habitantes de los distritos vecinos se sirven de Surquillo sin la posibilidad de compartir su capital social. La relación comercial anula cualquier otra y por lo tanto reduce las oportunidades de los habitantes de Surquillo.

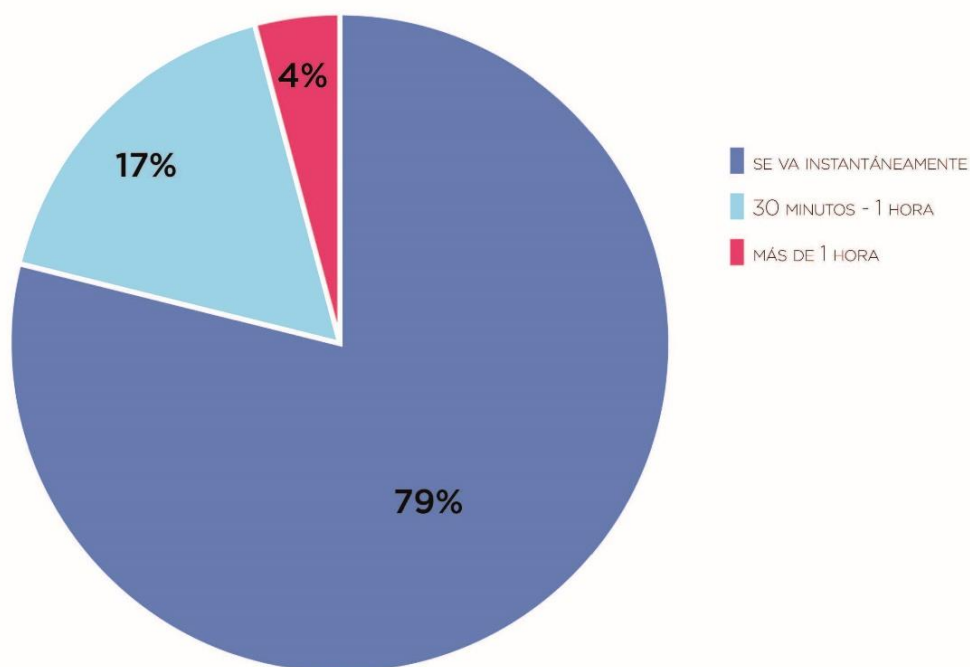
5.3.1.8.2 Estigmatización del distrito abandonado

El concepto del distrito como un lugar para “comprar e irse” nos lleva al siguiente estigma, el de Surquillo como lugar abandonado. Otra de las preguntas de la encuesta fue ¿Después de comprar lo que necesitabas en Surquillo cuanto tiempo extra te quedas? Como se puede ver en la Figura 5.99, una amplia mayoría del 79% se va instantáneamente, confirmando la sospecha de que Surquillo es un distrito de paso. Solo unos reducidos porcentajes de 17% y 4% se quedan de treinta minutos a una hora y más de una hora respectivamente. Asimismo, ese 21% que sí se queda lo hace en los mismos negocios servidores, no en espacios públicos. La mayoría al ir a Surquillo trata de pasar el menor tiempo posible en este, realizando solamente la actividad por la que fueron y sin la posibilidad de quedarse a pasar el tiempo libre.

³⁰ La magnitud en la cual existe o no el acceso a oportunidades y servicios en el territorio de manera igualitaria.

Figura 5.99

Gráfico del tiempo de estadía posterior a realizar la actividad para la que se fue a Surquillo



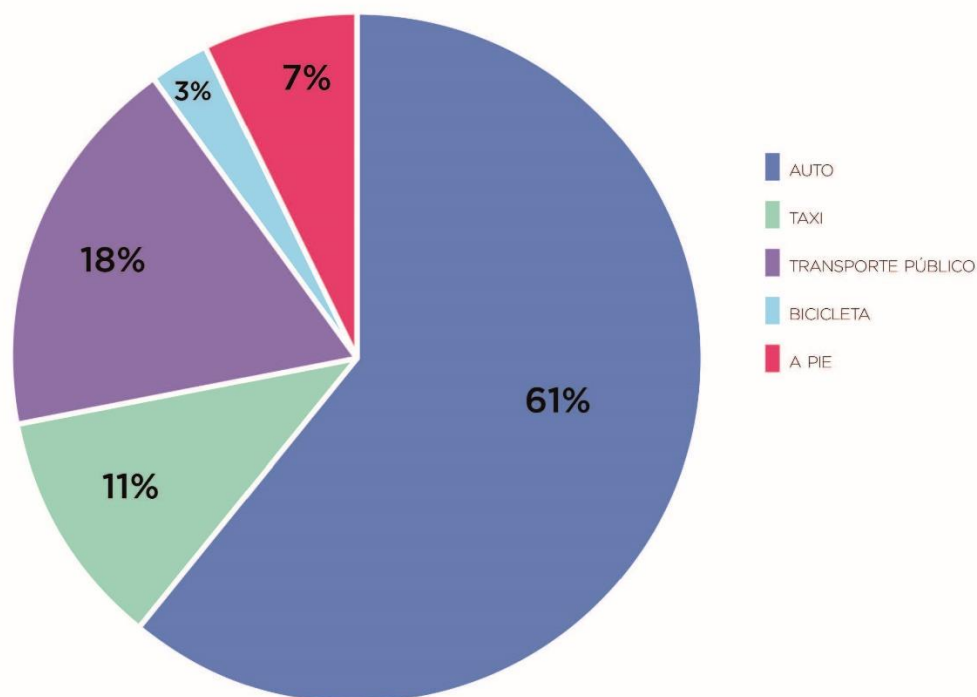
Fuente: elaboración propia

Aparte de acceder solamente para los servicios y partir rápidamente después, el distrito es principalmente visitado en automóvil privado. Como se puede ver en la Figura 5.100, una amplia mayoría de 61% va a Surquillo en auto, seguido por el transporte público con un 18%, el taxi con un 11%, a pie con un 7% y la bicicleta con un 3%. El principal método de transporte usado para ir a Surquillo es el que menos contacto ofrece con el distrito. Se va en auto, se realiza la compra y se regresa, se hace uso de la menor cantidad de espacios posibles.

El transporte público, la bicicleta y la caminata son los medios de transporte que ofrecen el mayor contacto con los espacios públicos. Coincidentemente estos son los que se encuentran en un porcentaje significativamente menor. Según Lima Cómo Vamos (2017) en la ciudad una gran mayoría de 73.3% se moviliza en transporte público, sin embargo solamente el 18% de los habitantes de los distritos vecinos acceden a Surquillo mediante este.

Figura 5.100

Gráfico de los métodos de transporte usados para ir a Surquillo



Fuente: elaboración propia

Los encuestados y entrevistados afirmaron acceder a ciertas partes de Surquillo Viejo solamente en auto y muchas veces aún en auto tratan de evitarlas. Existe una concepción del distrito como “sucio, feo y abandonado”. Alejandro y Laura, habitantes de La Calera de la Merced, nos cuenta su percepción sobre esa parte del distrito:

...creo que hay un abandono en las calles... la imagen de que no está tan bien cuidada, en pocas palabras un poco sucia... La Av. Principal divide la zona de La Calera, toda la zona con la parte de Surquillo feo [Surquillo Cercado]. – Laura, 28

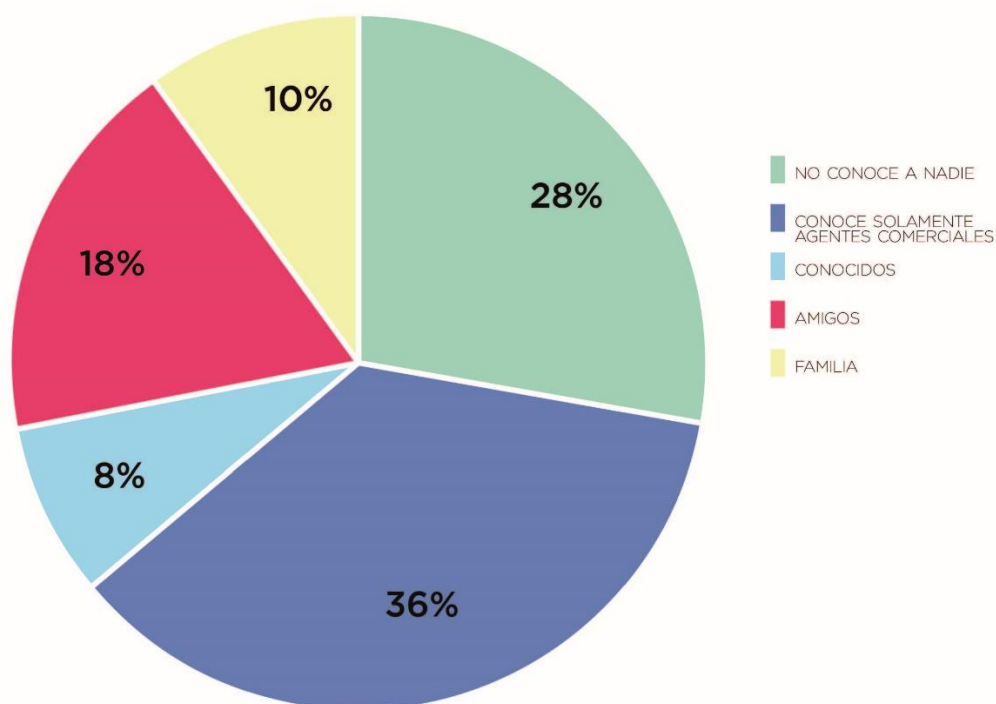
...si tengo que evitar esa parte la evito, si voy en carro me voy para otro lado, trato de evitarla, con eso ya digo bastante, aun estando en carro... Eso siempre ha sido así, la gente tiene esa consideración sobre Surquillo porque tiene esa imagen de esa parte antigua [Surquillo Viejo], que es peligrosa, que es fea, abandonada... - Alejandro, 31

Para afirmar que el distrito también se encuentra abandonado en el sentido relacional, le preguntamos a los entrevistados si conocen personas que vivan en Surquillo.

Como se puede ver en la Figura 5.101, a esta pregunta una mayoría del 36% respondió que solamente conoce a los involucrados en sus transacciones comerciales, otro 28% no conoce a nadie, un 18% tienen amigos en el distrito, un 10% tiene familia y un 8% tiene conocidos. El 64% de los entrevistados no tiene relaciones o solo tiene relaciones comerciales con los habitantes de Surquillo y solo el 28% tiene amigos o familia en el distrito.

Figura 5.101

Gráfico de las relaciones entre los habitantes de los distritos vecinos y los de Surquillo



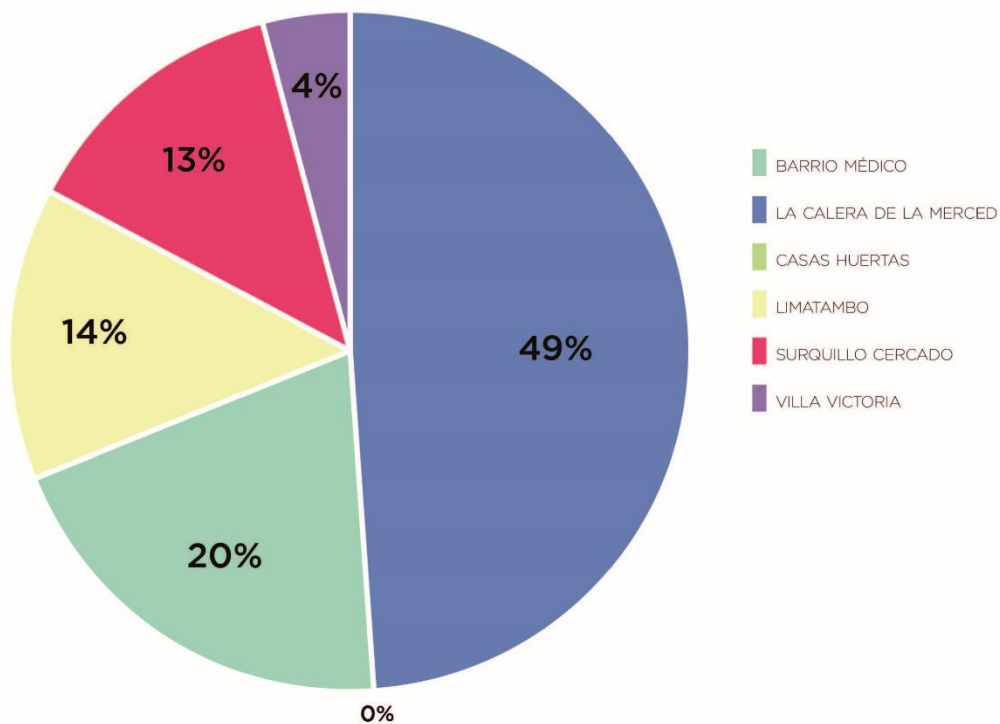
Fuente: elaboración propia

El porcentaje de 36% que tiene amigos (18%), familia (10%) o conocidos (8%) en Surquillo no es bajo aparentemente, teniendo en cuenta todas las diferencias entre ambos grupos, previamente expuestas en el presente subcapítulo. Sin embargo, al preguntar dónde viven esos conocidos, amigos y familia se obtuvo los resultados de la Figura 5.102. El 49% de las relaciones no comerciales de los habitantes de los distritos vecinos en Surquillo se dan con los habitantes de La Calera de la Merced, el 20% con habitantes de Barrio Médico, el 14% de Limatambo, el 13% de Surquillo Cercado, el 4% de Villa Victoria y el 0% de Casas Huertas. Los porcentajes más altos son los de los barrios de Urbanizaciones y los

más bajos los barrios de Surquillo Cercado, inclusive Casas Huertas presenta un porcentaje nulo. La mayor cantidad de relaciones se da entre los habitantes de los distritos vecinos y los barrios de Surquillo más similares a estos. También es importante recalcar que los barrios de Surquillo Viejo son los que cuentan con la mayor cantidad de población, numéricamente es más probable que los habitantes de los distritos vecinos conozcan más personas de esos barrios, pero ellos son con quien menos se relacionan.

Figura 5.102

Gráfico de los barrios de procedencia de las personas con las cuales se relacionan los habitantes de los distritos vecinos



Fuente: elaboración propia

Durante las encuestas recibimos algunas respuestas abruptas cuando se preguntó si iban a Surquillo y conocían personas que vivían en el distrito. Una señora de 82 años residente de San Isidro, sorprendida con la pregunta nos contestó “¡Ay! No me preguntes cosas raras, yo no voy a Surquillo, a Villa El Salvador, a esos sitios. Solo para el mercado ¿A quién voy a conocer yo por allá?!”. Para algunos, los habitantes de Surquillo son tan lejanos como los de Villa El Salvador, ubicado en el cono Sur de la ciudad.

A partir de esta pregunta de la encuesta confirmamos que Surquillo se encuentra segregado en la dimensión relacional³¹. Las relaciones sociales entre Surquillo y los distritos vecinos y sobre todo entre Surquillo Viejo y los distritos vecinos son escasas. La mayoría de las relaciones que se dan son comerciales y por lo tanto jerárquicas y segregadas.

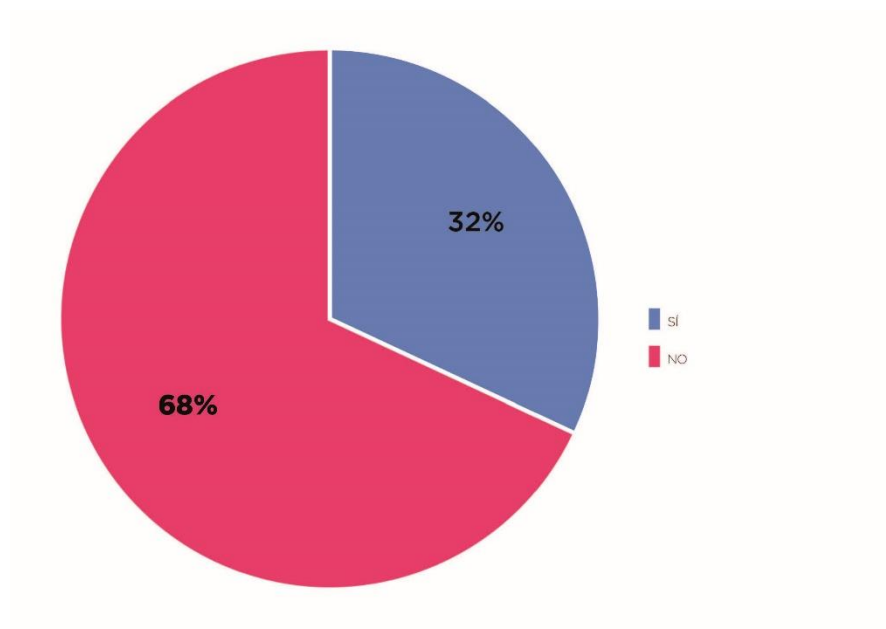
Las redes que se han desarrollado internamente en Surquillo son asimétricas, entre comerciantes y residentes; y simétricas, entre comerciantes con comerciantes y residentes con residentes. Sin embargo, las redes entre Surquillo y los distritos vecinos son principalmente asimétricas, entre comerciantes y residentes.

Para poder establecer en una sola pregunta que Surquillo es un distrito abandonado se preguntó a los entrevistados si vivirían en Surquillo. Como se puede ver en la Figura 5.103 el 68% respondió que no viviría en Surquillo y solamente el 32% dijo que sí. Evidentemente, la gran mayoría de los entrevistados no cambiaría su residencia en uno de los distritos vecinos por una en Surquillo, en ningún barrio. Asimismo, del 32% que dijo que sí viviría en el distrito, la mayoría lo haría en los barrios de Urbanizaciones. Como se puede ver en la Figura 5.104 el 50% viviría en La Calera de la Merced, el 37% en Barrio Médico y solo el 13% en Surquillo Cercado. Por lo tanto, solo un 2.5% del total de los entrevistados viviría en Surquillo Cercado. Dos de los barrios de Surquillo Viejo ni siquiera fueron considerados por ningún entrevistado. Limatambo tampoco fue mencionado porque muchos de los entrevistados no conocían el barrio o lo consideraban San Isidro.

³¹ Tipo de interacciones entre los grupos sociales, pudiendo ser jerárquicas (segregadas) o no jerárquicas (integradas).

Figura 5.103

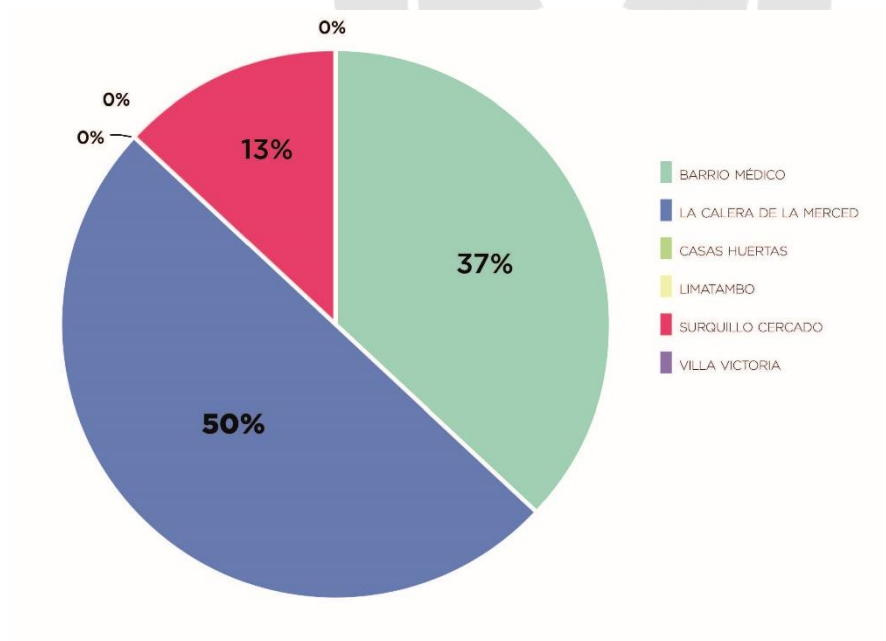
Gráfico de las personas que vivirían y no vivirían en Surquillo



Fuente: elaboración propia

Figura 5.104

Gráfico de los barrios preferentes para vivir en Surquillo



Fuente: elaboración propia

La mayoría de los entrevistados también expresó lo mismo: no viviría en Surquillo bajo ninguna circunstancia. Los entrevistados opinaron que Surquillo no se compara en absoluto a los distritos vecinos.

No viviría en Surquillo de ninguna manera, por un par de razones. Uno porque me encanta donde vivo... vivo en San Isidro, es increíble... no viviría en un distrito donde me incomode salir a pasear por donde vivo, porque está todo sucio o porque me van a robar... –
Álvaro, 26 años

Los resultados de esta pregunta coinciden con los referentes encontrados. Miguel Roca (2012) realizó una encuesta en los distritos de San Miguel, Pueblo Libre, Surquillo, Miraflores, Breña, Cercado, San Juan de Miraflores y Puente Piedra para identificar motivaciones sobre mudarse a otros distritos y recibir ciudadanos de menor nivel socioeconómico en el distrito. Los resultados mostraron que la mayoría de los entrevistados no estaría dispuesto a mudarse a un barrio de nivel socioeconómico más bajo ni a recibir familias de nivel socioeconómico más bajo en el barrio.

Los únicos que si vivirían en el distrito son los dueños de los restaurantes de Surquillo Viejo, principalmente los de los negocios nuevos. Al experimentar los barrios más estigmatizados de primera mano en negocios de pequeña escala han podido romper la preconcepción que tenían. Los dueños tienen buenas relaciones con los habitantes del barrio y lo valoran profusamente. Héctor Solís, el dueño de La Picantería, un exitoso restaurante en Surquillo, afirma que sí viviría en el distrito:

Sí, por supuesto, yo vivo muy cerca, a cinco cuadras de Surquillo, en La Aurora [Miraflores], casi chocando. Todas las zonas son lindas la verdad. Hay que encontrarles ese sabor. Hay que tener voluntad, mucha voluntad. Pero como en todo. Yo feliz. – Héctor Solís, 46 años

Surquillo y sobre todo Surquillo Viejo no es considerado igual que los distritos vecinos. Solamente se accede a este para hacer uso de los servicios, en automóvil y para luego irse instantáneamente. La mayoría no tiene conocidos en el distrito y no viviría allí bajo ninguna circunstancia. Asimismo, la poca percepción positiva que se tiene del distrito va dirigida a los barrios de Urbanizaciones, los cuales en ocasiones se consideran parte de los distritos vecinos por parte de los habitantes de los barrios dentro y fuera de Surquillo.

Un 36% de los habitantes de los barrios vecinos encuestados piensa que La Calera de la Merced es parte de Surco o Miraflores. También, los habitantes del Barrio Médico y La Calera en ocasiones se presentan como habitantes de Miraflores y Surco respectivamente.

5.3.1.8.3 Estigmatización del distrito pobre y peligroso

Los estigmas de Surquillo servidor y abandonado están estrechamente relacionados con el del distrito como pobre y peligroso. El hecho de que el distrito se use solamente para “comprar e irse” y tenga tan escasa relación con los distritos vecinos es parcialmente debido a que se cree que el distrito es pobre y peligroso.

Este estigma es probablemente el más potente de los cuatro. El distrito es muchas veces considerado igual de peligroso que los distritos con la mayor delincuencia en Lima. Fernando de 47 años cuenta que: "Automáticamente te dicen Surquillo y piensas "zona peligrosa", como que te digan el Agustino, suena así.". Álvaro lo define como “el peor distrito que existe en Lima”:

...creo que es el peor distrito que existe en Lima, es sucio... lo veo todos los días, perros tirados por todos lados, roban, es un desastre... es muy peligroso, se vende mucha droga. -
Álvaro, 26 años

Los habitantes de los distritos vecinos creen que la delincuencia ha disminuido a lo largo de los años pero que aún persiste. Cuando la mayoría de personas accede a los barrios de Surquillo Viejo toma numerosas precauciones. Patricia, de 61 años, cuenta que cuando iba al mercado de Villa Victoria: “Ibas [a Villa Victoria] con terror, sin nada, cuidándote”. Álvaro, a pesar de trabajar en el distrito hace diez años, nunca ha sido asaltado, pero de igual manera deja todas sus pertenencias de valor antes de ir.

Cuando salgo dejo mi reloj en mi carro para evitar cualquier cosa. Cuando me tengo que ir al mercado a almorzar, me quito la cadena, me quito el reloj, dejo el celular, llevo 50 soles en el bolsillo y me voy. Evitar cualquier cosa, porque sé que no estoy en un sitio tranquilo. Si bien no me ha pasado, podría pasar. – Álvaro, 26 años

Los habitantes de Urbanizaciones opinan igual, ven a Surquillo Viejo como peligroso e inaccesible. Surquillo Cercado es evitado a ciertas horas y en ciertas partes.

Como relata Laura siempre se ha considerado un barrio peligroso por el que “A partir de ciertas horas creo que a nadie le gustaría pasar por ahí”.

Surquillo [Surquillo Cercado] creo que históricamente está considerado como un lugar un poco peligroso... A partir de ciertas horas creo que a nadie le gustaría pasar por ahí, porque creo que aún se considera y yo también considero que esa zona de Surquillo Viejo [Surquillo Cercado] sí es peligrosa. La verdad es que el cruce de Angamos con Tomás Marsano con República de Panamá aún me parecen cruces peligrosos.- Laura, 28 años

Los barrios de Casas Huertas y Villa Victoria tienen un estigma aún peor, bajo el cual se vuelven barrios intocables, por los cuales ni siquiera se quiere pasar. Alejandro relata cómo una vez se encontró en Casas Huertas de noche de casualidad y salió lo más rápido posible, a pesar de que no hubo ninguna señal explícita de peligro. Mario también narra como a pesar de no frecuentar ninguno de los dos barrios está perfectamente enterado de su condición de inseguros. Para Mario ver los delitos cometidos en esas zonas en las noticias alimenta su percepción de estas como peligrosas.

Pasé por ahí [Casas Huertas] una vez con un pata, en moto. Después de que terminé el cole antes de entrar a la universidad trabajé en Dominos Pizza y una vez trabajé hasta la medianoche... Y él era el motociclista... Habían hecho un pedido de Angamos justo por esa parte, donde hay un colegio... para llegar ahí mi pata... se me metió por esa parte de atrás y pasó con la moto de noche y yo le dije “¿Oye que has hecho?”, porque en verdad era bien bravo, que nos tiraban una piedra a la moto y ya fuimos, era oscuro, completamente oscuro, callejones, era bravo, pero pasamos rápido... ya de regreso nos fuimos por otro lado. – Alejandro, 31 años

Es movido, Huertas [Casas Huertas] y Villa Victoria... Villa Victoria colinda con Tomás Marsano, ahí siempre se escucha que hay muchos robos de carro, rompe luna, bujieros, esas cosas, siempre sale también en las noticias. – Mario, 50 años

Los mismos habitantes de Surquillo Viejo a pesar de no haber sido víctimas de ningún delito, siguen pensando que el distrito es un poco peligroso. Oír constantemente que Surquillo es peligroso y conocer a los “delincuentes” de la zona, fomenta entre los mismos habitantes el estigma de que es peligroso.

Gracias a Dios que, por el momento, hasta ahora, durante los diez años que he vivido no me ha pasado nada, pero tengo el conocimiento que Surquillo... es un poco peligroso. – Rudy, 28 años

Descubrimos que la exposición al estigma de Surquillo como peligroso es lo que genera la propagación del mismo, no mediante la exposición al delito. Jesús fue uno de los habitantes de Surquillo Viejo entrevistados. Él proviene de Venezuela y se mudó al distrito sin los prejuicios previos que tienen muchos peruanos al respecto, los cuales según él no son verdaderos.

Los peruanos dicen que sí, que es peligroso, que no puedo salir de noche... hasta ahora gracias a Dios no me ha pasado nada... no me parece que sea peligroso. Yo soy de Venezuela donde de verdad es peligroso... es una percepción que tienen algunos, a mí en realidad, no me parece que sea peligroso. – Jesús, 28 años

El estigma ha llegado a tal magnitud que los habitantes de los distritos vecinos y de Urbanizaciones pueden llegar a medidas extremas con tal de no ser “asaltados”. La misma “recomendación” se repitió en varias entrevistas, al manejar en auto por Surquillo Viejo uno no se puede detener, ante cualquier cosa o persona en el camino, por “seguridad”. Roxana, de 57 años, nos cuenta que: “Se te ponían en medio de la pista, te los llevabas o te mataban, así era la ley de barrio antiguo de Surquillo”. Álvaro también explica que atropellaría a una persona antes de frenar de noche en Surquillo Cercado.

Yo soy el único loco creo que cuando me iba a San Isidro, yo vivía por Casuarinas, me iba de noche a San Isidro, para no agarrar todo el tráfico, me metía por Surquillo [Surquillo Antiguo], pero porque yo paro acá siempre, conozco a la gente y todo... Y si me hacen algo no freno, si me ponen un coche al frente, un triciclo, no hay forma de que frene, me lo llevo, si me ponen a alguien al frente lo atropello, no me interesa, porque sé cómo trabaja acá la gente. – Álvaro, 26 años

Este estigma en específico es el que ha creado la mayor brecha entre los barrios de Urbanizaciones y Surquillo Viejo. Existen fronteras entre ambas zonas y un miedo por parte de los habitantes de Urbanizaciones hacia Surquillo Viejo. Por ejemplo, se cree que los robos efectuados en Barrio Médico y La Calera son llevados a cabos por habitantes de Surquillo Viejo. Laura, habitante de La Calera de la Merced, afirma que los callejones de Casas Huertas son usados como un escape fácil para los delincuentes. Jesil, habitante del

Barrio Médico, zona que colinda directamente con Casas Huertas y Surquillo Cercado, relata sobre los límites que tenía como niña al crecer en esta situación de borde.

Le falta bastante iluminación, es oscuro, no creo que a alguien le gustaría caminar por allí a las once de la noche. Es fácil escabullirte por ahí y eso llama mucho la atención de los delincuentes, se van por ahí, por el mercado, ¿Ya quién va a perseguir a esa gente? – Laura, 28 años

Para vivir Surquillo hay una parte buena y una parte mala, eso sería bueno que lo destaque también... Siempre recordaba cuando era chica cuando salía del colegio me decían "No te vengas por la parte de República de Panamá entre la 53 y 54 [Surquillo Cercado] porque está pegado al mercado [San Felipe], es peligroso. Vente por la Ricardo Palma y sube por Bologna [Miraflores]"... Me habían metido constantemente ese tic que era peligroso. Creo que a la mayoría de los vecinos... siempre salimos por Sergio Bernales, por Barrio Médico, queremos un poco abrírnos de la inseguridad de Surquillo, porque estamos al ladito... muchos vecinos de Surquillo [Surquillo Viejo] bajan a robar aquí, he visto asaltos con pistola, acá mismo en este edificio, en la calle asaltar también con moto... Como estamos cerca, como decir entre el bien y el mal, porque acá a cuatro cuadritas no más tienes Casas Huertas, te habrás enterado que hay partes súper peligrosas, que tú entras y ya te roban y todo. - Jesil, 41 años

Sin embargo, Jesil es consciente de los prejuicios que ella tiene sobre Surquillo Viejo, los cuales no aprueba e intenta cambiar, sin tener éxito. Toda su vida la idea del “peligroso Surquillo” fue repetida constantemente al punto de que aún consciente del prejuicio no lo puede evitar.

Hasta ahora lo siento como una frontera, yo sé que debo de sacar ese formato porque es un formato cultural que la mayoría que hemos vivido en Barrio Médico lo tenemos, porque sabemos que estamos entre el peligro y el no peligro... Pero es un formato cultural, si bien es cierto Surquillo [Surquillo Viejo] es peligroso también tiene sus cosas buenas, entonces no podemos etiquetar los distritos, las zonas. – Jesil, 41 años

La preconcepción del peligro y la pobreza es lo que ha causado la mayor discriminación a los habitantes de Surquillo, ejercida por los habitantes de los distritos vecinos. La discriminación afecta a todo el distrito por igual. Los habitantes de los distritos vecinos muchas veces no distinguen entre barrios y consideran al distrito como homogéneo.

Los habitantes de Urbanizaciones al ser los que mayor contacto tienen con los habitantes de los distritos vecinos, como lo comprobó la encuesta, son los que experimentan la mayor discriminación. Habitantes del Barrio Médico y La Calera de la Merced, relatan cómo reciben comentarios discriminatorios como “Si quieres tener más amigos múdate” o “Sorry, pero si mis papás se enteran que estoy saliendo con alguien que vive en Surquillo me matan”. El estigma también trasciende del ambiente social al laboral. María Fernanda cuenta que ella no puede poner su dirección en su currículum porque no la contratan y Jesil usa como referencia su dirección Miraflores para que sus clientes no dejen de ir a comprarle.

Nadie quería vivir en Surquillo, porque a la hora que das tu dirección “¿Dónde vives?” “Surquillo” “¿Es broma no?”... Un amigo de mi hijo me dijo “Si quieres tener más amigos múdate”... Mi hija salía con un chico, y el chico le dijo “¿Dónde te recojo?”, mi hija le dio la dirección y él le dijo “¿Me estás haciendo una broma no?” y mi hija le dijo “No, no te estoy haciendo una broma, esa es mi dirección” y él le dijo “Sorry, pero si mis papás se enteran que estoy saliendo con alguien que vive en Surquillo me matan”. - Patricia, 61 años

Igual el estigma de Surquillo impacta, aún ahora a mí me impacta. Yo a veces salgo con amigos que recién conozco y preguntan “¿Dónde vives?”, y estoy también con una que ya me conoce y contesta “Ella vive en La Calera” “¿Y dónde es?” “En Surco”. Contestan antes de que yo vaya a decir Surquillo.” – Patricia, 61 años

Yo no lo tengo en mi currículum, todo el mundo tiene dirección, yo no tengo, no pongo la dirección. Ya cuando me entrevistan no voy a mentir, como mi hermana. – María Fernanda, 28 años

Mis clientas me preguntan “¿Cómo te ubico?”... y yo les digo “En urbanización Barrio Médico”... Si tú les dices Surquillo directo sí me he sentido discriminada... No porque deteste Surquillo porque hay que romper esos paradigmas, yo debería ser frontal, pero lo digo más que todo por eso, para no sentir esa sensación de asombro y que ya no viene [la clientela] y ya no se lleva la prenda... Yo digo “Urbanización Barrio Médico” y me preguntan “¿Dónde queda?” y ya me lo aprendí inclusive “A cinco cuadras de La Aurora [Miraflores]” digo, entonces ya lo relacionan...” – Jesil, 41 años

La constante discriminación ha hecho que los habitantes de Urbanizaciones no se sientan identificados con Surquillo, sino solamente con sus barrios respectivos. En una

encuesta de Opinión Ciudadana del Instituto Metropolitano de Planificación (como se citó en Municipalidad de Surquillo, 2004) se afirmó que el 8.9% de la población del distrito no se identifica con Surquillo. Ese porcentaje está principalmente conformado por habitantes de La Calera, Barrio Médico y Limatambo. Sin embargo, el 73.1% desde los habitantes de Urbanizaciones sí se identifica con su barrio de residencia.

En las entrevistas, los habitantes de Urbanizaciones confirman la escasa identificación con el distrito de Surquillo como la tendencia mayoritaria entre sus vecinos. Sin embargo, ellos admiten no ser parte de la tendencia. Jesil de Barrio Médico y Roxana de La Calera de la Merced comentan al respecto:

Yo recuerdo cuando era chiquilla la gente que vivía en Barrio Médico no se sentía identificada con Surquillo, no quería ser parte de Surquillo, eso era bien fuerte... La gente de Barrio Médico no se identifica con ser surquillano... Se siente esa marginación contra los de Surquillo [Surquillo Cercado y Casas Huertas]. – Jesil, 41 años

Yo nunca he cambiado mi dirección a La Calera de Monterrico, Surco, que la mayoría de gente lo hace, yo siempre he dicho Surquillo... – Roxana, 67 años

Por consiguiente, podemos afirmar que Surquillo se encuentra segregado en la dimensión simbólica³² de la segregación también. Tanto la población de Urbanizaciones como la de Surquillo Viejo se siente identificada con un lugar diferente, no existe un sentido de pertenencia común entre ambos, a pesar de pertenecer al mismo distrito. Al elaborar las encuestas y entrevistas muchos de los habitantes de Surquillo Viejo afirmaban sentirse orgullosos de ser surquillanos. En cambio, la mayoría de los de Urbanizaciones se avergonzaban de pertenecer al distrito, ellos solo se sentían orgullosos de sus barrios respectivos.

Asimismo, el estigma de Surquillo como peligroso se puede ver a una diversa magnitud de escalas. Encontramos casos de estigmatización entre vecinos de una misma calle o un mismo callejón, donde hay personas de “trabajo” y personas de “mal vivir”. Erika afirma que hay muchos drogadictos y delincuentes en su misma calle. Verónica inclusive hace diferencias con los vecinos que viven con ella en un mismo callejón, donde a algunos los califica como “sinvergüenzas”.

³² Magnitud con la cual ambos grupos se identifican con un lugar común.

Surquillo a pesar de que está cerca de Miraflores tiene una clase baja. Hay mucho drogadicto, tú sales a la avenida a las 8 de la noche, el sector de Carmen, por donde yo vivo, de la cuadra cuatro para arriba es peligrosísimo, no puedes pasar, pasan por San Agustín. A pesar que yo soy de Surquillo, también, te tienen que mirar bien bien bien para saber si eres tú, para que no te roben, porque saben que eres del barrio. Si eres de Surquillo no te roban, porque te reconocen y saben que los puedes identificar. – Erika, 53 años

Hasta de los propios vecinos. A veces cuando yo pasó se siente el olor de la droga, porque ellos consumen... Esos vecinos son unos sinvergüenzas... A veces dicen que es bueno tener así esa gente porque te cuidan, de los otros que son mayores. Acá hay bastante delincuencia. Sí, cuando nos hemos ido el que nos robó, nos robó sonseras, una radio y un balón de gas, fue el vecino de al costado. Se metió por el tragaluz... Los ladrones se metieron por el techo y a las chicas les robaron sus frazadas... – Verónica, 33 años

Este estigma es el más amplio y el más complejo de los cuatro. Se puede identificar a una escala distrital, barrial, de manzanas y de viviendas individuales. Al acercarnos más a las zonas consideradas “peligrosas” pudimos notar un alto nivel de atomización en la estigmatización.

Los habitantes de los distritos vecinos estigmatizan a Surquillo, los habitantes de Urbanizaciones estigmatizan a los de Surquillo Viejo y los habitantes de Surquillo Viejo estigmatizan a otros habitantes de los mismos barrios. Sin embargo, ¿Tiene un fundamento lógico el estigma de Surquillo como peligroso?

La información más antigua que encontramos sobre la delincuencia en Surquillo fue del 2004. En ese entonces se cometían tres delitos al día, sin embargo 66% eran al patrimonio edificado, contrario a la creencia que pudimos percibir en las entrevistas de que en Surquillo suceden principalmente asaltos y venta de drogas. Cabe aclarar que el 45% de los delitos no eran denunciados con lo cual la cifra probablemente sea más alta (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2004). Se asume además que el consumo y la venta de drogas no son denunciados con la misma frecuencia que robos o daño al patrimonio, por lo cual es difícil saber la magnitud del problema. La Municipalidad de Surquillo (2004) estableció que se dio una significativa proliferación de puntos de venta y consumo de drogas y un aumento en el alcoholismo. Asimismo, se afirmó que entre el 2000 y el 2003 los delitos incrementaron en un 20%.

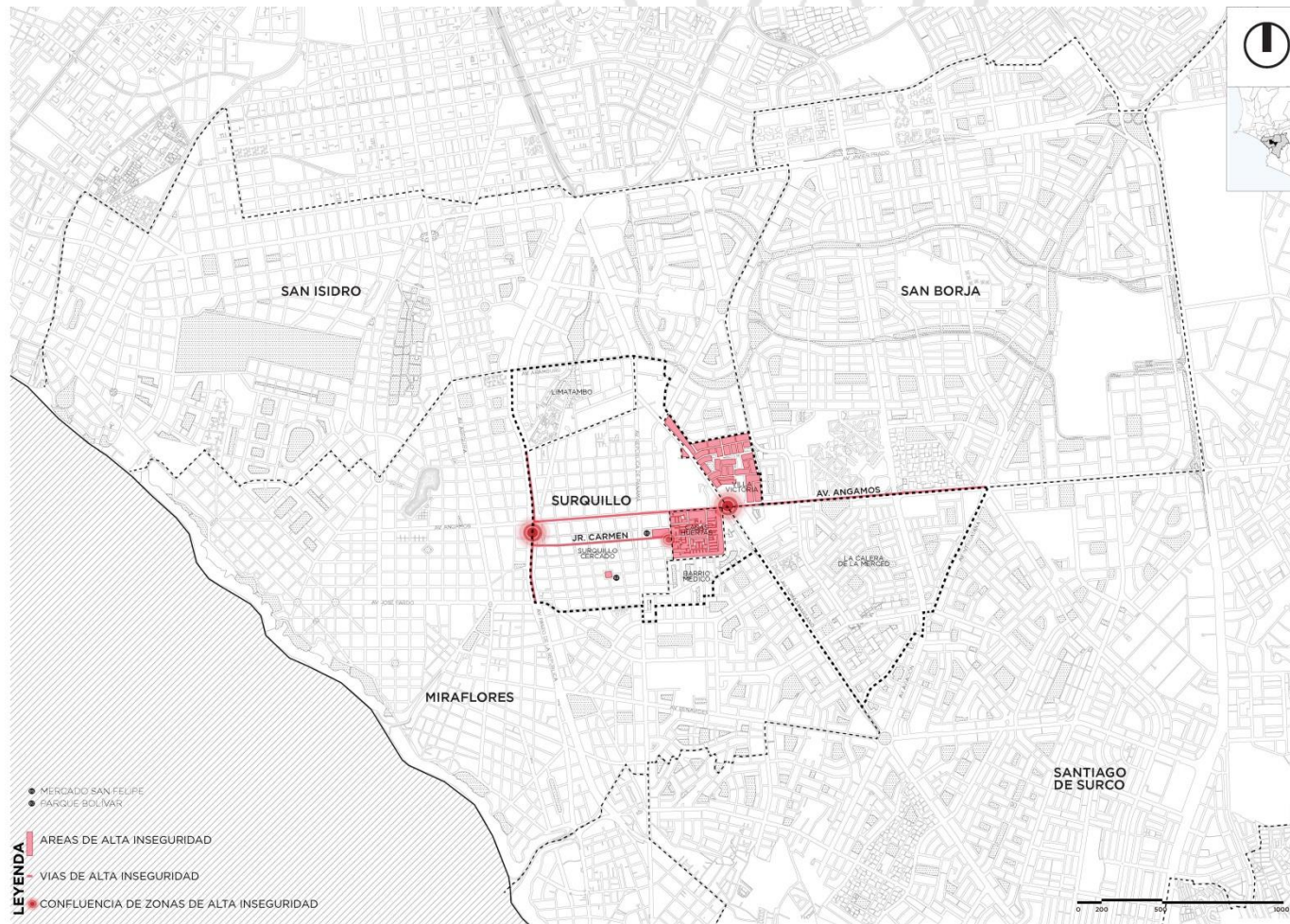
La única información barrial reciente encontrada fue la identificación de las zonas donde ocurrían la mayor cantidad de delitos en el distrito. En el 2004 la Municipalidad afirmó que las áreas o puntos críticos de mayor inseguridad son la Av. Angamos, el parque Bolívar en Surquillo Cercado y los barrios de Casas Huertas y Villa Victoria. En adición, a partir de las entrevistas realizadas podemos añadir a los puntos críticos donde las personas solían ser asaltadas la Vía Expresa Paseo de la República, el Jr. Carmen y el Mercado San Felipe en Surquillo Cercado.

En la Figura 5.105 podemos ver que todas las zonas críticas de inseguridad estaban en los barrios de Surquillo Viejo, incluyendo barrios enteros; con la excepción de la Av. Angamos que también delimita el barrio de La Calera de la Merced. En el mapa marcamos los lugares donde confluyen varias zonas críticas, encontrado tres puntos de aglomeración. El primero es el cruce entre las avenidas Angamos y Tomás Marsano y los barrios de Villa Victoria y Casas Huertas. Esta zona solía ser un cruce muy peligroso, conocido por robos a los automóviles, sin embargo, la llegada del Centro Comercial Angamos Open Plaza ha aportado iluminación y actividad, volviendo el cruce más seguro. La segunda zona crítica es el cruce entre Casas Huertas, el Jr. Carmen y el Mercado San Felipe, la cual es resaltada por los habitantes de la zona como uno de los lugares más peligrosos del distrito. La tercera confluencia se da en el cruce de Paseo de la República con Jr. Carmen y Av. Angamos. Esta parte también es conocida por robos a los automóviles.

En la Tabla 5.13 podemos observar que el 70% de los habitantes de Surquillo resaltan como el principal problema del distrito la falta de seguridad ciudadana, delincuencia, pandillaje y robos, seguido por drogadicción y alcoholismo. Sin embargo, pudimos notar un elemento importante. Según las entrevistas realizadas, los habitantes de Surquillo afirman que el distrito es muy peligrosos pero cuando se les pregunta si han sido asaltados o han presenciado algún delito la mayoría responde que han sido nulos o muy pocos. En efecto, según información más reciente todas las estadísticas del 2004 que avalaban el estigma de Surquillo como peligroso ya no son del todo ciertas, Surquillo ha cambiado mucho en los últimos años.

Figura 5.105

Mapa de los puntos de delincuencia en el 2004



Fuente: elaboración propia en base a información de la Municipalidad Distrital de Surquillo (2004) y levantamientos propios

Tabla 5.13

Problemas de Surquillo según su población

| Problemas de Surquillo | % |
|--|------|
| Falta de seguridad ciudadana/delincuencia/pandillaje/robos | 70.0 |
| Drogadicción/alcoholismo | 42.1 |
| Falta de programas culturales/recreativos y deportivos | 10.8 |
| Limpieza pública/recojo de basura | 10.3 |
| Congestionamiento vehicular | 9.5 |
| Falta de pistas y veredas (o en mal estado) | 8.8 |

Fuente: Elaboración propia a partir de información como se citó de Cam Shimbo et. al (2012).

En la Encuesta Metropolitana de Victimización Ciudadana de la ONG Ciudad Nuestra realizada en el 2012 se puede ver que Surquillo es el distrito donde más se ha reducido la delincuencia entre el 2011 y 2012. El distrito pasó del puesto 15 al puesto 9 en Lima, como se puede ver en la Tabla 5.14. La victimización por hogares se redujo de un 42.5% a un 29.3%, como se puede ver en la Tabla 5.15, con la tasa de mejora más alta de todo Lima. El cambio en tan solo un año fue sustancial. Sin embargo, la percepción de la inseguridad se redujo poco y sigue siendo muy alta, pasando de un 64.6% en el 2011 a un 59.6% en el 2012, como se puede ver en la Tabla 5.16 (Ciudad Nuestra, 2012).

SCIENTIA ET PRAXIS

Tabla 5.14

Ranking de victimización, percepción de inseguridad y seguridad

| Distrito | Puesto 2012 | Puesto 2011 |
|-------------------|-------------|-------------|
| San Borja | 1 | 3 |
| San Isidro | 2 | 1 |
| Miraflores | 3 | 2 |
| Santiago de Surco | 4 | 8 |
| Jesús María | 5 | 5 |
| Lurín | 5 | 4 |
| La Molina | 7 | 7 |
| Magdalena | 7 | 6 |
| Surquillo | 9 | 15 |
| Lurigancho | 10 | 17 |
| Pueblo Libre | 11 | 9 |
| Barranco | 12 | 19 |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Ciudad Nuestra (2012)

Tabla 5.15

Victimización de hogares

| Distrito | 2011 | 2012 | Diferencia |
|-------------------|-------|-------|------------|
| San Borja | 29.3% | 28.3% | -1% |
| Miraflores | 29.7% | 29.8% | +0.1% |
| Surquillo | 42.5% | 29.3% | -13.2% |
| San Isidro | 27.4% | 30.1% | +2.7% |
| Santiago de Surco | 40.7% | 34.5% | -6.2% |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Ciudad Nuestra (2012)

Tabla 5.16

Percepción de inseguridad

| Distrito | 2011 | 2012 | Diferencia |
|-------------------|-------|-------|------------|
| San Isidro | 29.1% | 21.4% | -7.7% |
| San Borja | 32.8% | 32.8% | 0% |
| Miraflores | 32.3% | 34% | +1.7% |
| Santiago de Surco | 51.1% | 43% | -8.1% |
| Surquillo | 64.6% | 59.6% | -5% |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Ciudad Nuestra (2012)

Surquillo es el distrito que más ha mejorado, es uno de los que más puestos avanzó en solo un año en toda la ciudad. En la Tabla 5.16 podemos observar que Surquillo se encuentra en una posición intermedia en cuanto a victimización e inclusive superó a San Isidro, con una mejora de 13.2%. Sin embargo, comparado con sus distritos vecinos se encuentra en un puesto bajo en el ranking total (victimización, percepción de inseguridad y seguridad). Asimismo, la percepción de inseguridad se redujo solamente un 5%, menor al porcentaje de reducción de Santiago de Surco y San Isidro.

En cuanto a seguridad, la diferencia con sus distritos limítrofes es alta. Surquillo presenta un déficit de efectivos de serenazgo, con tan solo 238 en total y 387 habitantes por cada efectivo, como se puede ver en la Tabla 5.17 (INEI, 2014). En cuanto a los efectivos policiales existe una deficiencia aún mayor. Surquillo cuenta con 111 oficiales y 829 habitantes por cada oficial, como se puede ver en la Tabla 5.18; solo superado por Surco con 1369 habitantes, el cual es un distrito bastante más extenso (Instituto Metropolitano de Planificación, 2014, pp.694-695).

Tabla 5.17

Número de efectivos de serenazgo por distrito

| Distritos | Surquillo | Miraflores | San Borja | San Isidro | Surco |
|--------------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-------|
| Número efectivos de serenazgo | 238 | 702 | 629 | 983 | 1053 |
| Habitantes por efectivo de serenazgo | 387 | 119 | 178 | 57 | 316 |

Fuente: Elaboración propia a partir de información del INEI (2014)

Tabla 5.18

Relación de habitantes por efectivo policial

| Distritos | Surquillo | Miraflores | San Borja | San Isidro | Surco |
|----------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-------|
| Números de efectivos policiales | 111 | 200 | 235 | 201 | 247 |
| Habitantes por efectivo policial | 829 | 414 | 475 | 273 | 1369 |

Fuente: elaboración propia a partir de información del Instituto Metropolitano de Planificación (2014).

A pesar de la escasa seguridad en el distrito, la delincuencia ha disminuido sustancialmente. Sin embargo, la percepción de la delincuencia no se ha reducido de manera proporcional, ésta se reduce a una velocidad más lenta. Ciertamente aún existe delincuencia en Surquillo, sobre todo en los puntos críticos anteriormente señalados; sin embargo, esta se da de la misma manera que en otros distritos de Lima que son considerados más seguros.

El estigma de Surquillo y Surquillo Viejo como peligrosos es en efecto una preconcepción sin fundamentos recientes. La idea de “Chicago Chico” está enraizada en la mente de los habitantes del distrito y los distritos vecinos, por más de que ya no sea del todo cierta. Los habitantes de la zona de estudio sienten que en cualquier momento pueden ser asaltados y tienen en cuenta que están en un distrito “peligroso”, sin evaluar si la delincuencia se ha mantenido igual en el tiempo. La cultura del miedo en Surquillo se debe a una fuerte estigmatización del distrito y no a la delincuencia existente.

5.3.1.8.4 Estigmatización del distrito industrial

El cuarto y último estigma es el del distrito como industrial. Parte del estigma del distrito como peligroso y abandonado está relacionado con la existencia de industria en la zona. La mayoría de los entrevistados considera que las fábricas, grandes depósitos, talleres automotores y ferreterías vuelven al distrito “sucio”, “feo” y “peligroso”. El estigma industrial de Surquillo Cercado es de tal prominencia que afecta a todo el distrito. Todo Surquillo es considerado industrial cuando dichos comercios solo se ubican principalmente en Surquillo Cercado y en Villa Victoria. Con la excepción de algunas calles en Limatambo y la Calera de la Merced.

Los habitantes de los distritos vecinos que trabajan en cargos altos en Surquillo consideran que la industria aún es alta y tiene consecuencias perjudiciales para el distrito. Sergio, dueño de la ferretería La Sirena, nos cuenta que él cree que la industria ha aumentado. Álvaro, gerente de una empresa industrial afirma que la industria fomenta la delincuencia. Juan, gerente de una empresa constructora, menciona que los talleres mecánicos son un elemento que no beneficia al distrito. La mayoría de los dueños de los negocios de Surquillo opina que la reducción de industria beneficiaría al distrito.

¿Cómo crees que ha cambiado el distrito? Más industrial. El alcalde anterior se dedicó a poner Surquillo como una zona industrial más comercial. El actual, Huamaní, se dedicó más a lo que es vivienda, si te das cuenta ahora hay más construcción de vivienda. Ahora ya tienes la parte industrial y vivienda pareja. – Sergio, 44 años

La industria te genera todos estos robos... Esta esquina es peligrosísima... hay balaceras a cada rato. Es un desastre, yo cuando salgo le roban a mi personal, tienen que salir para el otro lado, caminar. – Álvaro, 26 años

El Surquillo del medio [Surquillo Cercado] siempre han sido casitas pequeñas, antiguas, de tres pisos que le han subido un cuarto piso, con negocitos en el primer piso, con talleres de mecánica en la calle, con borrachitos de las esquinas. – Juan, 58 años

En resumen, en el caso de estudio existen cuatro fuertes estigmas, Surquillo como distrito servidor, abandonado, pobre y peligroso e industrial. Estas preconcepciones fueron encontradas en dos escalas. En una escala distrital Surquillo se ve estigmatizado por los habitantes de los distritos vecinos. En una escala barrial Surquillo Viejo se ve estigmatizado por los habitantes de Urbanizaciones y los distritos vecinos.

La estigmatización de Surquillo se pudo argumentar de manera cuantitativa mediante encuestas y de manera cualitativa mediante entrevistas. En las entrevistas se pudo encontrar mayor variedad de respuestas. Los prejuicios no fueron absolutos en todos los grupos entrevistados, hubo personas que ven a Surquillo sin percepciones negativas, de la misma manera que a los distritos vecinos, pero estos fueron la minoría.

Asimismo, pudimos determinar que Surquillo se encuentra segregado en tres de las dimensiones de la segregación hasta ahora, la funcional, la relacional y la simbólica. En estas dimensiones el distrito se encuentra segregado en dos escalas, la distrital y la barrial.

En la dimensión funcional Surquillo se encuentra segregado por la concepción de este como distrito servidor y la de la zona de Surquillo Viejo como servidora aún en mayor medida. Este estigma reduce las oportunidades de los habitantes de Surquillo con respecto a los de los distritos vecinos.

Según Wirth (1927), la relación comercial dinamita cualquier otro tipo de interacción social. Por lo tanto, es previsible que Surquillo también se encuentre segregado en la dimensión relacional. Existe una amplia falta de relaciones no jerárquicas entre los habitantes de Surquillo y los distritos vecinos y en mayor magnitud entre los de Surquillo Viejo y los distritos vecinos.

Las relaciones jerárquicas entre grupos están estrechamente relacionadas con la falta de sentido de pertenencia con un lugar común. En la dimensión simbólica Surquillo se encuentra igualmente segregado. Los habitantes de Surquillo y los distritos vecinos no se identifican con el mismo lugar y los habitantes de Surquillo Viejo y Urbanizaciones tampoco. La zona de estudio se encuentra profundamente segregada por la existencia de tres de las cuatro dimensiones. Posteriormente, se tratará la dimensión física para corroborar si el caso de estudio se encuentra segregado en todas las dimensiones.

5.3.1.9 La movilidad socioespacial como manifestación de la segregación

A las manifestaciones de la segregación previamente explicadas en el marco teórico añadimos la movilidad socioespacial. Este es un fenómeno donde un individuo o grupo migra de nivel socioeconómico y se muda a raíz de ello. Mudarse del lugar de residencia a raíz de una mejora de nivel socioeconómico y por la influencia de los estigmas del lugar es una forma de segregación.

En términos de movilidad socioespacial, Surquillo también se encuentra segregado. Cuando el nivel socioeconómico de los habitantes del distrito mejora lo suficiente no dudan en mudarse a uno de los distritos vecinos. De igual manera, a partir de las entrevistas realizadas pudimos concluir que la mayoría de los habitantes de Surquillo no quiere vivir en el distrito. Los que viven en los barrios de Surquillo Viejo desearían vivir en Urbanizaciones y los que viven en Urbanizaciones desearían vivir en los distritos vecinos.

No encontramos un apego espacial al distrito por parte de sus habitantes, al menos no uno que sobrepase la oportunidad de vivir en un barrio de mayor nivel socioeconómico.³³

Descubrimos un proceso de movilidad socioespacial recurrente en los barrios de Surquillo Viejo. La primera generación que llega a Surquillo provino principalmente del sur del país. Este grupo está compuesto por personas de escasos recursos económicos que recibieron poca educación, trabajaron toda su vida y lograron poner un negocio relativamente exitoso. La segunda generación nació en el distrito, heredó los negocios, terminó el colegio, dedicó su vida a los negocios y logró tener un éxito considerable. Este grupo logra pagarle la universidad a sus hijos, los cuales tienen la posibilidad de migrar. Muchos adquieren departamentos en el Barrio Médico o la Calera de la Merced y otros se van a los distritos vecinos.

Consultamos también a los dueños de La Sirena, una de las ferreterías más antiguas y exitosas de todo Lima, creada y aún ubicada en Surquillo Cercado. A pesar de haber vivido en Surquillo durante décadas, apenas el negocio tuvo éxito la familia se mudó. En palabras de uno de los nietos del fundador, a la hora de buscar residencia: "... las viviendas sí se fueron por todos lados San Borja, Surco, La Molina, Barranco, nunca nadie pensó en Surquillo". Lo mismo sucedió con negocios más pequeños también. Conversamos con el dueño de un restaurante, el cual al tener mayor poder adquisitivo se mudó a San Borja a fines de los años Noventa.

Dejé Surquillo porque no había a donde crecer, Surquillo estaba antiguo, ahora recién se está modernizando. Surquillo es viejo, adobe todo, no crecía. Me quedaba cerca vivir en San Borja y está nuevo... – Pedro, 62 años

Algunos comerciantes que se sentían orgullosos de vivir en Surquillo también migraron. Telmo, dueño de una exitosa cevichería relata que se mudó a Santiago de Surco hace 19 años, sin mayor razón, sin ningún desprecio a Surquillo. Afirma aún sentirse surquillano, pero sin intenciones de mudarse de vuelta.

Vivía en Surquillo. Ahora vivimos en Surco pero me siento identificado con Surquillo porque acá he trabajado, acá trabajo y paso gran parte de mi día acá en Surquillo... Así es la

³³ Es importante recalcar que las conclusiones afirmadas en este sub capítulo se emitieron a partir de entrevistas cualitativas no representativas.

vida... Uno a veces planifica una cosa y a veces no sale igual, sale otra cosa mejor... -
Telmo, 70 años

Las personas que no tenían negocios también migraron, a veces a zonas menos céntricas y aún más pobres, por miedo a la delincuencia. A falta de poder mudarse a los barrios de Urbanizaciones o los distritos vecinos, encontraron otras zonas preferibles a Surquillo. Verónica nos cuenta que sus papás decidieron salir de Surquillo, mudarse a San Juan de Miraflores y alquilar la casa. Prefirieron un distrito más lejano y con menor accesibilidad a seguir viviendo en Surquillo. Años después ella ha vuelto a la misma casa, pero con miedo y tomando precauciones. Ha asegurado su casa, no socializa con nadie en la zona y les advierte a sus amigos de la delincuencia antes de que la visiten.

Mis papás viven en San Juan [San Juan de Miraflores], mis papás compraron casa en San Juan. Por un tema de lo que te dije, de los vecinos, salimos asustados de acá... Acá hay bastante delincuencia. - Verónica, 33 años

Mario, un cambista de Surquillo Cercado, rememora sobre cómo tuvo que dejar el distrito por el bien de sus hijas, porque lo consideraba un distrito peligroso y no apto para criar jóvenes. La delincuencia lo llevó a mudarse más lejos, a Chorrillos, a pesar de haber vivido cuarenta años en Surquillo y aún trabajar allí.

Hace unos años atrás estaba demasiado ya [peligroso], por eso es que yo tuve que salir de Surquillo, porque yo tengo dos hijas mujeres. Yo tuve que irme a vivir a Chorrillos, a un sitio más tranquilo... Muchas veces los jóvenes se pierden por influencias de las amistades. El sitio donde yo he nacido, en Carmen [Jr. Carmen en Surquillo Cercado], es un sitio muy movido, hasta el día de hoy, es peligroso la verdad. Para evitar todas esas cosas mejor... a un costado. - Mario, 50 años

Mario también relata que cree que los barrios de Urbanizaciones son un lugar tranquilo, bonito y mejor para vivir que Surquillo Cercado. La mayoría de los entrevistados de tener la posibilidad de mudarse a un barrio de Urbanizaciones la tomarían.

Esa zona [La Calera y Barrio Médico] como es urbanizada es más tranquila que el lado de Panamericana [Av. República de Panamá], para este lado [Surquillo Cercado] que es un poco más peligroso. Es muy bonita zona, tranquila, pacífica. - Mario, 50 años

Varios de los habitantes de Urbanizaciones, a pesar de estar en una posición que muchos habitantes de Surquillo Viejo envidian, también preferían migrar. A la mayoría no le disgusta el barrio, pero de darse la oportunidad y la posibilidad optarían por vivir en los distritos vecinos. No hay apego a los barrios de Urbanizaciones, lo cambiarían por algo según ellos “mejor” rápidamente. Le preguntamos a Patricia, habitante de la Calera de la Merced dónde le gustaría vivir y nos contestó lo siguiente:

A mí me encantaría vivir en el Parque Ramón Castilla [La Aurora, Miraflores]... Yo no me había dado cuenta que amaba Miraflores, pero debe ser ¿No?... Yo sí preferiría vivir ahí... no creo que me aburriría, mirando el mar... también me encantaría vivir en San Antonio Antiguo [Miraflores], todavía hay unas casitas lindas, también es lindo, algo cerca más verde. Acá ya no han dejado nada de verde... – Patricia, 61 años

Como en la mayor parte de la presente investigación, la movilidad socioespacial de los habitantes Surquillo se da en dos escalas. La de los habitantes de Surquillo Viejo que migran hacia Urbanizaciones y la de los de Urbanizaciones que migran a los distritos vecinos. También podemos ver migraciones directas de Surquillo Viejo a los distritos vecinos. Además de la movilidad socioespacial efectiva, el deseo de movilidad socioespacial en el distrito es pronunciado.

La mayoría de los habitantes de Surquillo entrevistados no vivirían en el distrito por sobre cualquier otra opción. Es decir, pocos viven donde realmente desearían vivir, su lugar de residencia es simplemente lo mejor que pueden adquirir en el momento. El distrito cuenta con 91 686 habitantes y la densidad poblacional más alta de todo Lima con 26 099 hab/Km² (Lima Cómo Vamos, 2015; Instituto Metropolitano de Planificación, 2014). Este es atractivo por su ubicación, dinamismo comercial y bajo costo del suelo. Sin embargo, ante la opción de un barrio de mayor nivel socioeconómico Surquillo es abandonado rápidamente. Inclusive los que vivieron durante décadas en el distrito y afirman sentirse identificados terminan viviendo fuera del distrito. Y los que no tienen aquella oportunidad la tomarían si la tuviesen. La alta movilidad socioespacial o el deseo de la misma denota la segregación de Surquillo.

5.3.1.10 Conclusiones parciales

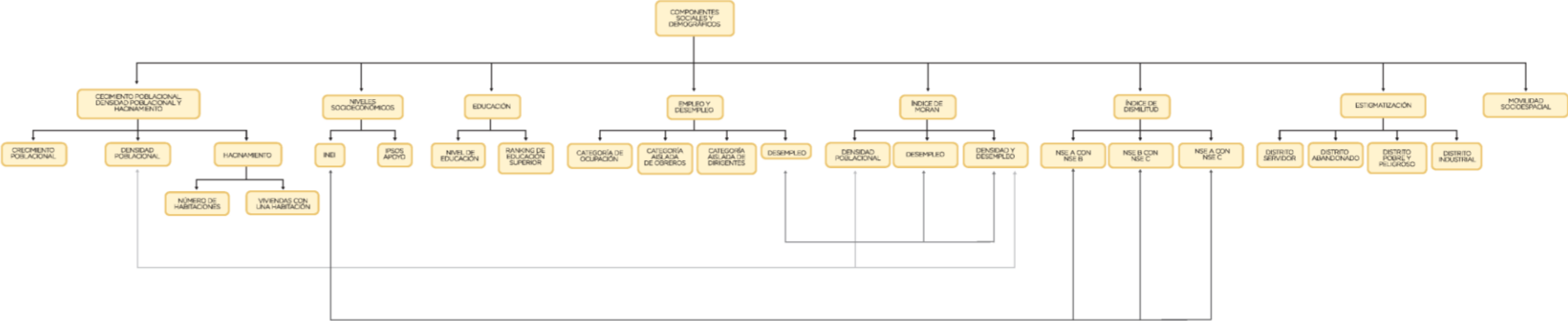
En el presente sub capítulo se ha argumentado la segregación del caso de estudio en los componentes sociales y demográficos, los cuales están resumidos en el mapa de la Figura 5.106. Surquillo se encuentra segregado en dos escalas. La primera entre Surquillo y sus distritos vecinos y la segunda entre los barrios de Surquillo Viejo y los de Urbanizaciones. A partir de métodos cuantitativos como encuestas e índices y métodos cualitativos como entrevistas identificamos la segregación del distrito. La zona de estudio se encuentra segregada en las variables de crecimiento poblacional, densidad poblacional y hacinamiento, nivel socioeconómico, educación, empleo y desempleo, delincuencia y seguridad, estigmatización y movilidad social. Adicionalmente, pudimos encontrar tendencias análogas entre las variables densidad poblacional y educación, niveles socioeconómicos y número de habitaciones, así como viviendas con una habitación y obreros.

Asimismo, los índices de Moran y Disimilitud aplicados a las variables de densidad poblacional, desempleo y niveles socioeconómicos argumentan la segregación de Surquillo a través de métodos de análisis de segregación ampliamente aceptados en el campo académico. El índice de Moran argumenta la segregación barrial de Surquillo Viejo y el de Disimilitud la segregación distrital de Surquillo. En adición, se descubrió que internamente Surquillo es el distrito menos segregado de la zona de estudio por su heterogeneidad. A través de ambos índices también se argumentó la importancia de las escalas al analizar una zona de estudio. La combinación de las escalas interdistrital y distrital permite un entendimiento completo de la segregación estudiada.

También se identificaron tres dimensiones de la segregación en este subcapítulo. Surquillo a escala distrital y Surquillo Viejo a escala barrial se encuentran segregados en las dimensiones funcional, relacional y simbólica, expresadas como parte de la estigmatización. La dimensión física será tratada en el subcapítulo de componentes urbanos y de vivienda, para poder determinar si Surquillo se encuentra segregado en las cuatro dimensiones.

Figura 5.106

Mapa mental de los componentes sociales y demográficos



Fuente: elaboración propia

5.3.2 Componentes económicos y productivos

La profusa actividad comercial en Surquillo convierte al componente económico en uno de los más importantes. La diversidad comercial, la cual no se encuentra en los distritos vecinos, es la razón por la cual el distrito se consolidó como servidor y se encuentra segregado en la dimensión funcional. Explicaremos a detalle la evolución comercial de Surquillo en su historia, su estado comercial actual, la valorización de su suelo y la proyección comercial a futuro.

5.3.2.1 Proceso histórico de las actividades económicas

Las primeras actividades económicas que aparecieron en Surquillo fueron las de mano de obra. Los primeros inmigrantes se desarrollaron en trabajos como empleado doméstico, obrero de fábrica, obrero de construcción, carpintero y gasfitero. El periodista y surquillano Eloy Jáuregui (comunicación personal, 7 de julio del 2017) comenta sobre los principales trabajos que presenció desde su llegada a Surquillo:

Éramos totalmente diferentes porque Surquillo es un distrito de trabajadores manuales, de operarios de obreros, que son precisamente aquellos que le daban servicios a la gente de los barrios alrededor, los barrios acomodados. Por eso la mayoría de los surquillanos trabajaban ahí no más cerca, no tenían que desplazarse a muchos sitios... Era la zona obrera de todo lo que es Miraflores, San Isidro. Ahí estaban los carpinteros, gasfiteros, toda la gente que hacía servicios al resto. – Eloy Jáuregui

Luego aparecieron negocios de propietarios surquillanos. Los comercios más abundantes diez años después de la urbanización de Surquillo, en 1935, eran carbonerías, carnicerías, chinganas, encomenderías, kioskos, panaderías y pulperías. En la Tabla 5.19 se puede ver el total de negocios que existían en el barrio de Surquillo en esa época. En un área de tan solo 0.8Km² Surquillo contaba con 102 negocios (Alcalde Eduardo Villena Rey, 1935).

Tabla 5.19

Comercios en el barrio de Surquillo en 1935

| Comercios | Cantidad |
|---|----------|
| Bazares | 1 |
| Boticas | 2 |
| Cafés | 3 |
| Carbonerías | 14 |
| Carnicerías | 5 |
| Carpinterías | 3 |
| Cocinerías | 4 |
| Casas de préstamo | 1 |
| Canchas de bochas | 2 |
| Chinganas | 4 |
| Depósitos de cerveza | 1 |
| Depósitos de materiales de construcción | 1 |
| Encomenderías | 13 |
| Fábrica de tejidos | 1 |
| Fábrica de vidrio | 1 |
| Kioskos, refrescos y frutas | 5 |
| Lecherías | 3 |
| Librerías | 2 |
| Panaderías y sucursales | 8 |
| Pastelerías y dulcerías | 1 |
| Peluquerías | 4 |
| Pulperías | 5 |
| Sastrerías | 3 |
| Teatros y cinemas | 1 |
| Tintorerías | 2 |
| Verdulerías | 4 |
| Zapaterías | 3 |
| Varios | 6 |
| Total | 103 |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Alcalde Eduardo Villena Rey (1935)

Para 1935 existían dos fábricas en Surquillo, una de tejidos y otra de vidrio. Ambas representaban una entrada laboral significativa para los habitantes del barrio, había mucho movimiento de obreros industriales. En los años por venir llegaron nuevas fábricas y para 1949 ya existían quince tipos: de vidrio, de aguas gaseosas, galletas, de tejidos, de zapatos, de zapatillas, de jabón, de productos químicos, de curtiembres, de aluminio, de relojes, de municiones, de alimenticios, de gas y de ladrillos (Municipalidad Distrital de Surquillo, 2014).

Había fábricas, estaba una fábrica de vidrio muy importante. Luego está la Mejoral que era una química... Y al frente quedaba una fábrica de galletas... Había mucho movimiento de

obreros, pero obreros de fábrica, obreros de establecimientos grandes... - Eloy Jáuregui (comunicación personal, 7 de julio del 2017)

En 1937 llega la primera ferretería llamada La Sirena, fundada por un inmigrante italiano. Esta ferretería atrajo la llegada de otras, las cuales se expandieron de manera profusa en el distrito. Según Sergio Gabillo, nieto del fundador: “Llegaron a Surquillo porque tenía unos amigos que le presentaron un terreno y así compró. No fue porque era la zona ferretera, más bien a medida que empezó la ferretería, empezaron los demás negocios ferreteros.”

Al ser una ciudad en construcción con una constante llegada de inmigrantes la ferretería representaba un negocio rentable en aquella época. Según Pedro Pévez, surquillano que trabajó en un taller automotor: “Pueblo donde llegue la gente, la ferretería se hace y empieza a crecer. Primero para los más pobres, caña, estera, bambú, esas cosas, de ahí ya llegan los materiales de construcción, así funciona, toda la vida ha funcionado así.”

La llegada del Mercado N°1 en 1940 causó una significativa dinamización del comercio en Surquillo. Proliferaron los pequeños mercados, puestos de mercados y ambulantes afines. El mercado atrajo una mayor clientela de Miraflores y San Isidro. Leandra, dueña de un puesto en el Mercado N°1 y ex ambulante, relata cómo después de mudarse de Surquillo a Villa María del Triunfo, siempre volvió para trabajar porque en Surquillo estaban las oportunidades laborales.

De ahí cuando mi papá fue y compró un terrenito por allá [Villa María del Triunfo] nos fuimos, porque acá [Surquillo] era pagar alquiler. Pero seguíamos viniendo. Así habían comprado pero no nos acostumbábamos, volábamos a Surquillo, porque allá no había negocio. Aquí aunque sea ayudabas a un cliente con una canasta y te daba tu propina, en cambio allá qué había, no había nada... Desde cuando éramos chiquillas incluso íbamos a vender papel de regalo, de navidad. Recuerda que había bastante ambulante, la señora que vendía mazamorra, vendían todo. Nosotros vendíamos en todo navidad los papeles de regalo, nos íbamos con la caja a vender, vendíamos un montón.- Leandra, 61 años

En combinación con los mercados en Surquillo había una fuerte cultura gastronómica. Según Eloy Jáuregui la creatividad culinaria existió desde los inicios del distrito, debido a la extensa variedad étnica de sus habitantes. La mezcla de diferentes

culturas andinas, afrodescendientes, asiáticas y europeas ocasionó innovación culinaria y la aparición de restaurantes. Esta actividad siempre se encontró por debajo de los mercados y las fábricas pero estaba presente.

La variedad de cocina que podía haber allí [Surquillo Viejo]. Los negros cocinaban de una forma, los cholos inventaron el cilindro, mi papá inventó el sancochado... Cada familia aportó con un tipo de conocimiento, un tipo de hallazgo... Había chinos, japoneses, turcos, italianos, negros, cholos... Un Nueva York chiquito.”- Eloy Jáuregui

El carácter de industria pesada y liviana en combinación con el aumento de los automóviles pronto atrajo talleres. Los primeros talleres automotores aparecen en los años Cincuenta. Pedro Pévez afirma que su padre puso el primer taller en Surquillo. Él se dedicaba a reparar los pocos autos y camiones que había en esa época. Su taller abastecía la demanda de un extenso radio.

Mi padre viene de Chincha a trabajar a la Victoria en una tienda de repuestos... En el año cincuenta hacen el taller en Surquillo... Como pasaba por acá [Surquillo] para irse a la Victoria a comprar sus repuestos, todo era chacra... Ya estaba urbanizado pero todavía tenía los surcos, las chacras y se vende decía en la esquina, un terreno... Se avienta a comprar esto [el terreno]... No había nada, todo era vacío, no había carros... Era el único [taller] en esa época, no había tampoco...-Pedro Pévez, 62 años

Durante la primera mitad del siglo XX, los mercados y las fábricas se consolidan como las actividades principales de Surquillo. También se consolidan las ferreterías y los talleres automotores como actividades secundarias, pero importantes por su escasez en los alrededores. Posteriormente, en los años Setenta con la llegada del Mercado N°2 se refuerza la actividad de mercados con mayor prominencia.

La cualidad industrial del distrito se mantiene, pero varía de industria pesada a industria liviana. A lo largo de la segunda mitad del siglo XX las fábricas comienzan a migrar a la periferia y las ferreterías y talleres automotores aumentan profusamente. Según Pedro la llegada de los carros japoneses usados en los años Noventa dinamizó la creación de más talleres automotores en Surquillo. Aún existen fábricas, negocios industriales y grandes depósitos en el distrito, pero en menor medida que en sus inicios.

A inicios del siglo XXI ocurrió un boom gastronómico en Lima y en el Perú. Surquillo, el cual siempre tuvo una fuerte esencia culinaria, se vio profundamente influenciado por este boom. La industria liviana se comenzó a reducir y los restaurantes comenzaron a proliferar. El caso de Pedro ejemplifica claramente este fenómeno. El taller de su padre que luego se volvió suyo se convirtió en un restaurante de chancho al cilindro desde fines de los años Noventa. Comenzó usando el mismo local para ambos negocios, unos días el taller y otros el restaurante. Sin embargo, el éxito del restaurante lo llevo a reducir los días del taller hasta que no quedó ninguno. El local aún tiene remanentes de la pasada existencia de un taller. Es un extenso garaje con mesas, sillas y una cocina.

Así como el restaurante de Pedro muchos otros cambiaron de uso. Otros restaurantes nuevos también escogieron a Surquillo como ubicación predilecta. Chefs renombrados extranjeros y peruanos se ubicaron en el distrito. Esta es la primera actividad económica que se desarrolló en Surquillo que no implica entrar y salir lo más rápido posible.

A lo largo de su historia Surquillo siempre ofreció servicios comerciales a los distritos vecinos, principalmente mediante actividades que no se encontraban en los distritos vecinos. La vocación comercial mutó a lo largo del tiempo pero la calidad servidora nunca se perdió.

5.3.2.2 Estado actual de las actividades económicas

Actualmente Surquillo se ve conformado principalmente por mercados, ferreterías, talleres automotores, establecimientos industriales y restaurantes. También se pueden encontrar tiendas de acabados de construcción, tiendas de mayólicas y sanitarios, peluquerías, bodegas y un sinnúmero de negocios. En la Tabla 5.20 se expone la información del Censo Comercial del 2007 realizado por Ipsos Apoyo sobre Lima Moderna³⁴ (ZAR). Como se puede ver en la tabla, sin considerar el área de cada distrito, Surquillo cuenta con el mayor porcentaje de ferreterías, talleres mecánicos, talleres de soldadura/torno, sanitarios y mayólicas y acabados de construcción. Santiago de Surco es el único distrito que lo supera

³⁴ Subdivisión de Lima Centro de los distritos con el mayor nivel socioeconómico y la ubicación con la mejor calidad urbana, análogos a la ZAR.

en número de puestos de mercado, sin embargo, este tiene un área diez veces más grande. Asimismo, en peluquerías, restaurantes y otros Surquillo también cuenta con altos porcentajes en comparación a los distritos vecinos (Ipsos Apoyo, 2007b).

Los comercios que se presentan en mayoría en Surquillo coinciden con ser de industria liviana. Estos, junto con la industria pesada, son los más incompatibles con la vivienda por su contaminación ambiental, sonora y visual. Aún después de casi cien años de la llegada de las fábricas al distrito existe un fuerte carácter semi-industrial. Esta tipología comercial ha sido claramente segregada al distrito, el cual con un reducido tamaño alberga la mayoría de la industria liviana de toda la ZAR.

Tabla 5.20

Censo Comercial de Lima Moderna del 2007

| Comercios | Lima Moderna | Santiago de Surco | | Surquillo | | Miraflores | | San Borja | | San Isidro | |
|-----------------------------|--------------|-------------------|------|-----------|------|------------|------|-----------|------|------------|------|
| | # | % | # | % | # | % | # | % | # | % | # |
| Puestos de mercados | 7989 | 24.2% | 1931 | 14.6% | 1168 | 7.4% | 590 | 6.7% | 532 | 0.5% | 38 |
| Ferreterías | 632 | 17.4% | 110 | 27.8% | 176 | 4.1% | 26 | 6% | 38 | 2.7% | 17 |
| Talleres mecánicos | 857 | 11.6% | 99 | 28.5% | 244 | 10.5% | 90 | 8.5% | 73 | 0.6% | 5 |
| Talleres de soldadura/torno | 76 | 15.8% | 12 | 35.5% | 27 | 2.6% | 2 | 5.3% | 4 | 0% | 0 |
| Bodegas | 3929 | 24.2% | 949 | 11.5% | 453 | 6.1% | 241 | 5.8% | 228 | 2.2% | 88 |
| Sanitarios y mayólicas | 83 | 4.8% | 4 | 67.5% | 56 | 2.4% | 2 | 3.6% | 3 | 2.4% | 2 |
| Acabados de construcción | 65 | 12.3% | 8 | 53.8% | 35 | 1.5% | 1 | 1.5% | 1 | 0% | 0 |
| Peluquerías | 2202 | 23.2% | 511 | 6.8% | 149 | 10.2% | 224 | 9.2% | 203 | 4.8% | 105 |
| Restaurantes | 3935 | 16.4% | 645 | 9.3% | 364 | 13.1% | 516 | 7% | 275 | 7.3% | 287 |
| Otros | 18310 | 18.7% | 3433 | 12.5% | 2291 | 10.8% | 1983 | 6.4% | 1169 | 4.7% | 854 |
| Total | 38078 | 20.2% | 7702 | 13% | 4963 | 9.7% | 3675 | 6.6% | 2526 | 3.7% | 1396 |

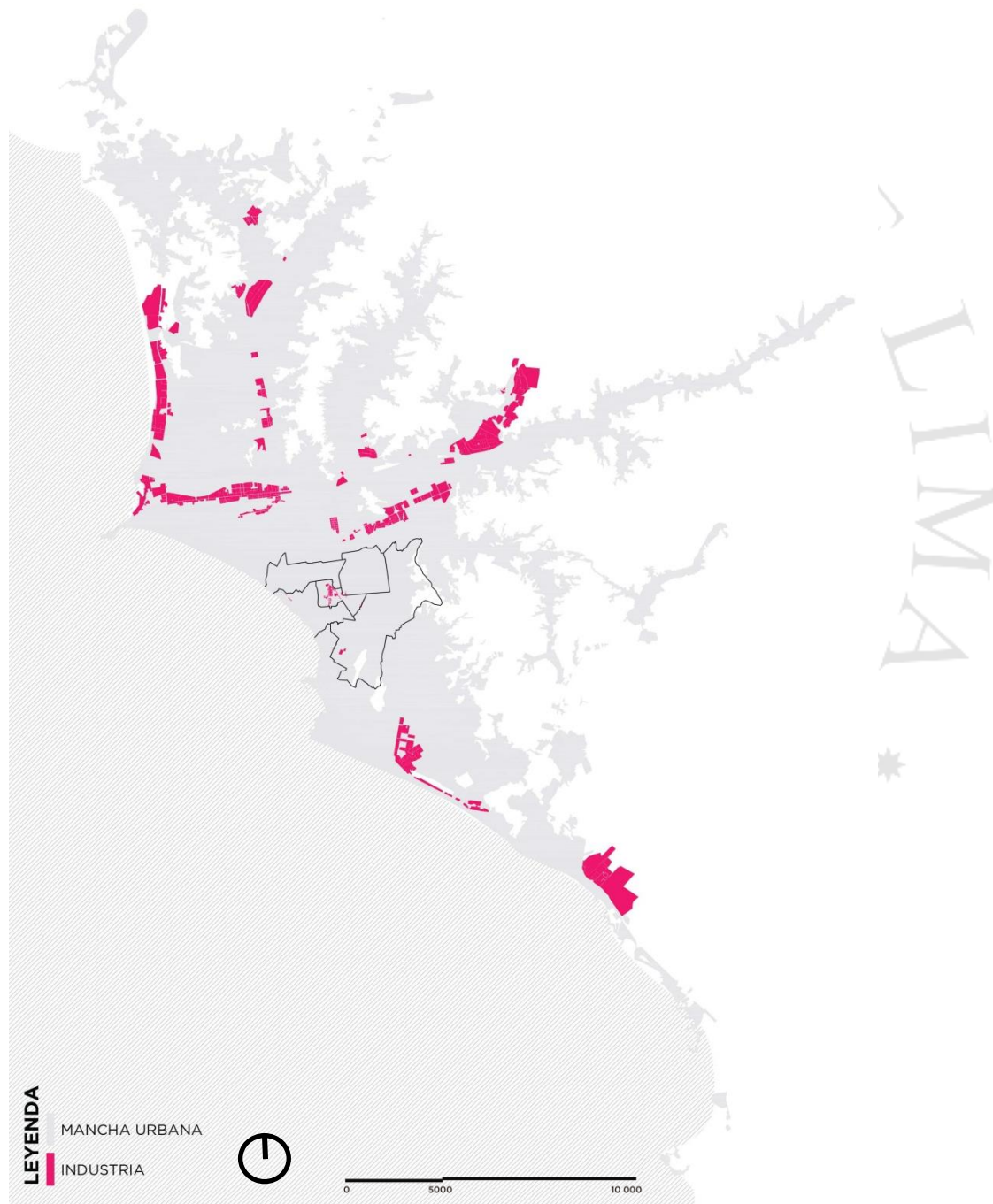
Fuente: elaboración propia a partir de información de Ipsos Apoyo (2007b).

En efecto en la Figura 5.107 se puede ver que Surquillo representa la concentración industrial más grande e importante de toda la ZAR. Las otras zonas industriales de gran tamaño se ubican en la periferia. La industria de Surquillo no se compara en extensión a la

de la periferia pero es la única ubicada en el centro. No existe otra aglomeración industrial de un tamaño similar en la ZAR.

Figura 5.107

Mapa de la industria en la ciudad de Lima

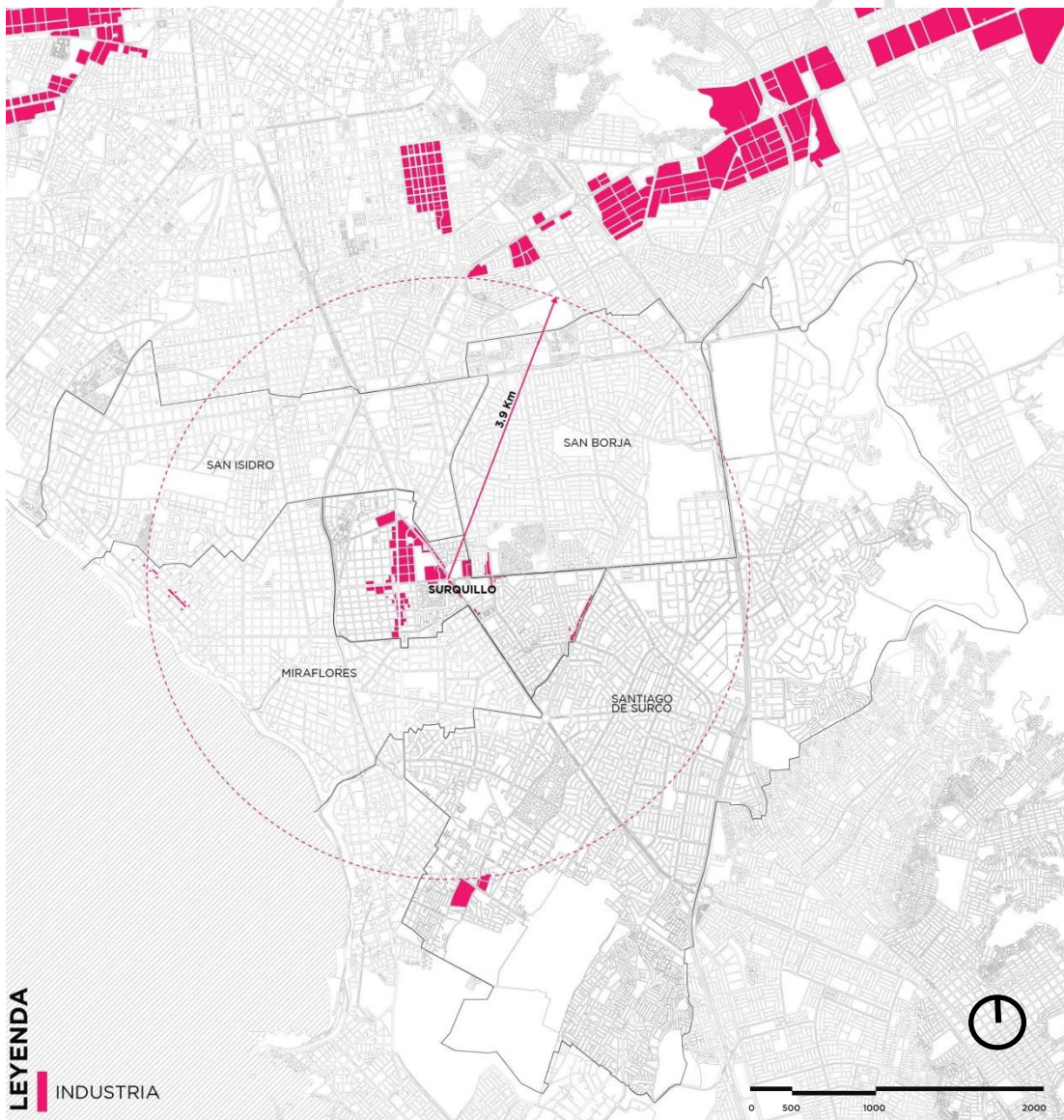


Fuente: elaboración propia según Google Maps (2015)

En la Figura 5.108 también se puede observar que los habitantes de la zona de estudio tienen que movilizarse cuatro kilómetros para encontrar industria fuera de Surquillo. La Victoria y el barrio de Surco Viejo en Santiago de Surco son las zonas industriales más cercanas, con la excepción de una pequeñas zona industrial en el barrio de Santa Cruz en Miraflores. Surquillo evidentemente representa el nicho de industria pesada y liviana para todos los distritos de la ZAR, y en especial para los distritos vecinos.

Figura 5.108

Mapa de la industria de la ZAR en Lima



Fuente: elaboración propia en base a Google Maps (2015)

Aparte de la densidad industrial del distrito, este también cuenta con una vasta densidad comercial general. En la Tabla 5.21 se puede ver la cantidad de establecimientos de acuerdo al área de cada distrito. Surquillo cuenta con 1434 establecimientos comerciales por kilómetro cuadrado, más del triple de negocios que cualquiera de los distritos vecinos alberga. También tiene nueve negocios por manzana y el 59% de sus manzanas tienen negocios, superior a cualquiera de los distritos vecinos. Solo Miraflores se acerca con 382 establecimientos comerciales por kilómetro cuadrado, seis negocios por manzana y con el 55% de manzanas con negocios. Surquillo es el distrito más comercial y semi-industrial del área de estudio (Ipsos Apoyo, 2007b).

Tabla 5.21
Negocios por área de cada distrito

| | Santiago de Surco | Surquillo | Miraflores | San Borja | San Isidro |
|------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Área | 34.75 Km ² | 3.46 Km ² | 9.62 Km ² | 9.96 Km ² | 11.1 Km ² |
| Negocios por km ² | 222 | 1434 | 382 | 126 | 254 |
| Negocios por manzana | 3 | 9 | 6 | 2 | 2 |
| % de manzanas con negocios | 35% | 59% | 55% | 38% | 30% |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Ipsos Apoyo (2007b)

Adicionalmente, un número significativo de nuevos negocios se abre cada año. En la Tabla 5.22 se puede observar la apertura de negocios en los cinco distritos en el 2013. Surquillo tiene el mayor número de aperturas en ferreterías y se presenta dentro del promedio en restaurantes, panaderías, bodegas y cabinas de internet (INEI, 2014).

Tabla 5.22

Apertura de negocios en el 2013

| Distritos | Santiago Surco | Surquillo | Miraflores | San Borja | San Isidro |
|-----------------------------------|----------------|-----------|------------|-----------|------------|
| Hospedajes | 2 | 0 | 25 | 1 | 1 |
| Restaurantes | 52 | 58 | 131 | 31 | 73 |
| Panaderías | 27 | 9 | 3 | 7 | 0 |
| Bodegas | 76 | 36 | 39 | 13 | 0 |
| Peluquerías | 73 | 22 | 59 | 36 | 48 |
| Cabinas de internet | 19 | 9 | 4 | 12 | 0 |
| Ferreterías | 15 | 43 | 2 | 3 | 0 |
| Farmacias | 259 | 100 | 125 | 82 | 86 |
| Grifos y expendios de lubricantes | 62 | 34 | 26 | 21 | 40 |
| Total | 585 | 311 | 414 | 206 | 248 |

Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2014)

Al analizar la apertura de negocios por kilómetro cuadrado en la Tabla 5.23 podemos ver que Surquillo presenta la mayoría de negocios. El distrito, con 90 aperturas de negocios por kilómetro cuadrado, cuenta con más del doble que el resto de distritos. Nuevamente el único distrito que se acerca a esta densidad comercial es Miraflores con 43 negocios por kilómetro cuadrado (INEI, 2014).

Tabla 5.23

Apertura de negocios por área

| Distritos | Santiago de Surco | Surquillo | Miraflores | San Borja | San Isidro |
|-------------------------------|-------------------|-----------|------------|-----------|------------|
| Total de aperturas | 585 | 311 | 414 | 206 | 248 |
| Aperturas por km ² | 17 | 90 | 43 | 21 | 22 |

Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2014)

En cuanto a la cantidad de empresas por distrito, Surquillo se ve en desventaja a primera vista con 14 509 empresas, el menor número en los cinco distritos, como se puede ver en la Tabla 5.24. Sin embargo, al analizar las empresas por kilómetro cuadrado Surquillo vuelve a ser el mayoritario con más del doble de empresas que el resto (INEI, 2014). Cabe resaltar que las empresas que se ubican en el distrito son pequeñas, la mayor cantidad de grandes empresas y edificios empresariales se ubican en San Isidro y Miraflores.

Tabla 5.24

Cantidad de empresas y densidad empresarial

| Distritos | Santiago de Surco | Surquillo | Miraflores | San Borja | San Isidro |
|------------------------------|-------------------|-----------|------------|-----------|------------|
| Empresas | 41301 | 14509 | 27789 | 16714 | 19765 |
| Empresas por km ² | 1189 | 4193 | 2889 | 1678 | 1781 |

Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2014)

En la Figura 5.109 podemos observar la ubicación gráfica de las actividades comerciales, para poder analizar la zona a nivel barrial. El mapa está conformado por el comercio mayoritario por manzana. Desgraciadamente no contamos con información numérica o estadística a nivel barrial, solo gráfica.

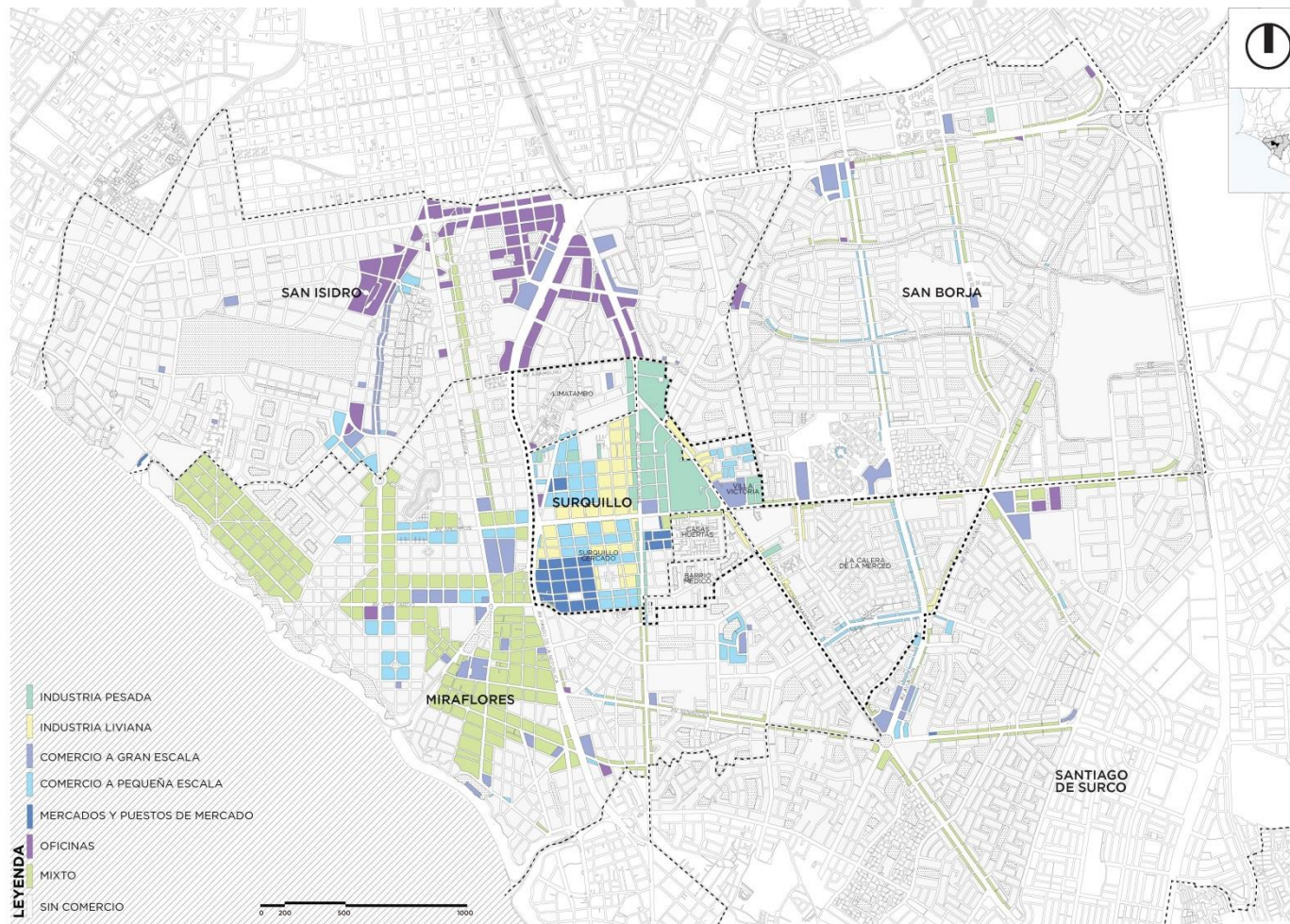
Surquillo presenta una mayoría de comercios de pequeña escala, industria liviana, industria pesada y zonas de mercado. Asimismo, junto con Miraflores es el único distrito que presenta barrios exclusivamente mixtos: de vivienda y comercio. San Isidro está conformado por una amplia zona exclusiva de oficinas y ejes comerciales. San Borja y la porción analizada de Santiago de Surco presentan claros ejes comerciales. Miraflores se caracteriza por zonas comerciales mixtas y ejes comerciales.

A nivel barrial Surquillo Viejo cuenta con la mayoría de comercios. Surquillo Cercado cuenta con una gran zona de mercados, industria pesada, industria liviana, comercios a pequeña escala, comercio a gran escala, comercio mixto y oficinas. Este es el único barrio de la zona de estudio que cuenta con todas las tipologías comerciales. Casas Huertas es uno de los barrios menos comerciales, solamente cuenta con comercios mixtos en la avenida Angamos. Villa Victoria alberga el Centro Comercial Angamos Open Plaza, industria liviana, industria pesada y comercio de pequeña escala. Los barrios de Urbanizaciones cuentan con ejes comerciales principalmente conformados por comercio de pequeña escala, a la manera de Santiago de Surco y San Borja.

Los comercios de los barrios de Surquillo Cercado y Villa Victoria se diferencian claramente de los negocios de los distritos vecinos y los barrios de Urbanizaciones. Estos son una clara zona mixta rodeada por barrios que presentan usos definidos y ejes comerciales delimitados. Debido a la alta densidad poblacional de estos barrios y su riqueza

Figura 5.109

Mapa de establecimientos comerciales de la zona de estudio en el 2015



Fuente: elaboración propia según información de Google Maps (2015)

comercial también podemos asumir que son los que tienen el mayor porcentaje de vivienda comercio.

Los restaurantes son parte de las actividades mixtas. A partir de inicios del siglo XXI, ha aumentado la cantidad de restaurantes, en Surquillo Cercado principalmente y escasamente en La Calera de la Merced; en Surquillo Cercado a lo largo de todo el barrio y en La Calera de la Merced en la Av. Villarán. La llegada del restaurante La Picantería del chef Héctor Solís³⁵ ha dinamizado el auge culinario en Surquillo Cercado. Este ha atraído a otros chefs peruanos e internacionales a ubicarse en el barrio. La panadería francesa La Petit France y el restaurante de hamburguesas Papi Carne son ejemplos internacionales que han tenido un éxito rotundo y veloz en el distrito. Adicionalmente, Héctor afirma que tiene pensados tres conceptos gastronómicos más para Surquillo.

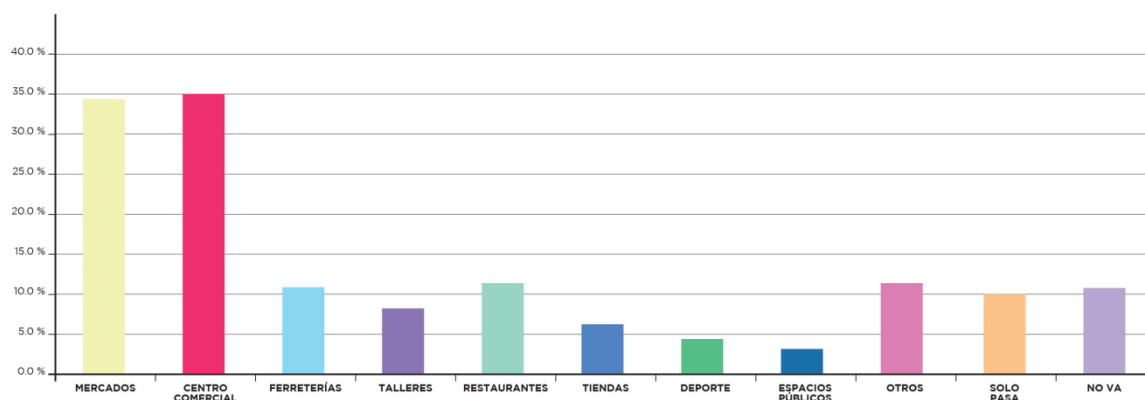
A partir de estos restaurantes ha llegado una nueva clientela al distrito. Surquillo se convierte en un punto gastronómico importante. Los antiguos restaurantes se han revalorizado y los nuevos llegan todos los días. Según el Teniente Alcalde recibe un pedido semanal para ubicar un restaurante en Surquillo (G. Casassa, comunicación personal, 23 de agosto del 2017).

Estos comercios aún no tienen la popularidad de los mercados o el Centro Comercial Angamos Open Plaza como se puede ver en la Figura 5.110. Sin embargo, se encuentran en crecimiento y ya han superado a la industria liviana, según la encuesta realizada a los habitantes de los distritos vecinos. Los mercados y el centro comercial son los más visitados, los restaurantes se ubican en tercer puesto y las ferreterías y talleres automotores se encuentran por debajo.

³⁵ También cuenta con un exitoso restaurante en Miraflores llamado Fiesta.

Figura 5.110

Gráfico de barras de los lugares frecuentados en Surquillo



Fuente: elaboración propia.

Evidentemente Surquillo es el distrito más comercial de los cinco, con una alta densidad y mixtura comercial. Este además contiene a los mercados y a la industria pesada más importante de toda el área de estudio y la ZAR. En cuanto a densidad empresarial el distrito también se encuentra en una preferente posición con respecto a los distritos vecinos. Sin embargo, ¿Cuál de los distritos es el más competitivo?

En una Matriz de Perfil Competitivo (PC) realizada en una tesis de planeamiento estratégico de Centrum, Surquillo se presenta como el distrito menos competitivo. La escala de calificación de la matriz va del 1 al 5 y se conforma de la calificación de diversas variables con pesos específicos. En la Tabla 5.25 se puede ver que Surquillo recibe las peores calificaciones en casi todas las variables, principalmente en seguridad ciudadana, desarrollo urbano e infraestructura, educación, servicios de salud, espacios públicos y gestión municipal. Surquillo tiene un 1.8 de competitividad, mientras que Miraflores tiene 3.0, San Borja 2.70 y Surco 2.95³⁶. El distrito se encuentra en una clara desventaja con respecto a los distritos vecinos. (Cam Shimbo, Di Tolla Mercado, Fernández Rodríguez y Palomino Herrera; 2012).

³⁶ El estudio de competitividad realizado en la tesis decidió no analizar San Isidro, debido a esta la información se muestra incompleta.

Tabla 5.25

Matriz de perfil competitivo de Surquillo y los distritos vecinos

| Distritos | Peso | Santiago de Surco | Surquillo | Miraflores | San Borja | | | | |
|---|------|-------------------|-----------|------------|-----------|---|------|---|------|
| Seguridad ciudadana | 0.15 | 3 | 0.45 | 1 | 0.15 | 3 | 0.45 | 2 | 0.30 |
| Movilidad, transporte y viabilidad | 0.15 | 2 | 0.30 | 3 | 0.45 | 2 | 0.30 | 3 | 0.45 |
| Desarrollo urbano e infraestructura (aguas, saneamiento y vivienda) | 0.15 | 3 | 0.45 | 1 | 0.15 | 3 | 0.45 | 3 | 0.45 |
| Escuelas y educación | 0.10 | 4 | 0.40 | 2 | 0.20 | 4 | 0.40 | 3 | 0.30 |
| Servicios de salud | 0.10 | 4 | 0.40 | 2 | 0.20 | 4 | 0.40 | 3 | 0.30 |
| Espacios públicos, áreas verdes y recreación | 0.05 | 4 | 0.20 | 2 | 0.10 | 4 | 0.20 | 3 | 0.15 |
| Comercio, producción y servicios | 0.10 | 2 | 0.20 | 3 | 0.30 | 2 | 0.20 | 2 | 0.20 |
| Contaminación medioambiental | 0.05 | 3 | 0.15 | 2 | 0.10 | 4 | 0.20 | 4 | 0.20 |
| Gestión Municipal | 0.10 | 3 | 0.30 | 1 | 0.10 | 2 | 0.20 | 3 | 0.30 |
| Atractivos turísticos y culturales | 0.05 | 2 | 0.10 | 1 | 0.05 | 4 | 0.20 | 1 | 0.05 |
| Total | 1.00 | | 2.95 | | 1.8 | | 3.0 | | 2.70 |

Nota: Elaboración propia a partir de información de Cam Shimbo, Di Tolla Mercado, Fernández Rodríguez y Palomino Herrera. (2012)

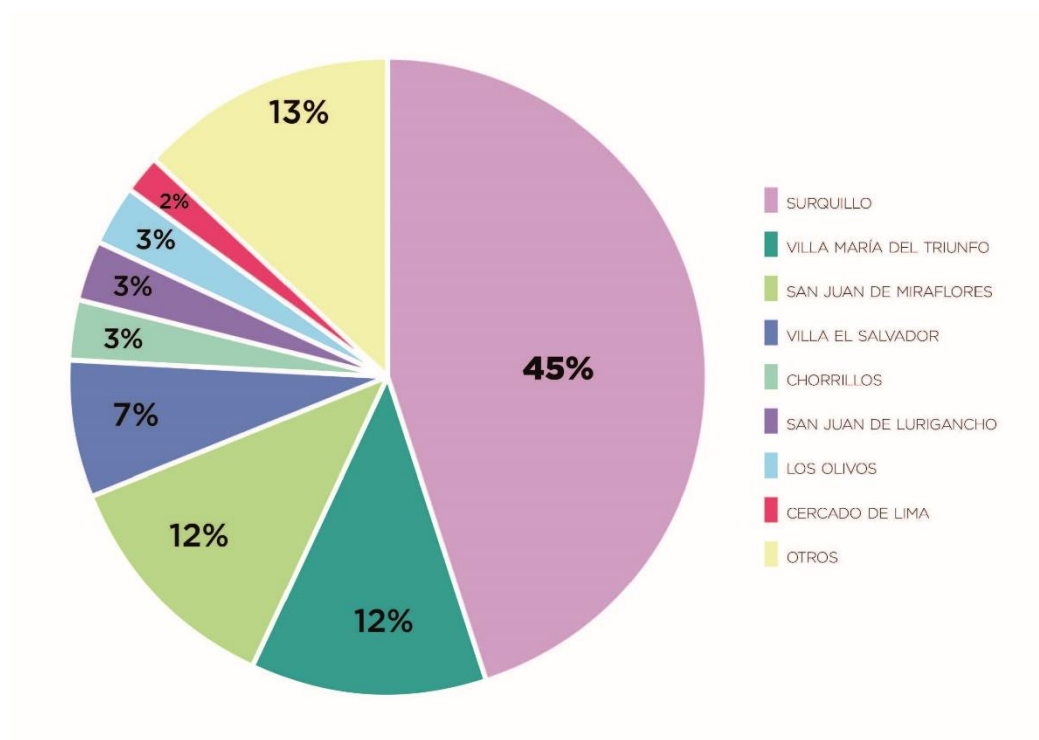
Surquillo es el distrito más comercial y variado, pero el menos competitivo. El bajo nivel de su equipamiento, calidad urbana y gestión municipal lo ubican en un lugar de poco privilegio, en comparación con Miraflores, Santiago de Surco y San Borja.

Existe un fenómeno que no le permite al distrito mejorar económicamente. De los catorce dueños de negocios entrevistados solo dos viven en Surquillo. Los empleadores de los comercios antiguos en cuanto tuvieron éxito migraron a los distritos vecinos. Y los dueños de los negocios nuevos tampoco consideraron al distrito como opción de residencia. Surquillo se estanca porque sus habitantes mejoran y se van a otro distrito. La migración de los empleadores conlleva una significativa filtración de capital.

Al ser un foco comercial y laboral el distrito atrae trabajadores de todo Lima, ocasionando filtraciones de capital a nivel de los empleados también. Realizamos otra encuesta para determinar la cantidad de personas que vive y trabaja en el distrito. Como se puede ver en la Figura 5.111, el 55% de los trabajadores de Surquillo vive en otros distritos, algunos ubicados en la periferia de Lima.

Figura 5.111

Distritos de residencia de los trabajadores de Surquillo



Fuente: elaboración propia.

En resumen, se puede identificar una clara segregación. El distrito es más comercial que los distritos vecinos, alberga las actividades que el resto no, se filtra su capital y es el menos competitivo. Es decir, Surquillo presta la mayor cantidad de bienes y servicios, pero es el que menos beneficios recibe, consolidándose así como un distrito servidor. Este se encuentra evidentemente segregado en la dimensión funcional. Numerosas funciones están segregadas al distrito pero este no goza de las mismas oportunidades que los distritos vecinos.

5.3.2.3 Valorización del suelo

El valor del suelo en Surquillo se mide en dos aspectos, el comercial y el inmobiliario. En ambos el precio es más barato que en los distritos vecinos. El reciente atractivo comercial e inmobiliario de Surquillo se debe a que presenta una ubicación análoga a la de Miraflores o Santiago de Surco a un precio más económico.

Los propietarios de los comercios nuevos afirmaron que los terrenos de Surquillo eran mucho más accesibles que los de los distritos de los alrededores. Para los restaurantes el distrito representa un ambiente culinario consolidado, céntrico y económico. Los entrevistados afirman que para poner un negocio nuevo en Miraflores hay que endeudarse, Surquillo es una buena alternativa.

¿Por qué se ubicaron en Surquillo? Por precio y también por disponibilidad, es difícil conseguir locales que puedan terminar el contrato... – LJ Wiley, dueño de Papi Carne

¿Por qué se ubicaron en Surquillo? Básicamente porque tienen cercanía con Miraflores y es también un poco más fácil lo que es el alquiler, más barato. Los costos permiten un emprendimiento. – Rodrigo Ruiz Vente, dueño de La Concha Nostra

Asimismo, los negocios de industria pesada que aún quedan en Surquillo valoran mucho su ubicación. A pesar de que no tienen posibilidad de expansión. Actualmente pocos negocios industriales nuevos llegan a Surquillo porque el valor del metro cuadrado es mucho más caro que en la periferia. Andrés Carrión, gerente de la lavandería Lava Quick, relata que hace veinte años se mudaron a Surquillo por lo céntrico e industrial de la zona. Ahora su terreno se ha revalorizado significativamente.

Mi papá me decía “Yo tengo que estar acá en Surquillo”, por lo céntrico que es y porque seguía siendo industrial... Nosotros no nos queremos mudar de acá nunca, estamos demasiado cerca de todos nuestros clientes, cruzamos la Vía Expresa y estamos con todo nuestros clientes. – Andrés Carrión, gerente de Lava Quick

Según los entrevistados el metro cuadrado comercial o industrial está cada vez más caro en Surquillo. Sin embargo, sigue siendo más barato que en los distritos vecinos. Se ofrece la ubicación de aquellos a un precio más económico.

La valorización del suelo de vivienda de Surquillo ha pasado por constantes cambios en los últimos años. El boom inmobiliario de inicios del siglo XXI afectó significativamente a los barrios de Urbanizaciones con un crecimiento de edificios acelerado, debido al bajo precio y la privilegiada ubicación de la zona. En general todo el distrito se ha revalorizado, pero Urbanizaciones en mayor medida. Según Gestión (2014) el metro cuadrado de Surquillo se encuentra entre \$1300 y \$2200, donde los barrios de Surquillo Viejo se acercan más a la primera cifra y los de Urbanizaciones a la segunda.

Este nuevo nicho de vivienda de alta densidad provocó una elevada demanda de vivienda en Surquillo. Según Gestión (2017a) hace nueve años las viviendas en Pueblo Libre, San Miguel y Surquillo conformaban solo el 10% de las ventas en Lima Centro (ZAR). Actualmente el 30% de las ventas corresponde a estos distritos.

Sin embargo, al comparar los precios entre Surquillo y sus distritos vecinos hay claras diferencias. Después de Barranco, los distritos que rodean a Surquillo son los que tienen el precio por metro cuadrado más alto de todo Lima. Surquillo se encuentra directamente por debajo de estos con un precio de \$1790, separado por \$515 dólares de San Borja, el más alto, como se puede ver en la Tabla 5.26. Igualmente, los distritos vecinos están separados por \$100 o \$50 entre cada uno; en cambio, Surquillo está a \$200 del distrito que lo precede, Santiago de Surco Gestión (2017b).

Tabla 5.26

Precio por metro cuadrado de vivienda en cada distrito

| Distritos | Puesto | Precio por metro cuadrado de vivienda |
|-------------------|--------|---------------------------------------|
| Barranco | 1 | \$2350 |
| San Borja | 2 | \$2305 |
| Miraflores | 3 | \$2250 |
| San Isidro | 4 | \$2180 |
| Santiago de Surco | 5 | \$1960 |
| Surquillo | 6 | \$1790 |

Fuente: elaboración propia a partir de información de Gestión (2017b)

Es importante recalcar que con la excepción de Santiago de Surco, los distritos vecinos son bastante homogéneos y presentan precios similares entre barrios. En cambio, Surquillo es internamente heterogéneo, por lo cual si comparamos los \$1300 por metro cuadrado de Surquillo Viejo con los precios de los distritos vecinos la diferencia es aún mayor.

Surquillo se está volviendo un punto de interés para la compra de comercios y viviendas. Sin embargo, su precio aún se encuentra significativamente por debajo de los distritos vecinos. Muchos al no poder pagar una ubicación en los distritos vecinos optan por Surquillo, no por una preferencia directa sino por ser lo más cercano a lo que buscaban. Como mencionamos previamente muchas personas de los barrios de Urbanizaciones se

autodenominan de Miraflores, Surco o San Isidro por la cercanía. Jesil, habitante del Barrio Médico, relata razones que atraen a las personas al barrio. Los vecinos quieren vivir en Miraflores, se abastecen de Miraflores y se autodenominan de Miraflores.

La gente que viene a vivir acá (Barrio Médico) tú los escuchas y les dices "¿Y por qué vives en el Barrio Médico?" y te dicen "Porque está cerca a todo, tengo Miraflores acá"... pero más ven el tema de la parte económica. Porque si bien el departamento es caro, no es tan caro como Miraflores... Mucha gente quiere vivir como si estuviera en Miraflores... estás viviendo como si estuvieras en Miraflores pero pagando un poco menos... Inclusive los vecinos que viven acá en Barrio Médico, todas sus actividades las hacen en Miraflores, generalmente en La Aurora... – Jesil, 41 años

Existe una segregación interna y otra externa. Internamente el aumento y desarrollo comercial se da en los barrios de Surquillo Viejo y el inmobiliario en los barrios de Urbanizaciones. Externamente, Surquillo presenta un costo del suelo mucho menor que el de los distritos vecinos, tanto en comercio como en vivienda, a pesar de tener una ubicación similar. Nuevamente el distrito sirve a los habitantes de los distritos vecinos pero este no se ve beneficiado en igual medida, por sus precios significativamente más bajos.

5.3.2.4 Proyección a futuro

A través de las entrevistas realizadas a los dueños de los comercios y habitantes del distrito podemos prever que la proyección del distrito se mantendrá en la misma trayectoria. La Calera de la Merced, Barrio Médico y Limatambo seguirán con un acelerado crecimiento inmobiliario. El precio de estos barrios tiene como techo a los distritos vecinos los cuales no se encuentran tan alejados, así que el costo del suelo dependerá de si el resto sube. En cambio, Surquillo Cercado y Villa Victoria seguirán con el aumento comercial y el costo del suelo probablemente siga subiendo, debido a que su techo se encuentra más alejado.

Los dueños de los restaurantes nuevos en Surquillo Cercado afirman el interés de muchos chefs por ubicarse en el distrito. La mayoría de los entrevistados están seguros que el futuro del barrio se dirige puramente hacia lo culinario. LJ, dueño de Papi Carne relata que él no ve otra posibilidad:

Yo sé que va a ser culinario, es seguro. Es imposible para la ciudad crecer en otra dirección con el mismo potencial. El mercado, solo el mercado lleva este tipo de potencial. El mercado es muy llamativo para turistas... Tienes unos sitios que las personas pueden llegar y hacer mistura acá. Tienes un lugar que tiene potencial para ser conocido. Y tienes vecinos como Al Toque Pez, La Picantería, Anticucho Brand. Tienes vecinos que están con productos buenazos, están poniendo un ejemplo por toda la zona y esperamos que podamos seguir con ellos. – LJ Wiley

Héctor Solís, dueño de La Picantería, también cree que el futuro comercial del barrio se dirige hacia lo gastronómico. Sin embargo, afirma que la informalidad del barrio, el estado de las construcciones y la dificultad para alquilar por litigios son elementos que retrasan este cambio.

¿Qué futuro le ves a Surquillo, crees que va a lo gastronómico? Ojalá. Las cosas ya se están dando porque este gringo a las 23:00 está en una cola hasta la calle... Yo creo que sí. Es más, hay gente que llegó un poco antes que yo... hay mucha gastronomía. Creo que sí, el barrio está muy interesante, pero hay un problema con el tema de la vivienda, la gente quiere alquilar, pero cuando alquila hay mucha informalidad. Tú quieres alquilar, pero los papeles no están en regla; la casa era de la abuelita, la abuelita había muerto después de la madre que también había muerto, son muy posesionarios. Cuando una empresa formal quiere alquilar, no tiene los papeles en regla y eso complica. Un empresario formal no puede entrar con esas condiciones y primero tiene que formalizar y eso es un trámite, una burocracia y cosas que hay que resolver. Además, las casonas son antiguas, el tema de defensa civil está muy presente. Tener una autorización de defensa civil es por lo menos tedioso. Pero sí, yo sueño con eso, que las cosas acá en Surquillo se vuelvan un foco gastronómico. De hecho muchos amigos míos cocineros están en búsqueda de local por acá. Esperemos que esto cambie, que funcione. –Héctor Solís

Aparentemente el comercio de Surquillo Cercado se dirige hacia esa dirección. Sin embargo, la Municipalidad tiene otros planes. El teniente Alcalde afirma que siempre quiere tener usos mixtos, no el uso gastronómico aislado y que su percepción para Surquillo es la de un “San Borja con aires de Miraflores”. La visión de la Municipalidad se enfoca en convertir a Surquillo en uno de los distritos vecinos en vez de explotar las cualidades diferentes que tiene. Existe un miedo hacia convertirse en un distrito “peor” si no se apunta a ser como los distritos vecinos. No se visualiza una tercera opción.

¿Cree que el futuro va hacia lo gastronómico? No, necesito tener otros servicios que sustenten la parte gastronómica... Hay que controlar. Tiene dos, o se orienta a esto [Miraflores y San Borja] o se va hacia La Victoria que es lo que yo no quiero. –Giancarlo Casassa

¿Qué futuro crees que le espera a Surquillo? Ser un San Borja con aires de Miraflores, eso es lo que queremos. Mejor servicio, más limpieza, mucho más seguridad, consolidar las zonas populares, hacer de esto un Miraflores lindo, más parques. Hasta el año 2005 nos miraban como el patito feo, ahora nos miran como el hermano menor. – Giancarlo Casassa

En relación a la proyección inmobiliaria, los barrios de Urbanizaciones albergan edificios de hasta dieciséis pisos. El crecimiento es constante y las inmobiliarias visualizan a la zona como una gran oportunidad. El Gerente del Área de Ingeniería y Construcción de la constructora Graña y Montero Juan Manuel Lambarri compara el desarrollo de esa zona con el de los distritos de Jesús María y Magdalena (altos edificios para nivel socioeconómico medio y medio alto). Barrio Médico y La Calera de la Merced ya se encuentran parcialmente desarrollados con una alta densidad constructiva. En un futuro se prevé que esos barrios se sigan desarrollando. Asimismo, el barrio de Limatambo que aún no ha pasado por ese proceso probablemente lo experimente pronto.

Desarrollamos otro edificio en Surquillo, por el otro lado de Surquillo, por el lado del cementerio, en La Calera, que también nos fue bien... están comprando casas o terrenos y haciendo edificios de cinco o seis pisos con un relativo nivel de éxito. Me parece que son como los edificios que hay en Magdalena o Jesús María, que es un poquito mejor digamos. – Juan Manuel Lambarri, Gerente del Área de Ingeniería y Construcción

Sin embargo, los barrios de Surquillo Viejo no tienen proyección de tener el mismo desarrollo inmobiliario, de alta o baja densidad. Esos barrios tienen diversos problemas que previenen un desarrollo inmobiliario. Los terrenos son muy pequeños y se encuentran subdivididos en lotes aún más reducidos. Algunos terrenos se encuentran conformados por un callejón con decenas de viviendas. Un mismo lote puede tener numerosos propietarios. Asimismo, los lotes que fueron ocupados informalmente se encuentran con problemas de litigios que han durado décadas y muchos aún continúan. Al combinar todos estos factores un desarrollador que quiere construir en Surquillo Viejo se ve en la situación de tener que comprar tres o cuatro lotes, con diversos problemas cada uno, para poder construir un

proyecto rentable. El Gerente del Área de Ingeniería y Construcción de Graña y Montero nos da su opinión acerca el tema y por qué ellos como empresa no consideran a la zona para un desarrollo inmobiliario en absoluto:

Es un distrito donde la gente debe tener problemas de títulos, herencias, eso es algo como para regenerarlo completamente. Podrías hacer un desarrollo inmobiliario porque está en un sitio muy preferente en Lima, pero es todo o es nada... Pero ahí cada casita debe tener tres propietarios... hay un montón de litigios y el nivel de tugurización hace que no sea fácil el poder comprar un terreno ahí, porque el metro cuadro ahí vale dinero... No soy optimista en ese tema. Está tan atomizada la propiedad. Si tú quieres hacer vivienda económica, que es la que debe ir en Surquillo, departamentos de 70m², hay que cambiar el régimen de alturas, porque me da la impresión de que no se permiten grandes alturas, porque las calles son muy estrechas también... Mientras tú no tengas fábricas o depósitos o cosas así grandes. Yo veo muy poco futuro, porque es mucho esfuerzo, el tener que juntar diez propiedades. La vivienda económica no funciona si no tiene un cierto nivel de escala de cantidad de departamentos, sale a cuenta, yo no lo veo allí... ese Surquillo [Surquillo Cercado], el núcleo de Surquillo, yo no le veo valor inmobiliario, es muy complicado para un desarrollador. - Juan Manuel Lambarri, Gerente del Área de Ingeniería y Construcción de Graña y Montero

Graña y Montero tuvo una pésima experiencia desarrollando un centro comercial en Surquillo Cercado. Al experimentar los problemas que conllevó desarrollar un proyecto allí no lo volvieron a repetir. Este caso es un claro ejemplo de la percepción que se tiene de los barrios de Surquillo Viejo por parte de la empresa inmobiliaria.

Nosotros intentamos desarrollar un pequeño centro comercial en una de las esquinas de las manzanas en Surquillo... fue un fracaso total, la gente nos compró y se vendió bien, pero después se atomizó. Nos equivocamos porque no debió ser un centro para venderlo sino para alquilarlo como son los centros comerciales ahora. Y hoy tú te metes por ahí y está el sastrecito, el que vende cucharitas de plata, se volvió un mercadito... Quedo inconcluso además, eso era diseñado para más pisos. En un momento dado quisimos recomprar todo pero no se pudo... Ha quedado en algo de la misma categoría que las demás cosas que hay en Surquillo pero más nueva, esa es la única diferencia, fracasó... no pudimos recomprar los localcitos comerciales del centro comercial, nos faltaban cuatro o cinco, con lo cual no podía hacer nada. Es imposible en Surquillo hacer eso. – Juan Manuel Lambarri

La proyección a futuro del distrito lo llevará por dos lados. A los barrios de Surquillo Viejo por el lado comercial y a los barrios de Urbanizaciones por el lado inmobiliario. Ambos son futuros que conllevan beneficios, pero se seguirá reproduciendo una segregación de funciones, la vivienda de nivel socioeconómico medio alto en una parte y el comercio en otra. El futuro previsto no ayudará a la integración interna del distrito. Tampoco se facilitará la integración entre Surquillo Viejo y los distritos vecinos, el continuo desarrollo comercial en la trayectoria actual seguirá consolidando al distrito como servidor segregado.

5.3.2.5 Conclusiones parciales

Históricamente Surquillo fue consolidado como un distrito servidor. Desde sus inicios se convirtió en el “tambo” de Miraflores y luego de los distritos vecinos. Se segregaron allí actividades que no se ubicaron en los distritos vecinos, como mercados, industria pesada e industria liviana.

Actualmente Surquillo tiene la mayor densidad y variedad comercial de toda la zona de estudio. También representa la aglomeración industrial más grande de toda la ZAR. Sin embargo, es el distrito menos competitivo. Los distritos vecinos se sirven de Surquillo y este no se beneficia. Gran parte del capital se filtra a los distritos vecinos, debido a que muchos de los empleadores y empleados que trabajan en Surquillo viven en estos distritos. Existe una evidente tendencia a migrar del distrito al alcanzar el éxito laboral. Surquillo se encuentra segregado en la dimensión funcional debido a que aglomera gran parte de los servicios pero no goza de las mismas oportunidades de los distritos vecinos.

El valor del suelo tanto comercial como de vivienda también denota una clara segregación. Con una ubicación muy similar, Surquillo tiene un precio por metro cuadrado significativamente más reducido que los distritos vecinos.

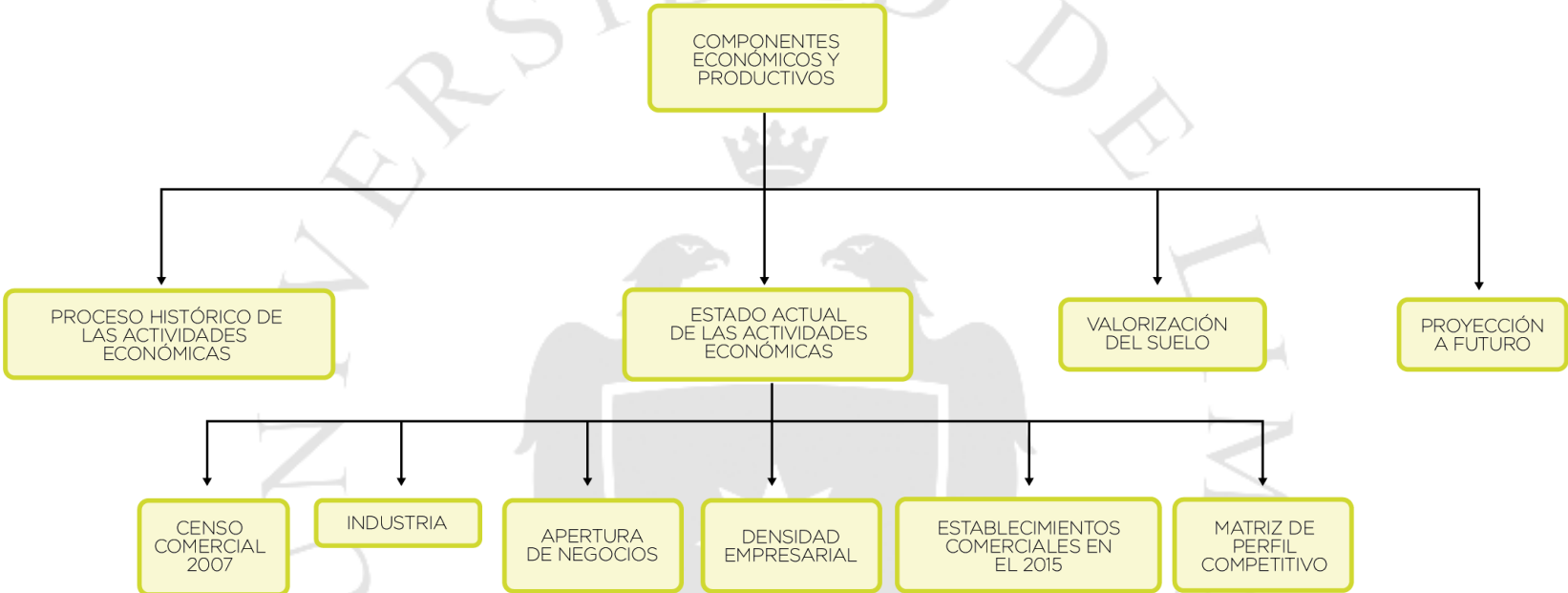
A futuro no se prevé un cambio significativo. Surquillo Viejo seguirá por su trayectoria comercial y Urbanizaciones por la inmobiliaria. Tanto internamente como externamente el distrito tenderá a segregarse más, debido a la fuerte separación de funciones entre zonas y a la constante consolidación de Surquillo Viejo como servidor. Económicamente Surquillo se encuentra segregado y de seguir en la misma trayectoria se

mantendrá igual o peor. Los componentes económicos y productivos se encuentran resumidos en el mapa de la Figura 5.112.



Figura 5.112

Mapa mental de los componentes económicos y productivos



Fuente: elaboración propia

5.3.3 Componentes urbanos y de vivienda

Los componentes sociales, demográficos y económicos permiten estudiar el desarrollo socioeconómico y la segregación funcional, relacional y simbólica. En cambio, los componentes urbanos y de vivienda permiten definir la calidad urbana de la zona de estudio y determinar la segregación física de este. En este sub capítulo se analiza la parte espacial de la segregación socioespacial. A través de estos componentes se visualizan las diferencias sociales de manera física en el espacio ocupado. Analizaremos la morfología, el área verde y el espacio público, el equipamiento y las vías y transporte. En cuanto a la vivienda estudiaremos el estado y la tenencia de esta.

5.3.3.1 Morfología

La morfología de Surquillo fue diferente desde un inicio. Como mencionamos previamente, Surquillo fue urbanizado con manzanas de un tamaño similar a las de Miraflores pero con lotes diferentes. Como se puede ver en la Figura 5.113, estos se plantearon de dos formas, largos y estrechos para vivienda y de grandes dimensiones para industria y comercio. En 1945 Miraflores contaba con lotes proporcionados con un área promedio de 700m^2 con un frente de 22m. En cambio Surquillo contaba con lotes con un área promedio de 320m^2 con un frente de 10m. Esta tipología de lote angosto y extenso ocasionó la subdivisión de lotes y la aparición de callejones. Los nuevos habitantes del barrio tenían escasos recursos económicos y en ocasiones necesitaban convivir con otras familias para poder adquirir un lote.

Figura 5.113

Morfología de Miraflores y Surquillo en 1945



Fuente: elaboración propia en base a información del Servicio Aerofotográfico del Perú (1945)

Urbanizadas por la misma persona ambas zonas fueron proyectadas de manera diversa, a pesar de pertenecer al mismo distrito en ese entonces. Surquillo, detrás de las vías del ferrocarril y sin vereda ni pavimento, tenía una disposición morfológica opuesta a la de Miraflores. La morfología fue el primer componente que evidenció la segregación de Surquillo.

Actualmente Miraflores y Surquillo Cercado (anterior barrio de Surquillo dentro de Miraflores) siguen conformados por una morfología de manzanas similar. Surquillo tiene la misma disposición de lotes angostos para vivienda y grandes para industria. Los lotes de Miraflores son más pequeños actualmente, pero aún son más anchos y proporcionados que los de Surquillo Cercado.

En el tiempo aparecieron nuevos barrios y distritos con morfologías diferenciadas. Los barrios de Barrio Médico, La Calera de la Merced, Casas Huertas, Limatambo, Surquillo Cercado y Villa Victoria conforman Surquillo. El distrito está rodeado por los

barrios de Miraflores Antiguo (Miraflores), Miraflores Comercial (Miraflores), La Aurora (Miraflores), Higuereta (Santiago de Surco) y San Borja Sur (San Borja).³⁷

Sin contar las grandes unidades de vivienda podemos identificar cinco tipologías actuales de manzaneo general, como se puede ver en la Figura 5.114. Los barrios de Miraflores Antiguo, Miraflores Comercial y Surquillo Cercado se conforman de grandes manzanas cuadradas y pocos parques. En lo único en lo que se diferencia Surquillo Cercado es que también cuenta con algunas macro manzanas. Los barrios de La Aurora, Barrio Médico, La Calera de la Merced e Higuereta se conforman de manzanas rectangulares alrededor de parques. Los barrios de Corpac, Limatambo y San Borja Sur se conforman de un tejido no lineal con manzanas alrededor de parques. La morfología de Casas Huertas es una macro manzana cuadrada dividida por angostas calles y callejones. El trazado de Villa Victoria se asemeja al de San Borja Sur pero con manzanas rectangulares más pequeñas y algunas macro manzanas.

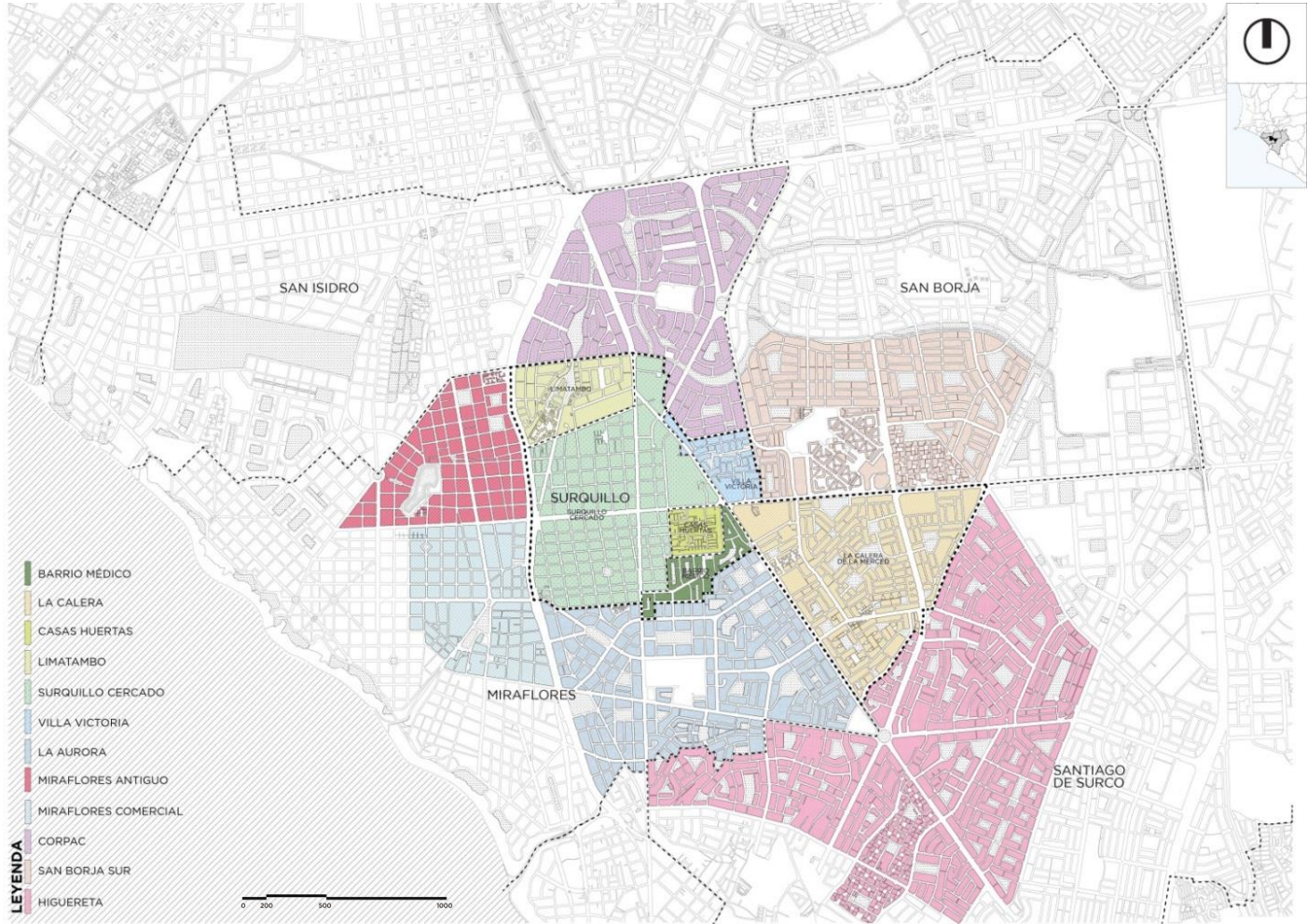
Los barrios con el trazado más atípico son los asentamientos humanos de Casas Huertas y Villa Victoria, los cuales no se asemejan a ninguno de los barrios de alrededor. Surquillo Cercado presenta algunas diferencias con Miraflores Antiguo y Miraflores Comercial, como las macro manzanas. Los barrios de Urbanizaciones encajan perfectamente con los de su alrededor.

El tamaño de los lotes presenta una mayor diferencia entre los barrios de Surquillo Viejo y el resto. Como se puede ver en la Figura 5.115, Surquillo Cercado y Casas Huertas presentan los lotes de vivienda más angostos, debido a que son los barrios con la mayor cantidad de callejones. Surquillo Cercado tiene un lote promedio de vivienda de 320m^2 , con frentes de 10m y 32m. Casas Huertas tiene un lote de 120m^2 , con frentes de 5m y 24m. Villa Victoria presenta el lote promedio más pequeño después de Casas Huertas, con 150m^2 , pero más proporcionado a diferencia de los anteriores, con frentes de 8m y 20m. En cambio los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos presentan lotes más grandes y

³⁷ La morfología de los distritos vecinos debe ser analizada a nivel barrial. Lima fue urbanizada por barrios, no distritos, y a través de distintas entidades (públicas y privadas). Por lo tanto existen significativas diferencias morfológicas entre barrios del mismo distrito. Esta es la única variable de la presente investigación donde los distritos vecinos muestran diferencias internas.

Figura 5.114

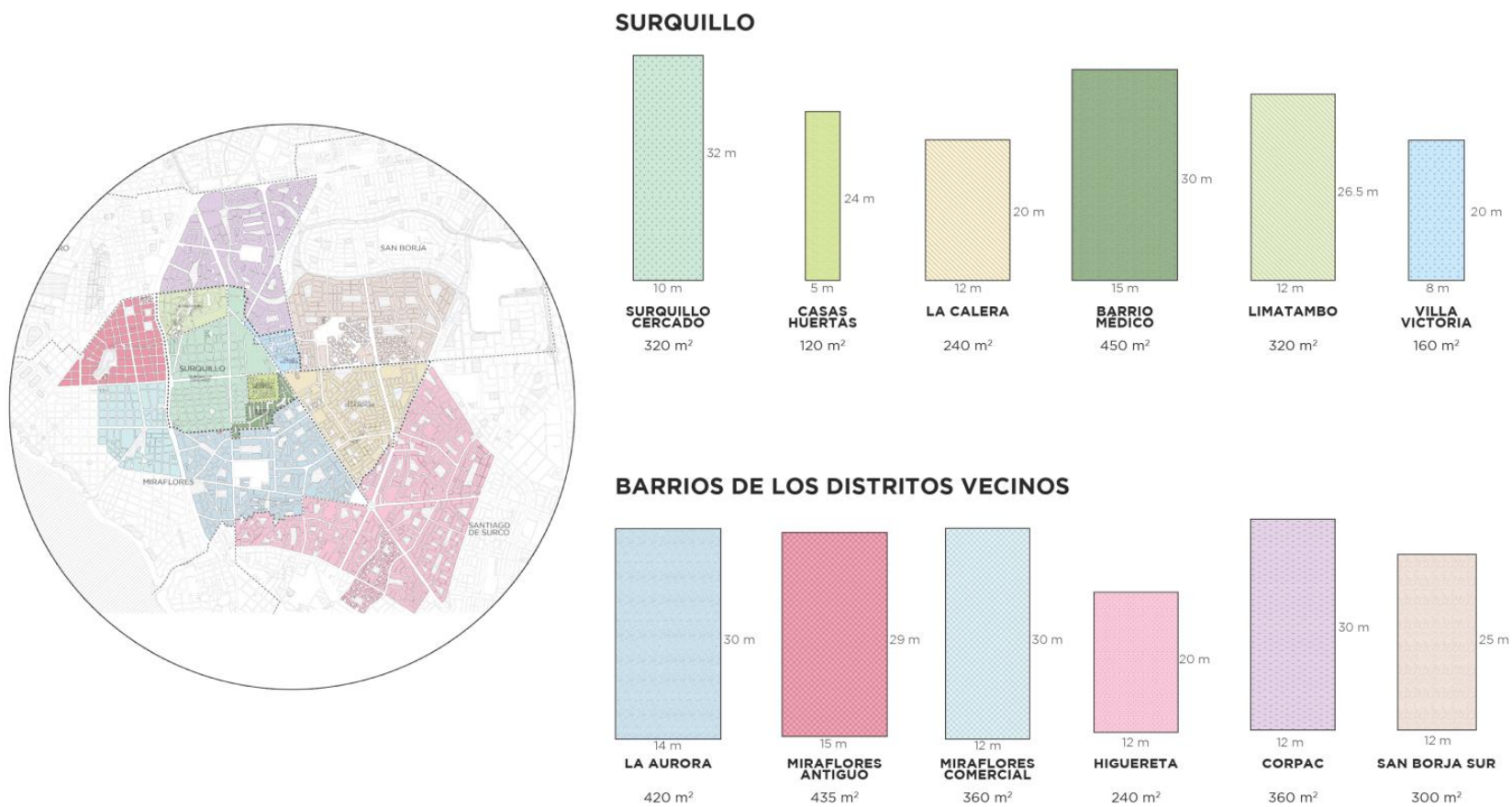
Morfología de los barrios de Surquillo y los distritos vecinos



Fuente: elaboración propia según información de Google Maps (2015)

Figura 5.115

Dimensión de los lotes promedio de vivienda de los barrios de Surquillo y los distritos vecinos



Fuente: elaboración propia según información de Google Maps (2015)

proporcionados. Limatambo tiene un lote de 320m² al igual que Surquillo Cercado, pero más proporcionado con frentes de 12m y 26.5m. La Calera de la Merced y Barrio Médico también presentan lotes rectangulares proporcionados, de 240m² y 450m² respectivamente. Los lotes de los barrios de Miraflores se asemejan a los de Barrio Médico. El lote promedio de Higuiereta se asemeja al de La Calera de la Merced. Los lotes de San Borja Sur y Corpac se asemejan a los de Limatambo.

Los lotes de Urbanizaciones y los distritos vecinos son grandes y proporcionados y los de Surquillo Viejo son pequeños y angostos. Esta diferencia morfológica en la vivienda ocasiona la ubicación de diferentes edificaciones en cada barrio. Los barrios de Urbanizaciones y los distritos vecinos cuentan con casas y edificios, como se puede ver en la Figura 5.116. En cambio, los barrios de Surquillo Viejo cuentan con quintas en callejones y casas y edificios pequeños, como se puede ver en la Figura 5.117.

Figura 5.116

Miraflores y Barrio Médico



Fuente: archivo propio (2017)

Figura 5.117

Surquillo Cercado

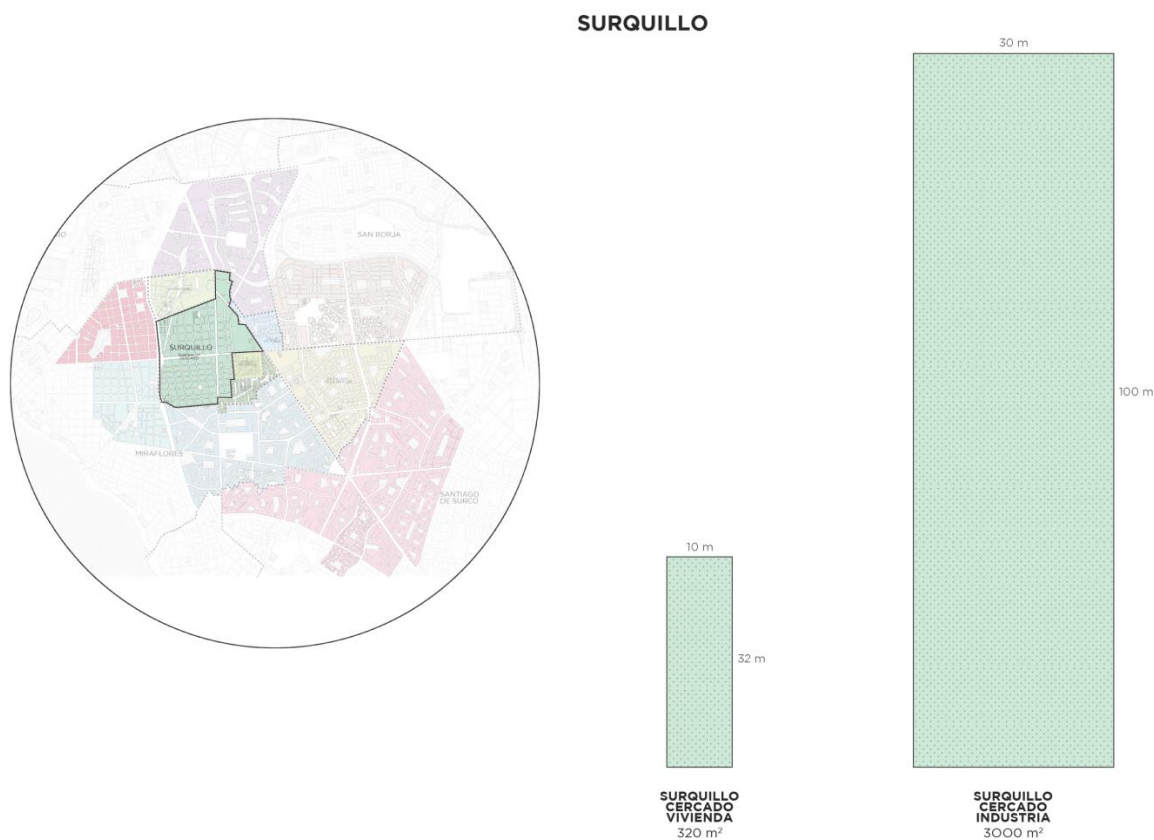


Fuente: archivo propio (2017)

Surquillo Cercado es el único barrio que también cuenta con lotes industriales. El lote promedio industrial de este barrio es de 3000m^2 y se conforma de frentes de 30m y 100m. En la Figura 5.118 se puede observar la diferencia entre el lote de vivienda y el lote industrial de Surquillo Cercado. El lote industrial es diez veces más grande que el de vivienda y conviven uno junto al otro.

Figura 5.118

Dimensión de los lotes de vivienda e industria de Surquillo Cercado

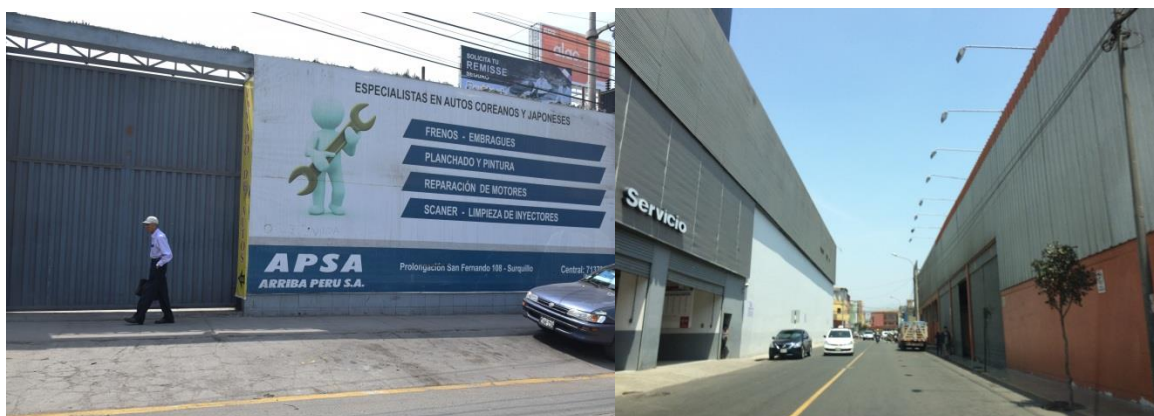


Fuente: elaboración propia según información de Google Maps (2015)

En la Figura 5.119 se puede observar el tipo de edificaciones que se ubica en estos terrenos. Estas presentan extensos muros ciegos y ocasionan contaminación ambiental, sonora y visual. Asimismo, este tipo de construcciones fomentan la inseguridad. Al erradicar todo tipo de vigilancia con los grandes terrenos y extensos muros ciegos la calle se vuelve más insegura y propensa a delitos (Jacobs, 1961; Gehl, 2010).

Figura 5.119

Edificaciones industriales en Surquillo Cercado



Fuente: archivo propio (2017)

La diferenciación morfológica entre barrios en la zona de estudio destaca una segregación de los barrios de Surquillo Viejo. Los lotes de vivienda más pequeños y desproporcionados se encuentran en estos barrios. Esta morfología limitó las posibilidades de edificación a la de los callejones, propiciando así una pésima calidad de vida en la zona. Además, la decisión de ubicar lotes grandes industriales en una zona residencial como Surquillo Cercado denota la segregación del barrio. La combinación entre lotes desproporcionados y grandes le da a los barrios de Surquillo Viejo una connotación de pobres e industriales.

5.3.3.2 Área verde y espacio público

El área verde y el espacio público es una de las variables en la cual Surquillo se diferencia con mayor prominencia de los distritos vecinos. El área verde de la zona de estudio se conforma de parques y bermas. Los espacios públicos en este caso son parques también.

Existe cierto consenso de que lo recomendable es tener entre 8 y 10m² de área verde por habitante. En la zona de estudio los únicos que cumplen con ese requisito son Miraflores, San Borja y San Isidro. Como se puede ver en la Tabla 5.27, Surquillo es el distrito con la menor cantidad de área verde, con 3m². San Isidro cuenta con seis veces más esa cantidad, con 18.2m². Miraflores y San Borja también tienen altas cantidades con

13.6m² y 12.4m² respectivamente. Santiago de Surco, con una baja cifra como 5m², aún se encuentra por encima de Surquillo.

Tabla 5.27

Área verde de los distritos

| Distritos | Miraflores | San Borja | San Isidro | Santiago de Surco | Surquillo |
|--|------------|-----------|------------|-------------------|-----------|
| m ² de área verde por habitante | 13.6 m2 | 12.4 m2 | 18.2 m2 | 5 m2 | 3 m2 |

Fuente: elaboración propia a partir de información del Instituto Metropolitano de Planificación (2014)

Como se puede observar en la Tabla 5.28, todos los barrios del distrito se encuentran por debajo de lo recomendable. Los barrios de Urbanizaciones tienen cantidades bajas pero significativamente más altas a las de Surquillo Viejo. Barrio Médico es el único que se encuentra dentro de lo recomendable con 8.6m². Los barrios de Surquillo Viejo no llegan ni a 1m² de área verde por habitante. Casas Huertas es el que se encuentra en peores condiciones con 0.1m². Por cada habitante del barrio hay solamente 10cm² de área verde.

Tabla 5.28

Área verde de los barrios de Surquillo

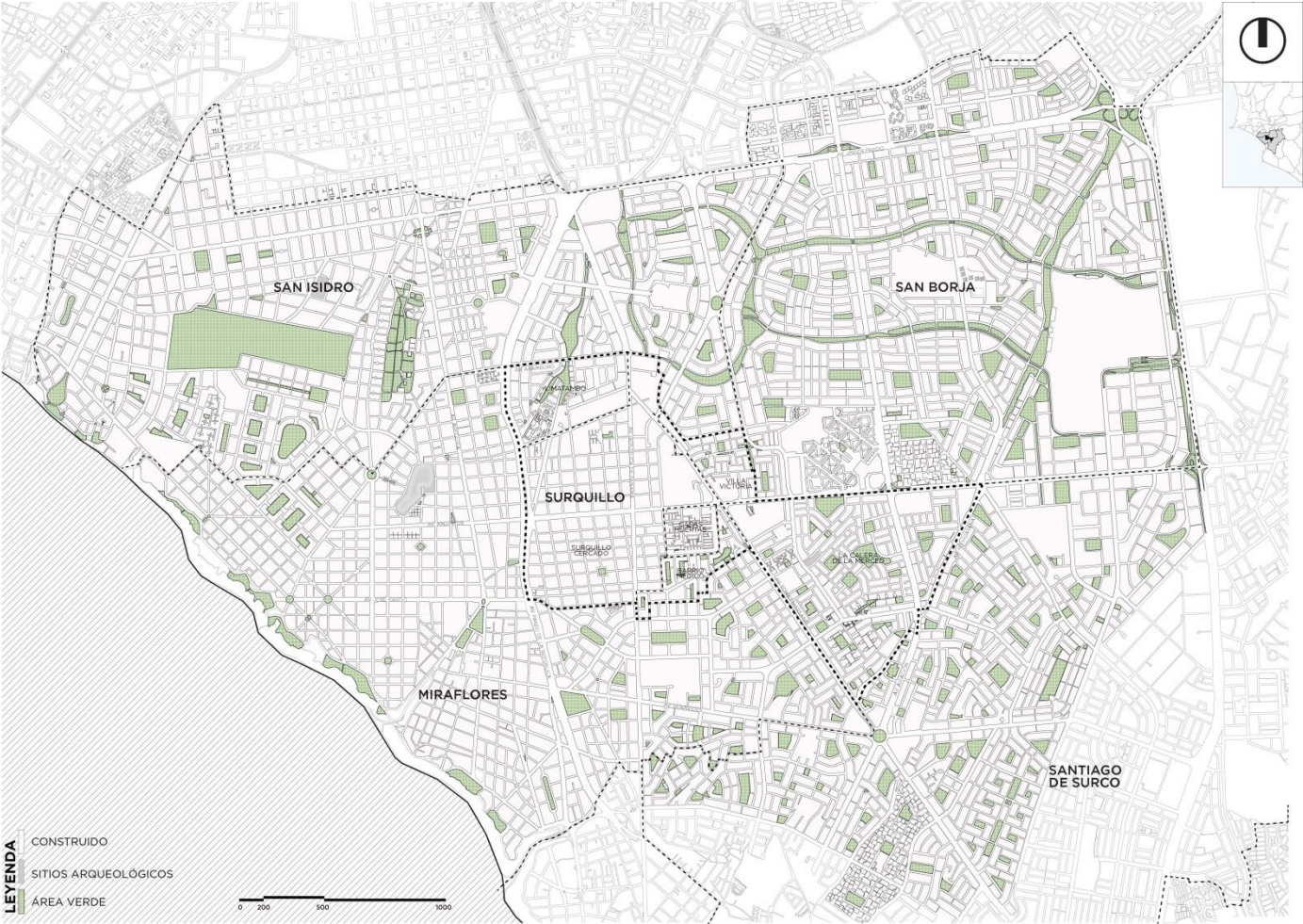
| Barrios | Barrio Médico | La Calera de la Merced | Casas Huertas | Limatambo | Surquillo Cercado | Villa Victoria |
|--|---------------|------------------------|---------------|-----------|-------------------|----------------|
| m ² de área verde por habitante | 8.6 m2 | 3.9 m2 | 0.1 m2 | 4.1 m2 | 0.4 m2 | 0.9 m2 |

Fuente: elaboración propia

En el mapa de la Figura 5.120 se pueden identificar las diferencias gráficamente. Los distritos vecinos tienen mayor abundancia de área verde que Surquillo. Miraflores, San Isidro y San Borja tienen grandes pulmones verdes. Miraflores cuenta con el acantilado y numerosos parques. San Borja fue ordenado mediante ejes verdes curvos y parques cada cuatro manzanas. San Isidro cuenta con grandes parques como El Olivar.

Figura 5.120

Mapa del área verde de la zona de estudio



Fuente: elaboración propia según información de Google Maps (2015)

En cambio, todos los barrios de Surquillo tienen escasez de área verde. Inclusive La Calera de la Merced que a simple vista parece tener una cantidad de parques similar a la de Santiago de Surco, tiene demasiados habitantes para su poca área verde. Sin embargo, comparados con los barrios de Surquillo Viejo los barrios de Urbanizaciones no cuentan con un déficit significativo. Los barrios de Surquillo Viejo tienen una extrema escasez. Surquillo Cercado y Casas Huertas son principalmente área construida y vías.

Si comparamos los barrios de Surquillo Viejo con los distritos vecinos la diferencia es aún mayor. San Isidro tiene 18.2m^2 y Casas Huertas 0.1m^2 y se encuentran a menos de un kilómetro de distancia. Inclusive la comparación entre Santiago de Surco con 5m^2 y Villa Victoria con 0.9m^2 es alarmante.

La escasa área verde es uno de los principales componentes que evidencia de manera espacial la segregación de Surquillo. La alta densidad poblacional y la poca área verde ocasionan que Surquillo se vea en una posición extremadamente desfavorable. El área verde no es suficiente para la población del distrito, sobre todo en Surquillo Viejo.

Asimismo, la calidad del área verde entre los distritos vecinos y Urbanizaciones y Surquillo Viejo es desigual. En este aspecto los parques de Urbanizaciones son similares a los de los distritos vecinos. En cambio los parques de Surquillo Viejo son deficientes. Como se puede ver en la Figura 5.121 el parque Bolívar, el único en Surquillo Cercado, es pequeño, cuenta con poca área verde, pocos árboles, tiene rejas y sufre de vandalismo. En cambio, el parque de la Amistad en La Calera de la Merced es bastante más amplio, con un área verde extensa cubierta por árboles, cuenta con juegos de niños, no tiene rejas y está bien mantenido, como se puede ver en la Figura 5.122. Es inverosímil que ambos parques sean manejados por la misma Municipalidad. Al tratarse del mismo distrito, la diferencia de calidad urbana entre ambos parques denota segregación.

Figura 5.121

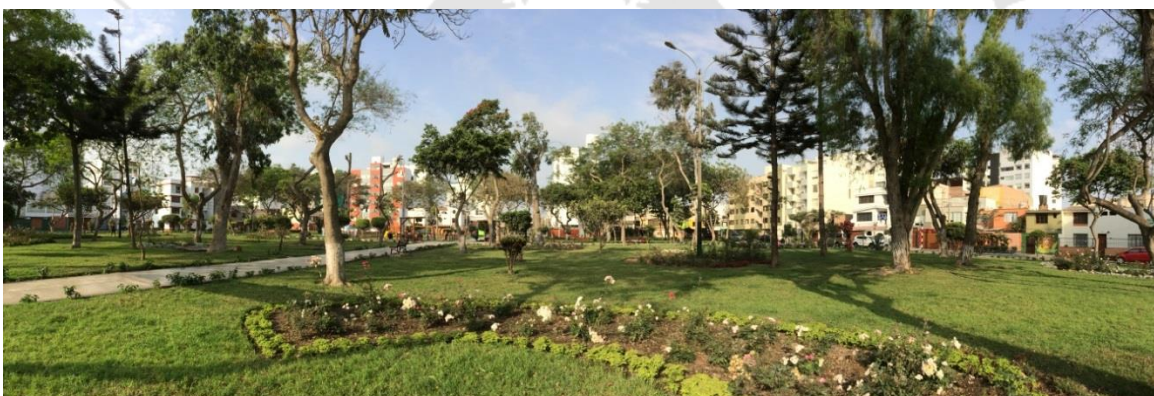
Parque Bolívar en Surquillo Cercado



Fuente: archivo propio (2017)

Figura 5.122

Parque de la Amistas en La Calera de la Merced



Fuente: archivo propio (2017)

Los habitantes de Surquillo Viejo tienen que hacer uso de los parques de Urbanizaciones y los distritos vecinos. Al realizar las encuestas a los habitantes de los distritos vecinos en los espacios públicos encontramos a grandes grupos de surquillanos en parques de Miraflores y San Isidro. Los vecinos afirman que existe una escasa cantidad y calidad de área verde en sus barrios, la cual sí pueden encontrar en los barrios vecinos.

Es una ventaja para Surquillo tener área verde accesible en los distritos vecinos. Sin embargo, compartir los espacios públicos también conlleva dinámicas de segregación. Como se explicó previamente en el marco teórico, la evasión del espacio público es una de las manifestaciones de la segregación. En la zona de estudio, los parques de los distritos vecinos que son ampliamente visitados por surquillanos han sido en cierta forma cedidos.

Por ejemplo, el parque Tradiciones en el límite de Miraflores con Surquillo es usado por surquillanos con frecuencia y escasamente por mirafloresinos. El espacio público no representa un lugar de integración sino de segmentación.

Tanto la cantidad de área verde por habitante como la calidad de los parques de Surquillo Viejo evidencian segregación. Urbanizaciones se encuentra en desventaja en el primer aspecto pero en el segundo se asemeja más a los distritos vecinos. Surquillo Viejo se presenta nuevamente como la zona más perjudicada. Adicionalmente, el elemento integrador de compartir espacios públicos entre distritos tampoco se pudo identificar. El espacio público actúa como otra plataforma de segregación.

5.3.3.3 Equipamiento

El equipamiento es una de las pocas variables en la cual Surquillo se encuentra en una posición más igualitaria. Como se puede ver en la Figura 5.123³⁸, Surquillo contiene una cantidad de equipamiento similar a la de los distritos vecinos.

En cuanto a mercados Surquillo presenta la mayor cantidad en la zona de estudio. Cuenta con el Mercado N°1, el Mercado N°2 y el mercado San Felipe. El distrito tiene una cantidad de establecimientos deportivos, educativos y municipales similar a la de los distritos vecinos. Edificios como el Estadio Municipal Carlos A. Moscoso, la Gran Unidad Escolar Ricardo Palma y el Cementerio de Surquillo se encuentran en el distrito. Surquillo es el único distrito de la zona de estudio que cuenta con un cementerio por ejemplo.

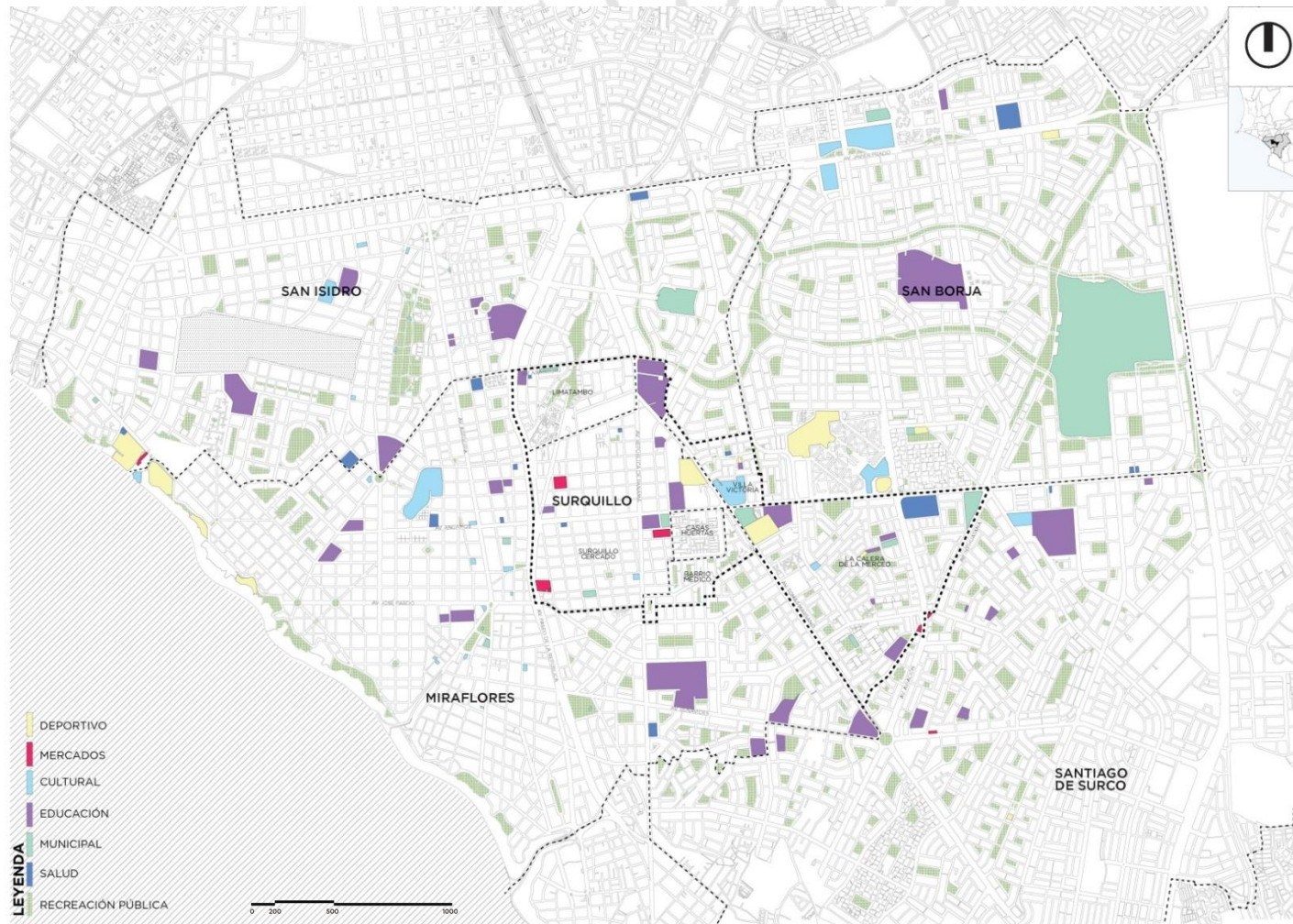
En salud el distrito cuenta con una ligera menor cantidad de establecimientos. Sin embargo, el Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas (INEN) se ubica en el barrio de La Calera de la Merced. Dicho establecimiento es uno de los hospitales más importantes de Lima y el Perú.

El equipamiento metropolitano e interdistrital que se ubica en Surquillo es un arma de doble filo. Por un lado se equipa al distrito apropiadamente, pero por otro se ubican equipamientos incompatibles con los distritos vecinos. La escala de establecimientos como

³⁸ En la Figura 5.123 no se presenta la totalidad de equipamientos de Santiago Surco, debido a que solo se ha analizado una porción de este. En su totalidad se encuentra mejor equipado.

Figura 5.123

Mapa del equipamiento de la zona de estudio



Fuente: elaboración propia

el INEN, el cementerio y el Mercado N°1 conlleva un vasto flujo peatonal y vehicular además de gigantescas edificaciones.

Mientras Surquillo se plaga de equipamientos monumentales, los distritos vecinos contienen la mayor cantidad de establecimientos culturales y de recreación. En el distrito estos establecimientos son los más escasos. La cantidad de espacios públicos en Surquillo es limitada. De igual manera, los únicos espacios culturales en el distrito son La Casa de La Juventud en Surquillo Cercado, el cine del Centro Comercial Angamos Open Plaza en Villa Victoria y la Huaca La Merced y la Escuela Nacional de Ballet en La Calera de la Merced. En comparación a los grandes parques, teatros, centros culturales, bibliotecas, museos y cines que hay en los distritos vecinos.

En resumen, Surquillo se encuentra en condiciones similares a los distritos vecinos en equipamiento deportivo, educativo, municipal y de salud. Sin embargo, muchos de estos establecimientos tienen un doble rol, donde su escala metropolitana y tamaño evidencian la segregación del distrito pero su función evidencia integración. Adicionalmente, se denota la segregación de Surquillo a través su escasez de equipamiento recreativo y cultural.

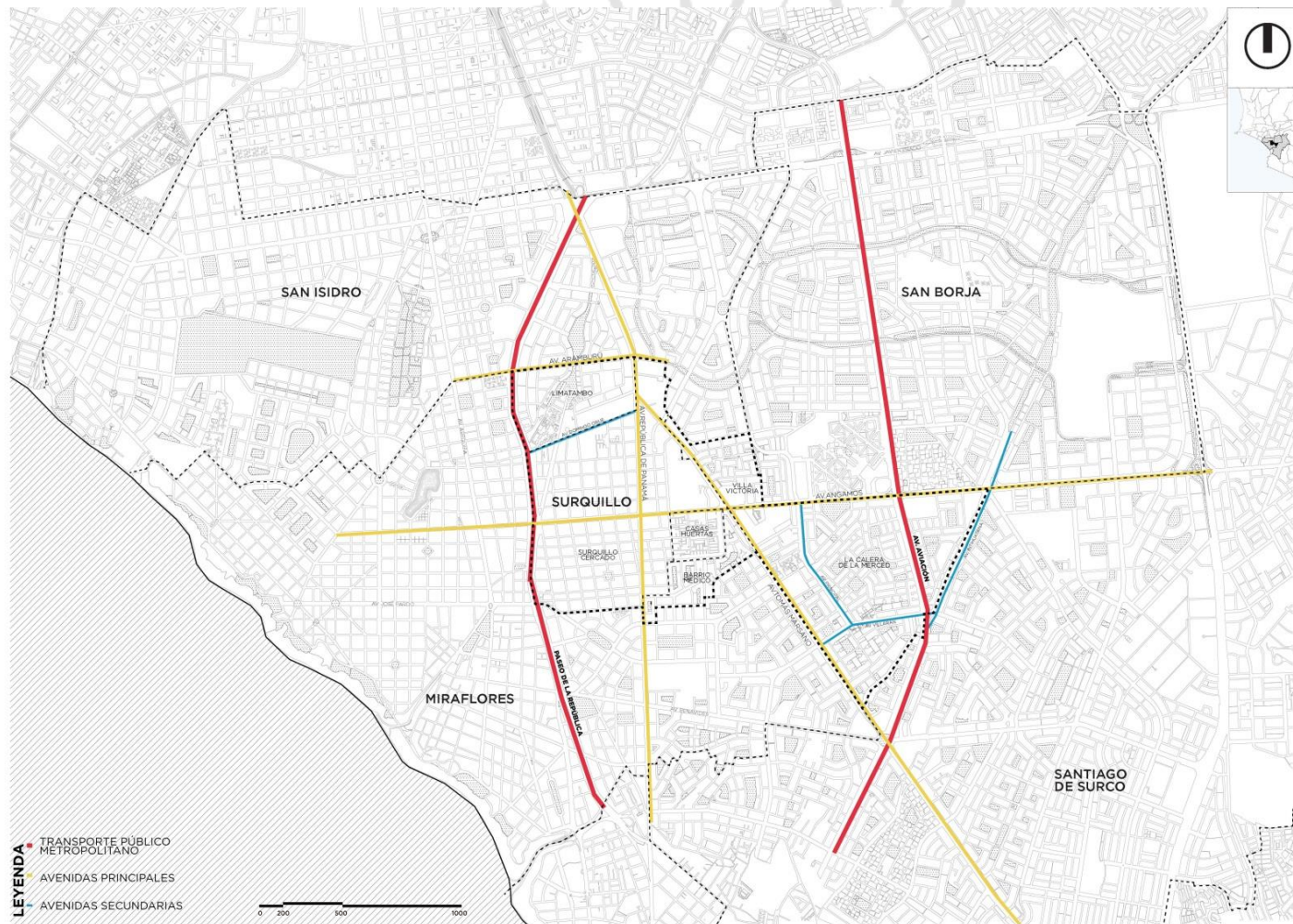
5.3.3.4 Vías y transporte

Las vías que delimitan y atraviesan Surquillo son elementos que acentúan la segregación interna y externa. Para ser un distrito de solo 3.46Km² Surquillo cuenta con dos líneas de transporte público metropolitano y cuatro avenidas principales que lo atraviesan. Estos fraccionan el distrito en islas.

En la Figura 5.124 se puede ver que Surquillo es delimitado por los transportes públicos de Paseo de la República y Aviación. También es atravesado por las avenidas principales de República de Panamá, Tomás Marsano, Angamos y Aramburú; y por las avenidas secundarias Domingo Orué, Villarán e Intihuatana. En Surquillo es imposible caminar en cualquier dirección por un kilómetro sin cruzar una avenida principal. Esta densidad de grandes avenidas y límites acentúa la segregación del distrito y sus barrios.

Figura 5.124

Mapa de las avenidas y transportes de la zona de estudio



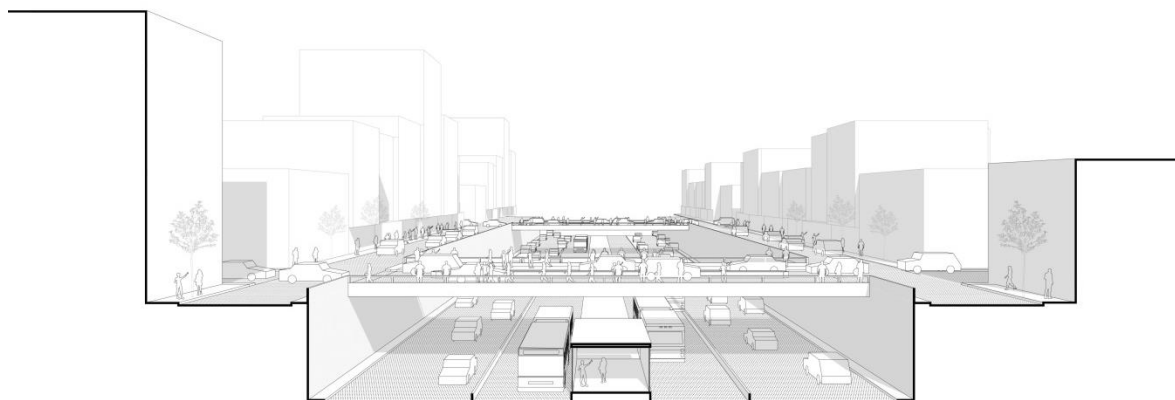
Fuente: elaboración propia

Paseo de la República es una vía expresa que cuenta con un sistema de buses, llamado el Metropolitano, el cual atraviesa gran parte de la ciudad. Aviación cuenta con un tren eléctrico elevado (Línea 1 del Metro de Lima) en la berma central que conecta el cono sur con el cono norte. Ambos ofrecen una buena conectividad para el distrito al ser los únicos medios de transporte masivos de la ciudad. Sin embargo, también configuran límites prominentes.

Como se puede ver en la Figura 5.125, la Vía Expresa es un gran límite a desnivel. Este elemento evidencia en mayor medida la brecha entre Miraflores y Surquillo. Además de ser distintos se encuentran divididos por una muralla. Los limeños lo llaman “el zanjón” y los mismos habitantes de Surquillo Cercado lo apodaron “la frontera”.

Figura 5.125

Corte actual de la Av. Paseo de la República



Fuente: elaboración propia

Como se puede ver en las figuras 5.126 y 5.127, Surquillo y Miraflores presentan usos y estados de las construcciones diversos, evidenciados por la Vía Expresa. Miraflores cuenta con edificios mixtos y de vivienda y Surquillo con puestos de mercado e industria liviana. En la vista área de la Figura 5.127 se muestra el gran límite divisor que representa la Vía Expresa para ambos distritos.

Figura 5.126

Miraflores y Surquillo en la Av. Paseo de la República



Fuente: archivo propio (2017)

Figura 5.127

Vista aérea de la Vía Expresa en Miraflores y Surquillo

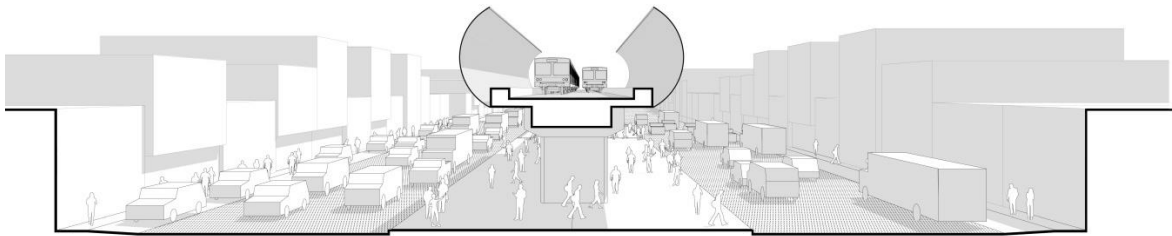


Fuente: Josué Marticorena (2018)

La Av. Aviación también presenta un sistema de transporte público que conlleva un límite físico. La línea 1 del Metro de Lima acentúa la segregación de pequeña escala en La Calera de la Merced. Este divide la zona residencial de la Calera con la zona de talleres automotores. Como se puede ver en las Figuras 5.128 y 5.129, el tren representa otra muralla para el distrito.

Figura 5.128

Corte de la Av. Aviación



Fuente: elaboración propia

Figura 5.129

Tren eléctrico de la Av. Aviación



Fuente: archivo propio (2017)

La Av. Angamos es una de las grandes avenidas que atraviesa el distrito. Esta divide la zona industrial de Surquillo Cercado de la comercial-residencial y San Borja de La Calera de la Merced. Esta avenida cuenta con seis carriles y una angosta berma central

como se puede ver en las Figuras 5.130 y 5.131. Cuenta con pocos cruces peatonales y produce una alta contaminación ambiental, sonora y visual.

Figura 5.130

Corte de la Av. Angamos



Fuente: elaboración propia

Figura 5.131

Av. Angamos



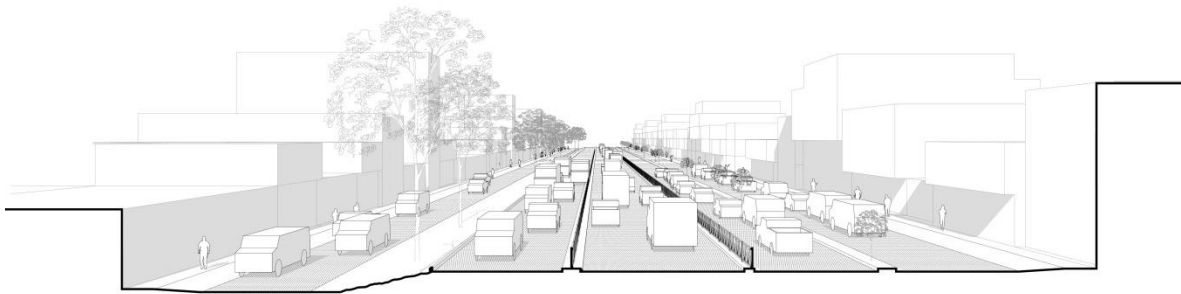
Fuente: archivo propio (2017)

La Av. Tomás Marsano también es uno de los límites más grandes. A fines de la década de los Ochenta se inauguraron los primeros corredores viales de Lima en las avenidas Brasil, Tomás Marsano y Alfonso Ugarte (Panamericana Televisión S.A., 2014).

Previamente a la aparición del Metropolitano y la Línea 1 del Metro de Lima ya se ubicaban sistemas viales metropolitanos en Surquillo. Como se puede ver en las Figuras 5.132 y 5.133 es una avenida bastante amplia que divide Surquillo de Miraflores. Cuenta con diez carriles y angostas bermas enrejadas. La accesibilidad peatonal de esta avenida es muy pobre. Los cruces peatonales se encuentran cada 500m de distancia y hay que cruzar diez carriles.

Figura 5.132

Corte de la Av. Tomás Marsano



Fuente: elaboración propia

Figura 5.133

Av. Tomás Marsano



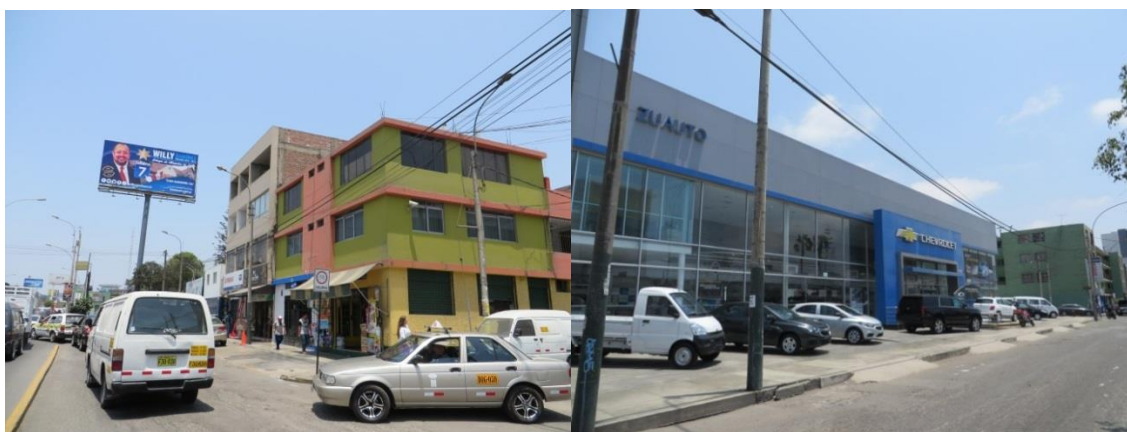
Fuente: archivo propio (2017)

Esta vía también es uno de los límites donde se evidencia en mayor medida el cambio entre distritos, como se puede ver en las Figuras 5.134 y 5.135. Del lado de Miraflores hay casas y edificios. En cambio, en Surquillo hay pequeños negocios, tiendas de autos y centros ferreteros. Nuevamente Surquillo se ve dividido de Miraflores por una

muralla, inclusive hay un cambio de nivel entre distritos como se puede ver en la Figura 5.132. Miraflores se encuentra a un nivel más bajo cubierto de Surquillo por un eje de árboles frondosos.

Figura 5.134

El lado de la Av. Tomás Marsano de Surquillo



Fuente: archivo propio (2017)

Figura 5.135

El lado de la Av. Tomás Marsano en Miraflores



Fuente: archivo propio (2017)

En la vista aérea de la Figura 5.136 se puede observar la prominencia de la avenida Tomás Marsano, corredor vial, como límite entre distritos. Esta no solo presenta una gran división sino también evidencia la diferencia de usos. Del lado de Surquillo se pueden ver complejos habitacionales, edificios mixtos de pocos pisos, comercios semi industriales y edificios de más de diez pisos. En cambio, del lado de Miraflores se ven casas y edificios

residenciales de pocos pisos. Asimismo, la diferencia de área verde entre ambos distritos es exuberante.

Figura 5.136

Vista aérea de la Av. Tomás Marsano en Surquillo y Miraflores

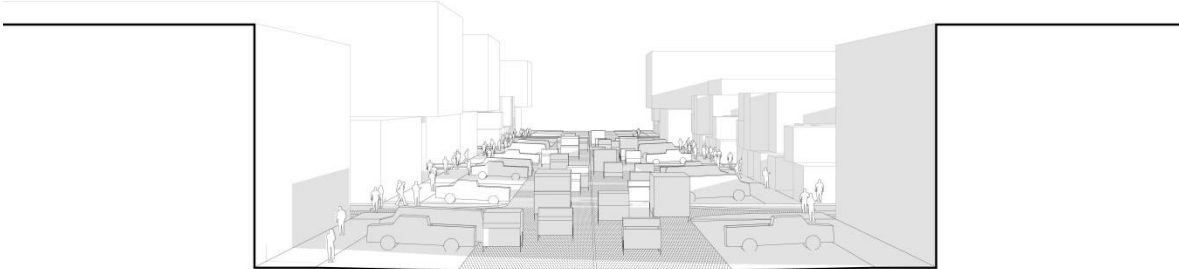


Fuente: Víctor Ortega (2018)

La avenida República de Panamá también conforma un límite que atraviesa Surquillo. Esta aunque solo cuenta con cuatro carriles es bastante ancha y no tiene berma central como se puede ver en la Figura 5.137. Anteriormente era la carretera Panamericana, por lo cual aún mantiene un aspecto de carretera, con grandes negocios, industria pesada, industria liviana y contaminación vehicular. Esta es otra de las vías que atraviesa Surquillo Cercado y dificulta su tránsito peatonal. En la Figura 5.138 se puede ver la escala de los negocios existentes en esta vía.

Figura 5.137

Corte de la Av. República de Panamá



Fuente: elaboración propia

Figura 5.138

Av. República de Panamá



Fuente: archivo propio (2017)

Al atravesar la Av. República de Panamá se pueden diferenciar los distritos por los que pasa. La vía atraviesa Miraflores, Surquillo y San Isidro y en cada distrito es diferente. En Miraflores es residencial y de comercios pequeños, en Surquillo es industrial y en San Isidro es de oficinas. En la Figura 5.139 se evidencia la diferencia entre Miraflores y

Surquillo en la misma avenida. En Surquillo hay comercios de industria liviana en los primeros pisos y el retiro es usado como estacionamiento en vez de área verde.

Figura 5.139

Av. República de Panamá en Surquillo y Miraflores



Fuente: archivo propio (2017)

La avenida Intihuatana es secundaria debido a que cuenta con una sección de vía más angosta, como se puede ver en la Figura 5.140. Sin embargo, es la vía en la cual se evidencia más la diferencia interdistrital, por el mismo hecho de ser angosta. Esta cuenta con cuatro carriles que dividen Surquillo de Santiago de Surco. Las diferencias son claras, en Surquillo hay viviendas precarias de tres pisos con comercio semi-industrial en el primer piso. En cambio, en Santiago de Surco hay edificios y casas en buen estado. Ejemplos como este resumen en una sola imagen la segregación socioespacial entre Surquillo y sus distritos vecinos, como se puede ver en las figuras 5.141 y 5.142.

Figura 5.140

Corte de la Av. Intihuatana

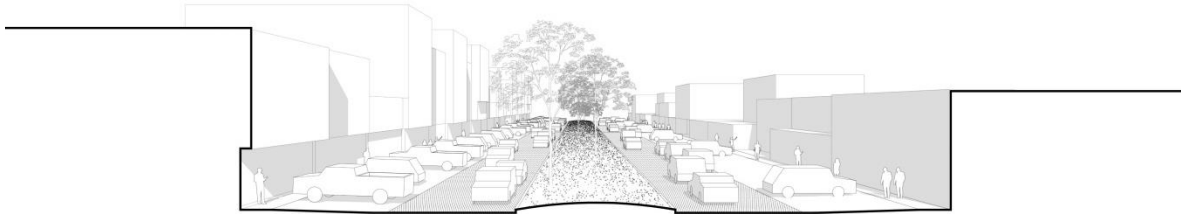
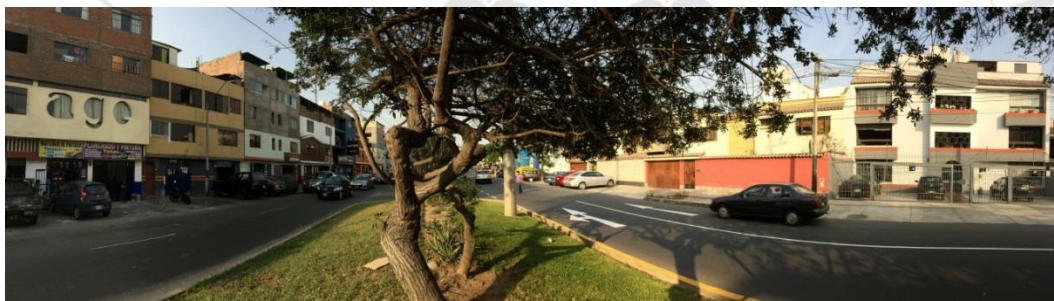


Figura 5.141

Av. Intihuatana en Surquillo y Santiago de Surco



Fuente: archivo propio (2017)

Figura 5.142

Vista aérea de la Av. Intihuatana en Santiago de Surco y Surquillo



Fuente: Josué Marticorena (2018)

Las vías evidencian la segregación de Surquillo y sus distritos vecinos. A partir de la clara diferencia entre el distrito y los alrededores en Paseo de la República, Tomás Marsano e Intihuatana podemos inferir que las avenidas funcionan como fronteras. Son lugares donde a simple vista se puede identificar la clara segregación de Surquillo. El distrito se encuentra delimitado entre grandes avenidas y atravesado por otras, afectando su integración interdistrital y su accesibilidad peatonal. En efecto, a partir de la encuesta realizada identificamos que solo el 7.2% de los habitantes de los distritos vecinos accede a Surquillo a pie y solo el 2.9% en bicicleta.

A pesar de que Surquillo, Miraflores, San Isidro, San Borja y Santiago de Surco se encuentren contiguos, podemos argumentar que en la dimensión física de la segregación se encuentran segregados. En teoría están juntos, pero en la práctica Surquillo está dividido. Si recordamos el corte de Paseo de la República (Figura 5.125) es imposible afirmar que Miraflores y Surquillo estén físicamente integrados. Surquillo no se encuentra segregado físicamente de los distritos vecinos al nivel del centro y la periferia de Lima, pero no se encuentra integrado en la mayoría de sus límites. Las únicas partes que se encuentran físicamente integradas son Barrio Médica y La Aurora (Miraflores), Surquillo Cercado y La Aurora (Miraflores) y Villa Victoria y San Borja y San Isidro, como se puede ver en la Figura 5.124.

Los índices de segregación fallan al no incluir esta variable. El índice de Moran solo evalúa proximidad, no identifica si hay una muralla que divide dos zonas próximas. Nosotros creemos que cuando existen límites físicos que dividen dos zonas heterogéneas se crea una distancia tácita, la cual complica la accesibilidad entre zonas y las segrega físicamente.

5.3.3.5 Vivienda

La vivienda en Surquillo es deficiente en comparación a la de los distritos vecinos, tanto en tenencia de la vivienda como en el estado de la misma. En el distrito se encuentran las viviendas en peor estado, el mayor déficit de vivienda y la menor cantidad de propietarios.

5.3.3.5.1 Estado de la vivienda

El estado de la vivienda fue evaluado a partir de dos aspectos. El primero fue la calidad de los materiales de construcción según el INEI, en base al Censo del 2007. A partir de las variables de material de piso y material de pared se elaboró una escala de cinco valores que va desde Muy Bueno hasta Muy Malo. En la Tabla 5.29 se pueden observar en qué categoría se encuentra cada material.

Tabla 5.29

Escala de valores de la calidad de los materiales de construcción de las viviendas

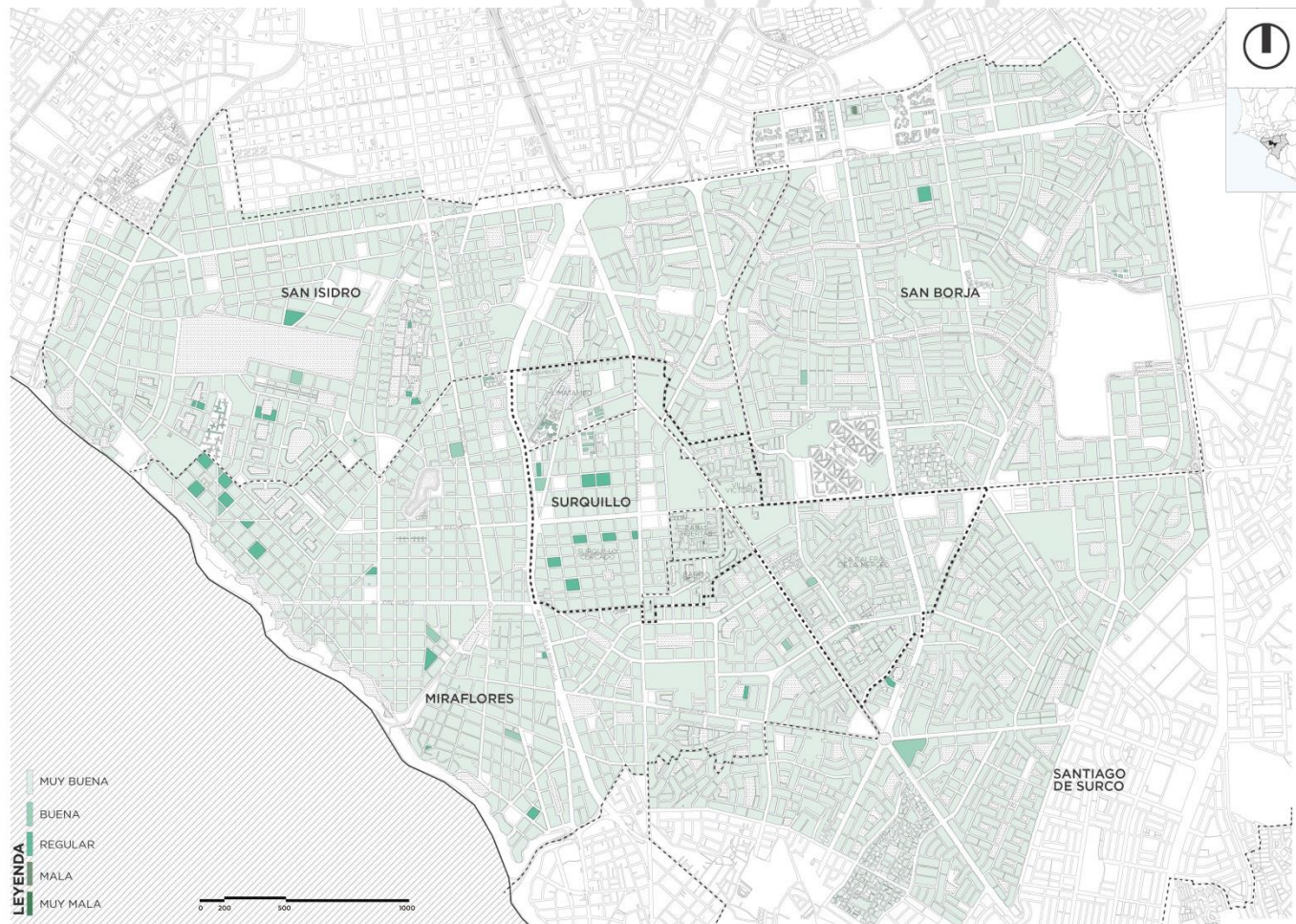
| Categoría | Material predominante en las paredes exteriores de la vivienda | Material predominante en los pisos de la vivienda |
|-----------|--|---|
| Muy Buena | Ladrillo o bloque de cemento | Losetas, terrazos, cerámicos o similares, Parquet o madera pulida |
| Buena | Ladrillo o bloque de cemento | Cemento |
| Regular | Ladrillo o bloque de cemento | Madera, Laminas asfálticas, vinílicos o similares |
| Mala | Adobe o tapia, Piedra con barro, Piedra, silar con cal o cemento | Madera, Laminas asfálticas, vinílicos o similares |
| Muy Mala | Madera, Quincha, Estera, Otro | Tierra, Otro material |

Fuente: elaboración propia

En base a dicha escala se elaboró el mapa de la Figura 5.143. En este se puede ver que la inmensa mayoría de las construcciones de la zona de estudio tienen calidad Muy Buena, sin mayor distinción entre distritos. Sin embargo, si analizamos los datos porcentuales sí existen algunas diferencias. Como se puede ver en la Tabla 5.30, Surquillo cuenta con un 75% de viviendas con calidad de construcción Muy Buena, en promedio un 20% menos que los distritos vecinos. Asimismo, cuenta con el mayor porcentaje de viviendas en calidad Regular (16%) y Muy Mala (1%) (INEI, 2007a).

Figura 5.143

Calidad de los materiales de construcción de la zona de estudio



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

Tabla 5.30

Calidad de los materiales de construcción de los distritos

| Calidad | Miraflores | | San Borja | | San Isidro | | Santiago de Surco | | Surquillo | |
|-----------|------------|------|-----------|------|------------|------|-------------------|------|-----------|------|
| Muy Buena | 23867 | 86% | 26711 | 95% | 16682 | 93% | 16918 | 96% | 18209 | 75% |
| Buena | 2180 | 8% | 1267 | 4% | 1003 | 6% | 509 | 3% | 2027 | 8% |
| Regular | 1790 | 6% | 151 | 1% | 143 | 1% | 68 | 0% | 3891 | 16% |
| Mala | 50 | 0% | 32 | 0% | 19 | 0% | 10 | 0% | 48 | 0% |
| Muy Mala | 26 | 0% | 51 | 0% | 13 | 0% | 38 | 0% | 125 | 1% |
| Total | 27913 | 100% | 28212 | 100% | 17860 | 100% | 17543 | 100% | 24300 | 100% |

Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2007a).

Al analizar los barrios de Surquillo por separado existen algunas diferencias más notorias. En la Tabla 5.31 se puede observar que Barrio Médico y La Calera de la Merced tienen porcentajes similares a los distritos vecinos. Casas Huertas tiene un 87% de viviendas con calidad Muy Buena, similar a Miraflores, pero tiene el porcentaje más alto de viviendas con calidad Muy Mala, con un 6%. Villa Victoria y Limatambo tienen porcentajes similares con un 78% y 74% de viviendas con calidad Muy Buena respectivamente. Por último, Surquillo Cercado tiene los porcentajes más alarmantes con solo un 59% de viviendas con calidad Muy Buena y un 32% con calidad Regular. En comparación con los distritos vecinos Surquillo Cercado se encuentra en una gran desventaja (INEI, 2007a).

Tabla 5.31

Calidad de los materiales de construcción de los barrios de Surquillo

| Calidad | Barrio Médico | | Casas Huertas | | La Calera de la Merced | | Limatambo | | Surquillo Cercado | | Villa Victoria | |
|-----------|---------------|------|---------------|------|------------------------|------|-----------|------|-------------------|------|----------------|------|
| Muy Buena | 821 | 97% | 1303 | 87% | 6562 | 95% | 1520 | 74% | 6766 | 59% | 1237 | 78% |
| Buena | 12 | 1% | 25 | 2% | 248 | 4% | 534 | 26% | 992 | 9% | 216 | 14% |
| Regular | 8 | 1% | 70 | 5% | 33 | 1% | 10 | 0% | 3652 | 32% | 118 | 7% |
| Mala | 0 | 0% | 14 | 1% | 12 | 0% | 1 | 0% | 16 | 0% | 5 | 0% |
| Muy Mala | 4 | 1% | 91 | 6% | 22 | 0% | 0 | 0% | 6 | 0% | 2 | 0% |
| Total | 845 | 100% | 1503 | 100% | 6877 | 100% | 2065 | 100% | 11432 | 100% | 1578 | 100% |

Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2007a).

Los materiales de construcción son la única información que el INEI pone a disponibilidad sobre la zona de estudio que se acerca al estado de la construcción. Sin embargo, es deficiente porque no evalúa si la vivienda ha sido normada, si fue

autoconstruida o la calidad de las estructuras, entre otras variables cruciales para el estado de la vivienda.

Por consiguiente, el segundo aspecto que se tomó en cuenta para analizar estado de la vivienda fue el informe que desarrolló el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) en el 2011, para identificar el nivel de vulnerabilidad física de los distritos ante la probable ocurrencia de un sismo de gran magnitud. Los estudios consideran materiales de construcción, elementos estructurales, tipo de suelo, precariedad, cantidad de pisos, antigüedad de la edificación, pendiente, conformación geométrica de la planta y la elevación, juntas de dilatación sísmicas, profesionales involucrados en el diseño y construcción, concentración de masas en nivel y colapso de elementos en el entorno (INDECI, 2011a).

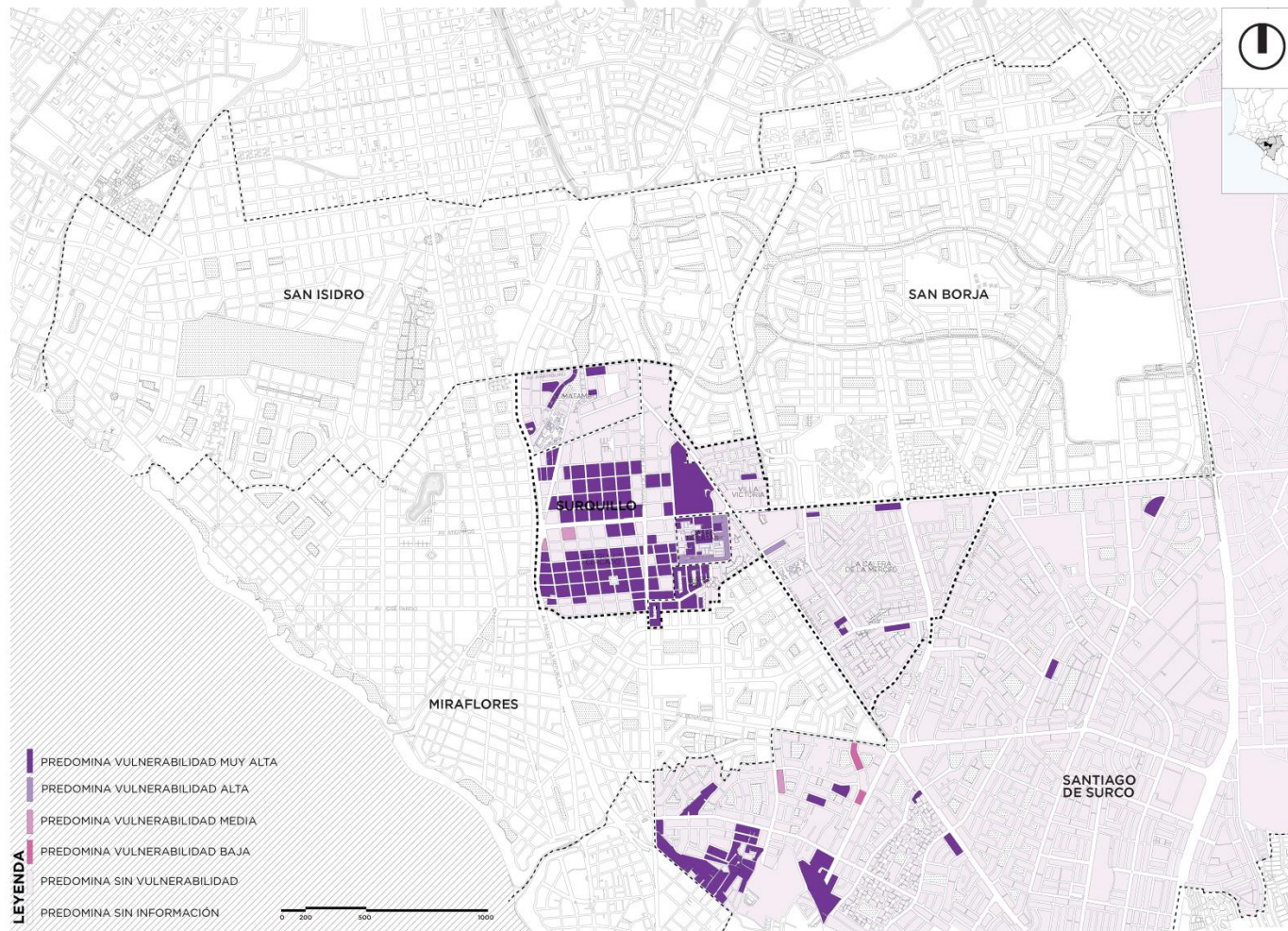
Dichos informes solo se desarrollaron para los distritos que presentan un cierto grado de vulnerabilidad, como Surquillo y Santiago de Surco. Se obviaron los distritos de Miraflores, San Isidro y San Borja, por lo cual es acertado inferir que se debe a que su vulnerabilidad es casi nula.

Como se puede ver en la Figura 5.144, la porción analizada de Santiago de Surco solo cuenta con una zona con vulnerabilidad muy alta en el barrio de Surco Viejo. La gran mayoría de la porción analizada no cuenta con vulnerabilidad alguna (INDECI, 2011b).

En cambio, Surquillo cuenta con manzanas con vulnerabilidad muy alta en todos los barrios, pero en mayor medida en Surquillo Cercado y Casas Huertas. Surquillo Cercado cuenta con un 64% de sus manzanas con vulnerabilidad muy alta. Casas Huertas cuenta con un 70% de sus manzanas con vulnerabilidad muy alta o alta. La alta vulnerabilidad de la zona radica en el uso de materiales precarios de construcción (adobe, quincha, mampostería, madera y otros), la mala calidad de la estructura, la falta de juntas sísmicas, la falta de profesionales en el desarrollo de las construcciones y la antigüedad de las edificaciones (INDECI, 2011a). Las construcciones de estos barrios tienen altas posibilidades de desplomarse durante un sismo, sus habitantes están en peligro constante.

Figura 5.144

Mapa del estado de la vivienda de Surquillo y Santiago de Surco en el 2011



Fuente: elaboración propia en base a información de INDECI (2011a) e INDECI (2011b)

Asimismo, si asumimos que los distritos vecinos se encuentran en condiciones similares a las de Santiago de Surco, podemos inferir que Surquillo es el distrito más vulnerable de la zona de estudio. El distrito se encuentra segregado en estado de la vivienda, al tener la de peor calidad de la zona.

Según el informe, uno de los aspectos que convierten a Surquillo en altamente vulnerable es el uso de adobe y quincha en las construcciones, contrario a lo establecido por el INEI (INDECI, 2011a). Al encontrarse esta incongruencia entre la información de ambos, corroboramos la de INDECI con los mapeos propios realizados en la zona de estudio. Afirmamos el uso predominante del adobe en las zonas de Surquillo Cercado y Casas Huertas.

En adición, para poder analizar toda la zona de estudio presentamos la información de déficit habitacional del PLAM 2035 (IMP, 2014, p.497). Este dato cuantifica el déficit total, cuantitativo y cualitativo de vivienda. Como se puede ver en la Tabla 5.32, Surquillo nuevamente se presenta como el distrito con la mayor problemática, con un 8.77% de déficit total, 3.38% de déficit cuantitativo (solo superado por Santiago de Surco con 3.50%) y 5.39% de déficit cualitativo. Surquillo cuenta con el déficit de vivienda más alto de toda la zona de estudio. Desgraciadamente esta información no se encuentra a nivel barrial, para poder evaluar las diferencias entre Surquillo Viejo, Urbanizaciones y los distritos vecinos.

Tabla 5.32

Déficit Habitacional

| Distritos | Total de viviendas | Déficit total | | Déficit cuantitativo | | Déficit cualitativo | |
|-------------------|--------------------|---------------|-------|----------------------|-------|---------------------|-------|
| | | | | | | | |
| Miraflores | 33 092 | 613 | 1.85% | 294 | 0.89% | 319 | 0.96% |
| San Borja | 30 812 | 969 | 3.14% | 592 | 1.92% | 377 | 1.22% |
| San Isidro | 20 681 | 327 | 1.58% | 172 | 0.83% | 155 | 0.75% |
| Santiago de Surco | 81 806 | 4934 | 6% | 2877 | 3.50% | 2057 | 2.50% |
| Surquillo | 25 366 | 2227 | 8.77% | 860 | 3.38% | 1367 | 5.39% |

Fuente: elaboración propia a partir de información del Instituto Metropolitano de Planificación (2014, p. 497)

Nuevamente encontramos una incongruencia entre dos análisis realizados por entidades diferentes. Según la información del PLAM 2035 (IMP, 2014, p.497). Santiago de Surco tiene un déficit de vivienda muy similar al de Surquillo, ligeramente por debajo. Sin embargo, según el mapa de vulnerabilidad de INDECI (2011a) Surquillo tiene un área vulnerable considerablemente más grande que Santiago de Surco. Es probable que las variables analizadas y el tiempo de recojo de información sean bastante diferentes entre cada análisis.

5.3.3.5.2 Tenencia de la vivienda

La tenencia de la vivienda es una variable importante para medir la segregación. La diferencia entre propietarios e inquilinos implica vulnerabilidad económica. Según Caroline Mosser (1998) la pobreza se puede medir en activos, donde una menor cantidad de activos involucra una mayor vulnerabilidad. Dentro de estos activos la propiedad es de los más importantes. El propietario cuenta con un activo y el inquilino realiza un pago mensual. Una concentración de inquilinos puede significar mayor pobreza y menos oportunidades.

En esta variable solamente se muestra distinto el barrio de Surquillo Cercado. Este barrio es el único que presenta una concentración de vivienda alquilada. Como se puede ver en la Tabla 5.33 Surquillo como distrito tiene porcentajes similares a los de los distritos vecinos, con un poco más de vivienda alquilada y menos vivienda propia totalmente pagada, pero sin diferencias significativas (INEI, 2007a).

Tabla 5.33

Tenencia de la vivienda de los distritos

| Tenencia de la vivienda | Miraflores | | San Borja | | San Isidro | | Santiago de Surco | | Surquillo | |
|--|------------|------|-----------|------|------------|------|-------------------|------|-----------|------|
| Alquilada | 8062 | 29% | 5774 | 20% | 4417 | 25% | 3393 | 19% | 8320 | 35% |
| Propia pagándola a plazos | 3736 | 13% | 3266 | 12% | 1589 | 9% | 2383 | 14% | 2744 | 12% |
| Propia totalmente pagada | 14689 | 53% | 17951 | 64% | 10924 | 61% | 11165 | 64% | 10707 | 46% |
| Cedida por el trabajo/otro hogar/institución | 559 | 2% | 564 | 2% | 416 | 2% | 214 | 1% | 475 | 2% |
| Otra forma | 867 | 3% | 657 | 2% | 505 | 3% | 388 | 2% | 1244 | 5% |
| Total | 27913 | 100% | 28212 | 100% | 17860 | 100% | 17543 | 100% | 23490 | 100% |

Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2007a).

En cambio, al analizar los barrios por sí solos en la Tabla 5.34 se puede identificar mayores diferencias. Existe un 49% de vivienda alquilada en Surquillo Cercado. Los barrios de Urbanizaciones tienen porcentajes similares a los de los distritos vecinos, alrededor del 20%. Casas Huertas y Villa Victoria presentan fenómenos diferentes debido a que son asentamientos humanos antiguos. Esos presentan altos porcentajes de vivienda propia debido a que sus habitantes pasaron de ser ocupantes informales a propietarios a través de la entrega de títulos de propiedad. Casas Huertas cuenta con un 57% de vivienda propia y un 20% de otra forma. Probablemente la otra forma se refiera a las viviendas ocupadas informalmente que aún se encuentran en procesos de litigio. Igualmente, Villa Victoria cuenta con un alto porcentaje de 54% de vivienda propia. Sin embargo, este barrio también cuenta con un 33% de vivienda alquilada, no tan alto como Surquillo Cercado pero más alto que la mayoría (INEI, 2007a).

Tabla 5.34

Tenencia de la vivienda de los barrios de Surquillo

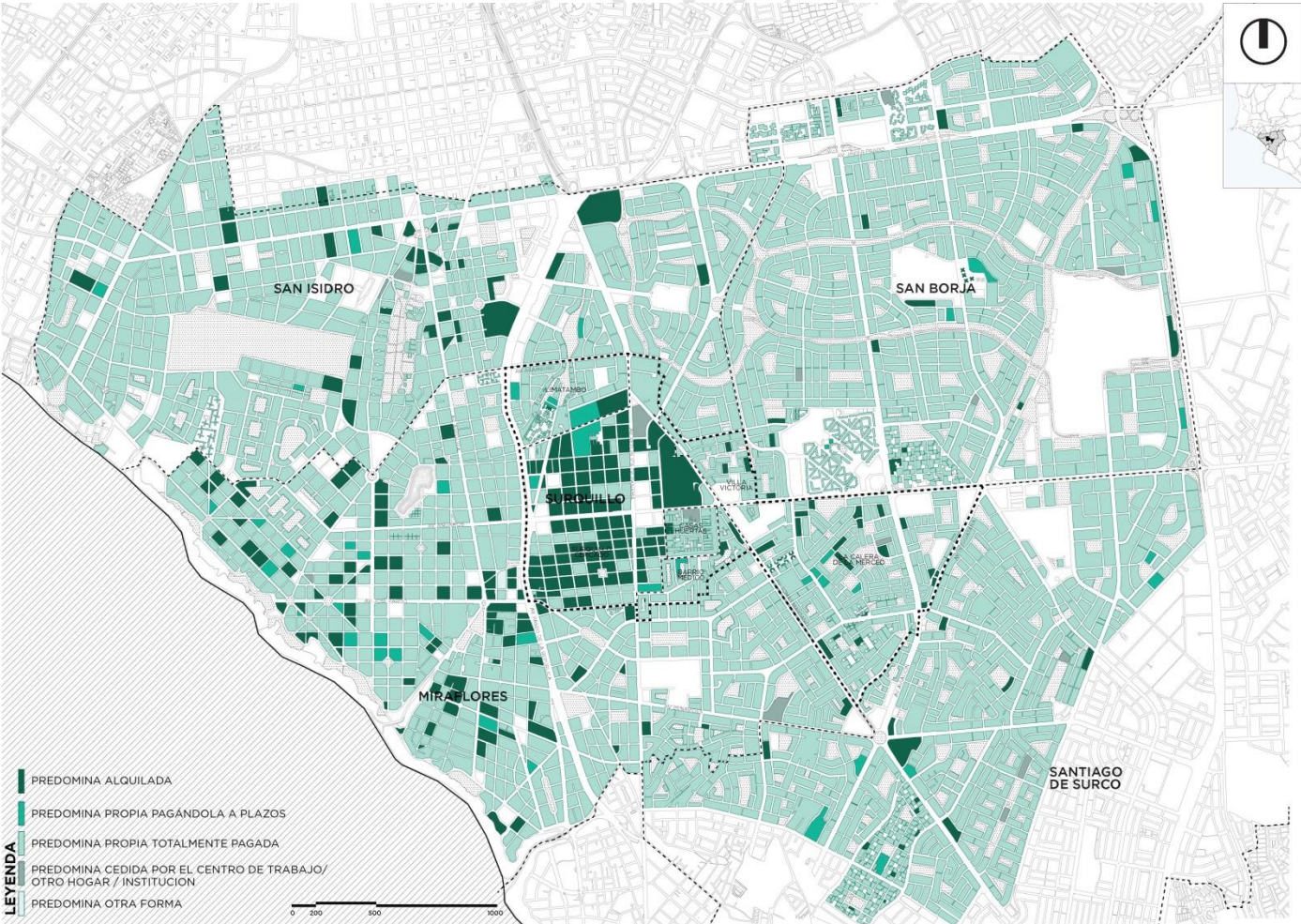
| Tenencia de la vivienda | Barrio Médico | | Casas Huertas | | La Calera de la Merced | | Limatambo | | Surquillo Cercado | | Villa Victoria | |
|--|---------------|------|---------------|------|------------------------|------|-----------|------|-------------------|------|----------------|------|
| Alquilada | 197 | 23% | 1808 | 26% | 198 | 13% | 420 | 20% | 5183 | 49% | 514 | 33% |
| Propia pagándola a plazos | 168 | 20% | 812 | 12% | 172 | 11% | 606 | 29% | 937 | 9% | 49 | 3% |
| Propia totalmente pagada | 451 | 53% | 3920 | 57% | 774 | 51% | 977 | 47% | 3735 | 35% | 850 | 54% |
| Cedida por el trabajo/otro hogar/institución | 8 | 1% | 122 | 2% | 64 | 4% | 17 | 1% | 204 | 2% | 60 | 4% |
| Otra forma | 21 | 2% | 215 | 3% | 295 | 20% | 45 | 2% | 563 | 5% | 105 | 7% |
| Total | 845 | 100% | 6877 | 100% | 1503 | 100% | 2065 | 100% | 10622 | 100% | 1578 | 100% |

Fuente: elaboración propia a partir de información de INEI (2007a).

En la Figura 5.145 se muestra gráficamente a Surquillo Cercado como una zona donde la mayoría de viviendas son alquiladas. El resto de barrios de Surquillo presentan una distribución similar a la de San Borja y Santiago de Surco, con muy poca vivienda alquilada. Miraflores y San Isidro sí cuentan con una considerable cantidad de manzanas de vivienda alquilada pero la gran mayoría es vivienda propia (INEI, 2007a).

Figura 5.145

Mapa de la tenencia de la vivienda del 2007



Fuente: elaboración propia en base a información de INEI (2007a)

La disposición de callejones de Surquillo Cercado ha generado densas quintas donde se alquilan casas, departamentos y dormitorios. Sin embargo, los callejones no implican obligatoriamente vivienda de alquiler. Casas Huertas, con una distribución similar, se mantuvo primero como un barrio de ocupantes informales y luego de propietarios.

Creemos que el alto porcentaje de vivienda en alquiler de Surquillo Cercado se debe a la forma como se urbanizó originalmente. La urbanización caracterizada por terrenos angostos ocasionó la subdivisión de la vivienda. Asimismo, los bajos recursos económicos y la precariedad de las viviendas iniciales convirtieron al alquiler en una posible solución. Se alquilaba parcialmente la vivienda y se adquiría un ingreso. Posteriormente, el suelo de Surquillo se revalorizó. Por lo tanto, gran parte de los propietarios pasaron a alquilar sus viviendas completas y vivir en otros distritos.

El alto porcentaje de vivienda en alquiler de Surquillo Cercado perjudica a sus habitantes. Estos son significativamente vulnerables a cualquier cambio que suceda en el distrito sin la menor garantía de poder mantener su hogar. Surquillo Cercado es uno de los principales candidatos a gentrificarse. Si el valor del suelo en el distrito sigue subiendo pronto los inquilinos tendrán que mudarse sin obtener ninguna ganancia en el proceso.

En este caso solamente se encuentra segregado el barrio de Surquillo Cercado. Este representa una significativa mancha aislada de inquilinos. Los otros barrios de Surquillo Viejo se ven exentos de contar con altas cantidades de vivienda alquilada debido a que son asentamientos humanos con un alto porcentaje de vivienda propia. Esta es una de las pocas variables en las cuales los barrios de Casas Huertas y Villa Victoria no se encuentran segregados.

5.3.3.6 Conclusiones parciales

En el presente subcapítulo se ha evidenciado la calidad urbana y de vivienda diferencial entre Surquillo y sus distritos vecinos. Se ha analizado la parte espacial de la segregación socioespacial. Los componentes urbanos y de vivienda demuestran físicamente la segregación entre distritos, zonas y barrios. Estos componentes se encuentran resumidos en el mapa de la Figura 5.146.

Se ha evidenciado la segregación de la zona de estudio en diferentes escalas. Ciertos componentes denotaron la segregación del distrito en su totalidad o solo Surquillo Viejo o solo Surquillo Cercado. Este barrio es el único que se ha mostrado segregado en todas las variables.

La morfología distinta de Surquillo Viejo, de lotes angostos y callejones, evidencia de manera física la segregación entre barrios. Igualmente, la ubicación de grandes lotes industriales en Surquillo Cercado denota un tratamiento urbano opuesto al de los distritos vecinos.

La falta de área verde en el distrito y especialmente en los barrios de Surquillo Viejo también evidencia la segregación del caso del estudio. En Surquillo Viejo ningún barrio llega a tener ni 1m^2 de área verde por habitante. Asimismo, al igual que las escuelas en la zona de estudio, el espacio público no representa un lugar de integración para los habitantes de Surquillo y los distritos vecinos. Los parques de los distritos vecinos a los que asisten los surquillanos son cedidos por sus residentes.

El equipamiento es una de las pocas variables en la cual Surquillo se encuentra en una situación similar a la de sus distritos vecinos. El distrito está bien equipado mediante edificaciones educativas, municipales, deportivas y de salud. Sin embargo, estos mismos establecimientos que lo benefician son de una escala metropolitana o interdistrital que ha sido excesivamente ubicada en el distrito por su incompatibilidad con los distritos vecinos. Adicionalmente, existe una escasez de establecimientos de recreación y cultura.

El pequeño distrito es atravesado por numerosas avenidas y líneas de transporte masivo que lo limitan. A pesar de ofrecer buena conectividad y transporte público también conforman fronteras entre distritos y barrios. En esta variable también se comprobó la segregación física de Surquillo. A pesar de estar técnicamente contiguos, Surquillo está dividido de los distritos vecinos por límites, por lo cual está segregado físicamente. Además, las grandes avenidas ocasionan contaminación y dificultan la accesibilidad peatonal, otorgándole un carácter de contaminado y vehicular al distrito. Las vías conforman los límites entre distritos y barrios, evidenciando así la segregación.

En estado de la vivienda solo se pudo comparar Surquillo con Santiago de Surco, pero se presentaron diferencias significativas. El barrio de Surquillo Cercado se encuentra

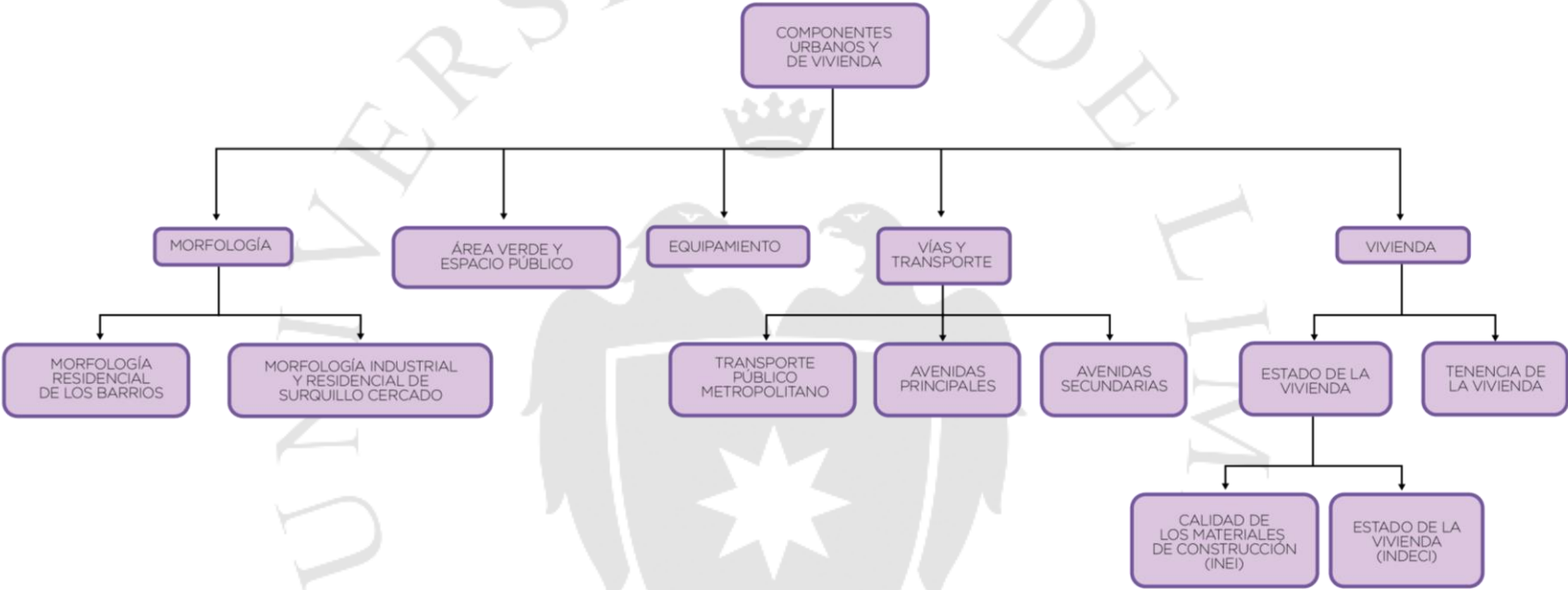
con un alto porcentaje de vivienda con vulnerabilidad muy alta. En cambio, Santiago de Surco cuenta con escasas zonas en la misma situación, la mayoría de las manzanas no cuentan con vulnerabilidad alguna.

La tenencia de la vivienda es uno de los aspectos que expresó la mayor segregación de Surquillo Cercado. El barrio cuenta con un alto porcentaje de vivienda alquilada significativamente superior al de los otros barrios, evidenciando así la alta vulnerabilidad en la que se encuentra su población. Esta variable fue una de las pocas en la cual Casas Huertas y Villa Victoria se asemejan a los distritos vecinos.

Es lógico que Surquillo Cercado sea recurrentemente el que se encuentra en las peores condiciones. Este es el barrio más antiguo y en el cual se dio el primer evento que generó la trayectoria dependiente. Surquillo Cercado no se ha podido librar de ese primer lastre hasta hoy, casi cien años después. Actualmente es el único distrito que se encuentra segregado en todos los componentes, tanto sociales y demográficos, económicos y productivos y urbanos y de vivienda. Inclusive los asentamientos humanos se encuentran en una mejor posición que este en ciertas variables. La dependencia de la senda no ha permitido la convergencia del barrio con los barrios vecinos.

Figura 5.146

Mapa mental de los componentes urbanos y de vivienda



Fuente: elaboración propia

CONCLUSIONES FINALES

Surquillo es un caso atípico de segregación. Su combinación de cercanía física con distritos opuestos, profunda segregación socioespacial e integración comercial, lo convierten en un caso inédito en la literatura. No es el más pobre o con más urgencias en Lima, pero sí en el cual la segregación es más evidente.

El distrito está rodeado por Miraflores, San Isidro, San Borja y Santiago de Surco. Estos son los distritos con el mayor desarrollo socioeconómico, educativo y laboral en toda la ciudad. Surquillo no comparte dichas cualidades y se encuentra profundamente estigmatizado como un distrito peligroso. Aunque, esta imagen fue parcialmente cierta en el pasado, actualmente Surquillo está lejos de ser el distrito inseguro que era, sin embargo, el estigma persiste.

Además de las diferencias socioeconómicas, ambas zonas se muestran espacialmente opuestas. Los distritos vecinos gozan de la mejor calidad urbana de Lima con grandes espacios públicos y accesibilidad peatonal. En cambio, Surquillo cuenta con escasos espacios públicos y está seccionado en islas por grandes avenidas. Las diferencias socioeconómicas se evidencian en las desigualdades espaciales, he allí la segregación socioespacial que caracteriza al caso de estudio. Al encontrarse en el medio de la ZAR, Surquillo es frecuentemente atravesado y el cambio entre distritos es notorio, las avenidas funcionan como fronteras. Los límites físicos entre distritos anulan la integración física que podría haber existido entre las zonas.

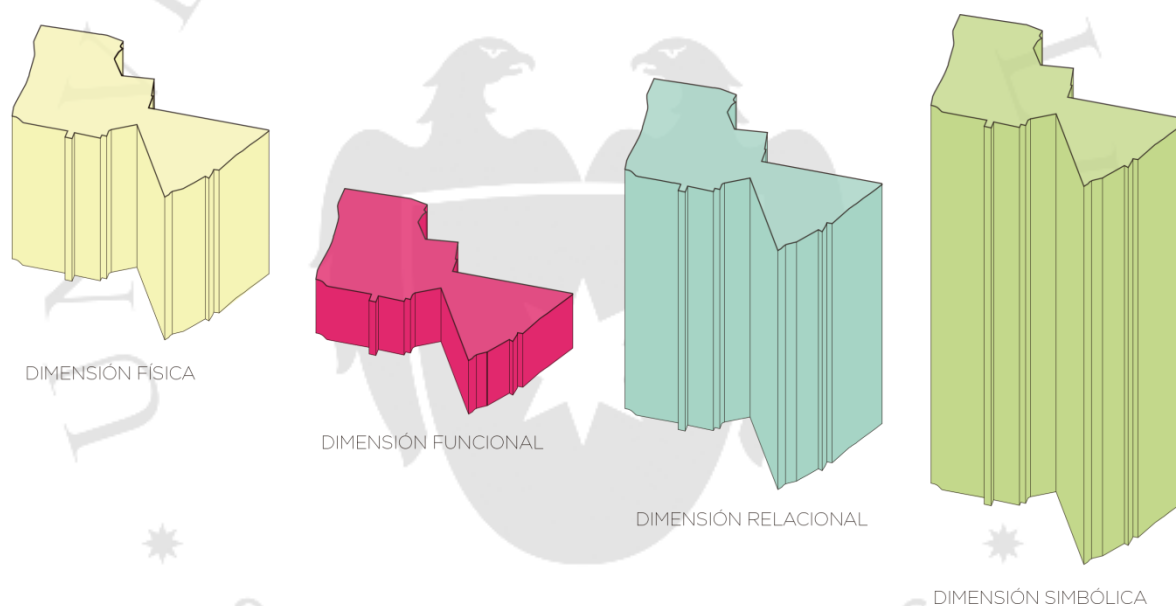
Paralelamente, la integración social está caracterizada por intercambios comerciales. Paradójicamente, el único aspecto que integra a ambos grupos también es el que los separa. Según Wirth (1927) las relaciones de intercambio comercial anulan la posibilidad de cualquier otro tipo de contacto. La integración comercial de Surquillo es una de las causas de su segregación.

En resumen, Surquillo se encuentra segregado de los distritos vecinos. Las dimensiones de la segregación de Ruiz-Tagle (2013) se encontraron en diferentes niveles,

como se puede ver en la Figura 6.1. La dimensión física es medianamente alta debido a que, a pesar de la aparente cercanía ente grupos sociales diversos, Surquillo se encuentra cercado por grandes avenidas que coincidentemente dividen las aglomeraciones homogéneas de grupos sociales diversos. La dimensión funcional de la segregación es baja porque existe integración económica entre grupos y el acceso a servicios y oportunidades es bastante equitativo. La dimensión relacional es alta porque el contacto no jerárquico entre grupos diversos es extremadamente escaso. Asimismo, la dimensión simbólica fue la más alta debido a que ninguno de los grupos heterogéneos se identifica con un lugar común.

Figura 6.1

Gráfico esquemático de las dimensiones de la segregación de Ruiz-Tagle aplicadas a Surquillo



Fuente: elaboración propia

A una escala barrial, Surquillo también presenta dos realidades. La zona de Urbanizaciones está compuesta por barrios similares a los distritos vecinos, mientras que la zona de Surquillo Viejo por los barrios con la mayor problemática socioeconómica y urbana.

La segregación de pequeña escala ha tenido diversas consecuencias para Surquillo, estas se encuentran expresadas en la Tabla 6.1. Las consecuencias positivas son la integración comercial, la privilegiada ubicación cercana a los distritos de mayor nivel

socioeconómico y calidad urbana, las redes simétricas y asimétricas que se formaron dentro de Surquillo y con los distritos vecinos, el acceso a servicios públicos y privados, la geografía de oportunidades que ofrecen los distritos vecinos y la movilidad socioespacial. Estos aspectos han permitido que Surquillo mejore lentamente en la mayoría de variables de la segregación, sin mayor ayuda municipal.

Las consecuencias negativas son la fragmentación del espacio por medio de avenidas; la exasperación de las innegables diferencias sociales, económicas y urbanas; representaciones de violencia simbólica como cercamiento, rejas y muros; la estigmatización de la población de Surquillo Viejo; y la escasa mixtura social. A pesar de que Surquillo se beneficie de la segregación de pequeña escala al lograr mejorar socioeconómicamente, las diferencias entre grupos parecieran irreconciliables debido a la fuerte estigmatización y discriminación hacia Surquillo y la escasa mixtura social entre grupos. Asimismo, la fragmentación del espacio pareciera aumentar la escala de la segregación, debido a que los grupos no se encuentran precisamente contiguos.

Tabla 6.1

Consecuencias de la segregación de pequeña escala en Surquillo

| Consecuencias positivas | Consecuencias negativas |
|--|---|
| Integración comercial | Fragmentación a través de avenidas |
| Ubicación | Exasperación de las diferencias |
| Redes simétricas y asimétricas | Representaciones de violencia simbólica |
| Acceso a servicios públicos y privados | Estigmatización |
| Geografía de oportunidades | Escasa mixtura social |
| Movilidad socioespacial | |

Fuente: elaboración propia

Esta compleja situación actual tiene su origen en un evento sucedido hace casi cien años. La urbanización precaria del barrio de Surquillo (en ese entonces parte de Miraflores) desató cuatro trayectorias de segregación dependientes: la del distrito pobre y peligroso, servidor, abandonado e industrial. A partir del evento inicial Surquillo se fijó (*lock in*) en una trayectoria dependiente (*path dependent*) que desencadenó una serie de reacciones que lo han mantenido segregado hasta la actualidad. Mediante este descubrimiento confirmamos la hipótesis de la investigación. El distrito, su población y sus actividades han

cambiado con los años, pero la trayectoria sigue siendo la misma. Después de casi un siglo, es imperativo definir a Surquillo como un distrito segregado de sus vecinos; tanto en la escala distrital como en el barrial.

A partir de las trayectorias que fijaron el destino del caso de estudio, analizamos cuáles fueron los eventos que reforzaron la dependencia y cuáles fueron los que si hubieran sido hechos de otra manera hubieran podido cambiar el curso de los hechos. En el mapa de la Figura 6.2 se muestra la dependencia de la senda con esta dualidad de eventos. La mayoría de eventos reforzaron la segregación del caso de estudio, sin embargo algunos hubieran podido servir para integrarlo.

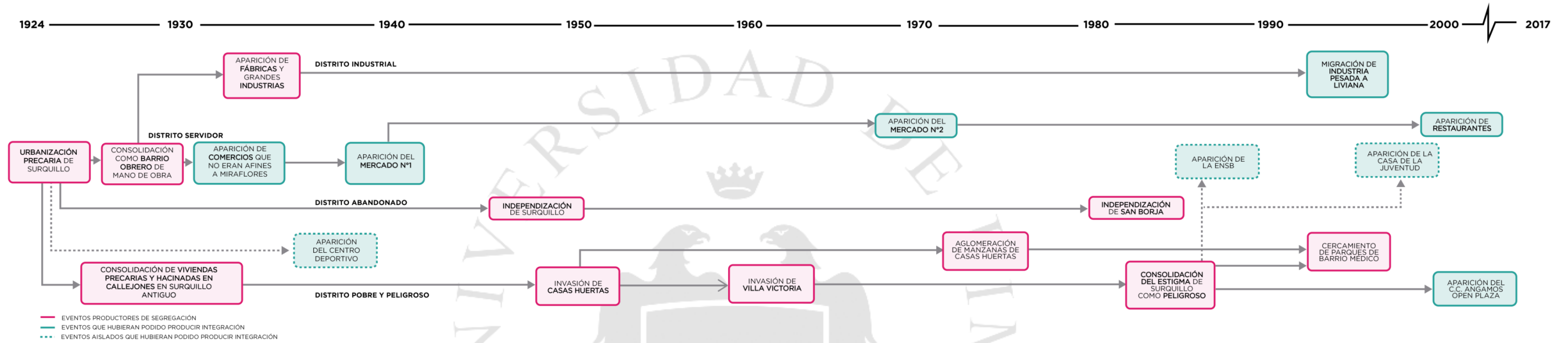
En la trayectoria del distrito industrial, la migración de industria pesada a liviana podría haber sido un evento que cambiara el curso de Surquillo. A pesar de que ese evento se dio de manera natural, se hubiera podido aprovechar la reducción de la industria para erradicar el resto de empresas industrias y los monumentales lotes perjudiciales para las áreas residenciales.

En la trayectoria del distrito servidor, la aparición de comercios que no eran afines a Miraflores, el Mercado N°1, el Mercado N°2 y los restaurantes fueron una gran oportunidad para alargar la estadía del cliente pasajero. En combinación con un aumento del espacio público se hubiera podido dar más razones al cliente para quedarse después hacer uso de los servicios, potenciando así la posible integración entre zonas.

En la trayectoria del distrito pobre y peligroso, el diseño del Centro Comercial Angamos Open Plaza parte claramente de ese estigma, con un gran muro que lo separa de Villa Victoria. La edificación hubiera podido integrar y regenerar el barrio en vez de negarlo. Inconscientemente ha mejorado la zona mediante iluminación, actividad y seguridad; sin embargo, con otro diseño más público las posibilidades hubieran sido mayores.

Figura 6.2

Mapa de la dependencia de la senda con los eventos que reforzaron las trayectorias y los que hechos de otra manera hubieran podido cambiar el curso



Fuente: elaboración propia

Asimismo, durante toda la historia del distrito se construyeron diferentes edificios que eran potenciales integradores, estos aparecieron de manera aislada sin tener mayor relación con las trayectorias además de que su diseño estuvo dictado por la cultura del miedo y la “necesaria” seguridad al ubicarse en Surquillo. Estos fueron el Centro Deportivo de Surquillo (La Calera de la Merced), La Escuela Nacional Superior de Ballet (La Calera de la Merced) y la Casa de la Juventud (Surquillo Cercado). Son espacios deportivos y culturales que hubieran podido servir para integrar ambas zonas de Surquillo y los distritos vecinos. Sin embargo, fueron concebidos con extensos muros ciegos que los rodean y son manejados prácticamente como instituciones privadas. El distrito tuvo múltiples oportunidades para romper con la dependencia de la senda pero estas son desaprovechadas y terminan funcionando como parches.

Surquillo se ha mantenido segregado por casi un siglo, sin mayores cambios que lo integren. La trayectoria dependiente no ha podido romperse porque nunca hubo un intento activo de integrar el distrito a la ZAR. En un siglo ha mejorado lentamente, con pequeños parches por parte de personas individuales y entidades privadas.

Sin un plan de integración para Surquillo, este seguirá en la misma trayectoria con pequeños cambios que no escapen de la misma. El caso de estudio tiene dos riesgos, uno de los cuales ya se puede visualizar. El primero es el estancamiento del distrito. Cuando la población de Surquillo progresa, esta abandona inmediatamente el distrito por algo mejor, con lo cual los beneficios de la movilidad socioeconómica se filtran a otras zonas. Este es un fenómeno que siempre se ha dado en Surquillo, pero el riesgo radica en que se incremente. El segundo riesgo, que aún no toma protagonismo, es el de la gentrificación. Este fenómeno es el opuesto al primero, el distrito mejora y expulsa a su población, debido a que esta ya no puede costear la vida allí. Sobre todo el barrio de Surquillo Cercado, que cuenta con una gran cantidad de inquilinos, es el principal candidato a gentrificarse.

Ambos fenómenos opuestos pueden suceder simultáneamente en el distrito en diferentes zonas. Creemos que estos son inminentes en un escenario sin un plan de integración. La alternativa acertada comprendería el progreso tanto del distrito como de la población en conjunto. El Estado necesita elaborar un plan para revertir la trayectoria dependiente y evitar que sucedan los dos fenómenos expuestos. Se debe resarcir un siglo de injusticias y detener la bola de nieve.

Lamentablemente, no se ha podido elaborar una propuesta en la presente investigación, debido a limitaciones económicas y de tiempo. Sin embargo, la investigación es el comienzo y esta es tan necesaria como la solución. Además, resaltamos la importancia de que dicho plan esté inscrito en un plan metropolitano. Elaborar una propuesta exclusivamente para Surquillo comprendería ignorar que este es parte de una ciudad mayor y no se puede tratar de manera aislada.

Aparte de los posibles planes para Surquillo, este también presenta una extensa riqueza por ahondar en su investigación académica. A pesar de que la hipótesis probó ser acertada, el caso de estudio resultó más complejo de lo esperado. Las actividades económicas son extremadamente diversas y cambiaron con el tiempo. Los niveles socioeconómicos son muy variados. Surquillo internamente terminó siendo el distrito menos segregado de toda la zona de estudio, sobre todo comparado al distrito de San Isidro, el más segregado. La segmentación interna entre Urbanizaciones y Surquillo Viejo también fue inesperada. Asimismo, las relaciones entre los grupos sociales son muy complejas, sin llegar nunca a los extremos de la segregación o integración totales. Un distrito de tan solo 3.46Km² presenta gran riqueza académica para la investigación, donde el nivel de detalle que se puede alcanzar es muy amplio. En la presente investigación llegamos hasta la escala barrial, pero a futuro se podrían elaborar extensos estudios sobre cada uno de los barrios.

Además de los descubrimientos propios del caso pudimos realizar también un aporte metodológico y teórico. El aporte metodológico radica en la aplicación de diferentes métodos de análisis a diferentes escalas. La combinación de componentes cuantitativos, índices de segregación y componentes cualitativos presenta un análisis integral del caso de estudio. Los componentes cuantitativos y los índices facilitan el entendimiento numérico de un fenómeno socioespacial como la segregación. En contraposición, los componentes cualitativos le brindan una perspectiva más real y humana a la investigación, al tratarse de entrevistas y opiniones de la población. Creemos que esta combinación de métodos tamiza la mayor cantidad de sesgos y permite un análisis más preciso.

El aporte teórico radica en el uso particular de la dependencia de la senda y las dimensiones de la segregación de Ruiz-Tagle (2013). El uso de la dependencia de la senda en un caso de sociología urbana con el desglose de los eventos por secuencias (autoreforzantes o reactivas) en combinación con las causas de la segregación y la

relación de eventos con conclusiones (desglose de eventos que reforzaron la dependencia y eventos que podrían haber cambiado el curso de haberse hecho de otra manera) representa un importante aporte.

Asimismo, la aplicación de las dimensiones de Ruiz-Tagle (2013) en un caso práctico permite un entendimiento completo de la problemática y separa los diferentes espectros de la segregación. En el pasado la segregación era tratada solamente como un elemento físico. La adición de las dimensiones funcional, relacional y simbólica es un aporte esencial al campo académico.

Contrariamente a nuestras propuestas, las pocas investigaciones de segregación en Lima se encuentran sesgadas. Los estudios hallados se enfocan en la ciudad en su totalidad, en base a la dimensión física y mediante un solo método de análisis. Un solo resultado estadístico no debería ser la única fuente de las conclusiones de una investigación urbana, debido a que generaliza una gran cantidad de información. Lima tiene la necesidad inmediata de más investigaciones distritales y barriales sobre segregación con múltiples métodos de análisis y la aplicación de las cuatro dimensiones.

Si se elabora un plan de integración a partir de los análisis de segregación metropolitanos encontrados el cambio va a ser mínimo o nulo. Frecuentemente el principal problema de los planes de integración es que solo se toma en cuenta la segregación física y mediante la sola integración física no se logrará la integración social integral. Nosotros proponemos en vez de un análisis metropolitano de la segregación de Lima (con un solo método de análisis y la aplicación de una dimensión), un conjunto de análisis distritales y barriales, con diferentes métodos de análisis y la aplicación de las cuatro dimensiones, de diversas zonas de Lima que esbocen la segregación integral de la ciudad.

A pesar de que la presente investigación es de tipo distrital y barrial también pudimos concluir ciertos aspectos sobre Lima. Creemos que el caso de estudio puede funcionar como una muestra inicial de la segregación de la ciudad. Surquillo le otorga diversidad a la parte de mayor nivel socioeconómico de la ZAR. Al recorrer un área de 3.46Km², la burbuja se rompe y te encuentras en una Lima más similar a la real. La zona funciona para los habitantes como recordatorio de una ciudad segregada mayor.

A partir del caso de estudio podemos inferir que Lima se encuentra profundamente segregada. Las relaciones sociales no jerárquicas entre personas de niveles socioeconómicos diferentes son escasas, aun cuando viven cerca. Además, los espacios públicos en los que se pueda dar una integración entre grupos diversos son pocos o nulos. En el caso de estudio, ni la escuela ni los parques funcionan como lugares de integración, sino más bien para evidenciar la segregación existente. Si Surquillo, que se encuentra en medio de la ZAR y presenta integración comercial, se encuentra altamente segregado, solo podemos inferir lo elevada de la segregación centro periferia.

Existe una gran cantidad de casos como el de Surquillo y en peores condiciones que deben ser identificados, investigados y resueltos. Esperamos que la presente investigación sirva como inspiración para que la segregación de Lima deje de ser ignorada y podamos avanzar hacia una ciudad integrada.



RECOMENDACIONES

A partir de la presente investigación hemos compilado una serie de recomendaciones para investigaciones o planes futuros, las cuales serán expresadas en el mismo orden que los capítulos. En el ámbito teórico pudimos observar la falta de análisis espacial de la segregación en las teorías expuestas. Recomendamos utilizar la información añadiendo el aspecto espacial a través de gráficos, mapas, plantas y cortes para no perder la perspectiva de la ciudad. Asimismo, insistimos en el uso de las dimensiones de Ruiz-Tagle (2013) como las más completas para explicar y analizar la segregación, no perder de vista los aspectos no físicos de la segregación.

En el ámbito referencial es importante recalcar que Lima se encuentra subestudiada a nivel metropolitano y sobre todo a nivel barrial. Los ejemplos son tomados para mostrar el estado del arte y utilizar ciertas herramientas expuestas en estos; sin embargo, usar la misma metodología no es recomendable debido a que es demasiado amplia.

En el ámbito metodológico se recomienda utilizar la mayor cantidad de herramientas estadísticas, cuantitativas y cualitativas aplicadas a diferentes escalas para obtener el resultado más completo posible. La combinación del índice de Moran, el índice de Disimilitud, las encuestas y las entrevistas permiten un entendimiento global de la segregación del caso de estudio. Además, la aplicación de diferentes escalas permite analizar la segregación desde perspectivas distintas.

El análisis historiográfico en combinación con la aplicación de la dependencia de la senda como disgregación de eventos relacionados a través de secuencias es recomendable para identificar los eventos clave en un caso de segregación. Asimismo, facilita la posibilidad de identificar el proceso de transición desde los primeros eventos hasta los últimos.

La aplicación de los componentes sociales y demográficos, componentes económicos y productivos y componentes urbanos y de vivienda para analizar la segregación de un caso de estudio permite un resultado completo y la identificación de las dimensiones de Ruiz-Tagle (2013) en el proceso. Para investigaciones similares se recomienda utilizar las mismas variables.

El caso específico de Surquillo presenta abundante información para futuras investigaciones. Tanto cuantitativamente como cualitativamente queda mucho por analizar. Recomendamos realizar investigaciones similares sobre cada barrio de Surquillo o incluso áreas más reducidas como un grupo de manzanas o una sola. También sería interesante analizar de manera aislada los límites entre grupos heterogéneos, como las avenidas Tomás Marsano, Paseo de la República o Intihuatana. De igual manera la problemática social entre los grupos sociales diversos presenta mucha riqueza académica. El resentimiento, la estigmatización y la segregación entre grupos lleva cien años cosechándose. Recomendamos realizar investigaciones sociales sobre Surquillo Viejo y Urbanizaciones, y sobre Surquillo y los distritos vecinos. Es importante investigar para poder reconciliar a aquellos grupos en un futuro.

Para posibles planes urbanos o sociales se recomienda enfatizar en la falta de espacio público y área verde, equipamiento cultural y la mayoría de actividades económicas actuales. Un aumento de espacio público y área verde podría catalizar las actividades servidoras de Surquillo y alargar el tiempo de estadía de los visitantes pasajeros, potenciando la integración entre grupos sociales diversos. El equipamiento cultural puede ser una forma de reformar las zonas inseguras de Surquillo Viejo e integrarlo con Urbanizaciones y los distritos vecinos. Es importante mantener y potenciar las actividades de mercados, restaurantes y ferreterías. Estas son las que le otorgan la identidad y el atractivo al distrito. Al mantenerlas se espera que la población mejore con el distrito y no haya gentrificación. Las actividades de industria pesada y talleres automotores son las únicas que deberían ser reubicadas por ser incompatibles con la vivienda, la cual se encuentra en grandes cantidades en Surquillo. De igual manera, tener cuidado con la posible y tal vez inminente gentrificación de Surquillo Cercado por su alta cantidad de inquilinos. Es importante idear la forma de no perjudicar a esa población vulnerable.

Esperamos que la presente investigación y metodología sean útiles para futuras investigaciones, proyectos arquitectónicos en Surquillo, y planes urbanos y de integración. La fórmula de la investigación probó ser acertada y proveer información valiosa, esperamos que también pruebe su utilidad con otros casos y a largo plazo facilite la integración de la ciudad.

REFERENCIAS

- Abbott, A. (1983). Sequences of Social Events: Concepts and Methods for the Analysis of Order in Social Processes. *Historical Methods*, 129-147.
- Abbott, A. (1992). From Causes to Events. *Sociological Methods & Research*, 428-455.
- Aimar, L.-A., & Peano, A. (2013). Sociologando: Represión y constitución de subjetividades marginales: una mirada sobre el cuerpo y la movilidad en una ciudad de Villa María, Argentina. *Sapiens Research*, 25-31.
- Alcalde Carlos Alzamora. (1944). *Memoria del Consejo Directivo de Miraflores*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Alcalde Eduardo Villena Rey. (1934). *Memoria del Consejo Distrital de Miraflores 1934*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Alcalde Eduardo Villena Rey. (1935). *Memoria del Consejo Distrital de Miraflores 1935*. Lima: Imprenta Torres Aguirre.
- Alcalde Eduardo Villena Rey. (1939). *Memoria del Consejo Distrital de Miraflores 1933-1939*. Lima: Lima Gráfica Morson S.A.
- Amico, C., Castaño, N., & Bustamante, J. (2010). *¿Cómo transformar la ciudad? Medellín/Pisco: precedentes de cambio*. Lima: Espacio Expresión.
- Andrade, C., & Borda, E. (Octubre de 1972). Renovación urbana "Casas-Huertas de Surquillo". Lima, Lima: Programa Académico de Arquitectura Urbanismo y Artes U.N.I.
- Arthur, W. B. (1980). *Urban Systems and Historical Path-dependence*. California: Stanford Institute of Population and Resource Studies.
- Bahr, J., & Borsdorf, A. (2005). La ciudad latinoamericana. La construcción de un modelo. Vigencia y perspectivas. *Urb[es]*, 207-221.
- Barletta, F., Pereira, M., Robert, V., & Yoguel, G. (2013). Argentina: dinámica reciente del sector de software y servicios informáticos. *Revista de la CEPAL*(110), 137-155. Obtenido de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/1/50511/RVE110Yoqueletal.pdf>
- Bell, C., & Newby, H. (1972). *Community studies: an introduction to the sociology of the local community*. New York: Praeger Publishers.
- Borja, J., & Muxí, Z. (2000). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Barcelona: Electa.
- Bravo Mejía, G. (1951). Las Grandes Unidades Escolares. *El Arquitecto Peruano*, 164-165.
- Bret, B. (2004). *Hypergéó*. Recuperado el 18 de septiembre de 2016, de <http://www.hypergeo.eu/spip.php?article560>
- Burgess, E. (1928). Residential segregation in American cities. *Annals of American Academy of Political and Social Science*, 105-115.
- Caldeira, T. (1996). Building up walls: the new pattern of spatial segregation in Sao Paulo. *International Social Science Journal*, 55-66.
- Caldeira, T. (1996). Fortified Enclaves: The New Urban Segregation. *Public Culture*, 302-328.
- Calderón, J. (2005). *La ciudad ilegal. Lima en el siglo XX*. Lima: Universidad Nacional Mayor San Marcos.

- Cam Shimbo, M., Di Tolla Mercado, R., Fernández Rodríguez, P., & Palomino Herrera, L. (2012). *Planeamiento Estratégico del Distrito de Surquillo*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Campos, D., & García, C. (2004). Integración social en "espacios de borde": apuntes para un caso de estudio en Lo Barnechea, Santiago. *Revista de Geografía Norte Grande*, 55-69.
- Capdevielle, J., Ceconato, D., & Mandrini, M. (2013). Segregación urbana y mercantilización del territorio en la ciudad de Córdoba, Argentina: El caso de Villa La Maternidad. *Revista Iberoamericana de Urbanismo*, 47-71.
- Capron, G., & Esquivel Hernández, M. (2015). El enclave urbano, lógica socioespacial de la periferia urbanizada y sus efectos sobre la segregación residencial y la fragmentación urbana. *Eure*, 127-150.
- Choy, M., & Chang, G. (2014). *Medidas macroprudenciales aplicadas en el Perú*. Lima: Banco Central de Reserva del Perú. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2014/documento-de-trabajo-07-2014.pdf>
- Ciudad Nuestra. (2012). *Lima Cómo Vamos*. Recuperado el 20 de noviembre de 2017, de http://www.limacomovamos.org/cm/wp-content/uploads/2012/10/SegundaEncuestaMetropolitanadeVictimizaci%C3%B3n2012-v.final_.pdf
- Concesionario Vía Expresa Sur. (2017). *Vía Expresa Sur*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2017, de <http://www.viaexpresasur.pe/historia>
- Cruz, T. (2010). Siempre se queda algo en la frontera. (I. I. Munuera, Entrevistador)
- Dammert, L. (2004). ¿Ciudad sin ciudadanos? Fragmentación, segregación y temor en Santiago. *EURE*, 87-96.
- De los Santos, M. (2011). Grupos sociales diferentes en aislamiento voluntario: sobre la producción de nuevas formas de segregación socio espacial entre los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores (1970-2006). Lima, Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Ducci, M. (2000). Santiago: Territorios, anhelos y temores. Efectos sociales y espaciales de la expansión urbana. *EURE*, 5-24.
- El Arquitecto Peruano. (1940). El Mercado de Miraflores. *El Arquitecto Peruano*, 38-37.
- Elias, N., & Scotson, J. (1994). *The established and the outsiders: a sociological enquiry into community problems*. Cass: London.
- Empresa Editora El Comercio. (22 de septiembre de 2017). Vía Expresa: así lucía antes de la llegada del Metropolitano. *El Comercio*.
- Fernández de Córdova, G. (2012). *Cuadernos 15: Nuevos patrones de segregación socio-espacial en Lima y Callao*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Fernández de Córdova, G., Del Pozo, J., Moschella, P., & Bogdanovich, L. (2010). *Diversidad de grupos socio económicos, ocupacionales y segregación espacial en Lima Metropolitana*. Lima: Centro de Investigación de la Arquitectura y la Ciudad.
- Fernández de Córdova, G., Moschella, P., & Bogdanovich, L. (2011). Los sectores segregados periféricos, ¿Son los nuevos espacios para el desarrollo urbano en la metrópolis de Lima y Callao? En *Lima Santiago reestructuración y cambio metropolitano* (págs. 237-272). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Fernández Per, A., & Arpa, J. (2008). *The Public Chance*. Victoria-Gasteiz: a+t ediciones.

- Flanagan, W. (1993). *Contemporary urban sociology*. New York: Cambridge University Press.
- Fleisch, A., Echeverria, S., Holland, B., Abraido, A., & Passannante, M. (2015). How Neighborhood Poverty Structures Types and Levels of Social Integration. *American Journal of Community Psychology*, 134-144.
- G. Irwin, E., Jayaprakash, C., & Munroe, D. (2009). Towards a comprehensive framework for modeling urban spatial dynamics. *D.K. Landscape Ecol*, 1223-1234.
- Galster, G., & Killen, S. (1995). The geography of metropolitan opportunity: A reconnaissance and conceptual framework. *Housing Policy Debate*, 7-43.
- García Méndez, E., Perelman, M., Palmieri, G., & Lanziani, A. (2007). Segregación socio-espacial y violencia institucional. Victimización por lugar de residencia y estigmatización de zonas. Región Metropolitana de Buenos Aires, 2002-2003. *VII Jornadas de sociología*.
- García Q., R., Miyashiro T., J., Santa Cruz, P., Rubio B., D., & Marces, R. (2015). Desarrollo o crecimiento urbano en Lima: el caso de los distritos del sur. *Perú Hoy*, 1-25.
- Gehl, J. (2010). *Ciudades para la gente*. Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- Gestión. (19 de abril de 2014). En Surquillo el metro cuadrado de terreno cuesta entre US\$ 1,300 y US\$ 2,200. *Gestión*.
- Gestión. (2017). Preios de viviendas: ¿Cuántos cuesta el metro cuadrado en cada distrito de Lima? *Gestión*.
- Gestión. (2017). Pueblo Libre, San Miguel y Surquillo desplazan a Miraflores y San Isidro en preferencia de limeños. *Gestión*.
- Goldstone, J. (1998). Initial Conditions, General Laws, Path Dependence, and Explanation in Historical Sociology. *American Journal of Sociology*, 829-845.
- Gotham, K. (2002). Beyond invasion and sucession: school segregation, real estate blockbusting, and the political economy of neighborhood racial transition. *City and Community*, 83-111.
- Gottdiener, M., & Hutchison, R. (1994). *The new urban sociology*. New York: McGraw-Hill.
- Günther Doering, J. (1983). *Planos de Lima 1613-1983*. Lima: Municipalidad Metropolitana de Lima.
- Habermas, J. (1993). *The Structural Transformation of the Public Sphere, An Inquiry into category of a Bourgeois Society*. Cambridge: MIT Press.
- Haydu, J. (1998). Making Use of the Past: Time Periods as Cases to Compare and as Sequences of Problem Solving. *American Journal of Sociology*, 339-371.
- Hidalgo, R. (2004). De los pequeños condominios a la ciudad vallada: las urbanizaciones cerradas y la nueva geografía social en Santiago de Chile. *EURE*, 29-52.
- INDECI. (2011a). *BVPAD INDECI*. Recuperado el 2 de diciembre de 2017, de BVPAD INDECI: bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/doc2243/doc2243-contenido.pdf
- INDECI. (2011b). *BVPAD INDECI*. Recuperado el 2 de diciembre de 2017, de BVPAD INDECI: bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/doc2244/doc2244-contenido.pdf
- INEI. (2007a). Censo de población y vivienda 2007. Lima, Lima, Perú: INEI. Recuperado el 4 de Septiembre de 2016, de http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0838/libro17/ca_p01.pdf

- INEI. (2007b). *INEI*. Recuperado el 9 de Septiembre de 2016, de INEI:
[http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0838/libro15/ca
p02.pdf](http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0838/libro15/ca

p02.pdf)
- INEI. (septiembre de 2014). *INEI*. Recuperado el 20 de noviembre de 2017, de INEI:
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digita
les/Est/Lib
1168/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digita

les/Est/Lib

1168/libro.pdf)
- INEI. (Noviembre de 2016). *INEI*. Recuperado el 19 de noviembre de 2017, de INEI:
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digita
les/Est/Lib
1403/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digita

les/Est/Lib

1403/libro.pdf)
- Instituto Metropolitano de Planificación. (2014). *Plan Metropolitano de Desarrollo
Urbano de Lima y Callao (PLAM 2035)*. Lima: Municipalidad de Lima
Metropolitana.
- Ipsos Apoyo. (2007a). *Perfiles Zonales de Lima Metropolitana 2007*. Lima: Ipsos.
- Ipsos Apoyo. (2007b). *Censo de establecimientos comercial 2007 Gran Lima*. Lima:
Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A.
- Ipsos Apoyo. (2008). *Perfiles Zonales de Lima Metropolitana 2008*. Apoyo: Ipsos.
- Ipsos Apoyo. (2009). *Perfiles Zonales de Lima Metropolitana 2009*. Lima: Ipsos.
- Ipsos Apoyo. (2010). *Perfiles Zonales de Lima Metropolitana 2010*. Lima: Ipsos.
- Ipsos Apoyo. (2011). *Perfiles Zonales de Lima Metropolitana 2011*. Lima: Ipsos.
- Ipsos Apoyo. (2012). *Perfiles Zonales de Lima Metropolitana 2012*. Lima: Ipsos.
- Ipsos Apoyo. (2013). *Perfiles Zonales de Lima Metropolitana 2013*. Lima: Ipsos.
- Jacobs, J. (1961). *Life and Death of Great American Cities*. Nueva York: Modern
Library.
- Justia. (2017). *Justia Perú*. Recuperado el Noviembre de 18 de 2017, de Justia Perú:
<https://peru.justia.com/federales/leyes/13517-feb-14-1961/gdoc/>
- Kaplan, D., & Holloway, S. (2001). Scaling ethnic segregation: causal processes and
contingent outcomes in Chinese residential patterns. *GeoJournal*, 59-70.
- Lima Cómo Vamos. (2015). *Lima Cómo Vamos*. Recuperado el 19 de noviembre de
2017, de Lima Cómo Vamos:
[http://www.limacomovamos.org/biblioteca/descarga-evaluandolima-como-
vamos-en-demografia/](http://www.limacomovamos.org/biblioteca/descarga-evaluandolima-como-

vamos-en-demografia/)
- Lima Cómo Vamos. (2017). *Lima Cómo Vamos*. Recuperado el 24 de noviembre de
2017, de Lima Cómo Vamos: [www.limacomovamos.org/cm/wp-
content/uploads/2017/04/Movilidad-y-transporte.pdf](http://www.limacomovamos.org/cm/wp-

content/uploads/2017/04/Movilidad-y-transporte.pdf)
- Low, S. (2001). The edge and the center: gated communities and the discourse of urban
fear. *American Anthropologist*, 45-58.
- Ludeña, W. (2006). Ciudad y patrones de asentamiento. Estructura urbana y
tipologización para el caso de Lima. *Eure*, 37-58.
- Mahoney, J. (2000). Path dependence in historical sociology. *Theory and society*, 507-
548.
- Marcuse, P. (2001). Enclaves yes, ghettos no. En *Desegregating the city: ghettos,
enclaves, and inequality*. Albany: State University of New York Press.
- Mariconti, D., & Zanella, M. (2011). *Renzo Piano*. Barcelona: Salvat.
- Martin, R., & Sunley, P. (2006). Path Dependence and Regional Economic Evolution.
Journal of Economic Geography, 395-437.
- Martin, R., & Simmie, J. (2008). Path Dependence and Local Innovation Systems in
City-Regions. *Innovation: Management, Policy & Practice*, 183-196.
- Massey, D. (1985). Explaining the Paradox of Puerto Rican Segregation. *Oxford
Journals*, 306-331.

- Massey, D., & Nacy A., D. (1988). The Dimensions of Residencial Segregation. *Social Forces*, 281-315.
- Matos Mar, J. (1984). *Desborde popular y la crisis del Estado*. Lima: EIP.
- Merton, R. (1972). Insiders and Outsiders: A Chapter in the Sociology of Knowledge. *American Journal of Sociology*, 9-47.
- Meyer-Kriesten, K., Ploger, J., & Bahr, J. (2004). Wandel der Stadstruktur in Lateinamerika Sozial raumliche und funktionale Ausdifferenzierungen in Santiago de Chile und Lima. *Geographische Rundschau*, 30-36.
- Mosser, C. (1998). The asset vulnerability framework: Reassessing urban poverty reduction strategies. *World Development*, 1-19.
- Municipalidad Distrital de Surquillo. (Julio de 2004). <http://www.munisurquillo.gob.pe>. Recuperado el 4 de Septiembre de 2016, de http://www.munisurquillo.gob.pe/transparencia_municipal/plan_integral_de_desarrollo_2015.pdf
- Municipalidad Distrital de Surquillo. (2004). www.munisurquillo.gob.pe. Recuperado el 15 de Octubre de 2017, de [www.munisurquillo.gob.pe](http://www.munisurquillo.gob.pe/transparencia_municipal/plan_integral_de_desarrollo_2015.pdf): http://www.munisurquillo.gob.pe/transparencia_municipal/plan_integral_de_desarrollo_2015.pdf
- Municipalidad Distrital de Surquillo. (2014). *Surquillo*. Lima: K&K Editores Internacionales.
- Panamericana Televisión S.A. (16 de septiembre de 2014). panamericana.pe. Recuperado el 11 de enero de 2018, de [panamericana.pe](https://panamericana.pe/buenosdiasperu/locales/165013-corredores-viales-lima-sistema-existe-decada-ochenta): <https://panamericana.pe/buenosdiasperu/locales/165013-corredores-viales-lima-sistema-existe-decada-ochenta>
- Paul, D. (2007). Path dependence: a foundational concept for historical social science. *Cliometrica*, 91-114.
- Pereyra, O. (2006). Forma urbana y segregación residencial en Lima. *Debates en Sociología*, 70-106.
- Pérez, F. (2006). Prácticas y representaciones de la vida barrial: El caso de los condominios y los conjuntos de vivienda social. *Proposiciones*, 84-98.
- Pérez, M., & Roca, A. (2009). Representaciones sociales de la inseguridad urbana en niños de Peñalolén: ¿Qué ocurre en contextos donde la distancia geográfica de la segregación disminuye? *Revista MAD*, 90-109.
- Peter, S. (1986). *Social theory and the urban question*. New York: Routledge.
- Peters, P., & Skop, E. (2007). Socio-spatial Segregation in Metropolitan Lima, Peru. *Journal of Latin American Geography*, 149-171.
- Pierson, P. (2000). Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics. *The American Political Science Review*, 251-267.
- Rasse, A. (2015). Juntos pero no revueltos. Proceso de integración social en fronteras residenciales entre hogares de distinto nivel socioeconómico. *EURE*, 125-143.
- Reardon, S., Matthews, S., O'Sullivan, D., Barrett, L., Firebaugh, G., Farrell, C., & Bischoff, K. (2008). The geographic scale of metropolitan racial segregation. *Demography*, 489-515.
- Roca, M. (2012). Segregación Social: Distribución y Construcción Espacial en Lima Metropolitana. *Espacio y Desarrollo*, 119-134.
- Ruiz Tagle, J., & López, E. (2014). El estudio de la segregación residencial en Santiago e Chile: revisión crítica de algunos problemas metodológicos y conceptuales. *Eure*, 25-48.

- Ruiz-Tagle, J. (2013). A Theory of Socio-spatial Integration: Problems, Policies and Concepts from a US Perspective. *International Journal of Urban and Regional Research*, 388-408.
- Ruiz-Tagle, J. (2016). La persistencia de la segregación y la desigualdad en barrios socialmente diversos: un estudio de caso en La Florida, Santiago. *EURE*, 2016.
- Ruiz-Tagle, J. (2016). La segregación y la integración en la sociología urbana: revisión de enfoques y aproximaciones críticas para las políticas públicas. *Revista invi*, 9-57.
- Ruiz-Tagle, J., & López M, E. (2014). El estudio de la segregación residencial de Chile: revisión crítica de algunos problemas metodológicos y conceptuales. *EURE*, 25-48.
- Sabatini, F. (2003). *La segregación del espacio en las ciudades de América Latina*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Sabatini, F. (2003). *La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Sabatini, F., & Brain, I. (2008). La segregación social, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves. *Eure*, 5-26.
- Sabatini, S., & Salcedo, R. (2007). Gated communities and the poor in Santiago, Chile: functional and symbolic integration in a context of aggressive capitalist colonization of lower-class areas. *Housing Policy Debate*, 577-606.
- Salcedo, R., & Torres, A. (2004). Gated communities in Santiago: Wall of frontier? *International Journal of urban and regional research*, 27-44.
- Sampson, R., & Raudenbush, S. (2004). Seeing Disorder: Neighborhood Stigma and the Social Construction of "Broken Windows". *Social Psychology Quarterly*, 319-342.
- Sampson, R., Morenoff, J., & Gannon-Rowley, T. (2002). Assessing "Neighborhood Effects": Social Processes and New Directions in Research. *Annual Review of Sociology*, 443-478.
- Sandercock, L. (2003). *Cosmopolis II*. New York: Continuum.
- Schelling, T. (1971). Dynamic models of segregation. *Journal of Mathematical Sociology*, 143-186.
- Schwirian, K. (1983). Models of neighborhood change. *Annual Review of Sociology*, 83-102.
- Sennet, R. (1970). *The Uses of Disorder: Personal Identity and City Life*. New Haven: Yale University Press.
- SIAGIE. (2017). *Cuadros comparativos*. Lima: Gran Unidad Escolar Ricardo Palma.
- Silva, E., & Paraizo, R. (s.f.). Urban Projects Database Based on Alexander's Pattern Language: The Case of Favela-Bairro. *International Journal of Architectural Computing*, 261-277.
- Simmel, G. (2005). *The metropolis and mental life*. New York: Routledge.
- Telles, E. (1992). Residential Segregation by Skin Color in Brazil. *American Sociological Association*, 186-197.
- Thuillier, G. (2005). El impacto social de las urbanizaciones cerradas: el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires. *EURE*, 5-20.
- Troy, P. (1999). The future of cities. *Australian Planner*, 162-170.
- Valladolid, F. (Diciembre de 1981). Renovación urbana de Casas Huertas de Surquillo. Lima, Lima, Perú: Universidad Nacional de Ingeniería Programa de Arquitectura, Urbanismo y Artes.

- van Heur, B. (2012). Marco Bontje, Sako Musterd and Peter elzer: Inventive city-regions: path dependence and creative knowledge strategies. *Journal of Housing and the Built Environment*, 193-195.
- Wilson, A., & Dearden, J. (2010). Phase transitions and path dependence in urban evolution. *Geographical systems*, 1-16.
- Wirth, L. (1927). The ghetto. *The American Journal of Sociology*, 57-71.
- Wirth, L. (1938). Urbanism as a way of life. *American Journal of Sociology*, 1-24.
- Wittmann, R. (2006). ¿Hubo una revolución en la lectura a finales del siglo XVIII? En G. Cavallo, & R. Chartier, *Historia de la lectura en el mundo occidental* (págs. 435-472). México D.F.: Santillana.
- Wolf, E. (1963). The tipping point in racially changing neighborhoods. *Journal of the American Planning Association*, 217-222.
- Woodlief, A. (1998). The Path Dependent City. *Sage Journals*, 405-437.
- Wu, F., He, S., & Webster, C. (2010). Path dependency and the neighbourhood effect: urban poverty in impoverished neighbourhoods in Chinese cities. *Environment and Planning*, 134-152.



BIBLIOGRAFÍA

- Avellaneda, P. (2008). Ciudad popular, organización funcional y movilidad. *Cuadernos 10: arquitectura y ciudad*, 1-126.
- Brade, I., Herfert, G., Wiest, K. (2009). Recent trends and future prospects of socio-spatial differentiation in urban regions of Central and Eastern Europe: A lull before the storm? *Cities*, 233-244.
- Cebollada, A., Avellaneda, P. (2008). Equidad social en la movilidad: reflexiones en torno a los casos de Barcelona y Lima. *Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, 1-16.
- Fowler, C. (2016). Segregation as a multiscale phenomenon and its implications for neighborhood-scale research: the case of South Seattle 1990-2010. *Urban Geography*, 1-25.
- González De Olarte, E., & Trelles Cassinelli, J. (2004). Divergencia y convergencia regional en el Perú. *Revista del Departamento de Economía Pontificia Universidad Católica del Perú*, 35-63.
- González De Olarte, E. (1992). La economía regional de Lima, crecimiento urbanización y clases populares (1a ed.). Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos.
- Lima, J. (2001). Socio-spatial segregation and urban form: Belém at the end of the 1990s. *Geoforum*, 493-507.
- Ludek, Sykora. (2010). Processes of Socio-spatial Differentiation in Post-communist Prague. *Housing Studies*, 679-701.
- Luneke, A. (2016). Inseguridad ciudadana y diferenciación social en el nivel microbarrial: el caso del sector Santo Tomás, Santiago de Chile. *EURE*, 109-129.
- Modarres, A. (2004). Neighborhood integration: temporality and social fracture. *Journal of Urban Affairs*, 351-377.
- Prévot-Schapira, M., & Cattaneo Pineda, R. (2008). Buenos Aires: la fragmentación en los intersticios de una sociedad polarizada. *EURE*, 73-92.
- Zwiers, M., Kleinhans, R., & Van Ham, M. (2015). The Path-Dependency of Low-Income Neighbourhood Trajectories: An Approach for Analysing Neighbourhood Change. *Appl. Spatial Analysis*, 1-18.



Anexo 1: Encuesta sobre la segregación de Surquillo

Edad:

Sexo:

F

M

1. ¿En qué distrito vive?

- a. Miraflores
- b. San Borja
- c. San Isidro
- d. Surco

2. ¿Con cuánta frecuencia va a Surquillo? (Si contestó g pase a la pregunta 7.)

- a. Todos los días
- b. Una vez por semana
- c. Una vez al mes
- d. Una vez cada dos o tres meses
- e. Cada vez que corto camino
- f. Casi nunca
- g. No voy

3. ¿Qué espacios frecuenta en Surquillo? (Puede contestar más de una.)

- a. Mercados
- b. Ferreterías
- c. Talleres automotores
- d. Restaurantes
- e. Tiendas
- d. Espacios públicos (cuáles): _____
- e. Centro Comercial Angamos Open Plaza

- f. Instalaciones deportivas (Estadios, canchas, centros deportivos, gimnasios)
- g. Otros:
4. ¿En qué medio de transporte va a Surquillo? (Puede contestar más de una.)
- a. A pie
 - b. Auto/moto
 - c. Transporte público
 - d. Bicicleta
 - e. Taxi
5. Después de ir a comprar algo a Surquillo, ¿cuánto tiempo se queda en promedio?
- a. Me voy instantáneamente
 - b. Treinta minutos – una hora
 - c. Más de una hora
6. Si contestó b o c en la pregunta 4: ¿Dónde se queda? (Puedes contestar más de una.)
- a. Mercados
 - b. Ferreterías
 - c. Talleres automotores
 - d. Restaurantes
 - e. Tiendas
 - d. Espacios públicos
 - e. Centro Comercial Angamos Open Plaza
 - f. Instalaciones deportivas (Estadios, canchas, centros deportivos, gimnasios)
 - g. Otros:
7. ¿Tiene amigos o familia que viven en Surquillo? (Puede contestar más de una.)
- a. Amigos
 - b. Familia
 - c. Conocidos

d. No conozco a nadie que viva en Surquillo fuera de los involucrados en las transacciones comerciales que realizo.

e. No conozco a nadie que viva en Surquillo.

8. Si contestó a, b o c en la pregunta 5: ¿En qué barrio viven las personas que conoce de Surquillo? (Puedes contestar más de una.)

a. Surquillo Cercado

b. La Calera de la Merced

c. Villa Victoria

d. Casas Huertas

e. Barrio Médico

f. Limatambo

9. ¿Viviría en Surquillo? A. Sí b. No Barrio:

10. ¿En qué distrito cree que está La Calera de la Merced?

Anexo 2: Encuesta a los trabajadores de Surquillo

Edad:

Sexo:

F

M

1. ¿En qué comercio trabaja en Surquillo?

- a. Mercado
 - b. Ferretería
 - c. Taller automotor
 - d. Restaurante
 - e. Tienda de muebles
 - e. Bodega
 - f. Peluquería/barbería
 - g. Hotel
 - h. Otros:
-

1. ¿En qué distrito vive? _____

Para esta encuesta solo se tomaron en cuenta trabajadores de comercios pequeños y locales. Las grandes cadenas fueron obviadas.