

FACTORES QUE AFECTAN LA ESTABILIDAD POLÍTICA: UN ESTUDIO ECONOMETRICO¹

Sophie Cavalié, Mauricio Choy, Laura Delgado y Alia González²

RESUMEN

La historia refleja cómo países marcados por una severa inestabilidad política se han visto afectados en su desarrollo económico, aumentando su riesgo país y repeliendo las inversiones debido a la incertidumbre. Dado ello, el presente trabajo analiza los determinantes de la estabilidad política en 129 países para el año 2015 por medio de una regresión de Mínimos Cuadrados Ordinarios. Se halla que el nivel de educación, el grado de democracia, la libertad económica y la calidad de infraestructura aumentan la estabilidad política, mientras que el nivel de corrupción la disminuye. A su vez, conforme a lo que cabría esperar, se encuentra que el ser un país latinoamericano se relaciona con un menor nivel de estabilidad política.

Palabras clave: Estabilidad política, educación, democracia, infraestructura, corrupción.

ABSTRACT

History reflects how countries with severe political instability have been affected in their economic development, increasing their country risk and repelling investments due to uncertainty. Given this, this paper analyzes the determinants of political stability in 129 countries in 2015 by using Ordinary Least Squares regressions. It is found that the level of education, the degree of democracy, the economic freedom and the quality of infrastructure increase political stability, while the level of corruption decreases it. In turn, as expected, it is found that Latin American countries have lower levels of political stability.

Keywords: Political stability, education, democracy, infrastructure, corruption.

¹ Trabajo de investigación para la asignatura *Econometría I*. Revisado por el profesor Dante A. Urbina, responsable de la asignatura.

² Estudiantes de la Carrera de Economía de la Universidad de Lima.

1. INTRODUCCIÓN

La situación política de un país es un factor muy importante para determinar su crecimiento económico. Como se intuye, un país inestable políticamente aumenta su riesgo y aleja las inversiones, lo que genera menor crecimiento. Un claro ejemplo es el caso de Argentina que en 1960 era uno de los países con mayor ingreso per cápita del mundo y que actualmente se encuentra en una grave crisis económica. De otro lado, está el caso de Japón, que en los últimos 30 años ha experimentado un rápido crecimiento económico. La diferencia entre un país que cayó hasta casi llegar al colapso económico (Argentina) y uno que creció a pasos agigantados (Japón) viene dada por la estabilidad política; ya que mientras que Argentina atravesó por una severa inestabilidad política, Japón mantiene un esquema de monarquía constitucional hereditaria desde hace tiempo.

Asimismo, se evidencia una relación entre estabilidad política y vulnerabilidad económica. Esta relación es clara en la crisis mexicana de 1994 y la crisis asiática de 1997, ya que el contexto político fue determinante en la profundidad de las respectivas crisis económicas. Respecto de México, se observa que desde 1982 aumenta la presión financiera cada vez que se celebran elecciones presidenciales. En cuanto al Este asiático, la inestabilidad política fue tanto una causa como una consecuencia de la crisis. Por ejemplo, en las elecciones de 1996 en Tailandia ningún partido alcanzó el voto mayoritario, por lo que el gobierno fue conformado por la coalición de 6 partidos. Asimismo, las elecciones de finales de 1997 en Corea del Sur aumentaron la incertidumbre debido al mal clima político y ello contribuyó a agravar la crisis. Así, en un contexto de inestabilidad política, la vulnerabilidad económica de un país es mayor.

Siendo, pues, clara la relevancia de la estabilidad política en el crecimiento y solidez económica de un país, se realizará un análisis de esta y de las variables que la determinan.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

En lo que concierne a la relación entre los niveles de educación y la estabilidad política, Emler y Frazer (1999) indican que las personas con un nivel educativo mayor están más involucradas en la situación política de su país, tienen identidades políticas definidas y son

mejores reclamando sus derechos. Además, Nir y Sharma (2011) indican que los niveles educativos toman un rol crucial en la política, especialmente antes de elecciones, siendo que habría una relación positiva entre los niveles educativos y la estabilidad política, ya que los individuos estarían más informados y tomarían decisiones más acordes con sus ideales políticos. Y es que, como señala Anderson (2003), se puede esperar que una sociedad en donde el gobierno tiene el apoyo de los gobernados sea más estable, mientras que en regímenes basados en el miedo a ser castigado se generaría una peligrosa resistencia.

En lo que se refiere a la relación entre la democracia y la estabilidad política, tenemos que Blanco y Grier (2009) plantean que el tipo régimen de gobierno es un determinante para la estabilidad política ya que se observa que los países con mayor democracia son los más estables políticamente. En esa línea, Feng (1997), en un estudio para 96 países, halló una relación positiva entre democracia y estabilidad política. Asimismo, Ellingsen (2000) y Parsa (2003) argumentan que esto se debe a que la democracia permite a los ciudadanos participar del proceso de elección, lo cual reduce las posibilidades de conflicto futuro. Por otro lado, Goldstone (2004) halló que las democracias débiles o fraccionadas son los tipos de regímenes más inestables. A su vez, Elbahnasawy, Ellis y Adom (2016) sugieren que cuando se pasa de una autocracia a una democracia, ello puede incrementar la inestabilidad política en los países.

En cuanto a la relación entre la corrupción y la estabilidad política, tenemos el estudio de Fagbadebo (2007), quien realizó un análisis en Nigeria, país que sufre de altos niveles de corrupción, inestabilidad política y crisis de legitimidad cíclica. Muchos factores han sido identificados para este sistema disfuncional del estado africano. De acuerdo a Kesselman (1996), los factores más relevantes a este respecto son la escasez de recursos, la débil legitimidad y lo que comúnmente se conoce como “política de padrino”, la cual se asocia a un ambiente de corrupción en el sistema político. Esta situación es tan preocupante para los habitantes que su participación en el gobierno es baja por cuanto perciben que es irrelevante para sus vidas (Fagbadebo 2007). Por otro lado, Abu, Karim y Aziz (2015) examinan la relación causal entre la corrupción, la inestabilidad política y el desarrollo económico en la CEDEAO (Comunidad Económica de Estados de África Occidental) utilizando la prueba de causalidad de Granger para el período 1996-2012 y hallan que la inestabilidad política aumenta con la corrupción.

Con respecto a la relación entre libertad económica y estabilidad política, tenemos que, según Gartzke (2005) se debe observar la tendencia de la libertad económica para

promover la paz. La globalización del capitalismo y la expansión de los mercados libres han creado condiciones en la que la fuerza se utiliza como recurso menos a menudo; por tanto, hay más estabilidad dentro y fuera de los países. Los mercados globales ofrecen una alternativa al mecanismo de la “guerra”, ya que la libertad económica hace que algunas formas de agresión no sean rentables. A este respecto, también tenemos el estudio de Arriola (2009), el cual analiza 40 países del continente africano y resalta que los conflictos políticos se relacionan con el perverso uso del patronaje para retener el control del Estado, reduciendo así la libertad económica para los agentes que quedan fuera del ilícito acuerdo. Este autor encuentra que en la mayoría de países africanos se verifica la teoría de Annan (1998), quien plantea que la victoria política asume una forma de “El ganador se lleva todo” con respecto a bienestar, recursos y patronaje. Un gobernante que quiere reducir el riesgo de ser depuesto puede usar los recursos del Estado para comprar a las élites clave y así monitorear a los miembros de la coalición.

En cuanto a la relación entre la calidad de infraestructura de un país y su estabilidad política, North (1990), encontró que el aumento y la mejora de la infraestructura generan externalidades que incrementan la eficiencia general de la economía, además del bienestar y estabilidad del país. En efecto, una mayor y mejor infraestructura incrementa el tamaño del mercado, reduce el nivel de pobreza y mejora la distribución de los ingresos vía mayor acceso a servicios de salud, saneamiento y educación. En esa línea, Bonifaz (2015) señala que la ausencia de una infraestructura de capital provoca que los usuarios de servicios públicos tengan que pagar un sobrecosto por el uso de los servicios. Esto generaría mayor pobreza y una gran insatisfacción por parte de la población respecto de las entidades de gobierno y su labor, perjudicando la estabilidad política del país. Por otro lado, la presencia de infraestructura adecuada facilita el asentamiento de capitales privados y la apertura de negocios, lo cual intensifica el comercio interregional e internacional (MEF, 2018) dando a la población una sensación de buen manejo de las políticas públicas y generando así apoyo al gobierno.

3. METODOLOGÍA

La forma general de la ecuación a estimar es la siguiente:

$$Gob = \beta_0 + \beta_1 Educ + \beta_2 Democ + \beta_3 Corrup + \beta_4 Libertad + \beta_5 Infprt + \beta_6 Región$$

Se aplicará una estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios para analizar el efecto que sobre la estabilidad política tienen las variables corrupción, libertad económica, nivel de democracia, calidad de la infraestructura y libertad económica. Para la estimación también se agregó una variable binaria según la región en la que se encuentra el país, separando los países de la región de Latinoamérica de los del resto del mundo. Todas las pruebas de este modelo tomarán como nivel de significación el 5%.

En cuanto a los signos esperados de los coeficientes, tenemos lo siguiente:

Tabla 1: Signos esperados de los coeficientes

Variable explicativa	Signo esperado
Educación	Positivo
Nivel de democracia	Positivo
Corrupción	Negativo
Libertad Económica	Positivo
Calidad de la Infraestructura	Positivo
Región	Negativo

Luego, utilizaremos el test de Ramsey (RESET) para ver si es que el modelo sufre de mala especificación de la forma funcional.

En cuanto a los datos, tenemos que se estudiará a 129 países para el año 2015. Se seleccionó ese año ya que es el más reciente con una amplia cantidad de datos disponibles, lo cual es importante para obtener resultados aplicables globalmente. Para la variable dependiente, estabilidad política, se consideró el índice de gobernabilidad, que representa la percepción de calidad de los servicios públicos, el grado de independencia de presiones políticas y la calidad en la formulación de políticas y su implementación, además del nivel de credibilidad del compromiso del gobierno a tales políticas. Está medido de acuerdo al desempeño del gobierno con una escala que va del -2.5 para gobernabilidad débil al 2.5 para una gobernabilidad fuerte. Este índice se reescaló a valores del 0 al 5 para no tener valores negativos y así facilitar la comprensión de los resultados.

Respecto de las variables explicativas, tenemos en primer lugar el nivel de educación, medido por el Índice de Educación calculado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Este índice se construye con valores entre 0 y 1, y

para este modelo fue reescalado de 0 a 100 para que sea comparable con las otras variables.

De otro lado, para la variable democracia se ha considerado el Índice de Democracia de The Economist Intelligence Unit. Este índice se basa en cinco categorías: proceso electoral y pluralismo, libertades civiles, funcionamiento del gobierno, participación política, y cultura política. Según su puntaje, cada país se clasifica como uno de entre cuatro tipos de régimen: democracia plena, democracia defectuosa, régimen híbrido y régimen autoritario. Se otorga a los países puntajes de 0 (régimen autoritario) a 10 (democracia plena). Para este trabajo el índice fue reescalado de 0 a 100.

En cuanto a la corrupción, se tomó como variable proxy el Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional. Este índice se basa en 13 encuestas y evaluaciones de expertos para medir la corrupción del sector público en 180 países, otorgando a una puntuación que va de 0 (país totalmente corrupto) a 100 (país totalmente transparente). Para facilitar la interpretación de los resultados los valores del índice fueron invertidos, de tal modo que 0 se asocia a un país totalmente transparente y 100 a un país totalmente corrupto.

Respecto de la calidad de infraestructura, está medida por el pilar de infraestructura del Reporte de Competitividad Global del World Economic Forum. En este pilar se otorga el puntaje de 7 al país con la mejor infraestructura y 1 al país con infraestructura de peor calidad. Para hallar la calificación final, se hace un promedio entre los puntajes obtenidos de 1 a 7 en los subíndices de infraestructura de transporte e infraestructura de electricidad y telecomunicaciones.

En cuanto a la libertad económica, se tomó el índice calculado por The Heritage Foundation, el cual es calculado con base en 12 factores cualitativos y cuantitativos los cuales reciben valores del 0 al 100, siendo el valor del índice el promedio simple de estos 12 factores tal que se da un valor de 0 a un país que no tiene ninguna libertad económica y 100 a un país con total libertad económica.

En el modelo también se incorporó una variable binaria, dándoles un valor de 1 a los países de la región Latinoamérica y 0 a los del resto de regiones. Se esperaría que exista un efecto negativo sobre el nivel de estabilidad política para los países de la región latinoamericana debido a que se observa que existe un constante descontento de la población hacia sus representantes políticos. Según Kling (1956), la inestabilidad política

en América Latina se distingue por tres características: es crónica, con frecuencia va acompañada de violencia limitada y no produce cambios básicos en las políticas económicas o sociales. En muchas repúblicas latinoamericanas, a pesar de las prescripciones de constituciones escritas, un cambio abrupto de personal gubernamental a través de la violencia es un fenómeno regular y recurrente.

4. RESULTADOS

A continuación, se muestran los resultados de la regresión inicial:

Tabla 2: Regresión por Mínimos Cuadrados Ordinarios

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	129
				F(6, 122)	=	316.60
Model	105.041121	6	17.5068535	Prob > F	=	0.0000
Residual	6.74611639	122	.055296036	R-squared	=	0.9397
				Adj R-squared	=	0.9367
Total	111.787237	128	.873337791	Root MSE	=	.23515

Gob	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Educ	.0063158	.0022566	2.80	0.006	.0018487	.010783
Democ	.0067316	.0015033	4.48	0.000	.0037556	.0097076
Corrup	-.0111613	.002014	-5.54	0.000	-.0151483	-.0071742
Libertad	.0160943	.0036169	4.45	0.000	.0089343	.0232542
Infrt	.3470674	.0371193	9.35	0.000	.2735861	.4205487
Región	-.2109133	.0663783	-3.18	0.002	-.3423157	-.0795109
_cons	.072838	.3102848	0.23	0.815	-.5414018	.6870779

Para ver si el modelo presente problemas de heterocedasticidad, aplicamos el test de White:

Tabla 3: Test de White

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	39.54	26	0.0433
Skewness	11.60	6	0.0716
Kurtosis	1.14	1	0.2848
Total	52.28	33	0.0177

Vemos que el modelo tiene problemas de heterocedasticidad pues el test de White nos da un p-value de 0.0433, con lo cual se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad. Por lo tanto, se realizará una estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios con errores robustos a fin de obtener coeficientes más eficientes.

Tabla 4: Regresión por Mínimos Cuadrados Ordinarios con errores robustos

Linear regression		Number of obs	=	129		
		F(6, 122)	=	404.24		
		Prob > F	=	0.0000		
		R-squared	=	0.9397		
		Root MSE	=	.23515		
Gob	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Educ	.0063158	.0021707	2.91	0.004	.0020188	.0106129
Democ	.0067316	.0015225	4.42	0.000	.0037176	.0097456
Corrup	-.0111613	.00297	-3.76	0.000	-.0170406	-.0052819
Libertad	.0160943	.0039509	4.07	0.000	.0082731	.0239155
Infrrt	.3470674	.0371187	9.35	0.000	.2735872	.4205476
Región	-.2109133	.0646609	-3.26	0.001	-.3389161	-.0829105
_cons	.072838	.4548216	0.16	0.873	-.8275267	.9732028

La estimación nos da como resultado que la estabilidad política está explicada en un 93.98% por las variables utilizadas en el modelo. En términos generales observamos que las variables corrupción y región presentan coeficientes negativos como era esperado, mientras que variables como educación, democracia, calidad de la infraestructura y libertad económica presentan un efecto positivo sobre los niveles de estabilidad política.

Más específicamente, en lo que se refiere a la educación, esta tiene un efecto positivo sobre los niveles de estabilidad política; o sea, a mayor nivel educativo de la población, mayor estabilidad. Esto va acorde con lo esperado y coincide con estudios como el de Nir y Sharma (2011), quienes indican que los niveles educativos toman un rol crucial en la política, especialmente antes de elecciones, por cuanto con ciudadanos más informados al momento de votar habrá más estabilidad ya que el gobierno tendrá un mayor apoyo por parte de ellos.

Con respecto a los niveles de democracia, estos presentan un efecto positivo con relación a la estabilidad política, resultado que se esperaba debido a que una mayor participación de los ciudadanos a la hora de decidir sobre sus representantes políticos puede significar un menor riesgo de conflictos futuros. Estos resultados coinciden con lo hallado por Feng (1997).

Respecto a la corrupción, esta presenta un efecto negativo y significativo en la estabilidad política, lo que nos permite predecir que un aumento en la percepción de la corrupción reducirá la estabilidad política. Esto es natural pues una población indignada por la extensión de la corrupción es más propensa a generar acciones contra el gobierno de turno.

En cuanto a la libertad económica los resultados indican que, como se esperaba, esta presenta un efecto positivo y significativo sobre la estabilidad política, de tal modo que un aumento en el índice de libertad económica generaría un aumento de la estabilidad del gobierno. Estos resultados van en línea con Gartzke (2005), quien señala que la globalización ha creado condiciones que hacen que la fuerza sea un recurso menos utilizado, lo que genera una mayor estabilidad tanto dentro como fuera de los países.

Por otro lado, como era de esperarse, los niveles de calidad en la infraestructura de un país presentan un efecto positivo y significativo dentro del modelo, de modo que una mejora en la calidad de la infraestructura aumentaría la estabilidad política. Estos resultados coinciden con el estudio de North (1990), donde indica que una mejora en la infraestructura de un país es una mejora de su eficiencia en general causando externalidades positivas que a su vez generan apoyo al gobierno por parte de la población.

Por último, la variable dummy de región presenta un coeficiente negativo y significativo, mostrando que los países que están en la región de Latinoamérica presentan menores niveles de estabilidad política que los países del resto de regiones. Esto es de esperar pues Latinoamérica es conocida como una región con particulares problemas de inestabilidad política.

Finalmente, aplicamos el test RESET para ver si hay problemas con la especificación de la forma funcional del modelo:

Tabla 5: Test RESET

```
. test r2 r3
( 1)  r2 = 0
( 2)  r3 = 0

      F( 2, 120) =    0.55
      Prob > F =    0.5765
```

Se obtuvo un p-value de 0.5696, de modo que se puede concluir que el modelo estaría bien especificado en su forma funcional.

5. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en esta investigación muestran varios aspectos interesantes. Se encuentra que los niveles de educación son determinantes para la estabilidad política. Así, el tener mayores conocimientos genera que los ciudadanos estén más involucrados en la política y tomen mejores decisiones al elegir sus representantes. Aun así, queda abierta la posibilidad de que pueda darse el efecto contrario por cuanto en países extremadamente corruptos un aumento de los niveles de educación podría generar una población más consciente que desestabilice al gobierno. En cuanto a la libertad económica, encontramos que esta tiene un efecto positivo sobre la estabilidad política. Asimismo, se halla que una mejor infraestructura se asocia a mayor estabilidad política, lo cual puede deberse a que ello generaría una percepción de calidad de los servicios públicos y, así, una mayor satisfacción por parte de la población. A su vez, se encontró que los países de Latinoamérica presentan una menor estabilidad política que los del resto de regiones.

REFERENCIAS

- Abu, N., Karim, M. Z. A., y Aziz, M. I. (2015). Corruption, political instability and economic development in the Economic Community of West African States (ECOWAS): is there a causal relationship?. *Contemporary economics*, 9(1), 45-60.
- Anderson, J. (2003). The role of education in political stability. *Hobbes Studies*, (16), 95-104.
- Annan, K. (1998). *The Causes of Conflict and the Promotion of Durable Peace and Sustainable Development in Africa*. New York: United Nations.
- Arriola, L. R. (2009). Patronage and political stability in Africa. *Comparative Political Studies*, 42(10), 1339-1362.
- Blanco, L. y Grier, R. (2009). Long live democracy: The determinants of political instability in Latin America. *The Journal of Development Studies*, 45(1), 76-95.
- Bonifaz, J. L. y Urrunaga, R. (2015). Acortando brechas en la infraestructura pública (Parte II). En: *Cuando Despertemos en el 2062*. Lima: Universidad del Pacífico.

- Elbahnasawy, N. G., Ellis, M. A., y Adom, A. D. (2016). Political instability and the informal economy. *World Development*, 85, 31-42
- Ellingsen, T. (2000) Colorful community or ethnic witches' brew? Multiethnicity and domestic conflict during and after the Cold War. *Journal of Conflict Resolution*, 44(2), 228–249
- Emler, N. y Frazer, E. (1999). Politics: the education effect. *Oxford Review of Education*, 25(1-2), 251-73.
- Fagbadebo, O. (2007). Corruption, governance and political instability in Nigeria. *African Journal of Political Science and International Relations*, 1(2), 20-37.
- Feng, Y. (1997). Democracy, political stability and economic growth. *British Journal of Political Science*, 27(3), 391-418.
- Gartzke, E. (2005). Economic freedom and peace. En: Gwartney, J., Lawson, R, y Gartzke, E. (Eds.), *Economic Freedom of the World: 2005 Annual Report*. Canadá: The Fraser Institute.
- Goldstone, J., Bates, R., Gurr, T., Marshall, M., Ulfelder, J. y Woodward, M. (2004) It's all about state structure: New findings on revolutionary origins. *Homo Oeconomicus*, 21(3), 429–455.
- Kesselman M, Krieger J, y Williams J, eds. (1996). *Comparative Politics at the Crossroads*. Lexington D.C.: Heath and Company.
- Kling, M. (1956). Towards a Theory of Power and Political Instability in Latin America. *Political Research Quarterly*, 9(1), 21–35.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Principales Ejes para Impulsar la Competitividad y Productividad*. Lima: MEF.
- Nir, A. E., y Sharma Kafle, B. (2013). The effect of political stability on public education quality. *International Journal of Educational Management*, 27(2), 110-126.
- North, D. (2006). *Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño Económico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Parsa, M. (2003) Will democratization and globalization make revolutions obsolete?. En: Foran, J. (Ed.). *The Future of Revolutions, Rethinking Radical Change in the Age of Globalization*. New York: Zed Books.