

## **NOTAS ACADÉMICAS**

### **Semántica del rol del Inversionista, Accionista, Directivo y Gerente en la organización empresarial**

Dr. Ing. Max Schwarz  
mschwarz@ulima.edu.pe

#### **Resumen**

Presenta un análisis semántico regulatorio y empresarial de la diferencia entre el rol del inversionista, accionista, director y gerente al interior de las organizaciones, resaltando el traslape y confusión de roles que actualmente predomina en el mercado y las marcadas diferencias de responsabilidad en cuanto a derechos y obligaciones que se adquieren al asumir cada rol particular en una empresa o frente a un activo determinado.

**Palabras Clave:** Inversionista, Director, Accionista, Gerente, Gobierno Corporativo

#### **Citación en APA**

Schwarz Díaz, M. (2018) Semántica del rol del Inversionista, Accionista, Directivo y Gerente en la organización empresarial. Universidad de Lima, Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas.

#### **Inversionista vs Accionista, Directivo y Gerente**

En el mundo empresarial a menudo existe una confusión de roles entre inversionistas, accionistas, directivos y gerentes donde suele ser común que estructuralmente los roles se traslapen e intercambien de manera irregular sea por falta de experiencia o falta de conocimiento sobre la responsabilidad de cada rol o por la existencia marcada de una cultura empresarial del emprendedor-fundador o dueño original en su relación de propiedad con el activo que hace difícil marcar las diferencias cuando una misma persona asume un conjunto o la totalidad los roles a la vez. Esta es al razón por la cual es necesario hacer una precisión semántica desde el punto de vista académico para establecer las marcadas diferencias legales, administrativas y operacionales que existen entre estos roles en las organizaciones.

En el mundo de los negocios, el término “inversionista” se utiliza para describir a la persona natural o jurídica que procura la adquisición activos sobre los cuales puede acceder a ganar valor sea activos concretos (Brzica, 1996; Shadova et al., 2016) o acreencias derivadas sobre activos que puedan incrementar su valor en el tiempo. (Poulton, Barnes & Clarke, 2017). El inversionista puro está exento de responsabilidad civil o penal sobre el activo y solo adquiere esta responsabilidad en tanto se vuelva directivo o gerente formal del activo o de las transacciones que se deriven del mismo. El inversionista sofisticado es capaz de combinar eficientemente tres capitales clave: Capital intelectual, Capital relacional y Capital económico-financiero para concretar la adquisición y crecimiento de sus activos.

El término “accionista” se usa para describir a la persona natural o jurídica que es propietario formal de un activo por medio de la tenencia de acciones y que tiene derechos y obligaciones respecto de la propiedad del activo. El accionista puro no tiene responsabilidad civil o penal en tanto no sea directivo o gerente del activo. (Cremers & Sepe, 2016; Kiefer, Jones & Adams, 2017). El accionista puede a su vez serlo bajo distintas modalidades según su posición relativa mayoritario o minoritario, según su tipo publico o privado, según la tenencia al portador o con acciones registradas (esto varia con cada regulación en distintos países), según sus derechos con acciones, comunes, acciones preferentes o acciones de inversión, existiendo múltiples modalidades intermedias y combinadas para ser considerado accionista de una compañía. (Osterloh & Frey, 2006). Los accionistas reciben utilidades por sus acciones en el resultado final del ejercicio fiscal, las cuales pueden o no ser distribuidas de acuerdo a las especificaciones que cada organización asume y decide de manera libre y autónoma en representación de sus propietarios. (Sundaramurthy & Lyon, 1998; Palmon & Sudit, 2007; Siebels, Knyphausen-Aufseß & Schweizer, 2017).

El término “director” es el que se utiliza para describir a una persona miembro del Directorio de una organización que se encarga de la dirección ejecutiva, estratégica y prospectiva de largo plazo de la misma frente a todas las partes interesadas y tiene responsabilidades civiles, penales, administrativas y contractuales directas en la organización. (Klepczarek, 2017). El director puede ser accionista (con lo cual el accionista asume responsabilidad directa) o representante del accionista sea mayoritario o minoritario (en el caso del accionista minoritario este normalmente es representado en el Directorio por medio de la figura del Director Independiente) y también puede no ser accionista como los directores independientes que generalmente integran la Junta Directiva o el Directorio de la empresa. (Bainbridge, 2003; Toumi, Benkraiem & Hamrouni, 2016; Madhani, 2017).

El termino “gerente” es el que se utiliza para designar a la persona natural o jurídica que administra el corto y mediano plazo de una organización empresarial. (Lukianenko, Mozhovyi & Burmaka, 2015). El gerente tiene responsabilidades civiles, penales, administrativas y contractuales directas por las actividades de la organización y sus consecuencias para todas las partes interesadas. (Natenapha, 2004). El Gerente puede a su vez ser Gerente General cuando asume la responsabilidad integral de la conducción

empresarial, Gerente de Área o Departamento cuando asume la responsabilidad de un área o sección específica de la organización (Gerente de Ventas, Gerente de Fabricación, Gerente de Finanzas, etc.) o Gerente Funcional cuando asume la responsabilidad de un proceso transversal a las áreas en la organización (Gerente de Calidad, Gerente de Seguridad, Gerente de Distribución, Gerente de Operaciones, etc.). (Pieper, Klein & Jaskiewicz, 2008).

## Conclusión

El análisis semántico muestra marcadas diferencias de responsabilidad frente a las partes interesadas entre inversionistas, accionistas, directivos y gerentes que deben ser tomadas en cuenta antes de asumir cada rol en la organización. Lamentablemente la falta de políticas apropiadas de Gobierno Corporativo ha permitido una intensa confusión de roles en el mercado que tienen como consecuencia la falta de especialización en la función propia de cada rol y la pérdida de capacidad de innovación en la mejora del rol frente al potencial valor agregado que estos roles pueden generar al interior de las organizaciones en beneficio de la empresa y de la sociedad.

## Referencias

- Bainbridge, S. M. (2003). Director primacy: The means and ends of corporate governance. *Northwestern University Law Review*, 97(2), 547-606.
- Brzica, D. (1996). The role of investment companies and investment-fund managers in exercising ownership rights. *Russian & East European Finance and Trade*, 32(4), 47.
- Cremers, K. J. M., & Sepe, S. M. (2016). The shareholder value of empowered boards. *Stanford Law Review*, 68(1), 67-148.
- Kiefer, M., Jones, E. A. E., & Adams, A. T. (2017). Shareholders and managers as principal-agent hierarchies and cooperative teams. *Qualitative Research in Financial Markets*, 9(1), 48-71.
- Klepczarek, E. (2017). The importance of the board of directors. lessons from lehman's failure. *Ekonomia i Prawo*, 16(1), 59-73.  
<http://dx.doi.org/10.12775/EiP.2017.005>
- Lukianenko, D., Mozhovyi, O., & Burmaka, M. (2015). Top management motivation in global corporations. *International Economic Policy*, (23), 5-27.
- Madhani, P. M. (2017). Diverse roles of corporate board: A review of various corporate governance theories. *IUP Journal of Corporate Governance*, 16(2), 7-28.
- Natenapha Wailersak and, A. S. (2004). Top executive origins: Comparative study between japan and thailand. *Asian Business & Management*, 3(1), 85-104.

- Osterloh, M., & Frey, B. S. (2006). Shareholders should welcome knowledge workers as directors. *Journal of Management & Governance*, 10(3), 325-345. <http://dx.doi.org/10.1007/s10997-006-9003-4>
- Palmon, D., & Sudit, F. (2007). Shareholders' defensive security shares. *International Journal of Disclosure and Governance*, 4(3), 195-203. <http://dx.doi.org/10.1057/palgrave.jdg.2050061>
- Pieper, T. M., Klein, S. B., & Jaskiewicz, P. (2008). The impact of goal alignment on board existence and top management team composition: Evidence from family-influenced businesses. *Journal of Small Business Management*, 46(3), 372-394.
- Poulton, E., Barnes, L., & Clarke, F. (2017). The labyrinth of international governance codes: the quest for harmonization. *The Journal of Developing Areas*, 51(3), 425-435.
- Siebels, J., Knyphausen-Aufseß, D. z., & Schweizer, L. (2017). Explaining conflicts between active and non-active shareholders in family firms. *Schmalenbach Business Review : ZFBF*, 18(4), 305-341. <http://dx.doi.org/10.1007/s41464-017-0037-8>
- Shadova, Z. H., Gurianov, P. A., Fedorova, S. N., Zemlyakova, A. V., & Grishchenko, O. V. (2016). The structure of the share capital and the interests of the majority shareholder. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(1), 211-219. Recuperado de <http://www.econjournals.com/index.php/ijefi/article/view/2381>
- Sundaramurthy, C., & Lyon, D. W. (1998). Shareholder governance proposals and conflict of interests between inside and outside shareholders. *Journal of Managerial Issues*, 10(1), 30-44.
- Toumi, N., Benkraiem, R., & Hamrouni, A. (2016). Board director disciplinary and cognitive influence on corporate value creation. *Corporate Governance*, 16(3), 564-578.