

Universidad de Lima
Facultad de Psicología
Carrera de Psicología



EL BURNOUT Y EL MODELO DE LOS CINCO GRANDES EN DOCENTES

Trabajo de Suficiencia Profesional para optar el Título Profesional de Licenciado en
Psicología

Alejandra Torres Olsen

20141349

Asesor

Rosana Choy Vessoni

Lima – Perú

Octubre de 2021





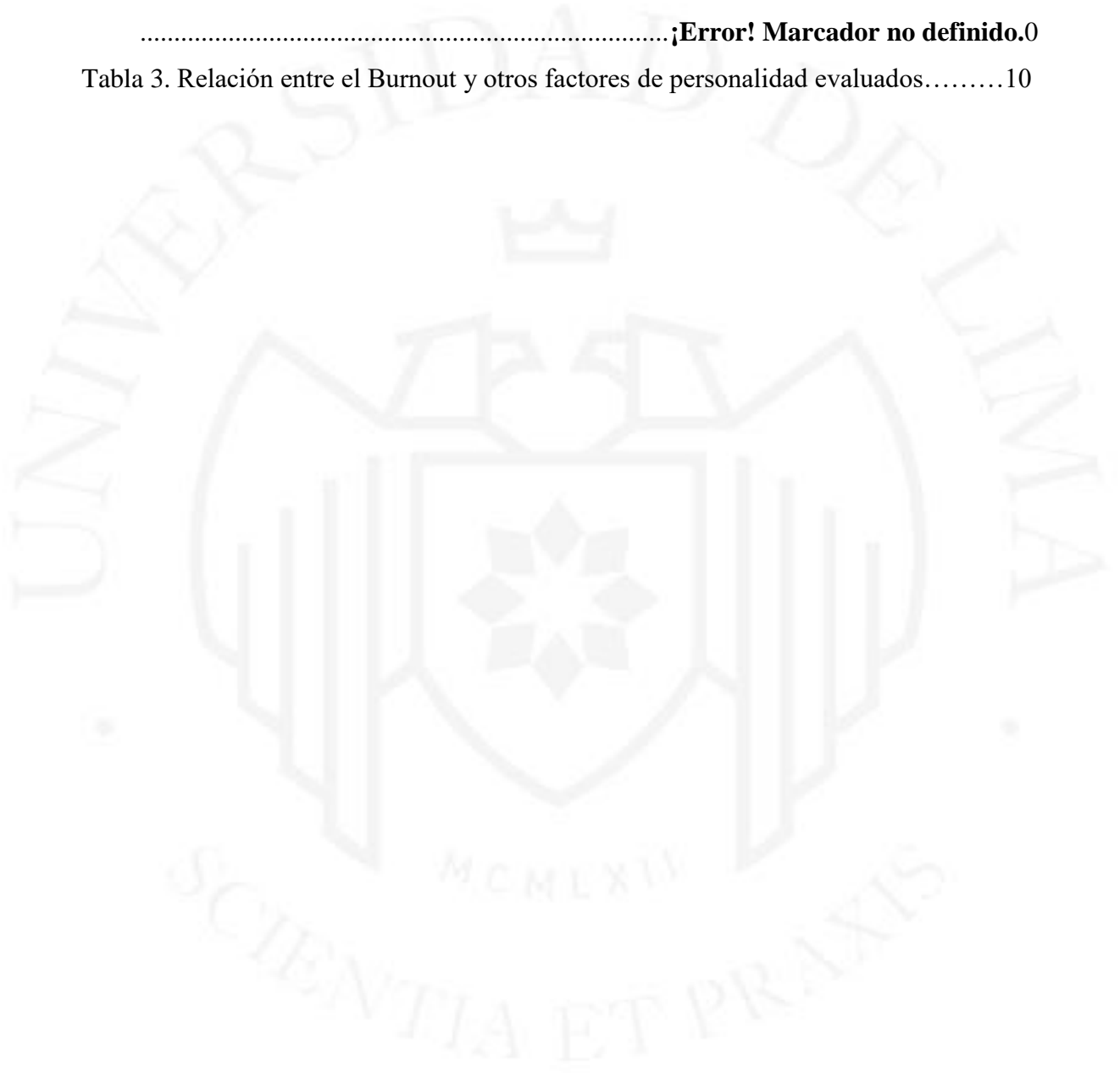
**BURNOUT AND THE BIG FIVE MODEL IN
TEACHERS**

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO II: MÉTODO	6
2.1 Criterios de elegibilidad	6
2.1.1 Criterios de inclusión.....	6
2.1.2 Criterios de exclusión.....	6
2.2 Estrategia de búsqueda.....	6
CAPÍTULO III: RESULTADOS	8
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN	
¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.2	
CONCLUSIONES.....	15
REFERENCIAS	166

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Características de la investigación encontrada.....	9
Tabla 2. Relación entre el Burnout y los Cinco Grandes Factores de la Personalidad	¡Error! Marcador no definido.0
Tabla 3. Relación entre el Burnout y otros factores de personalidad evaluados.....	10



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Flujograma de búsqueda y selección de artículos.....7



RESUMEN

Los factores laborales pueden originar burnout en distintos niveles y a algunos trabajadores; todos se encuentran expuestos ante varios estresores diarios, pero no todos son afectados de la misma forma ni con la misma intensidad. Debido a esto, el presente estudio tuvo como objetivo identificar cuál es el rasgo de personalidad del Big Five que se correlaciona más con el burnout en docentes. Para ello, se realizó una búsqueda sistemática siguiendo las indicaciones PRISMA en la base de datos EBSCOhost. Se analizaron ocho estudios que cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión. Los resultados indicaron que el rasgo de personalidad “Neuroticismo” es el cual se correlaciona más con el burnout y los rasgos “Responsabilidad” y “Extraversión” actúan como protectores ante la posibilidad de desarrollar burnout. Estos hallazgos sugieren que los rasgos de personalidad tendrían que ser considerados en el diagnóstico, pronóstico y tratamiento psicológico de los docentes con burnout.

Palabras clave: burnout, personalidad, Big Five, docentes.

ABSTRACT

Labor factors can cause burnout at different levels in some workers; all of them are exposed to many dialy stressors, but not all are affected in the same way or with the same intensity. Due to this, the present study aimed to identify which is the Big Five Personality trait that most correlates with burnout in teachers. For this, a systematic search was carried out following the PRISMA indications. Eight studies that met the inclusion and exclusion criteria were analyzed. The results indicate that the personality trait “Neuroticism” is the one that correlates more with burnout and the traits “Responsability” and “Extraversion” act as protectors against the possibility of developing burnout. These finding suggested that personality traits should be considered in the diangosis, prognosis and psychological treatment of teachers with burnout.

Key words: burnout, personality, Big Five, teachers.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

El síndrome de quemarse en el trabajo o mejor conocido como “burnout” ha sido reconocido recientemente como fenómeno ocupacional incluido en la Clasificación Internacional de Enfermedades por la Organización Mundial de la Salud [OMS] (OMS, 2019). Este síndrome hace referencia a un conjunto de síntomas psicosociales y biológicos que ocurren dentro del ámbito laboral como resultado de una gran demanda de energía (Ramos et al., 2020). La gran demanda de energía, que excede los recursos del colaborador y se mantiene de forma prolongada inicia un proceso de perjuicio de la salud que deriva en este síndrome (Adil & Baig, 2018). Sus principales síntomas se agrupan tradicionalmente en tres dimensiones según el modelo de Maslach (1998): la dimensión “agotamiento emocional” que consiste en la impresión que tienen las personas de ya no contar con energía, mostrándose por medio de síntomas emocionales y físicos como fatiga, irritabilidad y ansiedad; la dimensión de “cinismo o despersonalización” que hace referencia a actitudes desfavorables y apatía hacia las demás personas con las cuales se relaciona dentro del trabajo. Esta dimensión dificulta a quienes practican profesiones de servicio a otros, como la docencia, pues es necesaria la existencia de empatía, contacto y conexión con los demás. Por último, la dimensión “falta de realización personal”, sugiere que el trabajador no está consiguiendo los resultados u objetivos que tiene o le piden dentro de su empleo.

El burnout afecta a distintos profesionales como, por ejemplo, a los médicos, quienes al igual que los docentes, deben relacionarse con distintas personas a lo largo de su labor. A nivel mundial su incidencia en médicos va desde 40% a 60%; en España se encuentra entre el 30% y 69%; y, en Argentina puede llegar hasta un 67% (Sarmiento, 2019). En el Perú, en el año 2014, se llevó a cabo un estudio donde se midió el burnout a través del instrumento *Maslach Burnout Inventory-Human Services Survey* [MBI-HSS; por sus siglas en inglés], el cual mide las tres dimensiones: realización personal, despersonalización y agotamiento emocional. Se tomó en cuenta a 5067 profesionales de salud como muestra. Se concluyó que 1182 trabajadores de salud padecen de burnout, siendo este el 23% de la muestra (Maticorena-Quevedo et al., 2016).

La incidencia de este síndrome expone a la persona a autoevaluarse de forma negativa, lo que ocasiona que baje su competencia personal y su percepción de progreso personal (Salgado & Leria, 2018). Asimismo, reduce la satisfacción laboral y eleva el ausentismo (Iancu et al., 2018). Las consecuencias no se limitan al desempeño personal en una institución laboral, sino que también pueden afectar la salud mental de los colaboradores, elevando el riesgo de desarrollar síntomas de ansiedad, depresión e incluso episodios mayores de depresión (Stavroula & Aditya, 2017). De modo particular, el estrés prolongado en docentes, que resulta en burnout por situaciones laborales o individuales, puede tener consecuencias negativas también sobre el desempeño. Las complicaciones propias del trabajo, la enseñanza y la actividad social pueden generar agotamiento profesional que deriva en la disminución de la relación personal con el trabajo que se ejecuta. (Espinel et al., 2021).

Además, incrementa el ausentismo en su trabajo, lo cual ocasiona que el estudiante no se sienta motivado y por ende su desempeño disminuya (Fernández et al., 2020). Y, a la vez, puede ocasionar que disminuya su creatividad, motivación, optimismo y puede llegar a crear sentimientos de enemistad hacia sus alumnos (Abarca et al., 2020).

Existen distintas hipótesis para explicar el origen del síndrome de burnout; la mayoría de estas se adscribe al modelo de Demandas y Recursos Laborales. En ese sentido, si la persona contase con recursos personales, podría verse protegido de los procesos de perjuicio de la salud (Borst et al., 2019). Al respecto, Teng y Cheng (2019) explican que perfiles de personalidad que muestren proactividad podrían facilitar la obtención de recursos y el afrontamiento a las demandas laborales. Perera y sus colaboradores (2018) explican que existen perfiles de personalidad particularmente resilientes al exceso de demandas laborales. No obstante, Smith y DeNunzio (2020) afirman que los factores de personalidad podrían manifestarse de forma distinta en algunas situaciones, pudiendo actuar no solo como factor protector sino también como factor de riesgo. Al respecto es importante tomar en cuenta el modelo de los Cinco Grandes Factores, que ha demostrado estabilidad y solidez conceptual para la descripción de la personalidad: Neuroticismo, Extraversión, Apertura Mental, Agradabilidad y Conciencia (Kim et al., 2019). El neuroticismo se entiende como un malestar emocional

que incorpora la culpa, frustración y temor, miedo, ansiedad, y mide la inestabilidad emocional vs el ajuste emocional, las ideas irracionales y el poco control de impulsos. La extraversión determina el nivel de actividad de la persona, su capacidad para sentir placer y emociones positivas; quienes tienen alta extraversión son enérgicos, optimistas, activos, se desenvuelven bien en las interacciones sociales y tienen gran dedicación para alcanzar las metas que se proponen. La dimensión apertura a la experiencia, evalúa la conducta del individuo en relación con experiencias nuevas; quienes tienen alta apertura son curiosos sobre el entorno y sobre su interior, suelen ser más comprensivos ante ideas externas. La dimensión agradabilidad abarca características como el altruismo, la preocupación, el apoyo emocional, el dar afecto y ayuda a quien lo necesite, etc. Por último, la conciencia se basa en la necesidad de logro, en las metas y en la motivación en la conducta; este rasgo da pie a que haya un alto rendimiento de la persona y que sepa solucionar los problemas (Genise et al., 2020). La evidencia apunta a que estos factores de personalidad podrían ayudar a predecir el síndrome de burnout. Vaulerin y sus colaboradores (2016) afirman que el neuroticismo es un factor de riesgo; mientras que la afabilidad, conciencia y afabilidad pueden cumplir el rol de factores protectores. Khalil y sus colaboradores (2017), en docentes, afirman que personas con elevado neuroticismo y baja extraversión experimentan elevados niveles de burnout; de modo opuesto, las personas con mayor nivel de apertura mental y afabilidad experimentan niveles disminuidos de burnout. Resultados similares, centrados en la relación de cada variable al síndrome de burnout, han sido encontrados en distintas investigaciones con solo algunos desacuerdos (Barret et al., 2016; Castillo-Gualda et al., 2019; Parent-Lamarche & Marchand, 2018; Prins et al., 2019; Scheppers et al., 2016; Smith et al., 2021)

Dado que se ha establecido en la literatura científica una asociación entre el burnout y el modelo de los cinco grandes en docentes, el objetivo de este estudio es identificar qué rasgo de personalidad muestra la correlación más fuerte y frecuente con el síndrome de burnout en docentes mediante la revisión de las investigaciones previas realizadas en este ámbito. De esta manera, se pretende responder a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el rasgo de personalidad que se correlaciona más con el burnout en docentes?

CAPÍTULO II: MÉTODO

2.1 Criterios de elegibilidad

2.1.1 Criterios de inclusión

Fueron seleccionados los estudios que cumplieron con los siguientes criterios de inclusión: a) estudios escritos en inglés y castellano, b) estudios publicados entre el 2015 y el 2021, c) estudios que relacionen el burnout y la personalidad en adultos, profesionales del sector de servicio (hospitalidad, salud, educación), por ser las variables de estudio, d) estudios empíricos y cuantitativos, porque permiten medir, interpretar y analizar datos a través de pruebas específicas, e) estudios que especifiquen el número de participantes, f) estudios que especifiquen los instrumentos de medición utilizados.

2.1.2 Criterios de exclusión

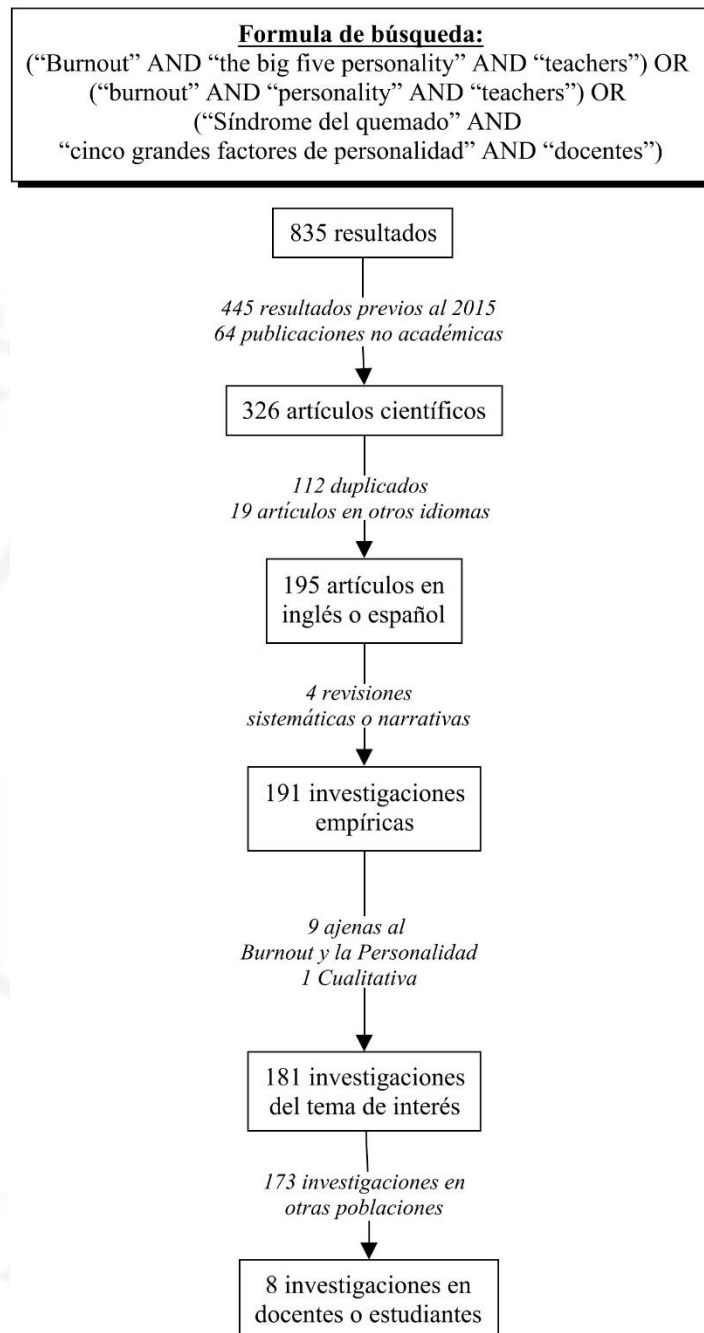
Por otro lado, como criterios de exclusión, se tomó en cuenta que: a) no fueran revisiones sistemáticas o metaanálisis, pues son estudios retrospectivos que anexan los resultados de otras investigaciones, b) no fueran estudios cualitativos, ya que estos no permiten la generalización de los resultados encontrados, c) que no sean trabajos publicados en formato de abstracts, capítulos de libros, congresos, tesis, revistas de divulgación o manuales.

2.2 Estrategia de búsqueda

La búsqueda se llevó a cabo en setiembre del 2021, en la base de datos electrónica EBSCOhost. Se tomó en cuenta el uso de las siguientes palabras clave en distinta bibliografía relacionada: burnout, síndrome del quemado, desgaste profesional, cinco grandes factores de personalidad, the big five personality, personality, profesores, teachers. A partir de ello, se generó la siguiente fórmula de búsqueda usando operadores booleanos: (“Burnout” AND “the big five personality” AND “teachers”) OR (“burnout” AND “personality” AND “teachers”) OR (“Síndrome del quemado” AND “cinco grandes factores de personalidad” AND “docentes”). El uso de esta fórmula y criterios debería permitir la replicación de los resultados encontrados. En la Figura 1 se puede observar el flujograma de la búsqueda y el proceso de filtro y selección de artículos de la muestra.

Figura 1

Flujograma de búsqueda y selección de artículos



CAPÍTULO III: RESULTADOS

El proceso de búsqueda en la base de datos multidisciplinaria EBSCOhost llevó como resultado a 8 artículos pertinentes a la presente revisión. Es importante señalar que, de los 835 resultados iniciales, solo el 39% son artículos científicos publicados en revistas académicas en los últimos 6 años. De este grupo de investigaciones, el 55% fueron investigaciones empíricas y cuantitativas que revisaron la relación entre la personalidad y el síndrome de burnout. Si bien no es una proporción baja, es importante señalar que las investigaciones realizadas en población de docentes y estudiantes examinando esta relación solo representa un 4% de ese subgrupo; lo cual equivale a aproximadamente el 1% de los resultados originales.

En la Tabla 1 se puede observar información relacionada a los instrumentos utilizados en cada investigación; y, en la Tabla 2, las correlaciones encontradas entre los factores de personalidad y burnout cuando estos se adhirieron al modelo de los cinco grandes factores. En la Tabla 3 se puede encontrar los resultados presentados por los autores que utilizaron otros modelos de personalidad (Aziri & Fazel, 2019; Paleksic et al., 2015). Estas investigaciones fueron realizadas en distintos países, incluyendo así a Irán, Ecuador, Serbia, México, China, entre otros.

Los participantes fueron, en su mayoría docentes de educación básica primaria y secundaria. Como excepción se tiene la investigación de Aziri y Fazel (2019), en personal educativo; la de Espinel y colaboradores (2021), que no especifican el nivel de educación en el que laboran los docentes participantes; y, la de Tasic y colaboradores (2020) en docentes de educación pre-escolar. Tomando en cuenta los rangos y otros datos provistos en las investigaciones acerca de la edad, se puede afirmar que la edad mediana de las muestras fue de 38 años. Por otro lado, el tamaño de muestra de las investigaciones tuvo como mediana a 286.5 docentes; yendo de 100 (Aziri & Fazel, 2019) a 796 participantes en la de mayor tamaño (Zhang et al., 2016).

Tabla 1

Características de la investigación encontrada

Investigación	N	Muestra	Instrumentos		Análisis
			Personalidad	Burnout	Psicométrico
Aziri & Fazel, 2019	100	Personal educativo	NEO-FFI	MBI	-
Espinel et al., 2021	134	Docentes	PAPI 3N	MBI-ED	Confiabilidad
Paleksic et al., 2015	180	Docentes primaria	ZKPQ-50-CC	MBI	Confiabilidad
Tasic et al., 2020	302	Docentes pre-escolar	BF+2Q	MBI-GS	AFC y confiabilidad
Villaverde et al., 2019	375	Docentes escolares	FMPF	CESQT	Confiabilidad
Yildiz & Saritepeci, 2018	336	Docentes escolares	BFPTS	MBI	AFE y Confiabilidad
Zawadzka et al., 2018	271	Docentes	NEO-FFI	MBI	Confiabilidad
Zhang et al., 2016	796	Docentes primaria y secundaria	BFI	BIE	Confiabilidad

Nota. MBI = Maslach Burnout Inventory; MBI-ED = MBI – Educators Survey; MBI-GS = MBI – General Survey; CESQT = Cuestionario de Evaluación del Síndrome de Estar Quemado en el Trabajo; BIE = Burnout Inventory for Educators; ZKQP-50-CC = Zukerman-Kuhlman Personality Questionnaire; FMPF = Five Mexican Personality Factors; BFPTS = Big Five Personality Traits Scale

Es relevante también señalar que, de las ocho investigaciones revisadas, una no reporta propiedades psicométricas de los puntajes, ni afirma haber realizado análisis al respecto (Aziri & Fazel, 2019). Por otro lado, solo dos investigaciones revisan evidencias de validez relacionadas a la estructura interna a través de Análisis Factorial Exploratorio o Confirmatorio (Tasic et al., 2020; Saritepeci, 2018). El resto de las investigaciones solo reporta haber revisado la confiabilidad de las escalas a través del Alfa de Cronbach.

Tabla 2

Relación entre el Burnout y los Cinco Grandes Factores de la Personalidad

Investigación	N	Ext.	Afa.	Conc.	Aper.	Neur.
Espinel et al., 2021	134			-.298		-.298
Tasic et al., 2020	302	-.278	*.334	-.303	-.265	.418
Villaverde et al., 2019	375	-.441	-.419	-.368	-.273	*-.288
Yildiz & Saritepeci, 2018	336	.077	-.010	-.116	.256	*.019
Zawadzka et al., 2018	271	-.216	-.258	-.261	.128	.494
Zhang et al., 2016	796	-.450	-.440	-.490	-.310	.570

Nota. Se abrevian los nombres de los factores de personalidad. Ext. = Extroversión, Afa. = Afabilidad, Conc. = Conciencia, Aper. = Apertura Mental, Neur. = Neuroticismo.

* = Se usan interpretaciones inversas del factor. Para Afabilidad se usó Agresividad; para Neuroticismo, Estabilidad Emocional.

Tabla 3

Relación entre el Burnout y otros factores de personalidad evaluados

Autor	Rasgo	N	R
Aziri & Fazel, 2019		100	
	Psicosis – Neuroticismo		.109
	Madurez		-.148
	Flexibilidad		-.113
Paleksic et al., 2015	Responsabilidad		-.218
		180	
	Neuroticismo – Ansiedad		.490
	Actividad		-.025
	Agresión – Hostilidad		.161
	Búsqueda de emociones		.060

R = Tamaño del efecto de la correlación con Burnout

Los resultados de estas investigaciones nos muestran que las correlaciones más fuertes, en tamaño del efecto, son entre el Neuroticismo y el Síndrome de Burnout. Se puede observar que, en orden descendente, le siguen la relación con Afabilidad, Conciencia, Extroversión y Apertura. Por otro lado, los resultados presentados en la Tabla 3 muestran relaciones de menor tamaño con algunos de los rasgos de personalidad que plantean. Es de especial relevancia la relación moderada y positiva entre el Neuroticismo o Ansiedad

y el Síndrome de Burnout (Paleksic et al., 2015). Este resultado es similar a los obtenidos por las otras investigaciones que hacen uso del modelo de los Cinco Grandes.



CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN

El presente estudio buscó identificar qué rasgo de personalidad muestra la correlación más fuerte y frecuente con el síndrome de burnout en docentes. El análisis de las investigaciones seleccionadas indicó un rasgo de personalidad predominante y que influye en el síndrome de burnout: neuroticismo.

En primer lugar, los resultados obtenidos por Aziri & Fazel (2019), indicaron que la personalidad puede explicar alrededor del 20% de la varianza del Burnout. En particular, la Responsabilidad puede predecir de forma negativa el Burnout y puede ser tomado como mecanismo de defensa ante los estresores diarios en la vida de una persona, ya sea en la oficina de una empresa, en el colegio o en la casa. Además, se encontró una mayor correlación entre el Neuroticismo y el Burnout. Asimismo, los hallazgos encontrados por Espinel et al. (2021), coinciden en que la responsabilidad, que se encuentra por encima del compromiso, puede ser un elemento protector ante situaciones estresantes, laborales o individuales; y que el neuroticismo es el rasgo con mayor correlación positiva con el burnout. Por otro lado, en contraste con los estudios anteriores, los hallazgos de Paleksic et al. (2015), evidenciaron que es posible que la sociabilidad, entendida como Extraversión, pueda proteger a las personas del burnout en tanto que perciban los estresores como retos. Sin embargo, se encontró que existe una correlación moderada y positiva entre el Neuroticismo y el Burnout. Estas tres investigaciones tuvieron una muestra entre 100-180 participantes.

Además de estos análisis, los datos obtenidos evidenciaron otros resultados importantes. Se encontró que las principales correlaciones fueron con Neuroticismo y Extraversión; estos resultados han sido observados de forma previa en otros estudios. Además, se encontró que algunos factores de la personalidad pueden contribuir a la protección, pero también a la predicción del Burnout. Esta investigación tuvo una muestra mayor que las anteriores, 302 docentes de educación pre-escolar (Tasic et al., 2020).

Por otro lado, los resultados obtenidos por Villaverde et al. (2019), mostraron que las correlaciones más fuertes con el Burnout fueron para Sociabilidad Expresiva y Aceptabilidad, ambos paralelos de Extraversión y Agradabilidad respectivamente. La

personalidad sigue mostrando correlacionarse con el síndrome de Burnout y ser de importancia para su predicción. Es importante señalar también que la agradabilidad y la responsabilidad parecen predecir moderadamente el entusiasmo por el trabajo.

Además de las relaciones encontradas, los análisis evidenciaron otros hallazgos resaltantes. Yildiz & Saritepeci (2018), encontraron que los rasgos personales son indicadores de gran importancia para poder entender el burnout ocupacional. Asimismo, los efectos encontrados muestran que la Responsabilidad y la Apertura a la Experiencia son los predictores más prominentes. Es posible que las personas con apertura puedan observar el ambiente de trabajo como una ventaja para el desarrollo personal en lugar de un obstáculo. La responsabilidad, por su parte, parece también proteger a las personas del burnout; probablemente por su enfoque hacia resultados o metas.

En el estudio de Zawadzka et al. (2018), todas las dimensiones del Burnout se relacionaron positivamente al Neuroticismo y negativamente a la Extroversión, Agradabilidad y Responsabilidad. No obstante, esta relación parece estar moderada por la autoeficacia de los docentes. Por otro lado, se encuentra que la autoeficacia puede encontrarse mediando la relación entre la extraversión, responsabilidad y neuroticismo con falta de realización personal.

Por último, los hallazgos de Zhang et al. (2016) demostraron que las intervenciones para reducir el burnout podrían ayudar a mejorar el compartir conocimiento entre ellos. Además, parece ser que el burnout modera la relación entre la personalidad y el compartir conocimientos. Los resultados obtenidos respecto a la personalidad pueden ayudar a prestar atención especial a personas con niveles elevados en ciertos rasgos.

Las diferencias en los hallazgos encontrados con respecto a la relación entre el burnout y los rasgos de personalidad podrían ser consecuencia de distintos factores. En primer lugar, algunos estudios proponían distintos objetivos de investigación; no obstante, en su mayoría coincidían. En este aspecto, seis investigaciones tenían como uno de sus objetivos encontrar la relación entre el burnout y los rasgos de personalidad y poder predecirlo (Paleksic et al., 2015; Zawadzka et al., 2018; Yildiz & Saritepeci, 2018; Villaverde et al., 2019; Aziri & Fazel, 2019; Tasic et al., 2020), mientras que otros tres estudios incluían ambas variables, pero se enfocaban más en una tercera variable

(compartir conocimientos y compromiso respectivamente) y la relación que tenía con el burnout y con la personalidad (Zhang et al., 2016; Espinel et al., 2021).

Por otro lado, este estudio presenta algunas limitaciones importantes a considerar. En primer lugar, la variedad de los instrumentos utilizados para cuantificar las variables de estudio dificulta la comparación e integración de las evidencias empíricas abordando esta problemática. Asimismo, el tamaño reducido de las muestras en algunas investigaciones analizadas (Aziri & Fazel, 2019; Espinel et al., 2021), podría representar una limitación en términos de generalización de los hallazgos encontrados. Finalmente, la ausencia de reportes explícitos de evidencias de validez en algunos instrumentos de medición representa una importante limitación, pues podría crear desconfianza en que el instrumento no representa de manera adecuada el constructo que pretende evaluar. Además de ello, el tener una muestra de artículos pequeña puede implicar resultados sesgados para una revisión sistemática. No obstante, al seguir los criterios propuestos por distintos métodos de revisión, lo que esto revela es la gran necesidad de profundizar la investigación de estas variables. Específicamente en el sector educativo en tanto que este cuenta con características diferenciadas de otros sectores; no solo para los docentes, sino también para los estudiantes.

Como futuras líneas de investigación, se incentiva a realizar más estudios en el Perú cuyo objetivo sea esclarecer la relación entre los rasgos de personalidad y el burnout en docentes. Un aspecto relevante, y que ha sido mencionado de forma previa por Maticorena-Quevedo y colaboradores (2016), es que no hay mucha evidencia de validez con relación al criterio en tanto que el uso de puntos de corte es un tanto arbitrario y no hay consenso de su manejo. Por ende, se plantea que es necesario realizar mayores estudios con grupos clínicos que ya tengan burnout, con el objetivo de comparar sus rasgos de personalidad con este en ese preciso momento.

CONCLUSIONES

El objetivo de este estudio fue identificar el rasgo de personalidad que se correlaciona más con el burnout en docentes. En relación con el análisis de las ocho investigaciones seleccionadas, se obtuvieron las siguientes conclusiones:

- En respuesta a la pregunta de investigación, se evidenció que el rasgo de personalidad que más se correlaciona con el burnout en docentes es el Neuroticismo.
- Los rasgos de personalidad “Responsabilidad” y “Extraversión” pueden actuar como mecanismos de defensa o ser protectores ante el riesgo de desarrollar el síndrome del burnout.
- El ambiente de trabajo relacionado con altos niveles en el rasgo “Neuroticismo” puede ser un desencadenante del burnout en los docentes.
- Los rasgos de personalidad tienen gran importancia en el desenvolvimiento de las personas, por lo cual deberían de ser tomados en consideración en el diagnóstico, tratamiento y pronóstico de los docentes.
- La investigación de la relación entre la personalidad y el burnout en el ambiente educativo es ínfima en comparación a otros sectores o variables.

REFERENCIAS

- Abarca, C., Ramírez, L., & Caycho-Rodríguez, T. (2020). Inteligencia emocional y burnout en docentes de educación inicial de Ayacucho. *Apuntes Universitarios: Revista de Investigación*, 10(2), 30-45. <https://doi.org/10.17162/au.v10i2.438>
- Adil, M. S., & Baig, M. (2018). Impact of job demands-resources model on burnout and employee's well-being: Evidence from the pharmaceutical organisations of Karachi. *IIMB Management Review*, 30, 119-133.
- Aziri, S., & Fazel, A. (2019). Predicting of burnout based on coping styles and personality characteristics in principal and assistant of primary school region 5 education of Tehran. *Indian Journal of Positive Psychology*, 10(4), 256-259. Academic Search Complete.
- Barret, J., Eason, C., Lazar, R., & Mazerolle, S. (2016). Personality Traits and Burnout Among Athletic Trainers Employed in the Collegiate Setting. *Journal of Athletic Training (Allen Press)*, 51(6), 454-459. <https://doi.org/10.4085/1062-6050-51.7.08>
- Borst, R. T., Kruyen, P. M., Lako, C. J., & de Vries, M. S. (2019). The attitudinal, behavioral, and performance outcomes of work engagement: a comparative meta-analysis across the public, semipublic, and private sector. *Review of Public Personnel Administration*, 1-28. DOI: 10.1177/0734371X19840399
- Castillo-Gualda, R., Herrero, M., Rodríguez-Carvajal, R., Brackett, M. A., & Fernández-Berrocal, P. (2019). The role of emotional regulation ability, personality, and burnout among Spanish teachers. *International Journal of Stress Management*, 26(2), 146–158. <https://doi.org/10.1037/str0000098>
- Espinel, J., Ruperti, E., Aguilar, D., & Miranda, W. (2021). El compromiso como rasgo de personalidad y su relación con el burnout en docentes ecuatorianos. *Interdisciplina*, 38(2), 135-148. <http://dx.doi.org/10.16888/interd.2021.38.2.9>
- Fernández, J., Calderón-De la Cruz, G., Merino, C., & Juárez, A. (2020). Efectos sociodemográficos multivariados sobre la experiencia del burnout en docentes de

colegios peruanos. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 12(1), 40-49.

<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/24956/29400>

Genise, G., Ungaretti, J., & Etchezahar, E. (2020). El inventario de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad en el contexto argentino: puesta a prueba de los factores de orden superior. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 16(2), 325-340. <https://doi.org/10.15332/22563067.6298>

Iancu, A. E., Rusu, A., Maroiu, C., Pacurar, R., & Maricutoiu, L. (2018). The effectiveness of interventions aimed at reducing teacher burnout: a meta-analysis. *Educ Psychol Rev*, 30, 373-396. <https://doi.org/10.1007/s10648-017-9420-8>

Zhang, J., Zhou, M., & Zhang, J. (2016). The interactive effects of personality and burnout on knowledge sharing among teachers. *Social Behavior & Personality: an international journal*, 44(8), 1267-1280. Academic Search Complete.

Khalil, A., Khan, M., Raza, M., & Mujtaba, B. (2017). Personality Traits, Burnout, and Emotional Labor Correlation among Teachers in Pakistan. *Journal of Service Science and Management*, 10, 482-496. <https://doi.org/10.4236/jssm.2017.106038>

Kim, L., Jorg, V., & Klassen, R. (2019). A Meta-Analysis of the Effects of Teacher Personality on Teacher Effectiveness and Burnout. *Educational Psychology Review*, 31, 163-195. <https://doi.org/10.1007/s10648-018-9458-2>

Maslach, C. (1998). A multidimensional theory of burnout. *Theories of organizational stress*, 68, 85.

Organización Mundial de la Salud. (2019). Burn-out an “occupation phenomenon”: International Classification of Diseases. Retrieved from https://www.who.int/mental_health/evidence/burn-out/en/

Paleksić, V., Ubović, R., & Popović, M. (2015). Personal Characteristics and Burnout Syndrome among Teachers of Primary and Secondary Schools. *Osobine ličnosti i sindrom sagorijevanja kod nastavnika osnovnih i srednjih škola.*, 46(2), 118-124. Academic Search Complete.

- Parent-Lamarche, A., & Marchand, A. (2018). Work stress, personality traits, and cortisol secretion: Testing a model for job burnout. *Work*, 60(3), 485-497. <https://doi.org/10.3233/WOR-182755>
- Perera, H. N.; Granziera, H.; & McIlveen P. (2018). Profiles of teacher personality and relations with teacher self-efficacy, work engagement, and job satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 120, 171-178. DOI: 10.1016/j.paid.2017.08.034
- Prins, D., Van Vendeloo, S., Brand, P., Van der Velpen, I., De Jong, K., Van den Heijkant, F., Van der Heijden, F., & Prins, J. (2019). The relationship between burnout, personality traits, and medical specialty. A national study among Dutch residents. *Medical Teacher*, 41(5), 584-590. <https://doi.org/10.1080/0142159X.2018.1514459>
- Ramos, M., González, I., Peñafiel, K., Macias, E., & Labrada, E. (2020). Síndrome de Burnout en docentes de dos universidades de Ecuador. *Ebsco*. <http://web.b.ebscohost.com/ehost/detail/detail?vid=4&sid=aa6f0a7e-ec46-4cad-88c3-a7f1ef631bfe%40pdc-v-sessmgr03&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#AN=141369993&db=eue>
- Salgado, J., & Leria, F. (2018). Síndrome de burnout y calidad de vida profesional percibida según estilos de personalidad en profesores de educación primaria. *CES Psicología*, 11(1), 69-89. <https://doi.org/10.21615/cesp.11.1.6>
- Sarmiento, G. (2019). Burnout en el servicio de emergencia de un hospital. *Scielo*, 19(1), 67-72. <http://doi.org/10.24265/horizmed.2019.v19n1.11>
- Scheppers, R., Arah, O., Heineman, M., & Lombarts, K. (2016). How personality traits affect clinician-supervisors' work engagement and subsequently their teaching performance in residency training. *Medical Teacher*, 38(11), 1105-1111. <https://doi.org/10.3109/0142159X.2016.1170774>
- Smith, C., Barratt, C., & Hirvo, A. (2021). Burned out or engaged at work? The role of self-regulatory personality profiles. *Stress & Health: Journal of the International Society for the Investigation of Stress*, 37(3), 572-587. <https://doi.org/10.1002/smi.3015>

- Smith, R. W., & DeNunzio, M. M. (2020). Examining personality – Job characteristic interactions in explaining work outcomes. *Journal of Research in Personality*, 84. DOI: 10.1016/j.jrp.2019.103884
- Stavroula, L. & Aditya, J. (2017). *Mental Health in the workplace in Europe*. Retrieved from the European Commission website: https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/mental_health/docs/compass_2017_workplace_en.pdf
- Tasic, R., Rajovic, N., Pavlovic, V., Djikanovic, B., Masic, S., Velickovic, I., Mostic, D., Cumic, J., Milcanovic, P., Janicijevic, V., Stanisavljevic, D., & Milic, N. (2020). Nursery teachers in preschool institutions facing burnout: Are personality traits attributing to its development? *PLoS ONE*, 15(11), 1-12. Academic Search Complete.
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: Una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.01.015>
- Vaulerin, J., Colson, S., Emile, M., Scoffier-Mériaux, S., & d'Arripe-Longueville, F. (2016). The Big Five personality traits and French firefighter burnout: The mediating role of achievement goals. *Journal of Occupational and Environmental Medicine*, 58(4), 128-132. <https://doi.org/10.1097/JOM.0000000000000679>
- Villaverde, D., Unda, S., Escotto, E. A., & Flores, R. (2019). Personality Traits that Predict the Burnout Syndrome on Mexican Teachers. *Rasgos de personalidad predictores del Síndrome de Quemarse por el Trabajo en profesores mexicanos.*, 7(3), 57-71. Academic Search Complete.
- Yildiz Durak, H., & Saritepeci, M. (2019). Occupational burnout and cyberloafing among teachers: Analysis of personality traits, individual and occupational status variables as predictors. *Social Science Journal*, 56(1), 69-87. Academic Search Complete.

Zawadzka, A. S., Kościelniak, M., & Zalewska, A. M. (2018). The Big Five and Burnout among Teachers: The Moderating and Mediating Role of Self-Efficacy. *Polish Psychological Bulletin*, 49(2), 149-157. Academic Search Complete.

