

Análisis global de la producción científica respecto del aprendizaje organizacional en la educación superior*

Liliana Pedraja-Rejas
lpedraja.rejas@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-7732-4183>
Universidad de Tarapacá, Chile

Emilio Rodríguez-Ponce
erodriguez@uta.cl
<https://orcid.org/0000-0003-4861-002X>
Universidad de Tarapacá, Chile

Camila Muñoz-Fritis
camila.munoz.fritis@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-1247-9456>
Universidad de Tarapacá, Chile

Recibido: 8 de septiembre del 2022 / Aceptado: 9 de octubre del 2022
<https://doi.org/10.26439/ciis2022.6071>

RESUMEN. El objetivo de este artículo es estudiar, mediante un análisis bibliométrico y de contenido, la literatura disponible en Web of Science sobre aprendizaje organizacional en el contexto de la educación superior. Los resultados revelan que, desde el 2012, se observa una mayor producción de conocimiento en el campo; las publicaciones pertenecen en su mayoría a autores estadounidenses; hay un bajo nivel de colaboración científica internacional; gran parte de las publicaciones se realizan en revistas de educación; y existen dos corrientes principales de análisis: la primera discute el aprendizaje organizacional como foco central para el proceso de adaptación, mientras que la segunda se concentra en buscar relaciones entre este y otros

* Los autores agradecen a la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) por el apoyo recibido a través del proyecto Fondecyt 1220568, Chile.

resultados deseables. Se discuten los hallazgos y se presentan las implicaciones para el desarrollo del aprendizaje organizacional.

PALABRAS CLAVE: aprendizaje institucional, educación superior, análisis bibliométrico, análisis de contenido, análisis bibliográfico

GLOBAL ANALYSIS OF SCIENTIFIC PRODUCTION REGARDING ORGANIZATIONAL LEARNING IN HIGHER EDUCATION

ABSTRACT. The aim of this article is to study through a bibliometric and content analysis, the literature available in Web of Science on organizational learning in the context of higher education. The results reveal that, since 2012, there is an increased production of knowledge in the field; publications belong mainly to US authors; a low level of international scientific collaboration is observed; a large part of the publications are in education journals; and there are two main streams of analysis, the first one discusses organizational learning as a central focus for the adaptation process, while the second one concentrates on looking for relationships between this and other desirable outcomes. The findings are discussed and implications for the development of organizational learning are presented.

KEYWORDS: institutional learning, higher education, bibliometric analysis, content analysis, bibliographic analysis

1. INTRODUCCIÓN

El aprendizaje organizacional es un fenómeno dinámico (Souza & Takahashi, 2019) que implica múltiples escenarios de interacción y análisis en los ámbitos individual, grupal, organizacional e interorganizacional (Mousa et al., 2020), y que depende del contexto en el que las organizaciones avanzan hacia el logro de los resultados deseados (Lyman et al., 2018). Este es un proceso que involucra el manejo y gestión de la información para reflejar nuevos conocimientos e ideas, y que puede ser utilizado como un marco para comprender cómo las universidades desarrollan estrategias, toman decisiones y fomentan el desempeño de roles adicionales entre sus colaboradores. El aprendizaje y el conocimiento están entrelazados, ya que el primero es el contenido creado como parte del proceso de aprendizaje, mientras que este último es el principal medio de renovación estratégica (Souza & Takahashi, 2019).

En el ámbito educativo, el aprendizaje organizacional se define como la “capacidad de la unidad académica, más allá de cualquier individuo específico, para aprender de los errores y escuchar las demandas del entorno, desencadenando la adaptación, el cambio organizacional, y generando consecuencias en términos de gestión” (Busco et al., 2018, p. 438), innovación (Aminbeidokhti et al., 2016; Qian & Huang, 2017) y desempeño (Hussein et al., 2016). Este tipo de aprendizaje también puede contribuir a crear y utilizar nuevos conocimientos sobre distintas prácticas para ayudar a los estudiantes a tener éxito académico, y luego compartir ese conocimiento en toda la organización (Mokher, Park-Gaghan et al., 2020).

Diversos autores se han propuesto determinar los factores que deben existir para respaldar el aprendizaje organizacional, y han encontrado que los sistemas integrados y conectados de información, las prácticas de aprendizaje en equipo, la cooperación interdisciplinaria, el liderazgo, la cultura y la estructura universitaria tienen el potencial de aportar al desarrollo de dicho aprendizaje (Hussein et al., 2016; Kezar & Holcombe, 2020; Voolaid & Ehrlich, 2017).

A pesar de que se reconoce que las universidades deben convertirse en organizaciones de aprendizaje para responder a los desafíos y presiones externos, lo cierto es que las investigaciones en torno a la temática son más bien escasas (Voolaid & Ehrlich, 2017). En este sentido, el presente trabajo busca analizar —mediante un análisis bibliométrico y de contenido— la literatura disponible en Web of Science sobre aprendizaje organizacional en el contexto de la educación superior, para identificar así tendencias y brechas en el conocimiento existente a fin de contribuir a la consolidación del campo de estudio.

2. METODOLOGÍA

Se lleva a cabo un estudio de naturaleza cuantitativa, frecuentemente efectuado en el campo de la ingeniería, referido a un análisis bibliométrico. La producción científica analizada fue recolectada desde la base de datos Web of Science Core Collection (WoS) en mayo del 2022.

Se utilizaron como palabras clave los términos *organizational learning or institutional learning* y *higher education or university or universities* como tema. Se filtró la información según el tipo de documento, seleccionando exclusivamente los artículos, y según las categorías de WoS, donde se eligieron “Education-Educational Research”, “Education Scientific Disciplines” y “Psychology Educational”.

WoS indexa las revistas donde se publican los trabajos científicos de mayor relevancia e influencia en la mayoría de los campos disciplinarios (Guzmán-Valenzuela et al., 2020). Esta base de datos internacional fue una de las primeras y es la más completa que ha salido; goza hasta la actualidad de un gran prestigio y es utilizada para múltiples propósitos (Pranckuté, 2021).

2.1 Procesamiento de los datos

Para cumplir con el objetivo propuesto, se examinaron los 105 artículos disponibles hasta la fecha de extracción de los datos, y se llevaron a cabo dos tipos de análisis: uno bibliométrico y otro de contenido.

La bibliometría comprende la aplicación de técnicas cuantitativas sobre datos bibliométricos (por ejemplo, unidades de publicación y cita) de los documentos existentes de un campo de investigación (Donthu et al., 2021). Los académicos han planteado que este es un método interdisciplinario que permite el mapeo efectivo de las direcciones y los temas abordados durante el desarrollo de un área específica de conocimiento (Tandon et al., 2021). Si bien existen diferentes métodos de análisis (Donthu et al., 2021), este trabajo se concentra en la producción por año, en los países y revistas más productivos y/o influyentes de la muestra, y en las palabras clave más utilizadas. Para el procesamiento de la información, se usó el *software* Bibliometrix, un programa orientado a la cienciometría y bibliometría (Pedraja-Rejas et al., 2021) que proporciona un conjunto de herramientas que apoya el flujo de trabajo de estos estudios (recopilación, análisis y visualización de datos) (Aria & Cuccurullo, 2017). También se empleó VOSviewer (Van Eck & Waltman, 2010) para generar el mapa de coocurrencia de palabras clave, que sirve para identificar relaciones en los usos de estos conceptos.

El análisis de contenido, por su parte, permite identificar temas relevantes de los artículos analizados según las preguntas de investigación formuladas (Guzmán-Valenzuela et al., 2020). Para hacerlo, se revisó en detalle la totalidad de las publicaciones de la muestra, de manera se puedan identificar metodologías de trabajo y temáticas principales abordadas.

3. RESULTADOS

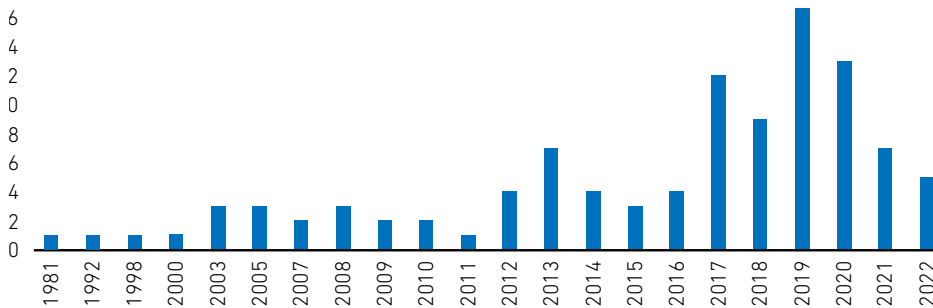
El análisis bibliométrico llevado a cabo requiere ilustrar los hallazgos desde una mirada deductiva. En efecto, la Figura 1 permite observar que, en general, existe una tendencia al alza en el

número de artículos publicados, aunque con ritmos diferentes si se analizan por etapas. Por ejemplo, hasta el 2000, se puede distinguir una producción más bien marginal (4 artículos; 3,8 % del total), luego se identifica una etapa de crecimiento moderado (16 artículos; 15,2 % del total) durante el periodo 2001-2011; mientras que, si se analiza la producción desde el 2012 en adelante, se distingue una etapa de mayor crecimiento que concentra casi el 81,0 % de la producción total (85 artículos).

En cuanto al idioma en el que están escritos los trabajos, se tiene que 102 se encuentran en inglés (97,1 %), y tres en ruso, español y turco, respectivamente.

Figura 1

Número de publicaciones por año

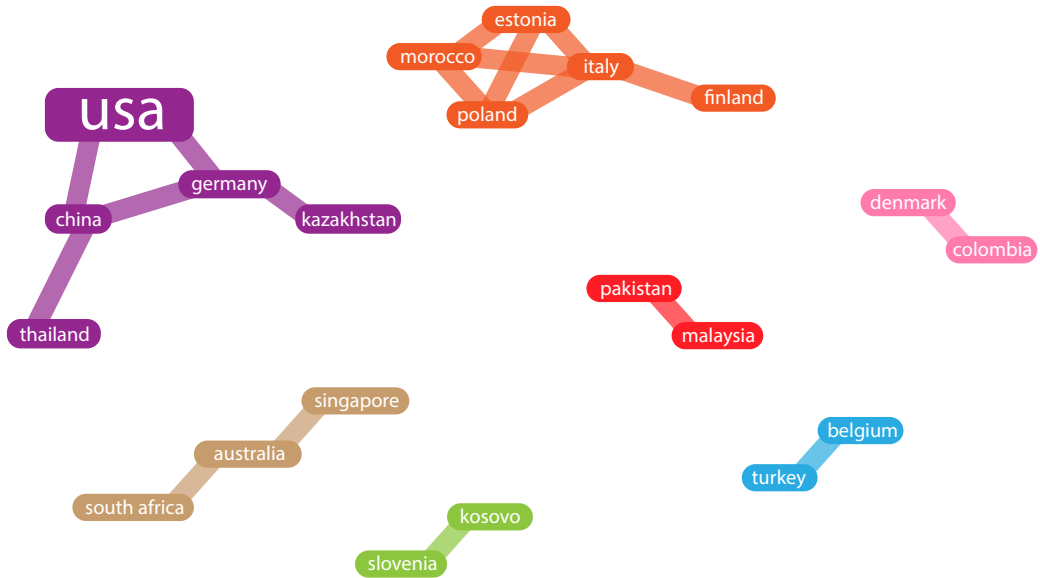


En cuanto a los países con producción en el campo, cuando solo se considera la nacionalidad del autor de correspondencia, se observa que Estados Unidos publicó el mayor número de documentos, seguido por Reino Unido y Australia. En relación con la publicación simple del país (SCP, por sus siglas en inglés) y la publicación con cooperación entre países (MCP, por sus siglas en inglés), se puede decir que, en general, pocos artículos (11; 10,5 %) se escribieron con colaboración internacional. Otro punto importante es que existe una baja representación latinoamericana, sobre todo en el ámbito de la colaboración científica, ya que solo Colombia registra cooperación con un autor extranjero (danés).

La Figura 2 detalla la red de colaboración entre países considerando las nacionalidades de los autores y coautores de los artículos. En ella también se evidencia la escasa interacción entre países.

Figura 2

Red de colaboración entre países



Nota. Generado con la herramienta Bibliometrix.

La ley de Bradford, descrita en 1934, se basa en la premisa de que las revistas que publican sobre un campo de estudio se pueden organizar en zonas según su relevancia, al ser mayormente citadas (Desai et al., 2018). De esta forma, se tiene que las primeras 11 revistas mencionadas en la Tabla 1 constituyen la zona 1 y son las principales fuentes de divulgación de conocimiento en el tema (35 artículos; 33,3 %). La zona 2 incluye 26 revistas que aportan con 36 trabajos (34,3 %), mientras que la zona 3 está conformada por 34 revistas que contribuyen con 34 artículos en total (32,4 %).

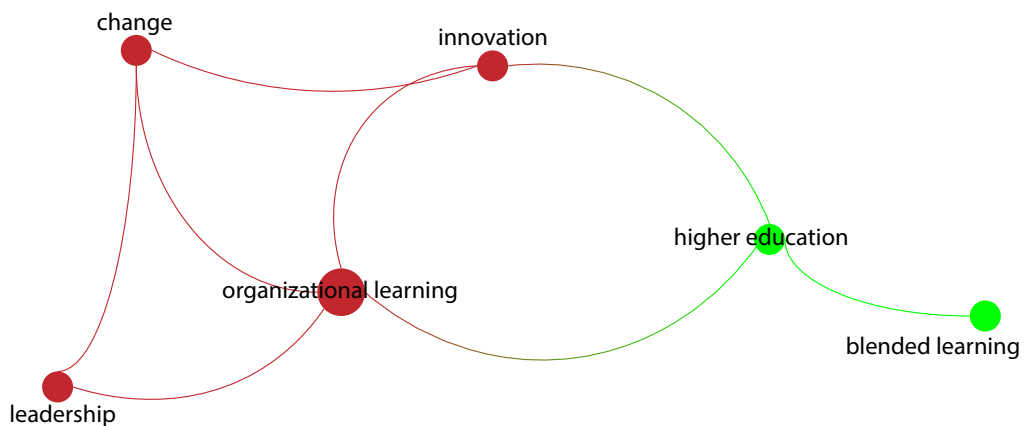
De manera global, se tiene que el 87,3 % de las publicaciones se hallan en revistas de educación, de las cuales el 19,7 % son revistas especializadas en educación superior. Los demás artículos fueron publicados en revistas de salud (9,9 %) y de otra índole (2,8 %). En cuanto a la indexación principal de las revistas, se aprecia que el 56,3 % se halla en la colección de Social Sciences Citation Index (SSCI), el 8,5 % en Science Citation Index Expanded (SCI-E) y el 35,2 % en Emerging Sources Citation Index (ESCI). SSCI y SCI-E son bases de datos de WoS desde 1975, las cuales publican investigaciones de gran relevancia en la mayoría de los campos disciplinarios, mientras que ESCI se lanzó en el 2015 y contiene publicaciones de importancia regional en campos científicos más bien emergentes (Guzmán-Valenzuela et al., 2020).

Tabla 1*Revistas más productivas en el campo*

| N.º | Revista | Colección | Total de artículos | SJR (2021) | Zona |
|-----|---|-----------|--------------------|------------|--------|
| 1 | Higher Education | SSCI | 8 | 1,73 | Zona 1 |
| 2 | Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education | SSCI | 4 | 0,57 | Zona 1 |
| 3 | Academy of Management Learning & Education | SSCI | 3 | 1,76 | Zona 1 |
| 4 | AERA Open | SSCI | 3 | 0,86 | Zona 1 |
| 5 | International Review of Research in Open and Distributed Learning | SSCI | 3 | 1,32 | Zona 1 |
| 6 | Nurse Education Today | SSCI | 3 | 0,99 | Zona 1 |
| 7 | Studies in Higher Education | SSCI | 3 | 1,57 | Zona 1 |
| 8 | Academic Medicine | SCI-E | 2 | 1,66 | Zona 1 |
| 9 | Educational Evaluation and Policy Analysis | SSCI | 2 | 2,45 | Zona 1 |
| 10 | Eurasian Journal of Educational Research | ESCI | 2 | 0,28 | Zona 1 |
| 11 | Hacettepe University Journal of Education | ESCI | 2 | 0,19 | Zona 1 |
| 12 | Higher Education Research & Development | SSCI | 2 | 1,44 | Zona 2 |
| 13 | Higher Education, Skills and Work-based Learning | ESCI | 2 | 0,33 | Zona 2 |
| 14 | Interactive Learning Environments | SSCI | 2 | 1,17 | Zona 2 |
| 15 | International Journal of Emerging Technologies in Learning | ESCI | 2 | 0,63 | Zona 2 |
| 16 | International Journal of Sustainability in Higher Education | SSCI | 2 | 0,86 | Zona 2 |
| 17 | Journal of Educational Change | SSCI | 2 | 1,52 | Zona 2 |
| 18 | Journal of Studies in International Education | SSCI | 2 | 1,13 | Zona 2 |
| 19 | Quality Assurance in Education | ESCI | 2 | 0,32 | Zona 2 |
| 20 | Teaching and Teacher Education | SSCI | 2 | 1,95 | Zona 2 |
| 21 | Teaching in Higher Education | SSCI | 2 | 0,97 | Zona 2 |

Al analizar las palabras clave, sin contar los términos de búsqueda, las más utilizadas por los autores en sus trabajos son *innovación* (7 veces), *liderazgo* (6), *cambio* (4), *aprendizaje* (4) y *aprendizaje semipresencial* (4). Dado que ninguna tiene una representación superior al 10 % en los artículos de la muestra, se puede afirmar, en una primera aproximación, que los subtemas abordados son más bien variados. La Figura 3 muestra la coocurrencia de las palabras clave que aparecen cuatro o más veces. Se identificaron dos conglomerados principales; el primero (color rojo) aborda los conceptos de cambio, innovación y liderazgo, los cuales son más bien relacionados con aspectos institucionales, mientras que el segundo (color verde) abarca el aprendizaje semipresencial, que está más centrado en los estudiantes y en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Figura 3
Coocurrencia de palabras clave



Nota. Generado con la herramienta VOSviewer.

En cuanto a las metodologías utilizadas, y tal como se puede observar en la Tabla 2, los métodos de investigación cualitativos son mayormente empleados en estudios relacionados con la temática (46,7 %), seguidos por los cuantitativos (28,6 %). Más atrás se encuentran los artículos abordados a partir de técnicas mixtas (19,0 %) y discusiones teóricas o revisiones de literatura (5,7 %).

Tabla 2

Metodologías de investigación utilizadas

| Método | Técnicas | Total de artículos |
|------------------------|---|--------------------|
| Cualitativo | Estudio de casos, entrevistas, análisis documental, etnográfico, etcétera | 49 |
| Cuantitativo | Estadística descriptiva, modelos de regresión, etcétera | 30 |
| Mixto | Técnicas cuantitativas y cualitativas | 20 |
| Revisión de literatura | Discusión teórica/conceptual | 6 |

Respecto a las perspectivas abordadas en los trabajos de la muestra, se hallan dos corrientes principales de análisis. La primera trata sobre el potencial del aprendizaje organizacional para facilitar las respuestas a los entornos cambiantes de la educación superior, mientras que la segunda se concentra en encontrar relaciones (estadísticas y desde la perspectiva de los modelos de regresión) del aprendizaje organizacional con otras variables deseables para las instituciones educativas. A continuación, se procede a describir cada una de ellas.

3.1 Adaptabilidad para enfrentar los cambios

Las universidades están en un proceso de cambios: la modificación de la legislación y las políticas en el sector promueven cada vez más el espíritu empresarial, la internacionalización y la competencia entre instituciones por el financiamiento y por los investigadores y estudiantes de excelencia (Schnurbus & Edvardsson, 2022). En este marco, los efectos de las reformas han sido abordados en múltiples trabajos y diversos contextos, como el europeo (Capano & Pritoni, 2020; Kaçaniku, 2020; O Shea & O Hara, 2020), el americano (Bernasconi & Celis, 2017; Mokher, Spencer et al., 2020) y el asiático (Harun et al., 2020; Liu, 2022).

Ante los cambios gubernamentales, los trabajos de la muestra plantean que el aprendizaje institucional se considera un punto fuerte del proceso de adaptación (O Shea & O Hara, 2020), ya que, como explican Mokher, Park-Gaghan et al. (2020), a través de este proceso los miembros de la organización crean mecanismos para probar nuevos enfoques en la resolución de problemas, aprenden de los errores y luego modifican aún más las prácticas en aras de mejorarlas.

Sin embargo, Graham y Donaldson (2020) advierten que las lógicas e identidades institucionales condicionan el pensamiento y el aprendizaje dentro de las organizaciones, y es por eso que algunos enfatizan en la necesidad de establecer ciertas prácticas (como el desarrollo

de culturas de aprendizaje y de autoevaluación) que permitan consolidar una visión, mejorar el carácter y la calidad de los miembros, aprender de los errores y escuchar las demandas del entorno, y mantener así una perspectiva a largo plazo (Busco et al., 2018; Lyman et al., 2018).

Si bien el aprendizaje organizacional es reconocido como una herramienta importante para facilitar el cambio, este no está exento de obstáculos (Kezar & Holcombe, 2020), y es aquí donde radica el gran desafío por cultivarlo en las instituciones de manera que puedan sortear las transformaciones pasadas y venideras en un campo tan volátil y exigente como es la educación.

3.2 Aprendizaje organizacional y sus efectos desde la perspectiva estadística

Se encontró un grupo de artículos que trataba de identificar la relación del aprendizaje organizacional con otras variables a través de modelos de regresión. La Tabla 3 resume los principales resultados obtenidos en estas investigaciones. Ninguno de estos estudios encontró efectos adversos del aprendizaje organizacional, sino más bien que este favorecía variables tan significativas como la preparación de los docentes, la innovación y el desempeño institucional.

Tabla 3

Resumen de artículos

| Autor(es) (año) | Principales resultados |
|-----------------------------------|--|
| Ansmann y Seyfried (2022) | El isomorfismo mimético es compatible con los procesos de aprendizaje organizacional y, por lo tanto, no compromete el desarrollo organizacional. |
| Zhou y Tu (2021) | La cultura de aprendizaje organizacional influye positivamente en el empoderamiento psicológico y en el aprendizaje permanente de los docentes universitarios desde el desarrollo profesional. |
| Ishak y Mansor (2020) | El aprendizaje organizacional influye en la preparación del personal académico para la educación 4.0. |
| Mousa et al. (2020) | El aprendizaje organizacional muestra una relación positiva con el nivel de resiliencia organizacional de los académicos. |
| Tabaghdehi et al. (2018) | El aprendizaje organizacional tiene un efecto directo sobre el capital intelectual y sobre el emprendimiento académico. |
| Gian y Huang (2017) | Una mayor capacidad de aprendizaje organizacional podría acumular mejor el capital humano en la industria médica y favorecer la capacidad de innovación. |
| Aminbeidokhti et al. (2016) | TQM afecta positiva y significativamente al aprendizaje organizacional, y este último tiene un efecto significativo en la innovación organizacional. |
| Abbasi y Zamani-Miandashti (2013) | Relación positiva y significativa entre el liderazgo transformacional y la cultura organizacional con el aprendizaje organizacional, e influencia positiva del aprendizaje en el desempeño. |

(continúa)

(continuación)

| | |
|-------------------------|--|
| Cheng et al. (2012) | Influencia positiva de los factores del entorno de aprendizaje organizacional con la motivación de los empleados para usar un sistema de aprendizaje electrónico en el lugar de trabajo. |
| Mebane y Galassi (2003) | Una cantidad significativa de variación en el aprendizaje organizacional percibido fue explicada por las variables de aprendizaje de grupo, tarea y equipo en una asociación de escuela de desarrollo profesional. |

4. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En este estudio, se ha caracterizado la producción de conocimiento sobre el aprendizaje organizacional en el campo de la educación superior. Los resultados revelaron que el número de artículos en WoS ha aumentado con el tiempo, sobre todo si se considera desde el 2012 hasta la actualidad. El mayor interés de los académicos y profesionales por este tema puede ser explicado porque, en la era actual del conocimiento, el aprendizaje organizacional es considerado clave para añadir valor a las instituciones al facilitar el logro de sus objetivos. Aun así, pese al incremento en la producción, esta es todavía marginal si se compara con otros tópicos en la educación superior.

El idioma inglés es ampliamente dominante. Esto se debe a la existencia de una sobrerrepresentación en WoS de naciones y revistas anglosajonas (Vera-Baceta et al., 2019), la mayoría de las cuales están gestionadas por compañías de países ricos del Norte Global (Guzmán-Valenzuela et al., 2020).

De las 71 revistas que publicaron sobre el tema, *Higher Education* sobresale como la más productiva con 8 artículos. Es una revista internacional, prestigiosa e influyente, que destaca por su contribución al campo (Tight, 2018) al publicar artículos que evalúan el desarrollo educativo en todo tipo de instituciones de educación terciaria y en los sectores público y privado. En cuanto a la totalidad de revistas de la muestra, se encontró que el 87,3 % de las publicaciones se realizan en revistas de educación, de las cuales una fracción corresponde a revistas especializadas en educación superior (19,7 %). El resto se publica en revistas de áreas disciplinarias asociadas a la salud (9,9 %) y al ámbito social (2,8 %).

Si bien se evidencia un crecimiento en la producción científica a lo largo de los años, hay que ser cuidadosos, ya que la mayoría de los aportes provienen de autores estadounidenses (33,3 %). Este evidente estado de concentración científica genera oportunidades para los investigadores de otras latitudes, quienes pueden contribuir al estado del arte desde sus propios contextos culturales, sociales y tecnológicos, que muchas veces difieren de la gran nación americana. Este es el caso de los países de Latinoamérica, que tienen una representación más bien marginal en la muestra.

La colaboración científica entre países es muy limitada, pues apenas el 10,5 % de los artículos fueron escritos con autores de otras nacionalidades. Sin embargo, en la literatura se sostiene que la cooperación permite acceder a más puntos de vista y lleva a resultados más interesantes (Lyu et al., 2022). Por eso, se recomienda que los investigadores fortalezcan sus redes académicas, desarrollen oportunidades de colaboración internacional y participen en proyectos con investigadores influyentes en la disciplina (Cancino et al., 2020).

Al analizar las metodologías que utilizaron los autores en sus trabajos, se descubrió que casi un 47,0 % prefería las técnicas cualitativas. Esto puede ser explicado porque este campo de estudio es aún emergente, por lo que, al utilizar este método, se busca explorar y formular nuevas teorías y modelos para comprender mejor esta temática (Pedraja-Rejas et al., 2022).

En lo que respecta a los principales ejes temáticos, se hallan dos corrientes principales de análisis. La primera discute el aprendizaje organizacional como foco central para el proceso de adaptación, mientras que la segunda se concentra en buscar relaciones entre este y otros resultados deseables. En cuanto a lo primero, los autores piensan que no es de extrañar, ya que el aprendizaje organizacional es frecuentemente relacionado con la adaptabilidad (Kezar & Holcombe, 2020; O Shea & O Hara, 2020), lo cual resulta imperativo en la educación superior, donde la globalización, la expansión de matrículas y la cada vez mayor adopción de prácticas comerciales del sector privado (Bernasconi & Celis, 2017; Mahony & Weiner, 2019) traen constantes presiones a las instituciones educativas por adaptar sus estructuras y modelos de gestión. En torno a lo segundo, los autores coinciden en que este tipo de investigaciones fortalece el discurso de la necesidad de mejorar el aprendizaje organizacional en la institución educativa de educación superior, porque demuestra a través de datos empíricos los beneficios que traería el cultivo de esta capacidad en todos los niveles organizacionales.

5. CONCLUSIONES

La principal conclusión de este trabajo es que el aprendizaje organizacional es estudiado como un foco central en el proceso de adaptación de las instituciones. La revisión bibliométrica efectuada permite indicar, además, que falta discutir más acerca de que el conocimiento se pueda transformar de una óptica individual a una de tipo colectivo, de manera que traspase todos los niveles y ayude al cumplimiento de los objetivos. En la misma línea y a pesar de que hay algunos artículos que abordan este subtema (Callahan & Martin, 2007; Dai, 2019; Ding, 2019; Kezar & Holcombe, 2020), aún se puede profundizar más en cómo las asociaciones con entidades externas pueden contribuir al fortalecimiento de sistemas de aprendizaje internos.

Finalmente, advertimos que los resultados aquí presentados deben ser tomados con precaución, ya que el estudio solo analizó los artículos disponibles en una sola base de datos, y pueden no capturar el real estado del campo de estudio. Aun así, este trabajo presenta una primera aproximación, la cual puede ser complementada por futuras investigaciones, ya sea en

comparaciones en el ámbito latinoamericano, o bien en subáreas de la investigación, como la construcción de conocimiento colectivo.

REFERENCIAS

- Abbasi, E., & Zamani-Miandashti, N. (2013). The role of transformational leadership, organizational culture and organizational learning in improving the performance of Iranian agricultural faculties. *Higher Education*, 66(4), 505-519. <https://doi.org/10.1007/s10734013-9618-8>
- Aminbeidokhti, A., Jamshidi, L., & Hoseini, A. M. (2016). The effect of the total quality management on organizational innovation in higher education mediated by organizational learning. *Studies in Higher Education*, 41(7), 1153-1166. <https://doi.org/10.1080/03075079.2014.966667>
- Ansmann, M., & Seyfried, M. (2022). Isomorphism and organizational performance: Evidence from quality management in higher education. *Quality Assurance in Education*, 30(1), 135-149. <https://doi.org/10.1108/QAE-07-2021-0114>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Bernasconi, A., & Celis, S. (2017). Higher education reforms: Latin America in comparative perspective. *Education Policy Analysis Archives*, 25(67), 1-15. <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.25.3240>
- Busco, C., Dooner, C., & d'Alencon, A. (2018). Universidad de Chile: Self-assessment and its effects on university's management. *Higher Education*, 75, 431-447. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0148-7>
- Callahan, J. L., & Martin, D. (2007). The spectrum of school–university partnerships: A typology of organizational learning systems. *Teaching and Teacher Education*, 23(2), 136-145. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2006.04.038>
- Cancino, C. A., Merigó, J. M., Urbano, D., & Amorós, J. E. (2020). Evolution of the entrepreneurship and innovation research in Ibero-America between 1986 and 2015. *Journal of Small Business Management*, 1-31. <https://doi.org/10.1080/00472778.2020.1776578>
- Capano, G., & Pritoni, A. (2020). What really happens in higher education governance? Trajectories of adopted policy instruments in higher education over time in 16 European countries. *Higher Education*, 80, 989-1010. <https://doi.org/10.1007/s10734-020-00529-y>

- Cheng, B., Wang, M., Moormann, J., Olaniran, B. A., & Chen, N. S. (2012). The effects of organizational learning environment factors on e-learning acceptance. *Computers & Education, 58*(3), 885-899. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2011.10.014>
- Dai, Y. (2019). Aligning for transformational cross-border partnership: A case of Sino-US university partnership. *Journal of Studies in International Education, 23*(3), 326-345. <https://doi.org/10.1177/1028315318797160>
- Desai, N., Veras, L., & Gosain, A. (2018). Using Bradford's law of scattering to identify the core journals of pediatric surgery. *Journal of Surgical Research, 229*, 90-95. <https://doi.org/10.1016/j.jss.2018.03.062>
- Ding, X. (2019). Marginal revolution: The impact of transnational education on higher education in host countries: A case study of China. *Higher Education Policy, 32*(3), 419-440. <https://doi.org/10.1057/s41307-018-0089-5>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research, 133*, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Graham, S. W., & Donaldson, J. F. (2020). Academic leaders' response to the volatility of higher education: The influence of institutional logics. *Studies in Higher Education, 45*(9), 1864-1877. <https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1586867>
- Guzmán-Valenzuela, C., Rojas-Murphy Tagle, A., & Gómez-González, C. (2020). Polifonía epistémica de la investigación sobre las experiencias estudiantiles: el caso latinoamericano. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas, 28*(96), 1-36. <https://doi.org/10.14507/epaa.28.4919>
- Harun, H., Wardhaningtyas, S., Khan, H. Z., An, Y., & Masdar, R. (2020). Understanding the institutional challenges and impacts of higher education reforms in Indonesia. *Public Money & Management, 40*(4), 307-315. <https://doi.org/10.1080/09540962.2019.1627063>
- Hussein, N., Omar, S., Noordin, F., & Ishak, N. A. (2016). Learning organization culture, organizational performance and organizational innovativeness in a public institution of higher education in Malaysia: A preliminary study. *Procedia Economics and Finance, 37*, 512-519. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(16\)30159-9](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(16)30159-9)
- Ishak, R., & Mansor, M. (2020). The relationship between knowledge management and organizational learning with academic staff readiness for education 4.0. *Eurasian Journal of Educational Research, 20*(85), 169-184.
- Kaçaniku, F. (2020). Towards quality assurance and enhancement: The influence of the Bologna Process in Kosovo's higher education. *Quality in Higher Education, 26*(1), 32-47. <https://doi.org/10.1080/13538322.2020.1737400>

- Kezar, A. J., & Holcombe, E. M. (2020). Barriers to organizational learning in a multiinstitutional initiative. *Higher Education*, 79(6), 1119-1138. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00459-4>
- Liu, J. (2022). Neoliberal trends of higher education reforms in China, Japan, and Korea: Catchup and self-reorientation. En J. Zajda & W. J. Jacob (Eds.), *Discourses of globalisation and higher education reforms. Globalisation, comparative education and policy research* (pp. 133-147). Springer.
- Lyman, B., Cowan, L. A., & Hoyt, H. C. (2018). Organizational learning in a college of nursing: A learning history. *Nurse Education Today*, 61, 134-139. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2017.11.004>
- Lyu, P. H., Zhang, M. Z., Liu, C. J., & Ngai, E. W. (2022). Global scientific production, international cooperation and knowledge evolution of public administration. *Public Administration*, 1-29. <https://doi.org/10.1111/padm.12853>
- Mahony, P., & Weiner, G. (2019). Neo-liberalism and the state of higher education in the UK. *Journal of Further and Higher Education*, 43(4), 560-572. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2017.1378314>
- Mebane, D. J., & Galassi, J. P. (2003). Variables affecting collaborative research and learning in a professional development school partnership. *The Journal of Educational Research*, 96(5), 259-268. <https://doi.org/10.1080/00220670309597638>
- Mokher, C. G., Park-Gaghan, T. J., Spencer, H., Hu, X., & Hu, S. (2020). Institutional transformation reflected: Engagement in sensemaking and organizational learning in Florida's developmental education reform. *Innovative Higher Education*, 45(1), 81-97. <https://doi.org/10.1007/s10755-019-09487-5>
- Mokher, C. G., Spencer, H., Park, T. J., & Hu, S. (2020). Exploring institutional change in the context of a statewide developmental education reform in Florida. *Community College Journal of Research and Practice*, 44(5), 377-390. <https://doi.org/10.1080/10668926.2019.1610672>
- Mousa, M., Abdelgaffar, H. A., Chaouali, W., & Aboramadan, M. (2020). Organizational learning, organizational resilience and the mediating role of multi-stakeholder networks: A study of Egyptian academics. *Journal of Workplace Learning*, 32(3), 161-181. <https://doi.org/10.1108/JWL-05-2019-0057>
- O Shea, S., & O Hara, J. (2020). The impact of Ireland's new higher education system performance framework on institutional planning towards the related policy objectives. *Higher Education*, 80(2), 335-351. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00482-5>
- Pedraja-Rejas, L., Rodríguez-Ponce, E., & Muñoz-Fritis, C. (2022). Human resource management and performance in Ibero-America: Bibliometric analysis of scientific

- production. *Management Letters / Cuadernos de Gestión*, 22(2), 123-137. <https://doi.org/10.5295/cdg.211569lp>
- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The titans of bibliographic information in today's academic world. *Publications*, 9(1), 12. <https://doi.org/10.3390/publications9010012>
- Qian, Z. W., & Huang, G. (2017). Human capital and innovation ability in medical education: An empirical study. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 13(8), 5395-5403. <https://doi.org/10.12973/eurasia.2017.01008a>
- Schnurbus, V., & Edvardsson, I. R. (2022). The third mission among Nordic universities: A systematic literature review. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 66(2), 238-260. <https://doi.org/10.1080/00313831.2020.1816577>
- Souza, C. P. S., & Takahashi, A. R. W. (2019). Dynamic capabilities, organizational learning and ambidexterity in a higher education institution. *The Learning Organization*, 26(4), 397-411. <https://doi.org/10.1108/TLO-03-2018-0047>
- Tabaghdehi, S. K. H., Safariyan, S., & Enaayati, T. (2018). The effect of organizational on intellectual capital considering the meditating role of academic entrepreneurship in Mazandaran Islamic Azad University. *Revista Publicando*, 5(16), 483-504.
- Tandon, A., Kaur, P., Mäntymäki, M., & Dhir, A. (2021). Blockchain applications in management: A bibliometric analysis and literature review. *Technological Forecasting and Social Change*, 166, 1-19. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120649>
- Tight, M. (2018). Higher education journals: Their characteristics and contribution. *Higher Education Research & Development*, 27(3), 607-619. <https://doi.org/10.1080/07294360.2017.1389858>
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538. <https://doi.org/10.1007/s11192-0090146-3>
- Vera-Baceta, M. A., Thelwall, M., & Kousha, K. (2019). Web of Science and Scopus language coverage. *Scientometrics*, 121(3), 1803-1813. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03264-z>
- Voolaid, K., & Ehrlich, Ü. (2017). Organizational learning of higher education institutions: The case of Estonia. *The Learning Organization*, 24(5), 340-354. <https://doi.org/10.1108/TLO02-2017-0013>
- Zhou, H., & Tu, C. C. (2021). Influential factors of university teachers' lifelong learning in professional development. *Australian Journal of Adult Learning*, 61(2), 267-297.