

Universidad de Lima
Facultad de Psicología
Carrera de Psicología



RELACIÓN ENTRE LOS LAZOS PARENTALES Y LA AUTOESTIMA EN ESTUDIANTES ENTRE 18 Y 25 AÑOS DE EDAD DE UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LIMA

Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Psicología

Mikela Belmont Valverde

Código 20152506

Briana Boisset Gulman

Código 20152508

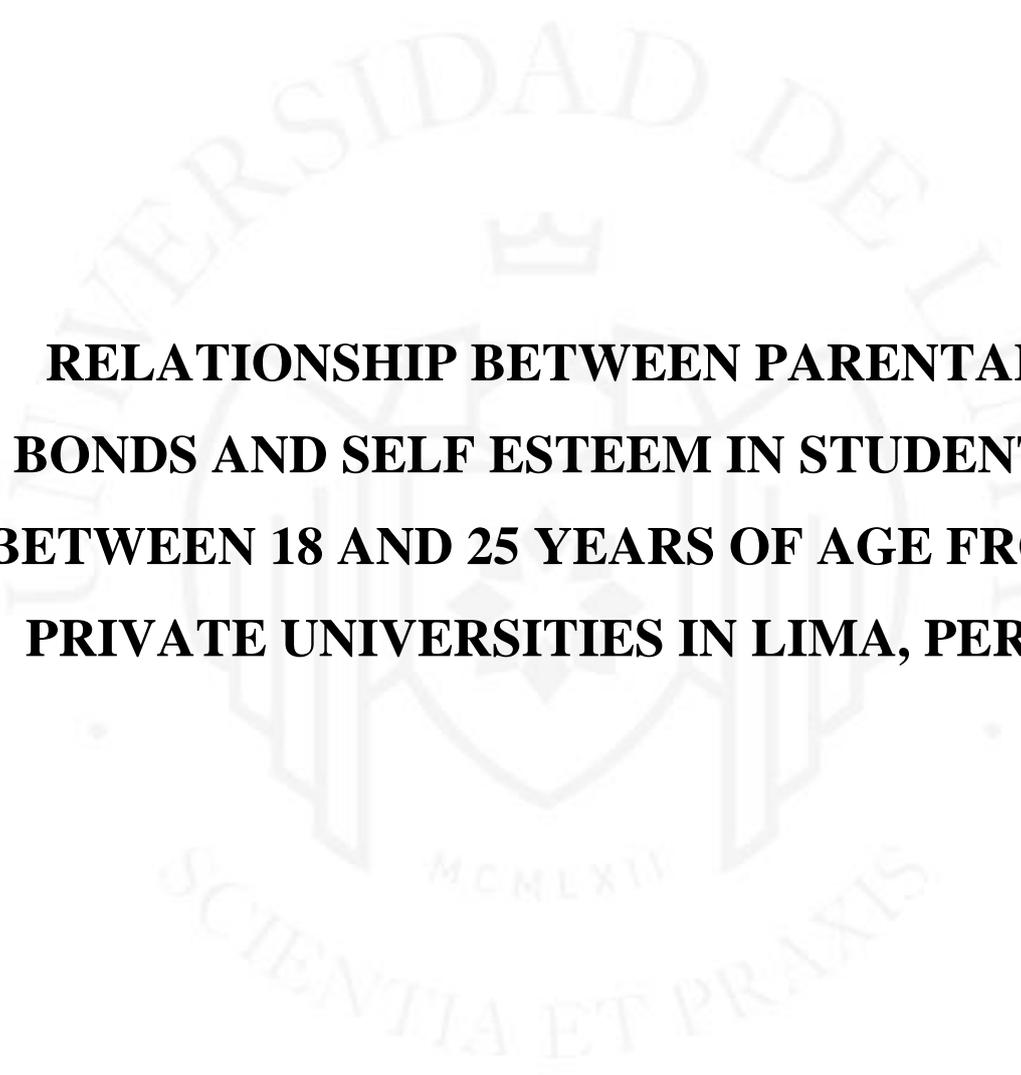
Asesor

Luís Alberto Esaine Suárez

Lima - Perú

Abril del 2023





**RELATIONSHIP BETWEEN PARENTAL
BONDS AND SELF ESTEEM IN STUDENTS
BETWEEN 18 AND 25 YEARS OF AGE FROM
PRIVATE UNIVERSITIES IN LIMA, PERU**

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| RESUMEN | viii |
| ABSTRACT | ix |
| CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 1 |
| 1.1 Descripción del problema | 1 |
| 1.2 Justificación y relevancia | 4 |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO | 7 |
| 2.1 Adultez emergente | 7 |
| 2.2 Autoestima | 8 |
| 2.2.1 Conceptualización | 8 |
| 2.2.2 Factores asociados a la autoestima..... | 9 |
| 2.3 Lazos parentales | 11 |
| 2.3.1 Conceptualización | 11 |
| 2.3.2 Factores relacionados a los lazos parentales | 14 |
| 2.4 Autoestima y lazos parentales | 16 |
| CAPÍTULO III: OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y DEFINICIÓN DE VARIABLES. 20 | |
| 3.1 Objetivos | 20 |
| 3.2 Hipótesis..... | 21 |
| 3.3 Definición de variables | 22 |
| 3.3.1 Autoestima | 22 |
| 3.3.2 Lazos parentales | 22 |
| CAPÍTULO IV: MÉTODO | 23 |
| 4.1 Tipo y diseño de investigación..... | 23 |
| 4.2 Participantes | 23 |
| 4.3 Técnicas de recolección de datos | 24 |
| 4.3.1 Ficha sociodemográfica | 24 |
| 4.3.2 Instrumento de Lazos Parentales (PBI)..... | 24 |
| 4.3.3 Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE) | 26 |
| 4.4 Procedimiento de recolección de datos | 28 |
| CAPÍTULO V: RESULTADOS | 30 |
| 5.1 Análisis psicométricos | 30 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|
| 5.1.1 Evidencias de validez..... | 30 |
| 5.1.2 Evidencias de confiabilidad | 34 |
| 5.2 Análisis de relación entre autoestima y lazos parentales | 38 |
| DISCUSIÓN | 40 |
| CONCLUSIONES | 46 |
| RECOMENDACIONES | 48 |
| REFERENCIAS..... | 49 |
| ANEXOS..... | 63 |



ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 4.1 Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico bifactorial según análisis factorial confirmatorio del PBI, versión adaptada localmente. | 26 |
| Tabla 4.2 Cargas factoriales de los ítems de la estructura final de la prueba de Autoestima de Rosenberg..... | 28 |
| Tabla 5.1 V de Aiken de contenido y redacción por ítem de la prueba de Lazos parentales de Parker | 31 |
| Tabla 5.2 Matriz de ítems rotados de la prueba PBI forma madre | 33 |
| Tabla 5.3 Matriz de ítems rotados de la prueba PBI forma padre | 34 |
| Tabla 5.4 Correlación ítem-test y Omega de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos de la dimensión de sobreprotección forma madre del PBI..... | 35 |
| Tabla 5.5 Correlación ítem-test y w de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos de la dimensión de sobreprotección forma padre del PBI..... | 36 |
| Tabla 5.6 Correlación ítem-test y w de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos de la dimensión de cuidado forma madre del PBI..... | 36 |
| Tabla 5.7 Correlación ítem-test y Omega de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos de la dimensión de cuidado forma padre del PBI..... | 37 |
| Tabla 5.8 Correlación ítem-test y Omega de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos del Test de Autoestima de Rosenberg | 37 |
| Tabla 5.9 Estadísticos descriptivos de los puntajes de las variables de estudio | 38 |
| Tabla 5.10 Correlaciones rho de Spearman | 39 |

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 2.1 Conceptualización de los lazos parentales basado en Parker et al (1979)...13



RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo analizar la relación entre los lazos parentales y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima, Perú. Se evaluó a 357 estudiantes entre 18 y 25 años con el Instrumento de Lazos Parentales (PBI), el cual fue adaptado y validado con la muestra, y el Cuestionario de Autoestima de Rosenberg (RSE). Se confirmó la hipótesis general evidenciando que existe una relación entre la autoestima y los lazos parentales. Los resultados revelaron que existe una relación estadísticamente significativa y positiva entre la autoestima y la dimensión cuidado tanto en la madre como en el padre. Asimismo, se encontró una relación estadísticamente significativa y negativa entre la dimensión sobreprotección y la autoestima en padres y madres.

Palabras clave: autoestima, actitud parental, relación padres-hijos, crianza del niño, estudiante universitario, jóvenes.

ABSTRACT

This research aims to examine the relationship between parental bonds and self-esteem in students between 18 and 25 years of age from private universities in Lima, Peru. 357 students between the ages of 18 and 25 were evaluated with the Parental Bond Instrument (PBI), which was adapted and validated with the sample, and the Rosenberg Self-Esteem Questionnaire (RSE). The general hypothesis was confirmed as a relationship between self-esteem and parental bonds was found. The results revealed that there is a significant statistical positive correlation between self-esteem and care dimension in both mother and father figure. Also, there is a significant statistical negative correlation between self-esteem and overprotection dimension in both mother and father figure.

Key words: self-esteem, parent attitudes, parent child relationship, child rearing, university students, youth.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción del problema

La autoestima es un constructo que hace referencia al bienestar psicológico debido a que depende de la actitud negativa o positiva que se tiene hacia uno mismo como totalidad (Rosenberg, 1979). Esta se desarrolla desde temprana edad e impacta en la vida de las personas al promover la salud y proteger de la disfuncionalidad. Es por ello que la autoestima es considerada un factor importante de resiliencia y facilita una adaptación saludable al ambiente (Vargas & Oros, 2011).

Se ha encontrado que entre el 10% y 20% de personas entre 10 y 29 años tienden a desarrollar un problema de salud mental (Triana et al., 2019). Tomando esto en cuenta, la autoestima se vuelve un factor importante a tomar en consideración al hablar de la salud mental, puesto que impacta en distintos ámbitos de la vida de un individuo y su bienestar psicológico (Rosenberg et al., 1995).

Por un lado, una autoestima elevada funciona como factor protector para diferentes sucesos de la vida. Los niveles altos se relacionan con menos problemas conductuales y emocionales (Schoeps et al., 2019) y a su vez con menor probabilidad de desarrollar depresión e ideación suicida (Ceballos-Ospino, 2015). Asimismo, se relaciona con estrategias de afrontamiento en situaciones estresantes, debido a que las personas con autoestima alta tienden a reaccionar con menor pánico en estas (Cone, 2016). Una autoestima elevada se relaciona con una mayor capacidad de regulación, mayor ajuste psicológico, menores niveles de agresión, y una visión optimista del mundo (Bleidorn et al., 2020).

De manera opuesta, el tener la autoestima baja puede influenciar en el desarrollo de trastornos de conducta alimentaria (TCA), específicamente en la bulimia nerviosa y la anorexia nerviosa por su efecto en la insatisfacción corporal (Murawksi & Rutszein, 2017). Asimismo, las personas con autoestima baja tienden a experimentar emociones negativas y tienen mayores probabilidades de desarrollar trastornos de personalidad como el esquizoide, el límite y el paranoide (Bleidorn et al., 2020). Pueden presentar altos niveles de ansiedad, menos

habilidades sociales (Caballo & Salazar, 2018), dependencia emocional (Goche Silva, 2020), entre otros.

De acuerdo a González et al. (2018) el desarrollo de la autoestima se da desde la infancia donde uno aprende a valorarse, reflejándose en las figuras modelo con las que crece. Estas figuras, comúnmente los padres, tienen el rol más influyente en diferentes áreas del desarrollo de su personalidad, incluyendo la formación de la misma. Los seres humanos son seres sociales que nacen con la disposición a desarrollar vínculos afectivos. No obstante, es indispensable contar con un medio apropiado en el que la familia juega un rol fundamental para formar una autoestima elevada (González et al., 2018).

Dentro de los factores que influyen en la autoestima, se encuentra el contexto familiar en el que se desenvuelve la persona (Vargas & Oros, 2011). Los padres pueden tener un impacto positivo o negativo dado que alimentan el amor propio y la confianza o, por el contrario, generan dificultades para el aprendizaje de actitudes y capacidades de sus hijos al crear un ambiente propicio o no para la seguridad de los mismos (Branden, 1993). Esta relación que se forma en el contexto familiar genera la formación de lazos parentales con los hijos, que pueden ser de su beneficio o, por el contrario, perjudiciales (Vafaeenejad et al., 2019).

Los lazos parentales se definen como vínculos afectivos observados a través de los comportamientos y actitudes de los padres (Parker et al., 1979). Estos están estrechamente relacionados a los estilos de crianza ejercidos por los padres, propuestos por Baumrind (1971) y definidos como el grado de control que se ejerce sobre los hijos. Esto quiere decir que, a partir del estilo de crianza ejercido, los padres desarrollan un vínculo o lazo determinado con sus hijos. Es por esta estrecha relación y por la falta de investigaciones sobre la variable de lazos parentales, que se han considerado ambos constructos al momento de investigarlas en conjunto con la autoestima.

Existen algunos motivos por los que los padres podrían adoptar lazos parentales que terminen perjudicando los niveles de autoestima de sus hijos. Entre estos se encuentran su satisfacción marital o de pareja, sus rasgos de personalidad, la presencia de traumas durante su infancia, sus propios estilos de apego, el consumo de sustancias, su estado mental, su autoeficacia, el estrés parental y el estilo de crianza que perciben tener (Vafaeenejad et al., 2019).

Los lazos parentales que establezcan los padres con sus hijos pueden verse influidos por distintos factores, tales como las competencias parentales que impactan en la formación de lazos parentales óptimos y el desconocimiento acerca de la crianza y la gestación (Alvarez et al., 2018).

Finalmente, otro factor que influye en los lazos parentales es el nivel socioeconómico de los padres, ya que se ha observado que, en niveles bajos, estos suelen dar órdenes a los hijos en lugar de opciones. Además, se encontró que en dicho nivel socioeconómico existe una mayor dificultad para establecer rutinas y un cuidado adecuado hacia los hijos debido a la carga laboral (Layton, 2015).

Adicionalmente, Parker et al. (1979) clasifican dos subdimensiones de la variable de lazos parentales: cuidado y sobreprotección. La primera se refiere al grado de afecto y calidez que expresan los padres. En una investigación realizada por Facio et al. (2009) se observó que la autoestima tiene una relación con la calidez percibida por parte de los mismos. Se utilizó una muestra de 163 jóvenes argentinos entre 13 y 26 años y se comprobó que una menor percepción de calidez es un factor de riesgo para el desarrollo adecuado de la autoestima, especialmente en las mujeres. La segunda dimensión de sobreprotección hace referencia al grado de control y nivel de independencia que se fomenta en los hijos. Se encontró que cuando esta es alta, se relaciona de manera estrecha con la disminución de autonomía, capacidad de decisión y adaptación en los individuos (Quispe & Flores, 2018). En otra investigación se halló una relación entre la sobreprotección de los padres y una baja autoestima, un pobre autoconcepto e inseguridad en sus hijos. La sobreprotección estuvo caracterizada por la subestimación de los hijos y la falta del desarrollo de su independencia y autonomía (Paez Florecin, 2020).

También, existen diversas evidencias de las consecuencias negativas que pueden tener las conductas de los padres sobre el desarrollo de la autoestima de sus hijos. Estas incluyen la desaprobación, la prohibición, la ridiculización y las altas expectativas sobre estos (Branden, 1993).

Es importante mencionar que los lazos formados desde la niñez se prolongan hasta la adolescencia e incluso a la adultez emergente. Esto quiere decir que las experiencias psicosociales durante la infancia, entre estas la formación de vínculos parentales, podrían influenciar a la persona de manera permanente hasta la adultez (Grossmann & Grossmann,

2007). En el contexto peruano, esto se vuelve especialmente relevante debido a que en el Censo Nacional Universitario realizado en el 2010 por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) se encontró que un 60.5% de los alumnos de universidades privadas y un 64.0% de alumnos en universidades públicas aún viven con sus padres y hermanos (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2010).

Por último, para hallar la relación entre las variables de autoestima y lazos parentales se utilizarán instrumentos cuantitativos, que a su vez estén adaptados al medio en el cual serán aplicados. Se utilizarán dos escalas: el Cuestionario de Autoestima de Rosenberg (EAR) (Rosenberg, 1965) versión adaptada a Lima por Camaiora Chiappe (2018) y el Instrumento de Lazos Parentales (PBI por sus siglas en inglés) (Parker et al., 1979). Para este último se llevará a cabo un análisis de sus propiedades psicométricas y una adaptación para la población a estudiar; considerando que la adaptación peruana fue realizada en Trujillo y, si bien el estudio está publicado, no se hacen referencias claras sobre los procedimientos psicométricos realizados para dicha adaptación. Asimismo, la adaptación fue realizada en el departamento de Trujillo y por todo lo anterior, se considera necesario llevar a cabo la adaptación en Lima.

Por lo mencionado anteriormente la presente investigación busca responder la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación entre los lazos parentales y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima?

1.2 Justificación y relevancia

La importancia de este estudio radica en que los lazos parentales son fundamentales para el desarrollo de una autoestima elevada (Díaz Sánchez, 2015). De acuerdo a González et al. (2018) el desarrollo de la autoestima se da desde la infancia del niño al reflejarse en las figuras modelo con las que crece, comúnmente los padres, quienes tienen el rol más influyente. Además, Grossman y Grossman (2007) agregan que el impacto de los lazos parentales perdura y se mantiene significativo durante la adultez emergente influyendo en el desarrollo psicosocial de los hijos incluso hasta esa etapa de desarrollo. Es por ello que es de gran utilidad contar con una investigación para aumentar la conciencia sobre la relevancia de los lazos parentales establecidos con los hijos para el desarrollo de una autoestima adecuada.

La relación entre la autoestima y los lazos parentales ha sido estudiada en el contexto peruano, pero en poblaciones de niños y adolescentes. Sin embargo, no hay suficiente evidencia en adultos jóvenes. Montalvo Salazar (2019), realizó una investigación sobre la relación entre las variables de autoestima, apego y vínculos parentales mediante el PBI de Parker et al. (1979). Estudió a la población adolescente en Lima y con esto recomendó replicar el estudio en poblaciones de mayor edad para ratificar lo encontrado. Adicionalmente, a nivel mundial, la población de universitarios sí ha sido estudiada, aunque no en gran medida.

El vacío de conocimiento se por lo mencionado anteriormente y resulta relevante profundizar en ello debido a que los lazos parentales formados durante la infancia pueden influir hasta la adultez (Grossmann & Grossmann, 2007). Según Larsen y Buss (2013), es en la etapa de adultez emergente que se termina de formar la personalidad y se empieza a encontrar estabilidad en diferentes aspectos. En cuanto al desarrollo psicológico, se ha encontrado que las conductas, emociones y pensamientos se vuelven más estables durante la adultez emergente. Este también es influenciado por la experiencia de la persona y el ambiente a lo largo de su vida, pero los cambios son menores una vez que se es adulto. Además, los esquemas y mecanismos psicológicos se vuelven más duraderos a partir de esta etapa, lo cual tendrá repercusiones en las interacciones sociales y la manera de adaptarse a diferentes ambientes (Larsen & Buss, 2013). Grossman y Grossman (2007) agregan que el vínculo parental establecido, sea beneficioso o perjudicial, altera el desarrollo psicosocial, incluyendo los pensamientos y sentimientos de los hijos de manera temporal o permanente.

Resulta relevante llevar a cabo una investigación sobre dichas variables durante la adultez emergente, especialmente considerando las repercusiones que podrían tener los lazos parentales sobre la autoestima y las consecuencias a las que esto conllevaría. Por lo tanto, la población seleccionada fue de estudiantes de universidades privadas entre 18 y 25 años de edad, periodo de adultez emergente de acuerdo al diccionario del American Psychology Association tomando como referencia la teoría de Arnett (2000, como se citó en el American Psychology Association [APA], 2020).

La presente investigación genera un aporte teórico puesto que ofrece una mayor comprensión acerca de las variables psicológicas de autoestima y de lazos parentales. Asimismo, agrega información al cuerpo de conocimiento sobre dichas variables en grupos de edades mayores a las estudiadas anteriormente en el contexto de Lima.

Finalmente, brinda un aporte metodológico puesto que se realizó una adaptación y validación local del PBI (Parker et al., 1979) analizando sus propiedades psicométricas (Hernández et al., 2018). Dicho análisis se realizó con el fin de hallar evidencias de validez y confiabilidad de los ítems para poder realizar una evaluación certera en relación a la muestra. Además, esto será de utilidad en un futuro para aplicar el instrumento a poblaciones similares y locales.



CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Adultez emergente

Según el perfil determinado por el Ministerio de Salud del Perú (MINSA), se considera como adultez emergente a las personas que tienen entre 21 y 35 años de edad. Sin embargo, de acuerdo al diccionario del American Psychology Association (2020), la adultez emergente se da en el periodo entre los 18 y 25 años.

En el caso del Perú, el total de personas dentro de esta población es de 6,3 millones de personas de los cuales 2,7 millones residen en Lima, y de estos el 57% tienen familia, 39% son jefes de hogar y 52% siguen viviendo con sus padres. El 84% de esta población se encuentra trabajando (Ipsos, 2018). Es relevante mencionar que, en el contexto peruano, la mayoría de estudiantes viven con sus padres y hermanos, específicamente un 60.5% de los alumnos de universidades privadas y 64.0% de alumnos de universidades públicas (INEI, 2010).

Esta población se encuentra dentro de una etapa que se diferencia de la adolescencia y de los adultos jóvenes, clasificándose dentro de la adultez emergente propuesta por Arnett (2000, como se citó en APA, 2020). Estos están en constante exploración de identidad, probando distintas posibilidades en sus aspectos de vida tales como el trabajo y sus relaciones, y gradualmente tomando decisiones duraderas acerca del futuro (APA, 2020).

De acuerdo a Arnett (2015), los individuos en esta etapa de desarrollo presentan las siguientes características: en primer lugar, en cuanto a la exploración de identidad los individuos están decidiendo quiénes son y qué quieren conseguir en relación al trabajo, estudios y vida amorosa. En segundo lugar, se experimenta inestabilidad por el cambio de hogar o decisiones. En tercer lugar, cuentan con autoenfoco que se refiere a una dirección personal, sin tener una rutina dictada por padres o la sociedad llevando a una mayor toma de decisiones. En cuarto lugar, el sentimiento de sentirse “entre” etapas se refiere a tomar decisiones por sí mismos, pero no sentirse adultos todavía. Por último, se encuentran el optimismo y el pensamiento de que van a vivir “mejor que sus padres”. Es en esta etapa donde se dedican al trabajo y se va a marcar una diferencia entre los que prosperan y los que no (Arnett, 2015).

2.2 Autoestima

2.2.1 Conceptualización

La autoestima global es un concepto propuesto por Rosenberg (1979) que hace referencia al bienestar psicológico. Esta es una actitud negativa o positiva hacia el ser como totalidad. Marsh (1990) señala que también puede haber una actitud hacia una faceta específica de la persona. Además, Rosenberg (1979) postula que existen autoestimas específicas, como la académica, y estas predicen el comportamiento.

La autoestima general incluye dos aspectos:

- Aspecto cognitivo: hace referencia a un objeto o a la persona en particular.
- Aspecto afectivo: se da con una dirección positiva o negativa. No obstante, pueden existir ambas direcciones hacia un mismo objeto o persona (Rosenberg et al., 1995).

Azjen (1975) propone un modelo el cual sugiere que la autoestima global se centra en la autoaceptación y el respeto a sí mismo, lo cual impacta directamente en cómo las personas se sienten y actúan, así como en la percepción de relevancia sobre sus propias competencias. Cuando una competencia o aspecto de la persona es relevante para la misma, ésta se vuelve central y sugiere un comportamiento al respecto. Por el contrario, en caso que ésta no sea tan relevante para la persona, sería periférica y por lo tanto, no tendría tanto impacto en la autoestima global. Es así que el desempeño de la competencia tiene un impacto en la valoración hacia uno mismo dentro del autoestima global (Rosenberg et al., 1995).

En esta misma línea, este concepto también ha sido definido como la sensación de ser competente en la vida y sus necesidades. Está compuesta por dos factores: en primer lugar, la autoconfianza de ser capaz de afrontar la vida cotidiana y, en segundo lugar, el reconocimiento del derecho de sentirse merecidos, dignos, de comunicar sus necesidades y de ser felices (Branden, 1993).

Coopersmith (como se citó en Branden, 1993) añade a la definición anterior la autoevaluación que uno realiza y mantiene acerca de sí mismo. Esta evaluación se basa en la

aprobación o desaprobación, y muestra si uno se siente competente, importante, merecedor y exitoso. Es por esto que la autoestima se considera un juicio de la propia dignidad.

2.2.2 Factores asociados a la autoestima

Existen distintos factores asociados con la autoestima los cuales han sido estudiados en diversas investigaciones. Rosen (2016) examinó la relación que hay entre los estilos de apego y el nivel de autoestima en la adultez emergente. Se encontró que estos factores se relacionan con la elección de posibles parejas y su estabilidad en las relaciones. Además, se halló que un apego seguro sugiere que los individuos tendrían una autoestima alta durante este periodo de vida y las personas con apego inseguro podrían tener un bajo nivel de autoestima y por lo tanto una mayor posibilidad de encontrarse en una relación amorosa inestable. Adicionalmente, se encontró que la característica de autoenfoco y la sensación de sentirse entre etapas de vida se relacionan con un apego inseguro, lo cual sugiere una reducción en el nivel de autoestima (Rosen, 2016).

Además, se halló que la autoestima tiene una relación con la salud mental de las personas. En un artículo se revisaron distintas investigaciones que estudiaron la personalidad y los diferentes aspectos que caracterizan a una persona con salud mental adecuada. Se encontró que una personalidad sana se caracteriza por experimentar emociones positivas y tener apertura a experimentar sentimientos, así como bajos niveles de neuroticismo. Se observó también que dicha personalidad se correlaciona negativamente con diferentes patologías de personalidad como la personalidad límite, esquizotípica, paranoide, entre otros. Asimismo, se halló que las personas con bajos niveles de neuroticismo tenían un mayor ajuste psicológico, autoestima alta, capacidad de regulación, menores niveles de agresión y estrés, y una visión optimista del mundo. También se ha encontrado que estos predicen aspectos tales como salud, desempeño académico y laboral, alta autoestima y relación matrimonial (Bleidorn et al., 2020).

También se ha encontrado una relación entre la autoestima y algunas variables en el ámbito social. En una investigación con una muestra de alumnos universitarios, se halló que los participantes con niveles de autoestima bajos presentaban altos niveles de ansiedad social y habilidades sociales menos desarrolladas. Además, se encontraron diferencias en los niveles de autoestima entre hombres y mujeres, teniendo las mujeres puntuaciones más altas en la Escala de Autoestima de Rosenberg (Caballo & Salazar, 2018).

Del mismo modo se observó que la autoestima se relaciona con la dependencia emocional al investigar un grupo de 201 mujeres universitarias de Huancayo en el 2019. En dicho estudio se encontró que la dependencia emocional y la autoestima se relacionan de manera inversa y proporcional en las participantes con una correlación del coeficiente de Pearson de $r=-.534$ (Goche, 2020).

Se ha encontrado que la autoestima también se relaciona con el área familiar. Lo anterior se evidenció al estudiar a mujeres entre 20 y 40 años en Pisco, Perú, hallándose una relación significativa entre la comunicación familiar y la autoestima de los participantes (Rosillo Maldonado, 2020). Otros factores familiares relacionados son el trato de los padres y el contexto familiar en general. Esto debido a que los padres pueden tener un impacto positivo al fomentar el amor propio y la confianza. Por lo contrario, pueden generar obstáculos para el aprendizaje de actitudes y capacidades de sus hijos si no crean un ambiente propicio para la seguridad de los mismos (Branden, 1993).

Asimismo, se han encontrado distintos obstáculos para el desarrollo de una autoestima elevada. Entre estos se encuentran padres que transmiten al niño que “no es suficiente”, que castigan por expresar emociones que consideran “inaceptables”, que consideran que sus hijos transmiten pensamientos o sentimientos que no tienen valor y que sobreprotegen. Con esto, obstaculizan el aprendizaje normal de la autoconfianza, ejercen educación sin normas, aterrorizan o amenazan al niño con violencia física constantemente, entre otros. Por el otro lado, se han encontrado factores que facilitan el desarrollo de una autoestima elevada, por ejemplo, el ser comprensivos con los sentimientos de los niños o tener una actitud abierta hacia estos. Estos factores van a generar que a futuro el niño se convierta en una persona que desarrolle flexibilidad para reaccionarse con distintos escenarios y retos, tenga una actitud positiva de sí mismo y de los demás, presente apertura a críticas y reconozca errores, tenga sentido del humor, entre otros (Branden, 1993).

Por último, se encuentra que la autoestima y el bienestar psicológico se relacionan de manera estrecha. Inclusive, es una parte importante en la pirámide de Maslow (1970) en la cual se plantea como una necesidad humana, al mencionar que existe una tendencia de los seres humanos a mantener su propia valía personal. Esta se mantiene al recurrir a factores protectores, procesos auto mejorados y estrategias de afrontamiento. Por el contrario, al

perturbarse la valía personal, esta desencadena en un distrés psicológico (Rosenberg et al., 1995).

2.3 Lazos parentales

2.3.1 Conceptualización

Los lazos parentales han sido categorizados y conceptualizados por diferentes autores. Uno de estos ha sido Parker et al. (1979), quien basó su propuesta, en las teorías de Bowlby (1989) y Ainsworth (1970). Sus categorías presentan similitudes con los cuatro estilos de crianza de Baumrind (1971), ya que los padres generan los lazos con sus hijos en base a sus estilos de crianza.

Bowlby (1989) diferencia el apego y el vínculo como dos constructos diferentes, mencionando que el apego se puede dar con diversos individuos mientras que el vínculo o lazo se da con un menor número de personas. Un lazo afectivo se forma entre dos individuos y perdura en el tiempo y sirve para mantener proximidad hacia el objeto de apego. Este se puede observar a través del contacto físico, la interacción interpersonal, la comunicación, entre otros. En cuanto al apego, este es definido como el proceso por el cual los niños establecen y mantienen una relación especial con otro individuo al que consideran mejor capacitado para enfrentar al mundo (Bowlby, 1989). Además, agrega que para el desarrollo de un bienestar psicológico, el niño debe crecer con una relación cálida e íntima con su cuidador principal, en la cual ambos disfruten del vínculo (Bowlby, 1951 como se citó en Bretherton, 1992).

Más adelante, Ainsworth añade a esta teoría una clasificación sobre el apego separándolo en apego seguro, inseguro evitativo e inseguro ambivalente (Ainsworth et al., 1970, como se citó en Delgado, 2004). En el caso de un niño con apego seguro, las madres se muestran sensibles y disponibles a las necesidades de sus hijos. Por el contrario, en cuanto al apego inseguro evitativo, las madres se muestran rechazantes e insensibles a las peticiones del niño. En el caso del apego inseguro ambivalente, las madres se muestran sensibles y cálidas en algunas ocasiones y frías e insensibles en otras. Lo mencionado lleva a un patrón de comportamientos de los hijos hacia los padres, que definirá el vínculo formado con ellos (Ainsworth et al., 1978).

Parker et al. (1979), se basaron en las teorías de Bowlby y Ainsworth para la escala utilizada en la presente investigación, el Instrumento de Lazos Parentales (PBI). En esta, se definen cinco tipos de vínculos conformados a partir de dos dimensiones:

- Cuidado: cariño que tienen o no con los hijos, entre estos; nivel de cercanía, calidez, empatía, contención emocional y afectividad que brinde el padre o madre. Se trata de un constructo bipolar cuyos extremos son afecto e indiferencia.
- Sobreprotección: nivel de independencia que los padres fomentan en los hijos. Consiste en el nivel de intrusión, contacto excesivo, prevención de la conducta autónoma e infantilización. Se trata de un constructo bipolar cuyos extremos son autonomía y control (Parker et al., 1979).

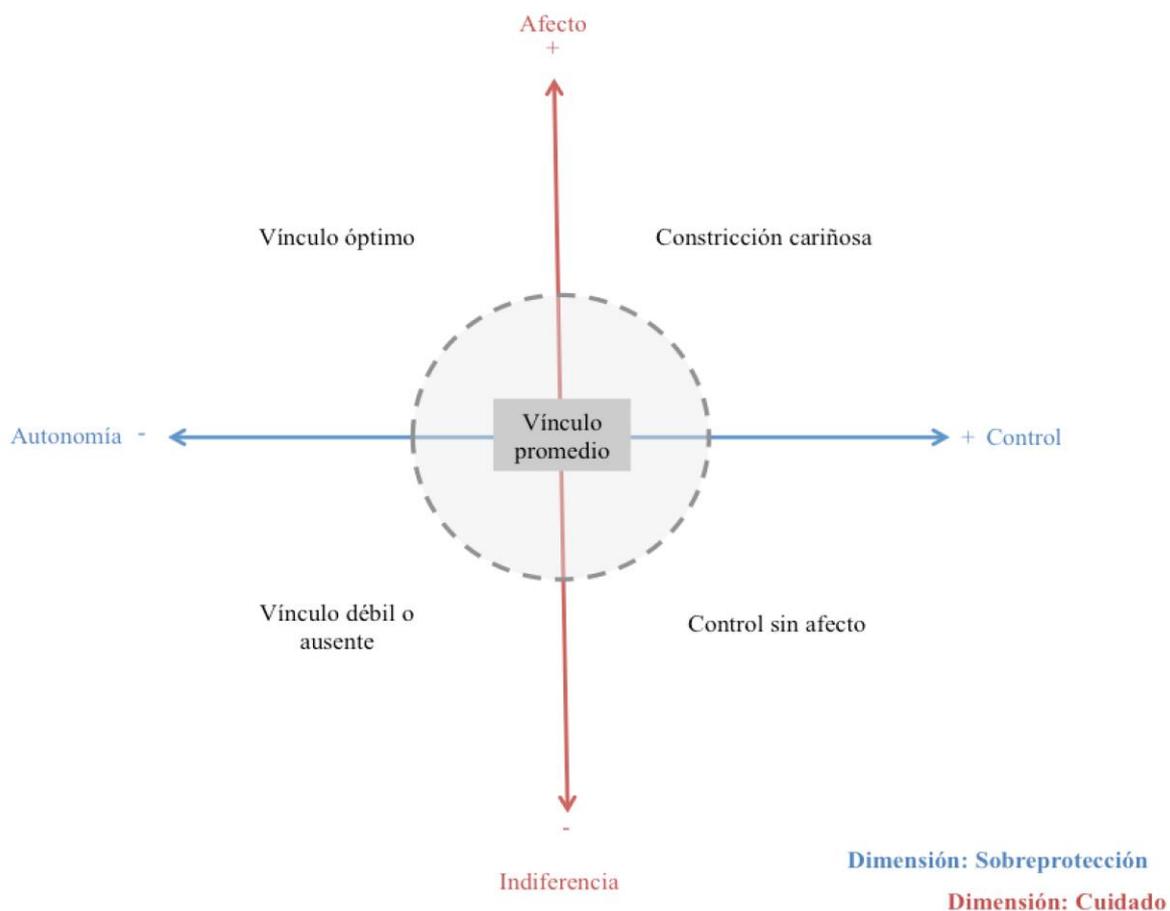
Al combinar ambas dimensiones, se definen cinco lazos o vínculos parentales:

- Vínculo óptimo: se presenta cuando hay una baja sobreprotección y un alto cuidado, puesto que los padres son afectuosos y a su vez motivan la independencia de sus hijos.
- Vínculo ausente o débil: se da cuando el cuidado y la sobreprotección son bajos, puesto que promueven la autonomía de sus hijos y al mismo tiempo muestran indiferencia con ellos.
- Constricción cariñosa: se presenta cuando el cuidado y la sobreprotección son altos, puesto que los padres son cercanos con los hijos, pero al mismo tiempo controladores e intrusivos.
- Control sin afecto: se da cuando el cuidado es bajo y la sobreprotección es alta puesto que los cuidadores son fríos emocionalmente y al mismo tiempo restringen la autonomía de sus hijos.
- Vínculo promedio: se da cuando los cuidadores no llegan a tener puntajes altos ni bajos en las dimensiones mencionadas (Parker et al., 1979).

Lo anterior se puede observar en la figura 2.1.

Figura 2.1

Conceptualización de los lazos parentales basado en Parker et al (1979)



Estos lazos parentales o vínculos propuestos por Parker (1979) coinciden en diversas características con el modelo de estilos de crianza presentado por Baumrind (1971). En primer lugar, el estilo de crianza autoritativo busca la autonomía e independencia de los hijos. Los padres que practican este estilo de crianza son exigentes y estrictos, pero al mismo tiempo muestran afecto y promueven la comunicación con los mismos. Esto coincide con el vínculo óptimo de Parker et al. (1979) dado que se evidencia afecto y autonomía, y también puede coincidir con el vínculo de constricción cariñosa dado que se puede encontrar control a través de límites y afecto. En segundo lugar, el estilo autoritario mantiene los altos niveles de exigencia y reglas, pero se diferencian en que son poco afectuosos con sus hijos, no hay una buena comunicación, las opiniones de sus hijos no son tomadas en cuenta y son distantes con los mismos. Dicho estilo de crianza se podría asemejar con el vínculo de control sin afecto el cual se basa en control e indiferencia. En tercer lugar, el estilo permisivo se caracteriza por una

falta de reglas y restricciones, y poca autoridad. Además, se presenta una comunicación poco efectiva lo cual se asemeja con el vínculo débil o ausente donde se evidencia autonomía e indiferencia. Finalmente, los padres con un estilo de crianza negligente presentan una carencia de compromiso hacia sus hijos creando un clima familiar desorganizado (Baumrind, 1971). Es así que se puede observar que los lazos o vínculos parentales están estrechamente relacionados a los estilos de crianza y es por ello que resulta relevante considerar ambas variables al investigar su relación con la autoestima.

2.3.2 Factores relacionados a los lazos parentales

Los lazos parentales que se emplean dependen de distintos factores. Estos han sido estudiados en la población peruana en cuanto a su relación con la felicidad. En una investigación que buscaba determinar la relación entre el factor de la felicidad y la percepción de los lazos parentales en 102 adolescentes y jóvenes de Lima, se encontró que existen correlaciones significativas entre ambas variables. Los lazos parentales fueron medidos a través de las variables de rechazo-padre y calidez emocional-madre y explican el 23% de la varianza total de la felicidad. Se encuentran también, relaciones negativas y significativas entre el rechazo-padre y felicidad de $r=-0.332$ y sobreprotección y felicidad de $r=-0.230$. Los resultados muestran que existe una correlación significativa entre las dimensiones de las dos variables. Se halló una relación positiva entre la calidez emocional del padre y madre con la felicidad ($r=0.367$ y $r=3.47$, respectivamente). También se encontró una relación inversa entre el rechazo y la felicidad tanto en padre y madre ($r=-0.332$ y $r=-3.43$, respectivamente). Además, se halló una relación inversa entre la sobreprotección tanto en padre y madre con la felicidad ($r=-0.320$ y -0.223 , respectivamente) (Caycho Rodríguez et al., 2016).

Por otro lado, en la misma investigación se evidenció que los lazos parentales también se relacionan con el factor satisfacción con la vida. En cuanto a la sobreprotección de padre y madre se relacionan inversamente con lo mencionado ($r=-0.148$ y $r=-0.237$, respectivamente). En cuanto a la calidez emocional y la satisfacción con la vida, se relacionan positivamente en ambos padres ($r=0.350$ y $r=0.356$). Por último, en cuanto al rechazo y la satisfacción con la vida se encontró una relación inversa en ambos ($r=-0.222$ y $r=-0.310$) (Caycho Rodríguez et al., 2016). Con esto se puede concluir que los lazos parentales medidos a través de los niveles

de sobreprotección y la calidez emocional de los padres, son de suma relevancia en la felicidad y satisfacción con la vida de sus hijos.

Además, según Bastais y Mortelmans (2016) otro de los factores que influye en los lazos parentales es la estructura familiar luego de sucesos estresantes en la vida como el divorcio. Se encontró que esto podría afectar el bienestar de los hijos puesto que puede ser determinante de la crianza que se ejercerá con ellos. La investigación sugiere que cuando hay un lazo parental efectivo con soporte y control, va a funcionar como un factor protector para los hijos incluso luego de un divorcio. Lo anterior se comprobó con 618 participantes donde se encontró que la estructura materna y paterna median entre la estructura de la familia y el bienestar de los hijos. Es por esto que estas estructuras pueden funcionar como un factor protector o de riesgo, dependiendo de los lazos parentales establecidos (Bastais & Mortelmans, 2016).

En otra investigación se buscaba establecer la relación entre las condiciones adversas dentro del entorno familiar durante la infancia y la adolescencia, y la formación de vínculos afectivos con los padres. Se consideró la presencia del trastorno límite de personalidad (TLP) y el rol que tienen dichos factores sobre este. Se encontró que los pacientes con TLP presentaban mayor incidencia de adversidad familiar, relacionada al vínculo paterno y observada específicamente a través de la antipatía, el maltrato físico y el abuso sexual. Las variables anteriores son relevantes en el desarrollo del trastorno y sirven como predictores del mismo (Cherevach & Fernández Martínez, 2016).

Los lazos parentales también se relacionan con los intentos de suicidio en adolescentes, al considerarse ambos padres. Cuando ambos padres tienen conductas negligentes hacia sus hijos, se encuentra que los participantes tienen un mayor riesgo de tener intentos suicidas. Por el contrario, cuando existen lazos parentales óptimos en la madre y el padre, este riesgo es reducido (Sharaf et al., 2016).

Por último, en una investigación llevada a cabo en Lima por Mendoza Melgarejo (2018), se buscaba encontrar la relación entre las representaciones de apego de adulto y el cuidado y el control, siendo estas dos últimas las subdimensiones de los lazos parentales. Se halló una correlación inversa entre cuidado materno, medido a través del PBI, y el bloqueo de recuerdo de los participantes, lo que sugiere un apego no resuelto.

2.4 Autoestima y lazos parentales

Existen investigaciones que estudian la relación entre la autoestima y los lazos parentales en diferentes países. Sin embargo, la gran mayoría de estas se centran en estudiar la población escolar tanto de primaria como de secundaria. Es por ello que en la presente investigación se toma en consideración la población adolescente como referente cercano de la población de adultez emergente. Además, la variable de lazos parentales ha sido estudiada de manera limitada por lo que, como se mencionó previamente, se extrae información de la variable estilos de crianza debido a su estrecha relación con la misma.

En una investigación realizada en Australia en la que participaron 337 adolescentes, se halló la relación entre el estrés psicológico, la autoestima y los lazos parentales. Por un lado, se encontró que se podían predecir altos niveles de estrés psicológico en las mujeres a partir de las variables de lazos parentales y autoestima. Es así que las participantes que percibían rechazo de parte de sus padres y presentaban una autoestima baja, manifestaban niveles más altos de distrés psicológico (Curcio et al., 2018).

Siguiendo la línea de los lazos parentales, en una investigación llevada a cabo en Lima Metropolitana se encontró que la subdimensión de sobreprotección de los padres estaba relacionada con una autoestima baja en sus hijos. Ésta se observaba a través de un alto nivel de control, de la subestimación de los hijos y del impedimento del desarrollo de su independencia y autonomía que llevaban al desarrollo de un bajo autoconcepto, inseguridad y baja autoestima (Paez Florecin, 2020).

En cuanto a la subdimensión de cuidado, Cone (2016) realizó una investigación con 199 estudiantes en la que se pretendía medir la relación entre la empatía, la autoestima y los lazos parentales. Los resultados indicaron que existe una relación directa entre la empatía y la autoestima, y que el cuidado percibido se relaciona con los niveles de autoestima. Se confirmó que esta última se ve afectada por los lazos parentales en jóvenes adultos a pesar de no encontrar una influencia significativa de la dimensión de sobreprotección en la autoestima. Igualmente, esta se relaciona con el estrés en situaciones difíciles, por lo que las personas con una mayor autoestima tienden a reaccionar con menor pánico y con mejores estrategias de afrontamiento. Lo anterior también se confirmó en otra investigación en Arabia Saudita donde se encontró que las percepciones del cuidado brindado por padres y madres predecían la autoestima y la satisfacción con la vida en adolescentes (Al-Sharfi & Pfeffer, 2020).

Adicionalmente, en una investigación transversal en Japón con 284 estudiantes universitarios se encontró que una autoestima positiva actuaba como mediadora entre el cuidado paterno y la disposición al pensamiento crítico (Wang et al., 2020). Asimismo, en una encuesta realizada de manera transversal con una muestra de la población en general, se encontró que la autoestima funciona como variable mediadora entre los lazos parentales y la ansiedad como rasgo de manera indirecta. Se utilizaron el Instrumento de Lazos Parentales (PBI), el Cuestionario de Autoestima de Rosenberg y la Escala de Ansiedad Estado-Rasgo. Se halló que la ansiedad se reducía cuando había altos niveles de cuidado y bajos niveles de sobreprotección, siempre y cuando hubiera una autoestima adecuada (Shimura et al., 2017).

Por otro lado, se encontró que las variables de apego, lazos parentales y autoestima están interrelacionadas. En India se realizó un estudio con 97 alumnos en el que se encontró un efecto directo entre el cariño y protección de los padres hacia la autoestima y bienestar de sus hijos. También se halló un efecto directo e indirecto del cariño y protección de los padres hacia el bienestar psicológico y la autoestima de los hijos (Sakisala & Cecil, 2016). Además, se realizó una investigación en la que participaron 309 alumnos de un colegio particular en Lima, Perú, en el que se encontró una correlación directa entre la autoestima y el apego con los padres. También, se halló una correlación indirecta entre la autoestima y la preocupación de la familia, la interferencia de esta, la autosuficiencia, el rencor y el traumatismo infantil (Montalvo Salazar, 2019).

Respecto a los estilos de crianza, se encontró que estos se relacionan con la variable de autoestima. En el caso del Perú, en un estudio realizado en Cajamarca con alumnos de tercer año de secundaria, se halló una relación significativa y positiva entre la aceptación e implicación de los padres con la crianza de sus hijos y la autoestima de los mismos (Cabrera & García, 2018).

Por último, en la Universidad de Malasia, se pudo evidenciar una relación significativa entre los estilos de crianza y la autoestima en 120 alumnos. Se encontró que los padres que ejercían un estilo de crianza óptimo generaban un nivel más alto de autoestima en sus hijos. Los padres con estilo de crianza permisivo y con altos niveles de sensibilidad se asociaban con altos niveles de autoestima en la muestra. Asimismo, se encontró que este estilo comúnmente demostraba amor y soporte hacia sus hijos lo cual permite que estos tengan mayor confianza en sus decisiones, influyendo indirectamente en sus altos niveles de autoestima. Del mismo

modo, se encontró que las interacciones negativas con los padres, causa que los adolescentes se sientan incapaces y sin sentido. Es por ello que un estilo de crianza autoritario genera un desarrollo poco saludable y patrones negativos en la persona, mientras que un estilo de crianza autoritativo se asocia con comportamientos positivos, buenas habilidades sociales, empatía, competencia social, responsabilidad, independencia, entre otros (Shock et al., 2015).

2.5 Modelo Sistémico Estructural (Salvador Minuchin)

El modelo sistémico estructural creado por Salvador Minuchin (2002) engloba los constructos de la presente investigación: la autoestima, la adultez emergente y los lazos parentales.

De acuerdo a Minuchin (2002), la estructura familiar se organiza sobre la base de tres aspectos: las fronteras interpersonales, las jerarquías y los subsistemas. En primer lugar, se encuentran las fronteras interpersonales que tienen la función de regular el contacto entre los miembros, manejando así la jerarquía y proximidad entre ellos. En segundo lugar, se encuentran las jerarquías de las cuales emergen los problemas cuando éstas se encuentran alteradas; por ejemplo, cuando hay presencia de padres incompetentes o negligentes o, por lo contrario, cuando existe un patrón dominante y autoritario. Por último, en tercer lugar, los subsistemas se refieren a que cada miembro de la familia juega diferentes roles según las funciones que le corresponden. Uno de estos subsistemas, relevante para la presente investigación, es el parento-filial. Este se refiere a la autoridad y diferenciación que existe entre los padres y los hijos que debe ser flexible y racional. Se espera que los padres comprendan las necesidades de los hijos y que expliquen las reglas que imponen, compartiendo así sentimientos de apoyo y unión. El funcionamiento eficaz del subsistema requiere que los padres e hijos asuman que la autoridad es necesaria dentro del mismo, mientras que se busca que logren una autonomía adecuada para su edad.

La estructura familiar, por lo tanto, se vuelve evidente al observar las interacciones entre los miembros. Dicha estructura comprende reglas implícitas que dictan la manera en que los integrantes de una familia se comportan y sus expectativas sobre el comportamiento de otros. Es así que, la crianza ejercida por los padres, y por lo tanto los lazos parentales establecidos, se pueden observar a través de las interacciones dentro de la familia, lo cual conforma la estructura familiar (Minuchin, 2001) y tiene un impacto en el bienestar psicológico de los integrantes.

Este impacto ocurre debido a que los procesos mentales no son exclusivamente un fenómeno interno. Las personas son influenciadas por cada interacción con su contexto de manera constante mientras que ellos también tienen un efecto sobre las personas de su entorno. Es por este motivo que una modificación en la estructura familiar, y por lo tanto en los vínculos o lazos entre los padres y los hijos, va a contribuir en la vida intrapsíquica y en los comportamientos de los miembros teniendo un efecto sobre su autoestima (Minuchin et al., 1998).

Minuchin (2013, como se citó en Sirotová et al., 2019) enfatiza que la familia influye en la socialización de los hijos donde se forman los patrones de conducta y el sentido de identidad de los mismos. Es por ello que se considera que el apoyo percibido de parte de los padres es uno de los mayores predictores de la autoestima (Blatný, 2003 como se citó en Sirotová et al., 2019). Lo anterior se mantiene relevante mientras que los hijos sigan formando parte del sistema familiar y permanezcan dentro de la misma dinámica cumpliendo el mismo rol dentro del subsistema parento-filial. Esto se da independientemente de la edad por lo que incluye la adultez emergente, puesto que el modelo sistémico estructural comprende las relaciones entre los miembros, pero no separa los efectos de las interacciones por edad.

CAPÍTULO III: OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y DEFINICIÓN DE VARIABLES

3.1 Objetivos

A continuación, se presentarán los objetivos teóricos y psicométricos de la presente investigación:

Objetivo general

- Analizar la relación entre los lazos parentales y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima, Perú.
- Realizar el análisis de las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (PBI).

Objetivos específicos

- Describir la relación entre la dimensión lazos paternos de cuidado y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima.
- Describir la relación entre la dimensión lazos maternos de cuidado y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima.
- Describir la relación entre la dimensión lazos paternos de sobreprotección y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima.
- Describir la relación entre la dimensión lazos maternos de sobreprotección y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima.
- Obtener evidencias de validez vinculadas al contenido mediante el criterio de jueces expertos.

- Obtener evidencias de validez vinculadas a la estructura interna mediante el Análisis Factorial Exploratorio (AFE).
- Obtener evidencias de confiabilidad mediante el método de consistencia interna.

3.2 Hipótesis

Con base en las investigaciones de Shimura et al. (2017) y Al-Sharfi y Pfeffer (2020), en las que se ha encontrado relación entre las variables de autoestima y las subdimensiones de cuidado y sobreprotección, se formularon las siguientes hipótesis:

Hipótesis general

- Existe una relación significativa entre los lazos parentales y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima, Perú.

Hipótesis específicas

- Existe una relación significativa y positiva entre la dimensión lazos paternos de cuidado y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima.
- Existe una relación significativa y positiva entre la dimensión lazos maternos de cuidado y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima.
- Existe una relación significativa y negativa entre la dimensión lazos paternos de sobreprotección y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima.
- Existe una relación significativa y negativa entre la dimensión lazos maternos de sobreprotección y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima.

3.3 Definición de variables

3.3.1 Autoestima

Concepto personal que hace referencia al bienestar psicológico de la persona. Esto dependerá de la actitud negativa o positiva que uno tome hacia uno mismo como totalidad (Rosenberg, 1979).

La variable de autoestima se define operacionalmente según los puntajes obtenidos en la Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE).

3.3.2 Lazos parentales

Vínculos afectivos, observados a través de los comportamientos y actitudes de los padres, que contribuyen al proceso de apego, los cuales abarcan dos dimensiones: cuidado y sobreprotección. La dimensión de cuidado se refiere al nivel de cercanía, empatía, contención emocional y afectividad que brinde el padre o madre. La dimensión de sobreprotección se refiere al nivel de intrusión, contacto excesivo, prevención de la conducta autónoma e infantilización (Parker et al., 1979).

Operacionalmente, los lazos parentales se definen mediante dos puntuaciones obtenidas a partir de la aplicación del Instrumento de Lazos Parentales (PBI) (Parker et al., 1979). Estas se obtienen de los puntajes en las dimensiones de sobreprotección y cuidado. Ambas dimensiones dan puntajes para padre y madre por separado.

Las dimensiones mencionadas son constructos bipolares debido a que se componen de dos factores monopulares en los extremos de puntuaciones altas y bajas (Lloret Segura & González Roma, 2000). En cuanto a la sobreprotección, los niveles altos hacen referencia a control y los bajos a autonomía; y en cuidado, los niveles altos hacen referencia a afecto y los bajos a indiferencia.

CAPÍTULO IV: MÉTODO

4.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de enfoque cuantitativo dado que su objetivo demanda un análisis estadístico. Asimismo, utiliza un diseño transversal puesto que recopila los datos en un único momento. El alcance es correlacional debido a que el objetivo es encontrar la relación entre los lazos parentales y la autoestima (Hernández et al., 2018). Esta relación será hallada a través de dos escalas, cuyos resultados serán comparados y correlacionados para observar de qué manera una variable afecta a la otra (Kerlinger et al., 2002).

4.2 Participantes

A pesar de que no exista un rango exacto de edades de universitarios, el Censo Universitario indica que la población universitaria entre los 15 y 25 años de edad es de 359,650 estudiantes en instituciones privadas. Esta cifra ocupa el 75.9% del total de los estudiantes en universidades privadas (INEI, 2010), siendo esta la población que pudo haber sido parte de la presente investigación. Sin embargo, esta se delimitó utilizando los siguientes criterios de inclusión: la teoría de Arnett (2000, como se citó en APA, 2020) que delimita la adultez emergente como personas entre 18 y 25 años de edad y el Censo Universitario (INEI, 2010). Además, se tomaron en cuenta criterios de exclusión dentro de la población tales como el no residir en Lima, personas extranjeras y personas con alguna discapacidad mental. Es por todo lo mencionado que la presente investigación está conformada por estudiantes de universidades privadas de Lima con edades entre 18 y 25 años.

El tipo de muestreo realizado fue no probabilístico por conveniencia debido a que la población seleccionada se encontraba disponible y accesible. Además, sus características coincidían con la población de interés (Alarcón, 2013) la cual era de hombres y mujeres entre 18 y 25 años de edad que estudian en universidades privadas de Lima.

Para la estimación del tamaño de la muestra, se utilizó el programa G*Power versión 3.1.9.6 para correlaciones bivariadas de dos colas (Faul et al., 2014). Debido a la ausencia de estudios que relacionen ambas variables en poblaciones similares, se tomó en cuenta un tamaño

del efecto mínimo de .20 (Ferguson, 2016). La potencia estadística fue de .80 y el nivel de significancia de .05, dado que son valores aceptados para los estudios de las ciencias sociales (Cohen, 1988). Por lo anterior, la muestra mínima del estudio es de 153 estudiantes de universidades privadas. Además, debido a que se realizará un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el Instrumento de Lazos Parentales (PBI) (Parker et al, 1979) se estableció el tamaño mínimo de 250 participantes, esto tomando en cuenta el criterio de 10 participantes por cada ítem de Nunnally (1978).

En la práctica, la muestra tuvo como población a 357 hombres y mujeres de universidades privadas de Lima entre los 18 y 25 años de edad. Se espera un tamaño del efecto mínimo de .20 entre las variables teniendo en cuenta las investigaciones de Shimura et al. (2017) y Al-Sharki y Pfeffer (2020).

4.3 Técnicas de recolección de datos

Para lograr los objetivos de la presente investigación, se utilizó una ficha sociodemográfica, el Instrumento de Lazos Parentales (PBI) (Parker et al., 1979) y el Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE por sus siglas en inglés) (Rosenberg, 1965).

4.3.1 Ficha sociodemográfica

Para obtener mayor información descriptiva acerca de la muestra, se recolectaron los siguientes datos: sexo y edad. Por lo tanto, se elaboró una ficha sociodemográfica propia recolectando los datos mencionados previamente (ver apéndice 1).

4.3.2 Instrumento de Lazos Parentales (PBI)

El Parental Bonding Instrument fue creado por Gordon Parker, Hilary Tupling y L.B. Brown en 1979. El objetivo de la escala original fue medir la manera en que los comportamientos y actitudes de los padres contribuyen al establecimiento de determinados tipos de vínculo con sus hijos. Considera dos escalas para medir el constructo; la sobreprotección y el cuidado. El instrumento está conformado por dos subpruebas, una forma materna y otra paterna. Cada subprueba contiene 25 ítems replicados, teniendo la escala un total de 50 ítems. Las respuestas

se obtienen a través de una Escala Likert con cuatro opciones de respuesta: 4= siempre, 3= algunas veces, 2 = rara vez y 1= nunca.

Las evidencias de confiabilidad de tipo concurrente se realizaron mediante un test-retest. Se correlacionaron las respuestas a 2 ítems idénticos del cuestionario y se obtuvo un coeficiente de Pearson de .704. La dimensión de cuidado se correlaciona con una r de Pearson de .761 y la dimensión de sobreprotección con r de Pearson de .628. Asimismo, se encuentran evidencias de validez concurrente para las subdimensiones de cuidado y sobreprotección. Se encontró que las medidas de cuidado se correlacionan con una r de Pearson de .772 y las medidas de sobreprotección con una r de Pearson de .505. Además, se encontró una intercorrelación entre ambas dimensiones de -.238 lo cual sugiere que estas no son independientes (Parker et al., 1979).

En cuanto a la adaptación peruana del PBI, realizada por Verónica Galarreta Arribasplata (2016) en Trujillo, a pesar de que el estudio está aplicado no se hacen referencias claras acerca de todos los procedimientos de análisis psicométricos, de traducción y adaptación del instrumento. Además, el contexto en la que la adaptación fue realizada no coincide con la población de la presente investigación. Es por ello que se procedió a realizar una validación propia de los ítems para utilizar en la población de interés.

Sin embargo, los datos psicométricos hallados por Galarreta Arribasplata (2016), indican que los índices de confiabilidad por consistencia interna se obtuvieron mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. En la forma de madre, se obtuvo un Alfa de .83 en la escala de cuidado y un .73 en la de sobreprotección. En la de padre, se encontró un Alfa de .85 en la escala de cuidado y un .78 en la de sobreprotección.

Como primer paso en el análisis de las evidencias de validez vinculadas a la estructura interna, se estimaron las correlaciones ítem-test corregidas. Se obtuvieron índices de homogeneidad mediante el coeficiente de correlación de Pearson, que fueron mayores a .20. Los niveles de homogeneidad para la forma de padre fueron índices entre .28 y .69 en la escala de cuidado y entre .20 y .59 en la escala de sobreprotección. En cuanto a la madre, se encontró un nivel de homogeneidad con índices de .20 y .54 en la escala de sobreprotección y entre .33 y .63 en la escala de cuidado (Galarreta Arribasplata, 2016).

Además, se obtuvieron evidencias de validez vinculadas a la estructura interna a través del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el que se obtuvieron los valores de la varianza

total de la escala 73.4%. Estas son explicadas por los cuatro factores evaluados siendo afecto, indiferencia, control y autonomía, que a su vez se agrupan en dos dimensiones; cuidado y sobreprotección. Se encontró también que las cargas factoriales por ítem varían entre .30 y .85 (Galarreta Arribasplata, 2016).

El índice de ajuste comparativo (CFI) para ambos padres fue de .93 y el índice de bondad de ajuste (GFI) de .91, obteniendo valores que se consideran adecuados. También se encontraron diversas correlaciones entre los ítems dentro de cada dimensión, con evidencia estadísticamente significativa de $p < 0.01$. Lo anterior se puede observar en la tabla 4.1 (Galarreta Arribasplata, 2016).

Tabla 4.1

Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico bifactorial según análisis factorial confirmatorio del PBI, versión adaptada localmente.

| Modelo | X ² | gl | Sig. | CFI | GFI | RMSEA |
|--------------|----------------|-----|--------|-----|-----|-------|
| Ambos padres | 856.15 | 126 | .000** | .93 | .91 | .058 |
| Padre | 842.31 | 126 | .000** | .92 | .89 | .062 |
| Madre | 851.22 | 126 | .000** | .93 | .87 | .067 |

4.3.3 Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)

La escala de *Rosenberg Self-Esteem Scale* (RSE) fue creada por Morris Rosenberg en el año 1965. La prueba original tuvo el objetivo de medir la autoestima en estudiantes de secundaria. Sin embargo, desde que se desarrolló, ha sido utilizada para distintos grupos etarios incluyendo adultos. Este instrumento cuenta con una estructura unifactorial, la autoestima, contando con un único puntaje. La variable de autoestima es continua y unidimensional y está dividida en las categorías: alta, moderada y baja. Dicha variable también se relaciona con medidas de depresión, ansiedad, liderazgo, entre otras. Cuenta con 10 ítems y las respuestas se dan a través de una Escala Likert de 4 puntos donde 1 es “muy en desacuerdo” y 4 es “muy de acuerdo” y viceversa en los ítems inversos (Rosenberg, 1979).

Los puntajes de la versión original muestran evidencias de confiabilidad con un coeficiente de Alfa de Cronbach de .92. Asimismo, en la escala del coeficiente de Guttman obtiene un puntaje de .92 de replicabilidad lo cual indica que el test cuenta con consistencia interna. Adicionalmente, se realizó una confiabilidad test-retest luego de un periodo de 2 semanas y se halló una correlación entre .85 y .88 indicando una buena estabilidad (Rosenberg, 1965; Ciarrochi & Billich, 2006). En cuanto a las evidencias de validez de las puntuaciones de la escala, muestra evidencias de validez basadas en la relación con otras variables. Se correlaciona de manera significativa con otras medidas de autoestima como la prueba Cuestionario de Autoestima de Coopersmith (Ciarrochi & Billich, 2006). Las evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba original obtienen un puntaje de V de Aiken de .72 lo cual sugiere que es consistente para medir la variable de autoestima (Crandall, 1973 como se citó en Goldsmith, 1986).

La versión utilizada en Perú, está basada en el instrumento de Rojas-Barahona et al. (2009). Camaiora Chiappe (2018) utilizó dicha escala y obtuvo evidencias de validez vinculadas al contenido por 10 jueces con experiencia en el campo de la psicología. Se utilizó la V de Aiken y los puntajes fluctúan entre .81 y .91. Mediante el análisis factorial exploratorio (AFE) se hallaron las evidencias de validez vinculadas a la estructura interna, obteniendo un puntaje KMO de .89. Los resultados sugieren que tiene una varianza común compartida que explica el 71.9%, donde se evidencia que las cargas factoriales de los ítems varían entre .57 y 1.00. Se halla la evidencia de confiabilidad de consistencia interna a través del Alfa de Cronbach de .86 y un error estándar de medida EEM=1.85. En cuanto a las correlaciones ítem-test corregidas, superan el mínimo recomendado de .30 (Stevens, 2002 como se citó en Field, 2009).

Tabla 4.2

Cargas factoriales de los ítems de la estructura final de la prueba de Autoestima de Rosenberg.

| Número de ítem | Autoestima General | h^2 |
|----------------|--------------------|-------|
| 1 | .56 | .57 |
| 2 | .89 | 1.00 |
| 3 | .70 | .77 |
| 4 | .73 | .80 |
| 5 | .61 | .50 |
| 6 | .84 | .81 |
| 7 | .57 | .54 |
| 8 | .45 | .4 |
| 9 | .87 | .92 |
| 10 | .81 | .79 |

4.4 Procedimiento de recolección de datos

En primera instancia, se delimitó a la población tomando en consideración los objetivos del estudio y el vacío de conocimiento que existe en el contexto peruano. Los instrumentos fueron seleccionados teniendo en cuenta las características de la población y los resultados que arrojaban para cumplir con los objetivos. Se procedió a verificar los índices de validez y confiabilidad de los instrumentos. Se tomó la decisión de utilizar el PBI y debido a que las evidencias de validez y confiabilidad de la adaptación peruana por Galarreta Arribasplata (2016) realizada en Trujillo eran insuficientes, se realizó un proceso de adaptación y validación con la muestra de la presente investigación. Además, respecto a la Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE) se utilizó la versión adaptada a Lima, Perú por Camaiora Chiappe (2018).

Para el procedimiento de recolección de datos, se envió un formulario de Google el cual constó del consentimiento informado, la ficha sociodemográfica y los ítems de ambos instrumentos. Esto se realizó a través del correo electrónico de una universidad privada y

también por medio de redes sociales. Se tuvo como requisito, en la descripción de los anuncios en las redes sociales y el correo, que los participantes sean estudiantes de universidades privadas de Lima y que tengan entre 18 y 25 años de edad. Luego de esto, se esperó llegar al mínimo de 193 participantes que respondan a la encuesta, lo cual tomó aproximadamente tres días. Luego de siete días, se llegó a tener 357 respuestas con las que se procedió al análisis de los datos. Es importante mencionar que sólo se consideró la participación de aquellos que marcaron afirmativamente al consentimiento informado.

Cabe recalcar que al realizar la investigación se tomaron como referencia las consideraciones éticas que demanda el Colegio de Psicólogos del Perú y el American Psychological Association (APA). Asimismo, se consideró el Informe Belmont de principios éticos y directrices para protección de sujetos humanos de investigación (Comisión Nacional para la Protección de Sujetos Humanos de Investigación Biomédica y de comportamiento, s.f.) y la Declaración de Helsinki sobre los principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos (Asociación Médica Mundial, 2019).

CAPÍTULO V: RESULTADOS

5.1 Análisis psicométricos

5.1.1 Evidencias de validez

Debido a que la traducción del Instrumento de Lazos Parentales (PBI) realizada en Trujillo, Perú (Galarreta Arribasplata, 2016) no cuenta con información suficiente acerca del desarrollo de la misma, se realizó una validación y adaptación para Lima, Perú. La traducción fue realizada de la prueba original del PBI (Parker et al., 1979) con un traductor colegiado certificado considerando las recomendaciones de Beaton et al. (2007) para llevar a cabo el proceso de adaptación intercultural de la prueba.

A continuación, se analizó la traducción del instrumento a través de la opinión de jueces expertos como una medida de las evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba (American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] y National Council on Measurement in Education [NCME], 2014). Una plantilla fue enviada a 10 jueces seleccionados de los cuales dos son expertos en psicometría y los ocho restantes tienen experiencia en psicología familiar. Estos analizaron los ítems en términos de redacción y contenido mediante una escala de respuesta dicotómica, a través de la plantilla en la que marcaban su acuerdo o desacuerdo sobre el ítem y en la que tenían la opción de emitir comentarios.

Los 25 ítems fueron aceptados en términos de contenido, pero tres (ítem 8, 13 y 19) fueron rechazados por más de dos jueces en cuanto a su redacción, obteniendo valores V de Aiken menores al mínimo requerido de .80 ($p < .049$), el cual era el criterio mínimo requerido según la cantidad de jueces y la categoría de respuesta (Aiken, 1985; Escurra, 1989). Estos ítems fueron reformulados acorde a las observaciones de los jueces y luego fueron enviados nuevamente. Al reevaluar la redacción de los mismos y obtener su aprobación, se obtuvo una V de Aiken de 1.00 ($p < .001$), con lo que se pudo obtener la versión final del PBI adaptado a Lima. Lo anterior se puede evidenciar en la tabla 5.1.

Tabla 5.1*V de Aiken de contenido y redacción por ítem de la prueba de Lazos parentales de Parker*

| <i>Ítem</i> | <i>V de Aiken de contenido</i> | <i>V de Aiken de redacción</i> |
|-------------|--------------------------------|--------------------------------|
| 1 | 1.00 | 1.00 |
| 2 | 1.00 | .90 |
| 3 | 1.00 | .90 |
| 4 | .90 | .90 |
| 5 | 1.00 | .90 |
| 6 | 1.00 | 1.00 |
| 7 | 1.00 | .90 |
| 8 | .80 | 1.00 |
| 9 | 1.00 | .90 |
| 10 | 1.00 | 1.00 |
| 11 | 1.00 | 1.00 |
| 12 | 1.00 | 1.00 |
| 13 | .90 | 1.00 |
| 14 | .90 | .90 |
| 15 | 1.00 | 1.00 |
| 16 | .90 | .90 |
| 17 | 1.00 | 1.00 |
| 18 | 1.00 | 1.00 |
| 19 | 1.00 | 1.00 |
| 20 | .90 | .90 |
| 21 | 1.00 | 1.00 |
| 22 | 1.00 | 1.00 |
| 23 | 1.00 | 1.00 |
| 24 | 1.00 | .80 |
| 25 | 1.00 | .90 |

Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para obtener evidencias de validez vinculadas a la estructura interna de la prueba haciendo uso del programa Factor (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2015). Se optó por el uso de matrices de correlación policóricas puesto que las variables de estudio pertenecen a un nivel de medición ordinal (Burga, 2006). Además, el método de análisis paralelo fue utilizado puesto que es el procedimiento que usualmente se recomienda para identificar el número real de factores o dimensiones (Timmerman, &

Lorenzo-Seva, 2011). Seguido de esto, se optó por el método de extracción de los mínimos cuadrados no ponderados (ULS) debido a que es el recomendado porque permite realizar el Análisis Factorial (AF) sin que una serie de factores afecten sus resultados, tales como el número de dimensiones o el tamaño de la muestra (Lloret-Segura et al., 2014). Asimismo, es un método recomendado cuando se utilizan matrices de relación policóricas (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2014). Finalmente, se optó por el método de rotación oblicua Promin debido a que es el sugerido para los estudios de las ciencias sociales (Gaskin & Happell, 2013; Lorenzo-Seva, 2013).

Luego de procesar los ítems en el programa, se obtuvo un coeficiente de adecuación muestral Kaiser Meyer-Olkin (KMO) de .85 y .87 para la forma madre y forma padre, respectivamente. En cuanto a la prueba de esfericidad de Bartlett, fue $X^2(300) = 400.6, p < .001$ para la forma de la madre y $X^2(300) = 400.6, p < .001$ para la forma del padre. Esto comprobó que el análisis factorial era el adecuado para analizar si los ítems estaban linealmente relacionados (Field, 2009). Se sugirió la presencia de dos dimensiones que explican el 38.28% de la dimensión de cuidado materno, el 55.70% de la dimensión de sobreprotección materna, un 39.27% de la dimensión de cuidado paterno y un 59.00% de la dimensión de sobreprotección paterna de la varianza total.

Lo anterior representa un índice de bondad de ajuste (GFI) de .98 para ambas formas. Estas dimensiones están compuestas por los mismos ítems que sugiere la versión original del PBI, con la excepción del ítem 13. Este presentaba una carga mayor en la dimensión de cuidado, mientras que en la prueba original pertenecía a la dimensión sobreprotección. Luego de analizar el contenido del ítem, se decidió retenerlo en la dimensión de cuidado por lo que su pertenencia en el mismo hacía sentido de acuerdo a la teoría. Es importante mencionar que este ítem fue modificado en cuanto a la redacción y esto pudo influenciar en los resultados. Lo anterior se observa en las tablas 5.2 y 5.3. Adicionalmente, la suma total de ítems presentó cargas factoriales superiores al mínimo recomendado de .30 (Stevens, 2002 como se citó en Field, 2009).

Tabla 5.2*Matriz de ítems rotados de la prueba PBI forma madre*

| <i>Variable</i> | <i>Factor 1</i> | <i>Factor 2</i> |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| Ítem 1 | | .75 |
| Ítem 2 | | .63 |
| Ítem 3 | .62 | |
| Ítem 4 | | .86 |
| Ítem 5 | | .68 |
| Ítem 6 | | .91 |
| Ítem 7 | .71 | |
| Ítem 8 | .57 | |
| Ítem 9 | .85 | |
| Ítem 10 | .71 | |
| Ítem 11 | | .86 |
| Ítem 12 | | .89 |
| Ítem 13 | | .69 |
| Ítem 14 | | .33 |
| Ítem 15 | .78 | |
| Ítem 16 | | .70 |
| Ítem 17 | | .55 |
| Ítem 18 | | .80 |
| Ítem 19 | .53 | |
| Ítem 20 | .66 | |
| Ítem 21 | .76 | |
| Ítem 22 | .66 | |
| Ítem 23 | .77 | |
| Ítem 24 | | .72 |
| Ítem 25 | .38 | |

Tabla 5.3*Matriz de ítems rotados de la prueba PBI forma padre*

| <i>Variable</i> | <i>Factor 1</i> | <i>Factor 2</i> |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| Ítem 1 | | .86 |
| Ítem 2 | | .62 |
| Ítem 3 | .59 | |
| Ítem 4 | | .79 |
| Ítem 5 | | .75 |
| Ítem 6 | | .88 |
| Ítem 7 | .66 | |
| Ítem 8 | .68 | |
| Ítem 9 | .81 | |
| Ítem 10 | .65 | |
| Ítem 11 | | .86 |
| Ítem 12 | | .82 |
| Ítem 13 | | .78 |
| Ítem 14 | | .51 |
| Ítem 15 | .76 | |
| Ítem 16 | | .92 |
| Ítem 17 | | .82 |
| Ítem 18 | | .76 |
| Ítem 19 | .64 | |
| Ítem 20 | .57 | |
| Ítem 21 | .73 | |
| Ítem 22 | .67 | |
| Ítem 23 | .76 | |
| Ítem 24 | | .60 |
| Ítem 25 | .50 | |

5.1.2 Evidencias de confiabilidad

Respecto a la confiabilidad por consistencia interna, se optó por el coeficiente Omega de McDonald debido que presenta resultados más estables al basarse en las cargas factoriales y no se ve afectado por factores como el número de ítems o las alternativas de respuestas (McDonald, 1999). Las puntuaciones del Cuestionario de Autoestima de Rosenberg (1965) obtuvieron un ω de McDonald de .89. En cuanto al PBI (Parker et al., 1979), las puntuaciones

de la forma madre, obtuvieron un ω de McDonald de .88 en la dimensión de sobreprotección, y de .91 en la dimensión de cuidado. Respecto a las puntuaciones de la forma de padre, la sobreprotección obtuvo un puntaje de $\omega=.87$ y el cuidado de $\omega=.93$. Es importante mencionar que todas las correlaciones ítem-test obtuvieron puntajes superiores a .30, lo cual muestra una asociación apropiada hacia el puntaje total de la prueba (Stevens, 2002 como se citó en Field, 2009). Lo anterior se puede observar en las siguientes tablas.

Tabla 5.4

Correlación ítem-test y Omega de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos de la dimensión de sobreprotección forma madre del PBI

| <i>Ítem</i> | <i>Correlación ítem-test</i> | <i>ω de Mc Donald si el ítem es eliminado</i> |
|-------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 01_spma | .556 | .870 |
| 02_spma | .605 | .867 |
| 03_spma | .429 | .878 |
| 04_spma | .761 | .857 |
| 05_spma | .639 | .865 |
| 06_spma | .676 | .862 |
| 07_spma | .493 | .874 |
| 08_spma | .525 | .873 |
| 09_spma | .648 | .864 |
| 10_spma | .570 | .869 |
| 11_spma | .586 | .869 |
| 12_spma | .312 | .882 |

Tabla 5.5

Correlación ítem-test y ω de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos de la dimensión de sobreprotección forma padre del PBI

| <i>Ítem</i> | <i>Correlación ítem-test</i> | <i>ω de Mc Donald si el ítem es eliminado</i> |
|-------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 01_sppa | .565 | .863 |
| 02_sppa | .600 | .861 |
| 03_sppa | .509 | .868 |
| 04_sppa | .694 | .857 |
| 05_sppa | .535 | .867 |
| 06_sppa | .671 | .856 |
| 07_sppa | .506 | .869 |
| 08_sppa | .440 | .872 |
| 09_sppa | .623 | .859 |
| 10_sppa | .585 | .862 |
| 11_sppa | .531 | .867 |
| 12_sppa | .441 | .870 |

Tabla 5.6

Correlación ítem-test y ω de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos de la dimensión de cuidado forma madre del PBI

| <i>Ítem</i> | <i>Correlación ítem-test</i> | <i>ω de Mc Donald si el ítem es eliminado</i> |
|-------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 01_cuima | .618 | .897 |
| 02_cuima | .558 | .901 |
| 03_cuima | .740 | .892 |
| 04_cuima | .636 | .898 |
| 05_cuima | .693 | .894 |
| 06_cuima | .704 | .893 |
| 07_cuima | .648 | .896 |
| 08_cuima | .471 | .905 |
| 09_cuima | .546 | .901 |
| 10_cuima | .526 | .902 |
| 11_cuima | .720 | .893 |
| 12_cuima | .608 | .899 |
| 13_cuima | .478 | .903 |

Tabla 5.7

Correlación ítem-test y Omega de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos de la dimensión de cuidado forma padre del PBI

| <i>Ítem</i> | <i>Correlación ítem-test</i> | <i>ω de Mc Donald si el ítem es eliminado</i> |
|-------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 01_cuipa | .745 | .920 |
| 02_cuipa | .542 | .928 |
| 03_cuipa | .716 | .922 |
| 04_cuipa | .697 | .922 |
| 05_cuipa | .728 | .921 |
| 06_cuipa | .770 | .919 |
| 07_cuipa | .702 | .922 |
| 08_cuipa | .534 | .928 |
| 09_cuipa | .750 | .920 |
| 10_cuipa | .730 | .921 |
| 11_cuipa | .697 | .923 |
| 12_cuipa | .533 | .928 |
| 13_cuipa | .618 | .924 |

Tabla 5.8

Correlación ítem-test y Omega de Mc Donald si el ítem es eliminado para los reactivos del Test de Autoestima de Rosenberg

| <i>Ítem</i> | <i>Correlación ítem-test</i> | <i>ω de Mc Donald si el ítem es eliminado</i> |
|-------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 01autoest | .619 | .873 |
| 02autoest | .638 | .871 |
| 03autoest | .543 | .877 |
| 04autoest | .670 | .870 |
| 05autoest | .607 | .874 |
| 06autoest | .613 | .874 |
| 07autoest | .679 | .869 |
| 08autoest | .564 | .878 |
| 09autoest | .686 | .869 |
| 10autoest | .505 | .881 |

Además, se encontraron evidencias de validez vinculadas a la estructura interna al observar correlaciones entre los factores de la prueba. Se observa que la dimensión de

sobreprotección de la madre tiene una correlación inversa con la dimensión de cuidado de la madre. Adicionalmente, las dimensiones de cuidado, tanto la de madre como la de padre, tienen una correlación positiva lo cual se observa también en sobreprotección de madre y padre.

5.2 Análisis de relación entre autoestima y lazos parentales

Se calcularon los estadísticos descriptivos de las variables de estudio, las cuales se exhiben en la tabla 5.9.

Tabla 5.9

Estadísticos descriptivos de los puntajes de las variables de estudio

| | <i>N</i> | <i>M</i> | <i>Me</i> | <i>DE</i> | <i>Mín.</i> | <i>Máx.</i> | <i>W</i> | <i>p</i> |
|-----------------------|----------|----------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|----------|
| Autoestima | 357 | 31.0 | 31 | 5.15 | 16 | 40 | .980 | <.001 |
| Cuidado padre | 357 | 26.4 | 28 | 8.54 | 1 | 39 | .955 | <.001 |
| Cuidado madre | 357 | 29.0 | 30 | 6.95 | 9 | 39 | .937 | <.001 |
| Sobreprotección padre | 357 | 10.3 | 10 | 6.67 | 0 | 36 | .960 | <.001 |
| Sobreprotección madre | 357 | 13.1 | 13 | 6.73 | 0 | 35 | .983 | <.001 |

Para comprobar si los datos provienen de una distribución normal, se utilizó la prueba Shapiro-Wilk cuyos resultados se muestran en la tabla anterior junto con otros estadísticos descriptivos. Los resultados de la prueba de normalidad Shapiro-Wilk indican que las variables muestran una distribución distinta a la distribución normal siendo el valor $p < 0.5$. Esto indica que no hay evidencias suficientes para señalar que los puntajes de las variables se distribuyen normalmente a nivel de la población. Es por esto que se utilizará el estadístico no paramétrico rho de Spearman para el análisis de las distribuciones.

Adicionalmente, se encontró que un 17.4% de la muestra presenta una autoestima baja, 18.2% presenta una autoestima media y un 64.4% presenta una autoestima alta. Estas categorías se consideraron utilizando el punto de corte establecido por Rosenberg (1965) y validado por Camaiora Chiappe (2018) para la población de estudio.

Para el análisis inferencial, se analizó la asociación entre los puntajes de la Escala de Autoestima de Rosenberg (1965) con los puntajes totales de las cuatro subdimensiones del Instrumento de Lazos Parentales (PBI) (Parker et al., 1979). Esto se realizó por medición del coeficiente rho Spearman por ser variables ordinales que no se ajustan a la distribución normal de la población.

Los resultados indican que la dimensión de cuidado tanto en la forma madre como en la forma padre, presentan una relación estadísticamente significativa y positiva con los puntajes totales de autoestima. Asimismo, la dimensión de sobreprotección tanto en la forma madre como padre presentan una relación estadísticamente significativa y negativa con los puntajes totales de autoestima.

Respecto al tamaño del efecto de las correlaciones, las variables de cuidado madre y cuidado padre presentan un tamaño del efecto moderado. Con respecto a la sobreprotección en la forma madre, el tamaño del efecto es pequeño. Sin embargo, la variable de sobreprotección padre presenta un tamaño del efecto nulo (Ferguson, 2009). Lo anterior se puede evidenciar en la tabla 5.10.

Tabla 5.10 |
Correlaciones rho de Spearman

| Variables | Autoestima | |
|--------------------------|-----------------|---------------|
| | rho de Spearman | Significancia |
| Cuidado de madre | .35 | <.001 |
| Sobreprotección de madre | -.27 | <.001 |
| Cuidado de padre | .33 | <.001 |
| Sobreprotección padre | -.14 | <.001 |

DISCUSIÓN

El objetivo de la presente investigación fue analizar la relación entre los lazos parentales y la autoestima en estudiantes entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima, Perú. La muestra fue compuesta por 357 estudiantes de universidades privadas entre 18 y 25 años, de los cuales el 79.6% fueron mujeres y el 20.4% fueron hombres. Asimismo, se buscó determinar la relación entre las dimensiones que conforman los lazos parentales, cuidado y sobreprotección, con la autoestima de los participantes. Esto se realizó de manera independiente para padres y madres. Paso previo, se realizó una adaptación y validación del Instrumento de Lazos Parentales (PBI).

Como medida de la variable de autoestima se empleó la escala de autoestima de Rosenberg (RSE) (Rosenberg, 1965) validada en Lima por Camaiora Chiappe (2018). Para medir los lazos parentales se empleó el Instrumento de Lazos Parentales (PBI) (Parker et al., 1979) el cual pasó por el proceso de adaptación y validación dado que no contaba con evidencias suficientes de confiabilidad y validez en Lima, Perú. Este procedimiento se realizó siguiendo las pautas establecidas por asociaciones como la AERA, APA y NCME (2014), para llevar a cabo un proceso adecuado de adaptación de la prueba. Adicionalmente, se siguieron las recomendaciones establecidas por Beaton et al. (2007) para llevar a cabo el proceso de adaptación intercultural de la misma. Se procedió a traducir la prueba original del inglés al español mediante un traductor certificado. Seguidamente, se envió la lista de ítems a 10 jueces expertos en psicología y psicometría para que validaran el contenido y redacción de los mismos. Luego de algunas revisiones a los ítems presentados, los resultados mostraron valores de Aiken iguales o superiores al mínimo de .80 (Aiken, 1985; Escurra, 1989).

Seguido de esto, se aplicó el instrumento a la muestra de investigación y se realizaron análisis psicométricos en los puntajes obtenidos. En lo que respecta a las evidencias de validez vinculadas a la estructura interna de la prueba, el análisis factorial exploratorio (AFE) sugirió que ésta contaba con dos dimensiones, lo cual coincide con lo encontrado por Parker et al. (1979) en la prueba original. Sin embargo, el ítem 13 cargaba en la dimensión de cuidado en lugar de la dimensión de sobreprotección. Es importante mencionar que este ítem fue corregido en cuanto a su redacción luego de la evaluación de jueces; el cual se modificó de “tenía la

tendencia a consentirme” a “me consentía”. Este hallazgo sugiere que el contenido del ítem tiene más relación con la dimensión de cuidado dado que hace referencia a la actitud de cariño que tienen los padres hacia sus hijos aludiendo al nivel de cercanía, afectividad, calidez, contención emocional y empatía; por lo que se decidió mantener el ítem en la dimensión sugerida. Revisándose el contenido del ítem, el cambio de dimensión tiene sentido teórico puesto que culturalmente la palabra “consentir” no tiene connotación negativa, más bien hace referencia al acto de otorgar afecto al otro por lo que no coincide con la dimensión de sobreprotección. Además, no hay una traducción exacta del término “tended to baby me” de la prueba original al castellano. Cabe recalcar también que la intercorrelación entre ambas dimensiones sugiere que estas no son independientes (Parker et al., 1979) por lo que pueden superponerse.

Respecto a las evidencias de confiabilidad del PBI, relacionadas a la consistencia interna, se evidenció que fueron superiores al mínimo aceptable (McDonald, 1999) y con correlaciones ítem-test que demostraron una asociación adecuada con el puntaje total de la prueba (Field, 2009). Además, se encontraron evidencias de validez vinculadas a la estructura interna al correlacionar las variables del estudio entre sí. Se demostró que las dimensiones de sobreprotección y cuidado hacen referencia al mismo constructo confirmando que ambas miden la misma variable. Esto se evidencia mediante las correlaciones entre las subdimensiones de cuidado paterno y cuidado materno, y también entre las subdimensiones de sobreprotección paterna y sobreprotección materna.

En cuanto a los resultados obtenidos en el análisis descriptivo de los puntajes, se encontró que un 17.4% de la muestra presenta una autoestima baja, 18.2% presenta una autoestima media y un 64.4% presenta una autoestima alta. Estas categorías se consideraron utilizando el punto de corte establecido por Rosenberg (1965) y validado por Camaiora Chiappe (2018) para la población de estudio. Cabe señalar que un 79.6% de la muestra estuvo conformada por mujeres, lo cual concuerda con lo encontrado por Caballo y Salazar (2018) donde encontraron que los hombres tenían puntuaciones más bajas de autoestima en comparación a las mujeres.

Respecto a la hipótesis general, los resultados conseguidos muestran una relación estadísticamente significativa entre los puntajes de la autoestima y los lazos parentales. Como se ha podido observar en investigaciones antecedentes, esta hipótesis se ha confirmado

mayormente en niños y adolescentes. Sin embargo, la presente investigación lo confirmó en una población de adultos emergentes lo cual coincide con lo encontrado por Grossman y Grossman (2007) quienes mencionan que los lazos formados desde la niñez se prolongan a la adolescencia e incluso hasta la adultez emergente. Además, mencionan que las experiencias psicosociales podrían influenciar a la persona de manera permanente hacia la adultez. Se puede confirmar que existe una relación entre ambos en esta etapa de vida a través de investigaciones realizadas previamente que consideran su efecto en otros factores. Entre estos, se evidencia el impacto de ambos constructos en el bienestar psicológico (Sakisala & Cecil, 2016), mayor estrés psicológico a medida que aumenta la edad (Curcio et al., 2018), la ansiedad como rasgo (Shimura et al., 2017) y el pensamiento crítico (Wang et al., 2020).

Lo mencionado anteriormente coincide con lo encontrado en una investigación de Cone (2016) cuyos resultados indican que los lazos parentales afectan la autoestima en adultos jóvenes y también con lo propuesto por Branden (1993) que señala que las conductas y actitudes que adopten los padres tendrán un efecto en la autoestima de sus hijos. Asimismo, coincide con la teoría sistémica estructural expuesta por Minuchin et al. (1988) quienes exponen que la estructura familiar y los vínculos que se forman a partir de esta contribuyen a la formación de la vida intrapsíquica y en las conductas de los miembros. También se expone que el apoyo percibido por parte de los padres es uno de los mayores predictores de la autoestima (Blatný, 2003 como se citó en Sirotová et al., 2019). Lo anterior se profundiza a continuación al desglosar las dimensiones que componen los lazos parentales.

En cuanto a las hipótesis específicas, la primera y la segunda se confirmaron al encontrar una relación estadísticamente significativa y positiva entre la autoestima y la dimensión de cuidado paterno y materno. Lo anterior se evidencia en la investigación elaborada por Shock et al. (2015) donde se confirmó que los padres que demostraban amor y soporte a sus hijos, elementos de la dimensión de cuidado, generaban una mayor confianza en las decisiones tomadas por los mismos influyendo indirectamente en sus niveles de autoestima. Asimismo, esto coincide con los resultados de la investigación realizada en Cajamarca por Cabrera y García (2018) donde se encontró una relación entre la autoestima de los hijos y el grado de aceptación e implicación de los padres con los mismos, haciendo referencia al cuidado y afecto hacia estos.

En la investigación realizada en Lima por Montalvo Salazar (2019) también se confirmó que existe una correlación indirecta entre la autoestima y la preocupación de los padres hacia sus hijos, siendo estos componentes de la dimensión de cuidado. Además, se halló una relación significativa y positiva entre la seguridad que dan los padres a sus hijos mediante el cuidado y la autoestima de los participantes. Los resultados a su vez confirman lo encontrado por Al-Sharfi y Pfeffer (2020) quienes hallaron que las percepciones de los hijos acerca del cuidado paterno y materno predecían sus niveles de autoestima y su satisfacción con la vida. Además, concuerda con lo hallado por Sakisala y Cecil (2016) quienes confirmaron un efecto directo entre el cariño y protección de los padres hacia la autoestima y bienestar de sus hijos.

Siguiendo con las hipótesis específicas, la tercera y la cuarta, fueron confirmadas al encontrar una relación estadísticamente significativa y negativa entre la dimensión de sobreprotección paterna y materna, y la autoestima. Esto coincide con lo encontrado en la población limeña en la que se observa una relación inversa entre la autoestima y la autosuficiencia otorgada por los padres (Montalvo Salazar, 2019); la cual es un extremo de la dimensión bipolar de sobreprotección cuando esta es baja. Esto también se relaciona con lo encontrado por Shimura et al. (2017) donde se halló que, al haber una autoestima adecuada, la ansiedad se reducía cuando se presentaban bajos niveles de sobreprotección y altos niveles de cuidado. Además, se confirma con lo encontrado por Quispe y Flores (2018) donde concluyeron que una alta sobreprotección se relaciona de manera estrecha con la disminución de autonomía, capacidad de decisión y adaptación en los hijos. Estos elementos aluden a la dimensión de sobreprotección y su efecto en la autoestima. Branden (1993) menciona que los padres que sobreprotegen, castigan, no tienen una actitud abierta hacia sus hijos y son rígidos con ellos, estarían obstaculizando el desarrollo de una autoestima alta. Por último, se confirma en otra investigación llevada a cabo en Lima Metropolitana donde se encontró que la sobreprotección de los padres observada a través de altos niveles de control, subestimación de los hijos e impedimento de la independencia y autonomía estaba relacionada con una autoestima baja en los mismos (Paez Florecin, 2020).

En cuanto a las correlaciones mencionadas anteriormente, los tamaños del efecto obtenidos en la dimensión de cuidado tanto para madre como para padre fueron moderados, mientras que en la dimensión de sobreprotección fueron pequeño y nulo para madre y padre respectivamente (Cohen, 1998). Esto quiere decir que la dimensión de cuidado tiene una mayor relación con la autoestima en comparación a la sobreprotección, y que, en esta última, la madre

tiene un mayor impacto que el padre para la autoestima de los participantes. Lo anterior se puede observar también en la investigación de Cone (2016) en la que se encontró que a pesar de que los lazos parentales tenían un efecto sobre la autoestima de adultos jóvenes, no se halló una influencia estadísticamente significativa sobre la dimensión de sobreprotección.

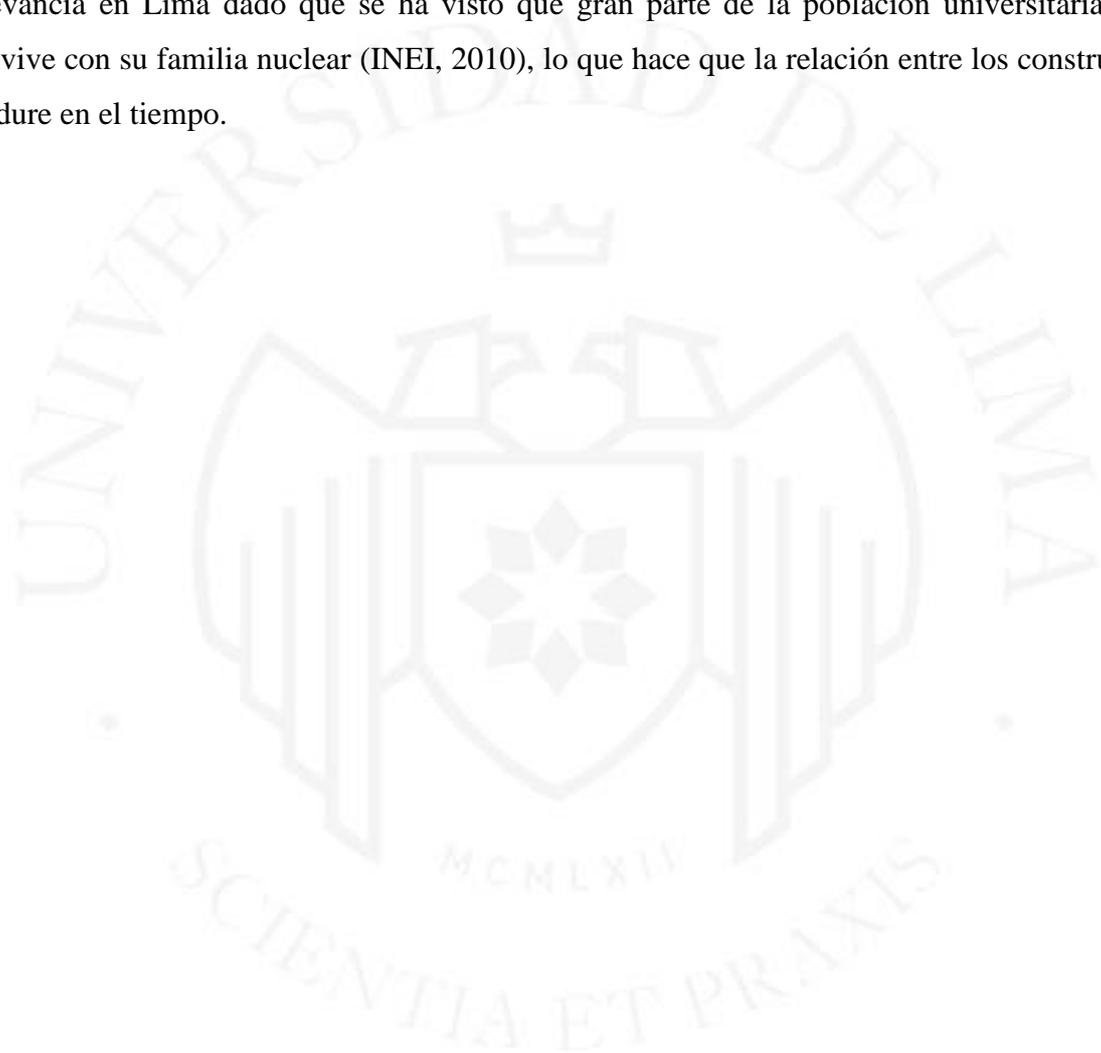
En cuanto a las limitaciones del estudio, al utilizar un muestreo no probabilístico, no toda la población universitaria tenía la misma posibilidad de ser seleccionada para la investigación, por lo que la generalización de resultados es limitada a individuos con características similares a la muestra (Alarcón, 2013).

Sin embargo, cabe resaltar que la relevancia del estudio radica en que los lazos parentales aún generan un impacto en la autoestima de los adultos emergentes. Por ejemplo, el tener una autoestima baja puede influenciar en el desarrollo de distintos trastornos mentales tales como Trastornos de la Conducta Alimentaria (TCA), y Trastornos de la Personalidad como el Límite, el Esquizoide y el Paranoide, altos niveles de ansiedad, menores habilidades sociales, dependencia emocional, entre otros (Murawksi & Rutszein, 2017; Caballo & Salazar, 2018; Bleidorn et al., 2020; Goche Silva, 2020). Es por ello que es indispensable contar con un medio apropiado para desarrollar una autoestima adecuada en el cual los vínculos parentales juegan un rol fundamental (González et al., 2018). Esto se ve relacionado con los hallazgos de Triana et al. (2019) donde confirmaron que la autoestima, las relaciones familiares y el soporte social son factores protectores que influyen en la salud mental. Es por ello que la presente investigación genera un gran aporte para concientizar acerca de la influencia de los padres en el desenvolvimiento personal y social de la persona.

Por lo mencionado anteriormente, se puede observar que la presente investigación genera un aporte teórico y metodológico. Por un lado, genera un aporte teórico puesto que se amplía el conocimiento acerca de las variables estudiadas de autoestima y de lazos parentales. Asimismo, agrega información al cuerpo de conocimiento sobre dichas variables en la etapa de adultez emergente que no ha sido estudiada a profundidad en el contexto de Lima y cobra relevancia dado que se ha encontrado que el impacto de los lazos parentales perdura y se mantiene significativo durante la adultez emergente. Esto es especialmente importante puesto que la gran mayoría de investigaciones que estudian la relación entre la autoestima y los lazos parentales en diferentes países se centran en estudiar la población escolar. Por otro lado, genera un aporte metodológico al haber realizado una adaptación lingüística de un instrumento a la

población de Lima, con evidencias de validez y confiabilidad, con lo que el instrumento puede ser utilizado en futuras investigaciones sobre los lazos parentales.

Estos resultados son un primer acercamiento a la relación entre ambas variables en la población de jóvenes universitarios de Lima que será de utilidad para mejorar la comprensión acerca de estas variables y una mayor conciencia sobre la importancia de los lazos establecidos con los hijos. A pesar de que ha sido estudiado en otras poblaciones y culturas, es de suma relevancia en Lima dado que se ha visto que gran parte de la población universitaria aún convive con su familia nuclear (INEI, 2010), lo que hace que la relación entre los constructos perdure en el tiempo.



CONCLUSIONES

Respecto a los resultados estadísticos descriptivos e inferenciales de las variables del estudio para la muestra de estudiantes universitarios entre 18 y 25 años de edad de universidades privadas de Lima se concluye que:

- Existe una relación estadísticamente significativa entre la autoestima y los lazos parentales.
- Existe una relación estadísticamente significativa y positiva entre la dimensión lazos paternos de cuidado y la autoestima con un tamaño del efecto moderado.
- Existe una relación estadísticamente significativa y positiva entre la dimensión lazos maternos de cuidado y la autoestima con un tamaño del efecto moderado.
- Existe una relación estadísticamente significativa y negativa entre la dimensión lazos paternos de sobreprotección y la autoestima con un tamaño del efecto nulo.
- Existe una relación estadísticamente significativa y negativa entre la dimensión lazos maternos de sobreprotección y la autoestima con un tamaño del efecto pequeño.

Respecto a las propiedades psicométricas del instrumento adaptado y validado se concluye que:

- En cuanto a la adaptación y validación del Instrumento de Lazos Parentales (PBI) (Parker et al., 1979) se hallaron evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba mediante la opinión de jueces expertos cumpliendo los valores mínimos de V de Aiken (Aiken, 1985; Ecurra, 1989).
- Se hallaron evidencias de validez vinculadas a la estructura interna a través del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) en el cual se replicó la estructura bidimensional de la prueba original de Parker et al. (1979). Además, se hallaron correlaciones entre las subdimensiones del instrumento.

- Respecto a la estimación de confiabilidad para el PBI (Parker et al., 1979) se obtuvieron coeficientes de ω de McDonald superiores al .80 (McDonald, 1999) y correlaciones ítem-test superiores al .30 (Stevens, 2002 como se citó en Field, 2009).



RECOMENDACIONES

A continuación, se expondrán las recomendaciones:

- Estudiar la relación entre los lazos parentales y la autoestima en muestras con características específicas en su núcleo familiar tales como: padres divorciados, presencia de hijos únicos, integrantes de la familia con discapacidades o enfermedades, violencia familiar, duelo de familiares, entre otros. Esto con la finalidad de identificar otros posibles factores que podrían intervenir en el desarrollo de la autoestima.
- Estudiar a mayor profundidad el efecto de los polos bipolares de la sobreprotección en las relaciones paternas sobre distintas variables tales como la crianza de los propios hijos, habilidades sociales y conductas delictivas para identificar las consecuencias de llevar a cabo ciertas pautas de crianza de cada polo.
- Se sugiere que utilizando el aporte teórico se elabore contenido psicoeducativo que enfatice la importancia del cuidado y afecto a los hijos por parte de madres y padres debido a que presentan mayor tamaño del efecto.
- Se sugiere utilizar el Instrumento de Lazos Parentales (PBI) adaptado al contexto peruano dado que sus puntuaciones cuentan con evidencias de confiabilidad y validez. Esto permitirá ampliar el campo de investigación sobre los lazos parentales.
- Se sugiere realizar más investigaciones sobre las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (PBI) a través de otros procedimientos como el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para mayores evidencias de validez vinculadas a la estructura interna.
- Realizar investigaciones que estudien la relación de las variables de estudio con muestras seleccionadas mediante un muestreo probabilístico para así poder generalizar los resultados en mayor medida.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurements, 45*, 131-142.
<https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Ajzen, I. (1975). Youth and transition: Documentation Manual. *Institute of Social Research, 5*, 373-387.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseño de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Al-Sharfi, M., & Pfeffer, K. (2020). Parental bonding among polygamous families and its effects on adolescent psychological well-being. *The Journal of Psychological Counseling, 61*(61), 465-483.
https://cpc.journals.ekb.eg/article_109634_67d37ecb30b13a308f0771d07f36bc28.pdf
- Alvarez Bolaños, E. (2020). Educación socioemocional. Del enfoque regulatorio, al crecimiento personal y social. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas, 11*(20), 388-408. <http://ojs.sociologia-alas.org/index.php/CyC/article/view/163>
- Alvarez, F., Moreno, E., Castillo, K., & Camacaro, J. (2018). Programa "Parentalidad positiva" para mujeres embarazadas del hospital militar "José Ángel Álamo". *Revista de Psicología GEPU, 9*(1), 44-62.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7447995>
- American Psychological Association. (2020). *APA Dictionary of Psychology: Emerging Adulthood*. <https://dictionary.apa.org/emerging-adulthood>
- Aremu, T. A., John-Akinola, Y. O., & Desmennu, A. T. (2019). Relationship between parenting styles and adolescents' self-esteem. *International Quarterly of Community Health Education, 39*(2), 91-99. <https://doi.org/10.1177/0272684X18811023>
- Arnett, J. J. (2015). *The Oxford handbook of emerging adulthood*. Oxford University Press.

- Asociación Médica Mundial. (2019). *Declaración de Helsinki de la AMM-Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://bit.ly/3eEvaqW>
- Bason, M. (2018). *Gender and family structure as moderators in the relationship between parenting styles and identity development among adolescents*. [Tesis de maestría] Repositorio insitucional de la University of the Free State (USF-UV). <https://bit.ly/2CH08l0>
- Bastaitis, K., & Mortelmans, D. (2016). Parenting as mediator between post-divorce family structure and children's well-being. *Journal of Child and Family Studies*, 25, 2178-2188. <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0395-8>
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4(1), 1-103. <https://doi-org.ezproxy.ulima.edu.pe/10.1037/h0030372>
- Beaton, D., Bombardier, C., Guillemin, F., & Bose Ferraz, M. (2007). Guidelines for the process of cross-cultural adaptation of self-report measures. *Spine*, 25(24), 3186-3191. https://journals.lww.com/spinejournal/Citation/2000/12150/Guidelines_for_the_Process_of_Cross_Cultural.14.aspx
- Bleidorn, W., Hopwood, C. J., Ackerman, R. A., Witt, E. A., Kandler, C., Riemann, R., Samuel, D. B., & Donnellan, M. B. (2020). The healthy personality from a basic trait perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 118(6), 1207–1225. <https://doi-org.ezproxy.ulima.edu.pe/10.1037/pspp0000231>
- Bowlby, J. (1989). *Aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. Paidós. <https://www.nueva.cop-cv.org/db/areas/luHgVEliX3.pdf>
- Branden, N. (1993). *El poder de la autoestima. Cómo potenciar este importante recurso psicológico*. Paidós.
- Bretherton, L. (1994). The origins of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth. *A Century of Developmental Psychology*, 28(5), 431-471. *American Psychological Association*. <https://doi.org/10.1037/10155-029>

- Burga, A. (2006). La unidimensionalidad de un instrumento de medición: perspectiva factorial. *Revista de Psicología*, 24(1), 53-80.
<https://doi.org/10.18800/psico.200601.003>
- Caballo, V., & Salazar, I. (2018). La autoestima y su relación con la ansiedad social y las habilidades sociales. *Psicología Conductual*, 26(1), 23-53
https://zaguan.unizar.es/record/70886/files/texto_completo.pdf
- Cabrera Guerrero, M., & García Guerra, M. (2018). *Estilos de socialización parental y autoestima en adolescentes de una institución educativa 2017*. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrello]. Repositorio insitucional de la University of the Free State (USF-UV).
<http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/616>
- Camaiora Chiappe, G. (2018). *Dependencia emocional y autoestima general y contingente a las relaciones de pareja en mujeres adultas en una relación de pareja de lima metropolitana*. [Tesis de licenciatura, Universidad de Lima]. Repositorio institucional de la Universidad de Lima. <https://bit.ly/30ciceY>
- Cárdenas Espinal, J. G., & Malpartida Mandujano, T. Y. (2018). *Estilos de crianza, agresividad, inteligencia emocional y autoestima en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018*. [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo.
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/29749>
- Caycho Rodríguez, T., Contreras Paredes, K., & Merino Soto, C. (2016). Percepción de los estilos de crianza y felicidad en adolescentes y jóvenes de Lima Metropolitana. *Perspectiva de Familia*, 1, 11-22.
<http://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/perpectiva/article/view/94/92>
- Ceballos-Ospino, G. A., Suárez-Colorado, Y., Suescún-Arregocés, J., Gamarra-Vega, L. M., González, K. E., & Sotelo-Manjarres, A. P. (2015). Ideación suicida, depresión y autoestima en adolescentes escolares de Santa Marta. *Duazary*, 12(1), 15-22.
<https://doi.org/10.21676/2389783X.1394>

- Cherevach, E. K., & Fernandez Martinez, R. (2016). Cuidados parentales en la infancia y Trastorno Límite de Personalidad. *Psicología Conductual*, 24(2), 237-252.
<https://www.proquest.com/docview/1818003256/2412B0A73C03467APQ/1>
- Ciarrochi, J. & Bilich, L. (2006). *Acceptance and Commitment Therapy. Measures Package Process measures of potential relevance to ACT*. School of Psychology University of Wollongong.
<http://www.integrativehealthpartners.org/downloads/ACTmeasures.pdf#page=6>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioural sciences* (2nd ed.). Academic Press.
<https://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Comisión Nacional para la Protección de Sujetos Humanos de Investigación Biomédica y de Comportamiento. (s.f.). *Informe Belmont - principios éticos y directrices para la protección de sujetos humanos de investigación*. <http://uis.com.mx/assets/belmont.pdf>
- Cone, V. P. (2016). Self-esteem's relation to empathy and parenting. *Psychological Thought*, 9(2), 184–196. <https://doi.org/10.5964/psyc.v9i2.194>
- Curcio, A. L., Mak, A. S., & George, A. M. (2019). Maternal and paternal bonding and self-esteem as predictors of psychological distress among male and female adolescents. *Journal of Psychologists and Counsellors in Schools*, 29(1), 54-68.
<https://doi.org/10.1017/jgc.2018.14>
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487–496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Delgado, A. O., & Oliva Delgado, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65-81.
<https://bit.ly/39nLETp>
- Díaz Sánchez, C. S. (2015). *Apego parental y su influencia en la autoestima de estudiantes del primer a tercer año de bachillerato de los colegios Jorge Álvarez y los Andes de*

- la ciudad de Píllaro* [Tesis de licenciatura - Universidad Técnica de Ambato].
Repositorio institucional de la Universidad Técnica de Ambato-Facultad de Ciencias de la Salud-Carrera Psicología Clínica.
<https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/12295/1/D%c3%adaz%20S%c3%a1nchez%2c%20Cristian%20Sebasti%c3%a1n.pdf>
- Dirección General de Estadística y Censos. (2019). *Distribución porcentual de los hogares particulares por tipo de hogar según zona*. Banco de datos.
<https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=82478>
- Eignor, D. R. (2013). The standards for educational and psychological testing. En Geisinger, K. F., Bracken, B. A., Carlson, J. F., Hansen, J. I. C., Kuncel, N. R., Reise, S. P., & Rodriguez, M. C. (Eds.), *APA handbooks in psychology. APA handbook of testing and assessment in psychology*. (Vol. 1, pp. 245-250). American Psychological Association. <https://doi.org.ezproxy.ulima.edu.pe/10.1037/14047-013>
- Endendijk, J. J., Groeneveld, M. G., Bakermans-Kranenburg, M. J., & Mesman, J. (2016). Gender-differentiated parenting revisited: Meta-analysis reveals very few differences in parental control of boys and girls. *Plos One*, *11*(7), 1-33.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0159193>
- Escurra, L. (1989). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, *6*, 103-111. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337829536003>
- Estrada Córdova, A. B. (2019). *Estilos de crianza y su relación con autoestima en estudiantes de quinto de secundaria I. E César Trelles Lara - Tucaque - Frías - 2019*. [Tesis de licenciatura, University of Southern California (USCV)] Repositorio institucional USCV.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41922/Estrada_CAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Facio, A., Micocci, F., Resett, S., & Boggia, P. (2009). La autoestima global desde la adolescencia hasta la adultez emergente. En MERCOSUR (Comp.), *I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología* (pp. 423-425).

Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires.

<https://www.aacademica.org/000-020/267>

Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A.G. (2014). G*Power (versión 3.1.9.2).

[Software de computación]. <http://www.gpower.hhu.de/>

Ferguson, C. J. (2009). Is psychological research really as good as medical research? Effect size comparisons between psychology and medicine. *Review of General Psychology*, 13(2), 130-136. <https://doi.org/10.1037/a0015103>

Ferguson, C. J. (2016). An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. En E. Kazdin (Ed.), *Methodological issues and strategies in clinical research* (pp. 301–310). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14805-020>

Ferrando, P., & Lorenzo-Seva, U. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: algunas consideraciones adicionales. *Anales de Psicología*, 30(3), 1170-1175. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199991>

Field, A. (2009). *Discovering Statistics Using SPSS* (3rd ed.).SAGE.

Galarreta Arribasplata, V. J. (2016). *Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo] Repositorio institucional UCV. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/272/galarreta_av.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gaskin, C. J., & Happell, B. (2013). On exploratory factor analysis: A review of recent evidence, an assessment of current practice, and recommendations for future use. *International Journal of Nursing Studies*, 51(3), 511-521. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2013.10.005>

Goche Silva, B. (2020). *Dependencia emocional y autoestima en estudiantes de la Universidad Continental-Huancayo*. [Tesis de licenciatura, Universidad Continental]. <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/8096>

- Goldsmith, R. E. (1986). Dimensionality of the Rosenberg Self-Steem Scale [Dimensionalidad de la escala de autoestima de Rosenberg]. *Journal of Social Behavior and Personality*, 1(2), 253-264. <https://bit.ly/2Zy1k3d>
- Gómez, E. (2018). *Estilos de crianza y autoestima en estudiantes del segundo año de educación secundaria de la Institución Educativa Alfredo Vargas Guerra, Pucallpa - 2017* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Hermilio Valdizán.] Repositorio institucional UNHEVAL. <https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/3088>
- Gómez Maquet, Y., Vallejo Zapata, V. J., Villada Zapata, J. A., & Zambrano Cruz, R. (2010). Propiedades psicométricas del instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Pensando Psicología*, 6(11), 65-73. <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/view/367>
- González Smith, I., Pérez Sosa, O. R., & Piñeda Aguilar, J. (2018). La familia en la potenciación de la autoestima en los hijos e hijas. *Caribeña de Ciencias Sociales*. <https://www.eumed.net/rev/caribe/2018/11/familia-autoestima-hijos.html>
- Grossmann, K., & Grossmann, K. E. (2007). *Impacto del apego a la madre y al padre durante los primeros años, en el desarrollo psicosocial de los niños hasta la adultez temprana*. <https://www.encyclopedia-infantes.com/pdf/expert/apego/segun-los-expertos/impacto-del-apego-la-madre-y-al-padre-durante-los-primeros-anos-en-el>
- Havewala, M. C. (2012). *The effects of perceived parenting styles on psychopathology, attachment, self esteem and grit in American and Indian students*. American University. <https://pdfs.semanticscholar.org/e05a/21c75dc7f03ba0d1f557197d2d574f020e3f.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2010). *II Censo Nacional Universitario 2010. Sistema de Consulta de datos*. http://censos.inei.gob.pe/cenaun/redatam_inei/#

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Características del hogar (cap.6). Perfil sociodemográfico*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/cap06.pdf
- Ipsos. (2018, 2 de julio). *Perfil del adulto joven peruano*. <https://www.ipsos.com/es-pe/perfil-del-adulto-joven-peruano-2018>
- Jaramillo Paladines, J., & Serrano Polo, O. (2018). *Estilos de crianza y personalidad en adolescentes*. [Tesis de licenciatura, Universidad de Académica de Ciencias Sociales de Machala] Repositorio institucional de la Universidad de Machal.
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/12467>
- Kerlinger, F. N., Lee, H. B., Pineda, L. E., & Mora Magaña, I. (2002). *Investigación del comportamiento*. McGraw-Hill/Interamericana. <http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?IsisScript=AGRIUAN.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mfn=027562>
- Larsen, R.J, Buss, D.M (2013). *Personality psychology: Domains of knowledge about human nature*. (5th ed.). McGraw Hill Education.
- Layton, L. (2015, 10 de junio). *Researchers: five ignored factors affect outcomes for poor children*. The Washington Post.
https://www.washingtonpost.com/local/education/researchers-these-five-ignored-factors-affect-outcomes-for-poor-kids/2015/06/10/d2634ae0-0f85-11e5-adece82f8395c032_story.html
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Trever, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lloret Segura, S., & González Roma, V. (2000). *Medición de constructos bipolares mediante escalas tipo Likert: ¿por qué aparecen factores monopolares?* *Psicothema*, 12(3), 471-479. <http://www.psicothema.com/pdf/359.pdf>

- Lorenzo-Seva, U. (2013). *Why rotate my data using Promin? Technical Report*. Department of Psychology, Universitat Rovira i Virgili, Tarragona.
<http://psico.fcep.urv.es/utilitats/factor/documentation/whypromin.pdf>
- Marsh, H. W. (1990). Influences of internal and external frames of reference on the formation of math and english self concepts. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 1-31.
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED299155.pdf>
- Martín-Albo, J., Núñez, J. L, Navarro, J. G., & Grijalvo, F. (2007). The Rosenberg Self Esteem Scale: Translation and Validation in University Students. *The Spanish Journal of Psychology*, 10(2), 458-467. <https://doi.org/10.1017/S1138741600006727>
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality*. Harper. <https://bit.ly/2CiwQtb>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates.
- McKinney, C., Brown, K., & Malkin, M. L. (2018). Parenting style, discipline, and parental psychopathology: Gender dyadic interactions in emerging adulthood. *Journal of Child and Family Studies*, 27(1), 290-301. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0865-7>.
- Mendoza Melgarejo, C. M. (2018). *Representaciones de apego adulto y estilos parentales en un grupo de mujeres privadas de su libertad*. [Tesis para optar por el título de licenciada en psicología con mención en psicología clínica, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/12093>
- Ministerio de Educación. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*.
<http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Ministerio de Salud del Perú. (2019). *Norma técnica de salud para la atención integral de 2019. Dirección general de intervenciones estratégicas en salud pública*
<http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4942.pdf>
- Minuchin, S. (2001). *Familias y terapia familiar*. Gedisa.
- Minuchin, S., Lee, W., & Simon, G. (1998). *El arte de la terapia familiar*. Paidós.

- Minuchin, P. (2002). Looking toward the horizon: Present and future in the study of family systems. En J. P. McHale & W. S. Grolnick (Eds.), *Retrospect and prospect in the psychological study of families* (pp. 259–278). Lawrence Erlbaum Associates Publishers. <https://psycnet.apa.org/record/2001-05302-009>
- Montalvo Salazar, M. (2019). *Representaciones de apego y autoestima en adolescentes de una Institución Educativa Adventista, Lima, 2018*. [Tesis de maestría Universidad Peruana Unión (UPEU)]. Repositorio institucional UPEU. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/2224>
- Murawski, B. M., & Rutzstein, G. (2017). *Internalización del ideal de delgadez y autoestima en pacientes mujeres con trastorno alimentario de Buenos Aires* [Sesión de conferencia]. IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIV Jornadas de Investigación XIII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. <https://www.aacademica.org/000-067/319>
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). McGraw-Hill.
- Observatorio de Políticas de las familias (OPF). (2016). *Tipologías de familias en Colombia: Evolución*. [https://observatoriodefamilia.dnp.gov.co/Documents/Documentos%20de%20trabajo/D3-tipologias-evolucion_dic3-\(1\).pdf](https://observatoriodefamilia.dnp.gov.co/Documents/Documentos%20de%20trabajo/D3-tipologias-evolucion_dic3-(1).pdf)
- Paez Florecin, J. O. (2020). *Estilos parentales disfuncionales y autoestima en estudiantes de secundaria de un colegio de Lima Metropolitana*. [Tesis para obtener el título profesional de licenciado en psicología, Universidad Católica Sedes Sapientiae]. <https://hdl.handle.net/20.500.14095/860>
- Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). Parental Bonding Instrument (PBI). *British Journal of Medical Psychology*, 52(1), 1-10. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8341.1979.tb02487.x>

- Pew Research Center. (2019). *Appendix A: Methodology. Religion and living arrangements around the world*. <https://www.pewforum.org/2019/12/12/appendix-a-methodology-11/>
- Ponce, G. (2020). *Abordaje familiar sistémico: terapia estructural de Minuchin* [Trabajo final de grado, monografía, Universidad de la República Uruguay]. Repositorio institucional de la Universidad de la República de Uruguay. <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/26433/1/guillermo.pdf>
- Quispe-Rodriguez, J., & Flores-Acuna, H. (2018) Factores sociodemográficos asociados a los lazos parentales en estudiantes de Lima Norte. *Revista de Investigación y Casos en Salud*, 3(2), 97-102. <https://casus.ucss.edu.pe/index.php/casus/article/view/76/69>
- Rojas-Barahona, C. A., Zegers, B., & Förster, C. E. (2009). La escala de autoestima de Rosenberg: Validación para Chile en una muestra de jóvenes adultos, adultos y adultos mayores. *Revista Médica de Chile*, 137(6), 791-800. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872009000600009>
- Romero, A. J. (2015). *Estilos de crianza predominantes en papás que crecieron en un hogar monoparental* [Tesis de licenciatura, Universidad Rafael Landívar]. Repositorio institucional de la Universidad Rafael Landívar. <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2015/05/42/Aguilar-Anna.pdf>
- Rosen, H. M. (2016). *Seeking self-certainty in an uncertain time: Attachment style and self-esteem in emerging adulthood*. *Student Works*. Clark Digital Commons. <https://core.ac.uk/display/148068663?recSetID=>
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescence self image*. Princeton Univeristy Press. <https://bit.ly/3fEp0Za>
- Rosenberg, M. (1979). *Conceiving the self*. Basic Books.
- Rosenberg, M., Schooler, C., Schoenbach, C., & Rosenberg, F. (1995). *Global Self-Esteem and Specific Self-Esteem: different concepts, different outcomes*. *American*

Sociological Review. https://www.jstor.org/stable/2096350?read-now=1&seq=11#metadata_info_tab_contents

- Rosillo Maldonado, L. (2020). *Comunicación familiar y autoestima en mujeres de una asociación cristiana de la provincia de Pisco - 2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote]. Repositorio institucional Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. http://repositorio.uladech.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/123456789/17739/AUTOESTIMA_COMUNICACION_FAMILIAR_MUJERES_ROSILLO_%20MALDONADO_LUZ_ESBELIDA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sakisala, S., & Cecil, N. (2016). The relationship between parental bonding, self-esteem and psychological well-being in children. *Journal of Psychosocial Research, 11*(1), 21-31. *Proquest*. <https://www.proquest.com/docview/1800180096/fulltextPDF/7352637F45104835PQ/1?accountid=45277>
- Schoeps, K., Tamarit, A., González, R., & Montoya-Castilla, I. (2019). Competencias emocionales y autoestima en la adolescencia: impacto sobre el ajuste psicológico. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes, 6*(1), 51-56. http://dspace.umh.es/bitstream/11000/4971/1/07_3.pdf
- Shapiro, S. S., & Wilk, M. B. (1965). An Analysis of Variance Test for Normality (Complete Samples). *Biometrika, 52*, 591-611. <https://doi.org/10.2307/2333709>
- Sharaf, A. Y., Thompson, E. A., & Abd El- Salam, H. F. (2016). Perception of Parental Bonds and Suicide Intent Among Egyptian Adolescents. *Journal of Child and Adolescent Psychiatric Nursing, 29*(1), 1-8. <https://doi.org/10.1111/jcap.12130>
- Shimura, A., Takaesu, Y., Nakai, Y., Murakoshi, A., Ono, Y., Matsumoto, Y., Kusumi, I., & Inoue, T. (2017). Childhood parental bonding affects adulthood trait anxiety through self-esteem. *Comprehensive Psychiatry, 74*, 15-20. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2016.12.005>

- Shock Hong, O., Sang Long, C., & Abdul Rahman, R. H. (2015). An Analysis on the Relationship between Parenting Styles and Self Esteem of Students of a University in Malaysia: A Case Study. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6(4), 1-11. <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n4s3p300>
- Sirotová, M., Mičková, Z., & Rubacha, K. (2019). Self-Esteem and Quality of Family Relationships in Children with Learning Disabilities. *Przegląd Badań Edukacyjnych Educational Studies Review*, 2(29), 65-74. <https://apcz.umk.pl/PBE/article/view/PBE.2019.016>
- Sourinejad, H., Reisi Dehkordi, Z., Kohan, S., Shams, M., & Adibmoghaddam, E. (2020). Comparison of Parenting Style and Mental Health in Single-child and Multiple-children Mothers in Isfahan, Iran. *Scientific Journal of Nursing Midwifery and Paramedical Faculty*, 5(4), 62-71. <http://sjnmp.muk.ac.ir/article-1-296-en.html>
- Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological Methods*, 16(2), 209-220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>
- Triana, R., Keliat, B. A., & Sulistiowati, N. M. D. (2019). The relationship between self-esteem, family relationships and social support as the protective factors and adolescent mental health. *Humanities & Social Sciences Reviews*, 7(1), 41-47. <https://doi.org/10.18510/HSSR.2019.715>
- Ullman, H., Maldonado Valera, C., & Nieves Rico, M. (2014). *La evolución de las estructuras familiares en América Latina, 1990-2010, los retos de la pobreza, la vulnerabilidad y el cuidado*. Cepal. Unicef. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36717/1/S2014182_es.pdf
- Vafaenejad, Z., Elyasi, F., Moosazadeh, M., & Shahhosseini, Z. (2019). Psychological factors contributing to parenting styles: A systematic review. 1-23. <https://doi.org/10.12688/f1000research.14978.2>
- Vargas Rubilar, J. A., & Oros, L. B. (2011). Parentalidad y autoestima de los hijos: una revisión sobre la importancia del fortalecimiento familiar para el desarrollo infantil

positivo. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*, (1), 155-171.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467646123009>

Wang, Y., Nakamura, T., & Sanefuji, W. (2020). The influence of parental rearing styles on university students' critical thinking dispositions: The mediating role of self-esteem.

Thinking Skills and Creativity, 37, 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2020.100679>.





ANEXOS

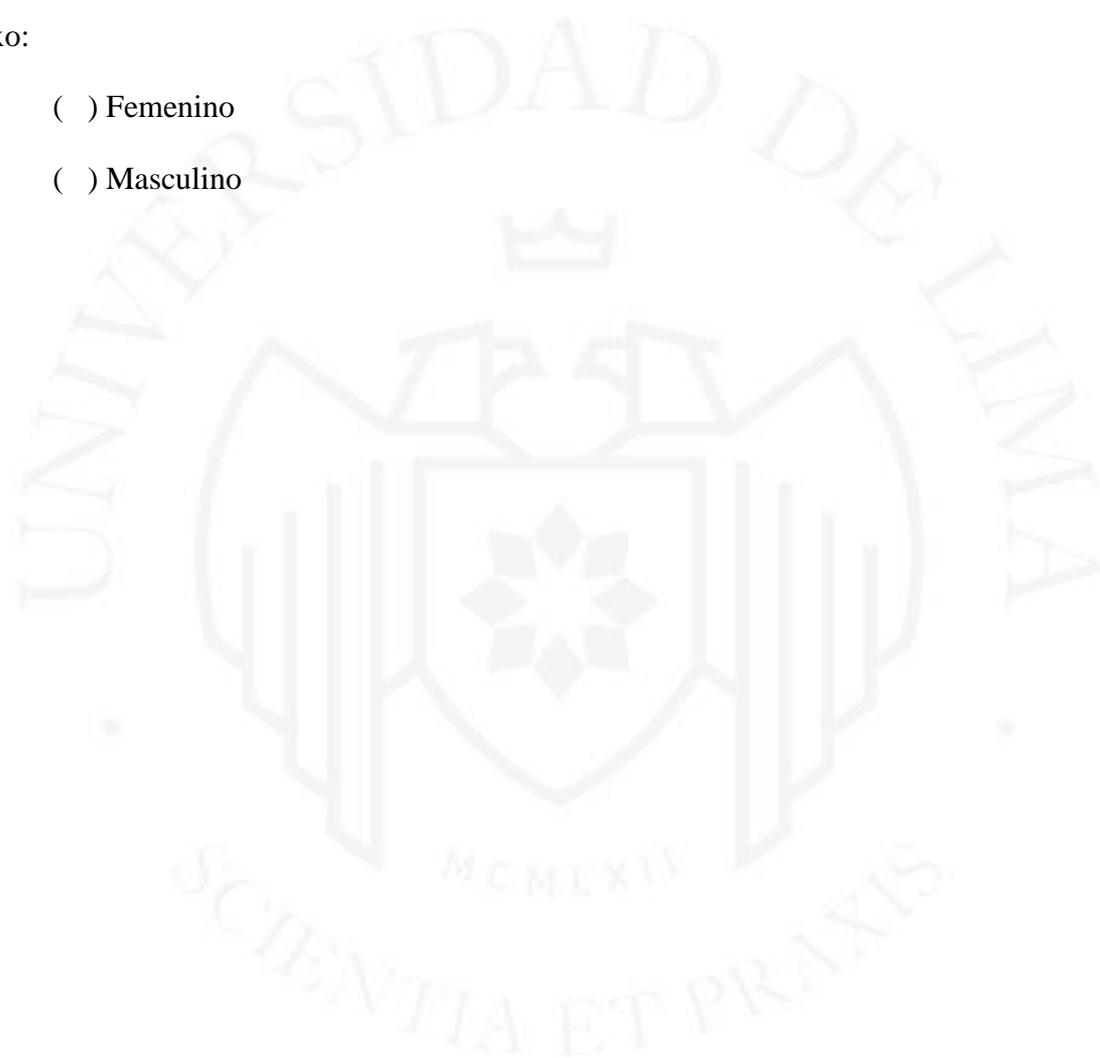
Anexo 1: Ficha sociodemográfica

Edad: _____

Sexo:

Femenino

Masculino



Anexo 2: Adaptación del Instrumento de Lazos Parentales (PBI)

Autor del instrumento original: Parker et al., 1979

Forma de madre

Este cuestionario incluye una lista de algunas actitudes y conductas de los padres. Responda dentro del recuadro con una X en base a cómo usted recuerda que era su **madre** hasta los 16 años.

| | Siempre | Algunas veces | Rara vez | Nunca |
|-----------------------------------------------------------------|----------------|----------------------|-----------------|--------------|
| 1. Me hablaba con una voz cálida y agradable | | | | |
| 2. No me ayudaba tanto como lo necesitaba | | | | |
| 3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer | | | | |
| 4. Parecía emocionalmente fría conmigo | | | | |
| 5. Daba la impresión de entender mis problemas y preocupaciones | | | | |
| 6. Era cariñosa conmigo | | | | |
| 7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones | | | | |
| 8. No quería que me vuelva un adulto(a) | | | | |
| 9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía | | | | |
| 10. Invadía mi privacidad | | | | |
| 11. Disfrutaba hablar conmigo | | | | |

| | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 12. Con frecuencia me sonreía | | | | |
| 13. Me consentía | | | | |
| 14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería | | | | |
| 15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a) | | | | |
| 16. Me hacía sentir que no era querido(a) | | | | |
| 17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) | | | | |
| 18. No hablaba mucho conmigo | | | | |
| 19. Me hacía sentir que dependía emocionalmente de ella | | | | |
| 20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) al menos que ella estuviese ahí | | | | |
| 21. Me daba toda la libertad que yo quería | | | | |
| 22. Me dejaba salir tanto como yo quería | | | | |
| 23. Era sobreprotectora conmigo | | | | |
| 24. No me elogiaba | | | | |
| 25. Me dejaba vestir como me plazca | | | | |

Forma de padre

Este cuestionario incluye una lista de algunas actitudes y conductas de los padres. Responda dentro del recuadro con una X en base a cómo usted recuerda que era su **padre** hasta los 16 años.

| | Siempre | Algunas veces | Rara vez | Nunca |
|-----------------------------------------------------------------|----------------|----------------------|-----------------|--------------|
| 1. Me hablaba con una voz cálida y agradable | | | | |
| 2. No me ayudaba tanto como lo necesitaba | | | | |
| 3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer | | | | |
| 4. Parecía emocionalmente frío conmigo | | | | |
| 5. Daba la impresión de entender mis problemas y preocupaciones | | | | |
| 6. Era cariñoso conmigo | | | | |
| 7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones | | | | |
| 8. No quería que yo me vuelva un adulto(a) | | | | |
| 9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía | | | | |
| 10. Invadía mi privacidad | | | | |
| 11. Disfrutaba hablar conmigo | | | | |
| 12. Con frecuencia me sonreía | | | | |
| 13. Me consentía | | | | |
| 14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería | | | | |
| 15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a) | | | | |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 16. Me hacía sentir que no era querido(a) | | | | |
| 17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) | | | | |
| 18. No hablaba mucho conmigo | | | | |
| 19. Me hacía sentir que dependía emocionalmente de él | | | | |
| 20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) al menos que él estuviese ahí | | | | |
| 21. Me daba toda la libertad que yo quería | | | | |
| 22. Me dejaba salir tanto como yo quería | | | | |
| 23. Era sobreprotector conmigo | | | | |
| 24. No me elogiaba | | | | |
| 25. Me dejaba vestir como me plazca | | | | |

Anexo 3: Adaptación peruana de la Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)

Autor del instrumento original: Rosenberg, 1965

Autor de la adaptación peruana: Camaiora Chiappe, 2018

A continuación, encontrarás una lista de afirmaciones en relación a los sentimientos o pensamientos que tienes sobre ti. Marca con una X la respuesta que más te identifica.

| | Muy en desacuerdo | En desacuerdo | De acuerdo | Muy de acuerdo |
|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------------|
| 1. En general, estoy satisfecho/a conmigo mismo/a | | | | |
| 2. A veces pienso que no soy bueno/a para nada. | | | | |
| 3. Creo que tengo un buen número de cualidades. | | | | |
| 4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de gente. | | | | |
| 5. Siento que no tengo muchos motivos para sentirme orgulloso/a de mí. | | | | |
| 6. A veces me siento verdaderamente inútil. | | | | |
| 7. Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que | | | | |

| | | | | |
|---------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| los demás. | | | | |
| 8. Me gustaría poder sentir más respeto por mí mismo/a. | | | | |
| 9. En general, pienso que soy una fracasado/a | | | | |
| 10. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a. | | | | |



Anexo 4: Permiso para uso del PBI

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Parental bonding quadrants In addition to generating care and protection scores for each scale, parents can be effectively "assigned" to one of four quadrants: | |
| "affectionate constraint" = high care and high protection | "affectionless control" = high protection and low care |
| "optimal parenting" = high care and low protection | "neglectful parenting" = low care and low protection |
| Assignment to "high" or "low" categories is based on the following cut-off scores: | |
| <ul style="list-style-type: none"> • For mothers, a <i>care</i> score of 27.0 and a <i>protection</i> score of 13.5. • For fathers, a <i>care</i> score of 24.0 and a <i>protection</i> score of 12.5. | |

Populations measured

Original data [1] were generated from 150 subjects including students and nurses and 500 general practice attenders. Numerous other populations have been studied subsequently.

Reliability and validity

The PBI has been found to have good reliability and validity based on several studies.

In the original study [1] the PBI possessed good internal consistency and re-test reliability. Further reassuring data have been derived by examining the test-retest reliability of the PBI over extended periods, and we will shortly be publishing data for a 20-year interval. The PBI has been shown to have satisfactory construct and convergent validity and to be independent of mood effects [see 2].

Availability

A copy of the full 25-item forms for scoring mothers and fathers is attached below. Please follow the scoring instructions. The standard application asks subjects to score their biological parents (one for each form) as the subject remembers them in their first sixteen years. In some studies, other "parent figures" have and can clearly be rated.

A modified version of the PBI (the MOPS or Measure of Parenting Style) was developed in 1997 for two purposes. It overcame one of the PBI limitations in having some 'double negative' items, and which can cause some confusion. Thus, all items are constructed in a direct way. Secondly, while preserving the 'care' and 'control' scales, they are considerably reduced in terms of the numbers of items. Thirdly, there is an 'abuse' scale. Thus, the MOPS is described after the PBI measure.

The PBI is not held under copyright. Therefore, clinicians and researchers are free to use the measure without obtaining permission.

References

[1] Parker, G., Tupling, H., and Brown, L.B. (1979) A Parental Bonding Instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 1979, 52, 1-10.

[2] Parker, G. (1983) *Parental Overprotection: A Risk Factor in Psychosocial Development*, Grune & Stratton, New York. [A monograph describing the development of the PBI and its application across a wide range of psychiatric conditions and other disorders, as well as validity studies]

Anexo 5: Permiso para uso del RSE

 **Giulia Camaiora** 13:02 (hace 3 minutos) ☆ ↶ ⋮
para mí ▾

Hola Mikela,

Si claro. Pueden utilizarla. Cualquier duda que tengan me pueden escribir.

Espero que les vaya súper bien con su tesis.

Giulia Camaiora
⋮

El El mié, 15 de jul. de 2020 a la(s) 09:15, Mikela Belmont Valverde <20152506@aloe.ulima.edu.pe> escribió:

Buenos días Giulia,

Somos Briana Boisset y Mikela Belmont estudiantes de onceavo ciclo de Psicología de la Universidad de Lima. Nos encontramos próximas a realizar nuestra tesis cuyo objetivo es identificar la relación entre la autoestima y los estilos de crianza en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana. Nuestro supervisor es Fernando Rosario.

Tenemos conocimiento de que validó en Lima, la versión de Chile de la prueba de Autoestima de Rosenberg en jóvenes adultos.

Quisiéramos saber si si tenemos su autorización para utilizar dicha prueba validada con fines académicos.

Gracias de antemano.

Saludos cordiales,

Anexo 6: Consentimiento informado

Documento de presentación de la investigación

Somos BRIANA BOISSET GULMAN y MIKELA BELMONT VALVERDE, estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Lima identificando con código 20152508 y 20152506. Actualmente estamos realizando un trabajo de investigación como parte del curso SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN II bajo la supervisión del profesor ANDRES ALBERTO BURGA LEÓN. La investigación tiene como finalidad investigar la relación entre los lazos parentales y la autoestima en estudiantes de universidades privadas entre 18 y 25 años.

Dado que usted cumple con las características requeridas para participar en este estudio, lo invito a ser parte del mismo. Si usted acepta le solicitaremos contestar los ítems de 03 escalas psicológicas. Además, se compromete a proporcionar toda la información solicitada de forma honesta. Si siente alguna incomodidad durante su participación, puede retirarse sin que ello lo perjudique de ninguna forma.

La información recolectada durante esta investigación se usará sólo con fines académicos y será anónima. Es decir, nadie conocerá sus respuestas. Esta será utilizada estrictamente para medir la relación entre los lazos parentales y la autoestima.

Para cualquier información adicional o consulta relacionada con su participación en este proceso, puede comunicarse con el docente responsable al correo electrónico aburga@ulima.edu.pe.

De estar conforme con su participación, por favor confírmelo en las casillas de abajo.

Acepto formar parte de la investigación.

No acepto formar parte de la investigación.

Consentimiento informado

Yo, _____, luego de haber leído y entendido el contenido el documento de presentación remitido por las estudiantes BRIANA BOISSET GULMAN y MIKELA BELMONT VALVERDE el mismo que establece que en el marco de SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN II bajo la supervisión del profesor ANDRÉS ALBERTO BURGA LEÓN, se realizará una investigación que tiene como finalidad investigar la relación entre los lazos parentales y la autoestima en estudiantes de universidades privadas entre 18 y 25 años.

Dado que usted cumple con las características requeridas para participar en este estudio, lo invito a ser parte del mismo. Si usted acepta le solicitaremos contestar los ítems de 03 escalas psicológicas. Además, se compromete a proporcionar toda la información solicitada de forma honesta. Si siente alguna incomodidad durante su participación, puede retirarse sin que ello lo perjudique de ninguna forma.

La información recolectada durante esta investigación se usará sólo con fines académicos y será anónima. Es decir, nadie conocerá sus respuestas. Esta será utilizada estrictamente para medir la relación entre los lazos parentales y la autoestima.

Para cualquier información adicional o consulta relacionada con su participación en este proceso, puede comunicarse con el docente responsable al correo electrónico aburga@ulima.edu.pe.

Lima, ____ de _____ del 2020.

Acepto formar parte de la investigación

No acepto formar parte de la investigación. Fin de la encuesta.

Anexo 7: Leyenda de ítems

| Dimensión de “cuidado” forma madre | |
|-------------------------------------------|----------|
| Ítem 1 | 01_cuima |
| Ítem 2 | 02_cuima |
| Ítem 4 | 03_cuima |
| Ítem 5 | 04_cuima |
| Ítem 6 | 05_cuima |
| Ítem 11 | 06_cuima |
| Ítem 12 | 07_cuima |
| Ítem 14 | 08_cuima |
| Ítem 16 | 09_cuima |
| Ítem 17 | 10_cuima |
| Ítem 18 | 11_cuima |
| Ítem 24 | 12_cuima |
| Ítem 13 (cambió de dimensión) | 13_cuima |

| Dimensión de “cuidado” forma padre | |
|-------------------------------------------|----------|
| Ítem 1 | 01_cuipa |
| Ítem 2 | 02_cuipa |
| Ítem 4 | 03_cuipa |

| | |
|-------------------------------|----------|
| Ítem 5 | 04_cuipa |
| Ítem 6 | 05_cuipa |
| Ítem 11 | 06_cuipa |
| Ítem 12 | 07_cuipa |
| Ítem 14 | 08_cuipa |
| Ítem 16 | 09_cuipa |
| Ítem 17 | 10_cuipa |
| Ítem 18 | 11_cuipa |
| Ítem 24 | 12_cuipa |
| Ítem 13 (cambió de dimensión) | 13_cuipa |

| Dimensión de “sobreprotección” forma madre | |
|---------------------------------------------------|---------|
| Ítem 3 | 01_spma |
| Ítem 7 | 02_spma |
| Ítem 8 | 03_spma |
| Ítem 9 | 04_spma |
| Ítem 10 | 05_spma |
| Ítem 15 | 06_spma |
| Ítem 19 | 07_spma |
| Ítem 20 | 08_spma |
| Ítem 21 | 09_spma |
| Ítem 22 | 10_spma |
| Ítem 23 | 11_spma |

| | |
|---------|---------|
| Ítem 25 | 12_sppa |
|---------|---------|

| Dimensión de “sobreprotección” forma padre | |
|---------------------------------------------------|---------|
| Ítem 3 | 01_sppa |
| Ítem 7 | 02_sppa |
| Ítem 8 | 03_sppa |
| Ítem 9 | 04_sppa |
| Ítem 10 | 05_sppa |
| Ítem 15 | 06_sppa |
| Ítem 19 | 07_sppa |
| Ítem 20 | 08_sppa |
| Ítem 21 | 09_sppa |
| Ítem 22 | 10_sppa |
| Ítem 23 | 11_sppa |
| Ítem 25 | 12_sppa |

Anexo 8: Cuadro de presupuesto

| Descripción | Cantidad | Coste Unitario (S/.) | Coste Total (S/.) |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------------------|-------------------|
| Elaboración de encuestas en <i>Google Forms</i> | 1 | 0 | 0 |
| Acceso a artículo de Parker del PBI (1979) en el "British Journal of Medical Psychology" | 1 | 56 | 56 |
| Instrumento: Parental Bonding Instrument (PBI) adaptado por Galarreta Arribasplata | 1 | 0 | 0 |
| Instrumento: Escala de Autoestima de Rosenberg validado por Camaiora, 2018. | 1 | 0 | 0 |
| Programa Jamovi | 2 | 0 | 0 |
| Programa Factor | 2 | 0 | 0 |
| Total | | | 56 |

Reporte de Tesis

INFORME DE ORIGINALIDAD

13%

INDICE DE SIMILITUD

13%

FUENTES DE INTERNET

5%

PUBLICACIONES

8%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

| | | |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1 | hdl.handle.net Fuente de Internet | 3% |
| 2 | Submitted to Universidad de Lima Trabajo del estudiante | 2% |
| 3 | renati.sunedu.gob.pe Fuente de Internet | 1% |
| 4 | repositorio.ulima.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 5 | repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 6 | repositorio.ucsp.edu.pe Fuente de Internet | <1% |
| 7 | doi.org Fuente de Internet | <1% |
| 8 | idoc.pub Fuente de Internet | <1% |
| 9 | González Jimarez Alan Ivan. "Evaluación del manejo de impresiones, autoestima y claridad" | <1% |

del autoconcepto como predictores de bienestar", TESIUNAM, 2022

Publicación

| | | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 10 | archive.org Fuente de Internet | <1 % |
| 11 | uknowledge.uky.edu Fuente de Internet | <1 % |
| 12 | Submitted to Universidad Femenina del Sagrado Corazón Trabajo del estudiante | <1 % |
| 13 | es.scribd.com Fuente de Internet | <1 % |
| 14 | eprints.ucm.es Fuente de Internet | <1 % |
| 15 | pdfs.semanticscholar.org Fuente de Internet | <1 % |
| 16 | upc.aws.openrepository.com Fuente de Internet | <1 % |
| 17 | Submitted to Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas Trabajo del estudiante | <1 % |
| 18 | bibdigital.flacso.edu.mx:8080 Fuente de Internet | <1 % |
| 19 | dspace.ups.edu.ec Fuente de Internet | <1 % |

20 Submitted to Universidad Francisco de Vitoria <1 %
Trabajo del estudiante

21 repository.unab.edu.co <1 %
Fuente de Internet

22 Corona Tenorio Jessica Guadalupe. "El estilo de apego en adolescentes y su relación con la conducta sexual peventiva", TESIUNAM, 2014 <1 %
Publicación

23 Ramírez Pérez Jonathan Israel. "Diseño e implementación de un programa de modificación conductual en modalidad híbrida para disminuir el riesgo de desarrollar síndrome metabólico en mujeres con sobrepeso", TESIUNAM, 2022 <1 %
Publicación

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 25 words

Excluir bibliografía

Activo