

Universidad de Lima
Facultad de Psicología
Carrera de Psicología



RELACIÓN ENTRE SEXISMO AMBIVALENTE Y SATISFACCIÓN DE PAREJAS HETEROSEXUALES

Trabajo de Suficiencia Profesional para optar el Título Profesional de Licenciado en
Psicología

Deyna Alejandra Soto Hurtado

20172682

Melihat Veyssal Palomino

20171680

Asesor

Zoila Magaly Flores Giles

Lima – Perú
Marzo de 2024



**Relationship between ambivalent sexism and
relationship satisfaction in heterosexual couples**

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|-------------------|----|
| RESUMEN | xi |
| ABSTRACT | xi |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| MATERIAL Y MÉTODO | 1 |
| RESULTADOS | 3 |
| DISCUSIÓN | 4 |
| CONCLUSIONES | 4 |
| REFERENCIAS | 5 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|-------------------------------|---|
| Tabla 1 | 6 |
| Tabla 2 | 8 |



ÍNDICE DE FIGURAS

[Figura 1](#).....5



Relación entre sexismo ambivalente y satisfacción de parejas heterosexuales

Deyna Alejandra Soto Hurtado¹, Melihat Veyssal Palomino²

20172682@aloe.ulima.edu.pe¹, 20171680@aloe.ulima.edu.pe²

Universidad de Lima

Resumen: El sexismo ambivalente se sitúa como una de las problemáticas que fomenta y mantiene la inequidad de género a través de sus dos componentes: el sexismo hostil y benevolente. Este fenómeno, se encuentra enraizado en la cultura, la educación, los medios de comunicación, entre otros, e influye en las relaciones de pareja, teniendo efectos más perjudiciales para las mujeres y contribuyendo con las desigualdades sistémicas y estructurales que enfrentan. Se elaboró una revisión de la literatura utilizando dos bases de datos, se establecieron criterios de inclusión y exclusión, y se seleccionaron diez estudios para su análisis. Se halló que existe variabilidad en los resultados en la relación entre el sexismo hostil (SH) y la satisfacción de pareja; la mayoría de los estudios respaldan una asociación inversa entre las variables. Por otro lado, se presentó una correlación positiva no significativa entre el sexismo benevolente (SB) y la satisfacción de pareja. Por lo que, se puede concluir que cuando se da un mayor respaldo del sexismo hostil se puede presentar una menor satisfacción en las relaciones de pareja. Además, las variables mediadoras pueden contribuir en la significancia de los resultados del sexismo benevolente. Esta información puede contribuir a generar acciones desde un marco preventivo, de promoción y de intervención para la psicología clínica.

Palabras claves: Sexismo ambivalente, sexismo hostil, sexismo benevolente, satisfacción de pareja, parejas heterosexuales.

Abstract: Ambivalent Sexism emerges as one of the issues that fosters and perpetuates gender inequality through its two components: hostile and benevolent sexism. This phenomenon is deeply rooted in culture, education, media, among others, and influences romantic relationships, having more detrimental effects on women and contributing to the systemic and structural inequalities they face. An applied review was conducted using two databases, incorporating specific inclusion and exclusion criteria, and ten studies were selected for analysis. Variability was found in the relationship between hostile sexism (HS) and relationship satisfaction; most studies support an inverse association between the variables. On the other hand, a positive yet insignificant correlation was observed between benevolent sexism (BS) and relationship satisfaction. Thus, it can be concluded that greater endorsement of hostile sexism may lead to lower satisfaction in heterosexual relationships. Additionally, mediating variables may contribute to the significance of benevolent sexism results. This information can inform preventive, promotional, and intervention actions within the framework of clinical psychology.

Keywords: Ambivalent sexism, hostile sexism, benevolent sexism, relationship satisfaction, heterosexual couple.

Introducción

A pesar de los esfuerzos y avances desarrollados en las últimas décadas, el logro de la equidad de género aún tiene un largo camino por recorrer. Diversos estudios han hallado que la tendencia de la equidad de género ha empezado a decrecer o que incluso puede haber llegado a detenerse (England et al., 2020). El sexismo ambivalente es una de las problemáticas que fomenta y mantiene la inequidad mediante sus dos componentes: el sexismo hostil y benevolente. Es así que, se sigue manifestando de diferentes maneras inclusive en las generaciones más jóvenes y muchos hombres y mujeres continúan enfrentándose a las normas y agresión que el sexismo promueve (Cross & McNulty, 2019; Lachance-Grzela et al., 2021). Esto se hace evidente en las relaciones de pareja, ya que socialmente se mantienen diversas expectativas en los vínculos amorosos heterosexuales relacionadas a actitudes tradicionalistas de roles de géneros, de poder y de control que devienen del sexismo ambivalente y que pueden influir de manera significativa en cómo las personas que conforman la relación puedan sentirse (Bareket & Fiske, 2023).

Siguiendo esta línea, se ha encontrado que el sexismo ambivalente puede estar relacionado a la

satisfacción en las parejas heterosexuales, y que esta problemática puede llegar a afectar los beneficios de estar en una (Waddell et al., 2019). Lo cual, es de suma importancia, ya que considerando que a lo largo de la vida la mayoría de las personas, si no son todas, van a encontrarse en una relación de pareja, la satisfacción que los individuos perciben en su relación toma un rol protagonista (Delatorre & Wagner, 2020). Además, tener una relación satisfactoria es uno de los pilares más relevantes de la misma porque puede contribuir en brindar a cada individuo un sentido de bienestar general (Bühler et al., 2021).

El segundo componente, se presenta hacia mujeres que conservan las creencias y estereotipos tradicionales de género, en donde normalmente el rol que ejercen en sus relaciones de pareja suele ser de esposas, madres u objetos románticos. Asimismo, bajo este componente, las mujeres son vistas como seres que necesitan cuidado, protección y afecto, demostrando a su vez fragilidad y debilidad, mientras que los hombres mantienen su autoimagen positiva de proveedores (Herrera et al., 2019). Es así que, ambas formas de sexismo perpetúan las diferencias de roles entre hombres y mujeres y destacan la inferioridad de la mujer, pero se representan en distintas formas (Souza et al., 2023).

Por su parte, Hawkins (1968), fue uno de los primeros autores en describir a la satisfacción de pareja, la cual puede entenderse como una evaluación que cada individuo realiza en base a la felicidad, bienestar y placer que proviene de su relación de pareja. De igual manera, Lachance-Grzela et al. (2021), definen a este constructo como la valoración que hace la persona de acuerdo a ciertos aspectos y características de la relación y de su pareja; y, se asocia significativamente con el bienestar individual. Implica cómo los integrantes de la pareja se sienten dentro del vínculo, cómo manejan los conflictos y cómo perciben la conexión emocional y la armonía en la misma. De acuerdo con Delatorre & Wagner (2020), hasta el momento no hay un consenso en cuanto a la terminología que se debe utilizar para este constructo. De modo que, en el ámbito de la investigación de las relaciones de pareja y relaciones maritales, el término de satisfacción, calidad, ajuste de pareja y calidad marital muchas veces son tratados de manera intercambiable, ya que su medición y componentes son muy similares (Delatorre & Wagner, 2020; Djundeva & Keizer, 2021; Funj & Jin, 2023; Lachance-Grzela et al., 2021). Además, hasta el momento no se han desarrollado escalas que midan estos términos de manera específica; asimismo, muchos de los instrumentos empleados para su medición no cuentan con trasfondos teóricos o definiciones conceptuales (Delatorre & Wagner, 2020; Funj & Jin, 2023). No obstante, existen diferencias entre las terminologías mencionadas, a pesar de que aún no han sido demarcadas con claridad. De modo que, por ejemplo, la calidad de pareja y calidad marital pueden ser conceptos más complejos, y se recomienda que sean medidos de manera multidimensional, mientras que la satisfacción de pareja, satisfacción marital o ajuste de pareja podrían ser evaluados como un constructo unidimensional, cómo se maneja en la actualidad (Delatorre & Wagner, 2020; Funj & Jin, 2023). A pesar de la falta de consenso en la terminología y la ausencia de escalas específicas, este estudio incluirá investigaciones que hayan estudiado a la variables de satisfacción de pareja, ajuste de pareja, calidad de pareja y calidad marital.

Dentro del contexto socioeconómico, el sexismo se manifiesta en las dificultades que presentan las mujeres al acceder emerge como un factor importante ya que a una educación de calidad. Lo cual, puede generar que sean más propensas a adoptar comportamientos más sumisos y aceptar conductas sexistas ejercidas por sus parejas, debido a que no cuentan con las herramientas necesarias para enfrentar esta problemática (Fabián et al., 2020). En la sierra del Perú, se conoce que la mayoría de las mujeres que se encuentran entre los 28 y 37 años, cuentan con un nivel de instrucción primaria y secundaria, teniendo a cargo entre 3 a 4 hijos menores de edad, en donde su pareja es el que

aporta económicamente para sustentar los gastos del hogar, lo que causa que las mujeres dependan económicamente de ellos, dificultando, muchas veces, la posibilidad de terminar la relación (Fabián et al., 2020). En este sentido, la dependencia económica impide que puedan desarrollar su autonomía, pues se les restringe el acceso a recursos o derechos como la educación y la salud; generando una menor protección ante este fenómeno (Vega, 2023). Según el Banco Mundial (2022), cerca de 2.4 mil millones de mujeres en edad laboral enfrentan desigualdad de oportunidades económicas, mientras que en 178 naciones persisten barreras legales que limitan su participación total en la economía. En 86 países, las mujeres enfrentan diversas restricciones laborales, y en 95 países la igualdad salarial por trabajos de igual valor no está asegurada.

El sexismo también se hace evidente a nivel político, por lo que se han ejecutado diferentes normativas para combatir esta problemática. Por ejemplo, en 2019 se aprobó la Política Nacional de Igualdad de Género (PNIG), la cual tuvo la finalidad de garantizar los derechos humanos e igualdad de género para las mujeres en el Perú al optimizar la intervención de entidades con administración pública. Sin embargo, a pesar de este tipo de iniciativas, es posible evidenciar que la gestión de muchas instituciones sigue siendo ineficiente. Entre enero y noviembre del 2022 se evidenciaron 4 833 notas de alerta de desaparecidos que no fueron atendidos de manera oportuna, de los cuales 41% fueron de mujeres (Defensoría del Pueblo, 2022). Además, en 2023 se han reportado casi 10 000 mujeres, adolescentes y niñas desaparecidas (Ministerio del Interior, sf.) y estos casos estuvieron relacionados con feminicidios, violencia sexual, trata con fines de explotación sexual y secuestros. De modo que, incluso estableciendo políticas en busca de la eliminación de la desigualdad y discriminación de género, muchas veces la implementación de las mismas no son adecuadas y suficientes para generar un cambio significativo en la sociedad.

A nivel social, en la concepción tradicional de los roles de género, se espera que los hombres posean recursos socialmente dominantes relacionados con el rol de proveedor, como alto status, capacidad, inteligencia y éxito económico; mientras que se espera que las mujeres se ajusten a los estereotipos de ser atractivas, sumisas y obedientes (Chen et al., 2009). Además, una de las creencias más comunes es que la mujer debe ocuparse del trabajo doméstico, incluyendo el cuidado de los hijos. El sustento económico provisto por los hombres y las tareas del hogar realizado por las mujeres contribuyen a un mayor poder y estatus para los hombres; mientras que las mujeres tienen un estatus más bajo en la familia, ya que el trabajo doméstico no es compensado económicamente, por lo que suele ser menos valorado y dado por hecho

como una responsabilidad básica (Chen et al., 2009). Sin embargo, en la actualidad, aunque se señala que las mujeres ya no son discriminadas, no se podría afirmar que el sexismo haya desaparecido en su totalidad (Garaigordobil & Donado, 2011). Según los resultados de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales (Enares, 2019), más de la mitad de los peruanos, un 52.7%, sostiene la creencia de que las mujeres deben priorizar su papel como madres y esposas. Un 33.2% considera que una mujer infiel merece ser castigada por su pareja, y un 31.1% cree que una mujer que viste de manera provocativa está buscando ser acosada (INEI, 2019).

Entre las causas principales del sexismo ambivalente, se halló que este es promovido por la cultura machista que predomina hasta la actualidad en la sociedad, donde hombres y mujeres han experimentado una crianza basada en esta ideología (Fabián, 2020). Desde la infancia, los niños y adolescentes pueden observar ciertas actitudes y conductas machistas que pueden llegar a ser violentas dentro de la dinámica familiar, por lo que terminan incorporando estos aprendizajes, los cuales son almacenados y pueden manifestarse en próximas situaciones (Huamán, 2019). Esta cultura surge desde la educación familiar, donde se implanta la creencia de que los hombres son superiores a las mujeres, expresando esta desigualdad a través de frases como “las mujeres deben estar en casa”, “busca un esposo con dinero, no necesitas estudiar tanto”, etc. (Huamán, 2019). Además, según Díaz et al. (2019), los hombres perpetúan la discriminación hacia el sexo femenino minimizando su valor y considerando que, si ellas no cumplen con el estereotipo esperado, incluso pueden llegar a ser víctimas de violencia. En este sentido, es importante recalcar que el machismo es considerado como una de las formas en las que se puede manifestar el sexismo (Mamani et al., 2020).

Otro factor que contribuye a la perpetuación del sexismo, radica en la educación impartida en las instituciones educativas. Las cuales, muchas veces no promueven la visibilización de la desigualdad de género y mantienen la perpetuación del sexismo (Resa, 2021). Este punto es importante, debido a que, en el desarrollo biopsicosocial, muchos adolescentes empiezan a establecer sus primeros vínculos afectivos e interacciones con sus parejas (Moreno et al., 2019) y si no se toman las precauciones necesarias pueden seguir incorporando creencias sexistas y a su vez teniendo actitudes positivas hacia la violencia de pareja y una mayor dependencia emocional en el noviazgo, influenciando la insatisfacción en sus relaciones (Galván et al., 2021).

Por otro lado, los medios de comunicación juegan un papel importante en esta problemática, ya que frecuentemente exponen contenido, imágenes o videos estereotipados con roles muy rígidos acerca de cómo deben actuar los hombres y las mujeres

bajo un contexto de relación de pareja (De la Cruz & Luque, 2022). Asimismo, la minimización del sexismo benevolente, puede considerarse como otro factor, debido a que muchas veces puede ser más difícil identificar (Barreto & Doyle, 2023; Tie & Zheng, 2023); ya que se enmascara a través de los beneficios subjetivos que promueve, como la idea de que las mujeres serán valoradas, protegidas y provistas económicamente (Glick & Fiske, 1996; Jackman, 1994). No obstante, estos supuestos pueden limitar su desarrollo personal, justificándose con que su principal deber es atender la relación sentimental. De modo que, la normalización de las interacciones sexistas entre ambos miembros de la relación, conllevan a una falta de información rigurosa que impide adoptar nuevas actitudes y conductas que protejan la satisfacción del vínculo.

A nivel macro, se identifica que el sexismo perpetúa la desigualdad y estereotipos de género rígidos en diversas áreas; lo cual, puede contribuir a la violencia de género (Barreto & Doyle, 2023). En efecto, se calcula que 81 100 mujeres fueron asesinadas intencionadamente en el 2021 y que el 56% de los homicidios de mujeres ocurren por su pareja o familiares en ámbito privado, mientras que en los hombres ocurre en un 11% (UNODC, 2021). El sexismo, le otorga al hombre superioridad sobre la mujer y establece tareas y demandas que cada uno debe obedecer, lo cual va generando conflictos tanto internos como de pareja que finalmente pueden ocasionar poca reciprocidad en la relación, causar el fracaso de la misma incluso ser víctima de violencia (Neoh et al., 2023).

A pesar de las cifras señaladas, es crucial mencionar que el sexismo ambivalente no solamente afecta a las mujeres sino también a los varones. La sociedad establece estereotipos de género que generalmente son rígidos. Estos prejuicios enmarcan cómo es que ellos deben comportarse y cómo deben mostrarse ante los demás; la cultura y la sociedad han determinado que el sexo masculino está relacionado al dominio y fuerza, idealizándolos como proveedores, protectores del sexo opuesto, entre otros sesgos (Glick & Fiske, 1999). Por lo que, cuando los hombres no logran cumplir con estas exigencias o no encajan en los esquemas contemplados por la ideología sexista, se dificulta su desenvolvimiento en la sociedad. Sin embargo, debido a que los hombres son vistos desde una posición de poder, las consecuencias que enfrentan son menores que en el caso de las mujeres. A pesar de que los varones reciben demandas y exigencias por parte de la sociedad, es el sistema el que también favorece a que mantengan sus privilegios que se reflejan en las desigualdades estructurales y sistemáticas que suelen tener mayor impacto negativo en las mujeres (González & Díaz, 2018).

Asimismo, a nivel individual, el sexismo conduce a las mujeres a priorizar su relación por encima de sus propios logros personales. Esto

resulta en la subvaloración de la competencia femenina y en el desaliento de la búsqueda de sus metas individuales (Bareket & Fiske, 2023). Esta dinámica se inscribe en el marco del sexismo benevolente, según el cual se espera que las mujeres adopten roles tradicionales y dependientes. Investigaciones han demostrado que las mujeres que internalizan el sexismo benevolente tienden a experimentar una disminución en su sensación de competencia, exhiben un rendimiento cognitivo inferior y muestran una tendencia hacia un pensamiento y comportamiento más dependiente (Lachance-Grzela et al., 2021). De este modo, se evidencia cómo el sexismo afecta a las mujeres al restringir su desarrollo en otras áreas de su crecimiento personal y profesional.

De acuerdo a lo expuesto, es posible evidenciar que el sexismo ambivalente puede influir en la dinámica y en cómo se sienten los integrantes de una relación de pareja. En ese sentido, se identificó que las creencias y conductas sexistas, se relacionan de manera negativa con la satisfacción de pareja (Bareto & Doyle, 2023). Además, se ha encontrado que esta última también puede asociarse directamente con la satisfacción con la vida (Sagkal & Ozdemir, 2019).

Por otro lado, se ha evidenciado que cuando el hombre respalda con mayor intensidad las concepciones del sexismo hostil, las mujeres experimentan problemas más severos en una mayor cantidad de áreas de la relación. Por lo que, los problemas de pareja que se generan por este tipo de sexismo impactan en su satisfacción (Cross & Overall, 2019). Además, según los resultados de un estudio se encontró que el sexismo ambivalente puede perjudicar la comunicación verbal, causando que las parejas no puedan encontrar soluciones efectivas ni llegar a acuerdos, aumentando su hostilidad (Cruz et al., 2021). Por otro lado, Cross y Overall (2019), encontraron que los hombres que defienden el sexismo hostil perciben la independencia por parte de sus parejas como una trasgresión a sus expectativas con respecto a los roles de género. De forma que, los conflictos sobre roles de género que devienen del sexismo hostil pueden debilitar la satisfacción y el compromiso en la relación.

De este modo, el presente estudio abordará la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre el sexismo ambivalente y la satisfacción de parejas heterosexuales? Y el objetivo se enfocará en conocer la relación entre el sexismo ambivalente y la satisfacción en las relaciones de parejas heterosexuales a través de una revisión de la literatura existente.

Material y método

Criterios de elegibilidad

En esta sección, se detallarán los criterios de elegibilidad para la selección de los estudios que fueron analizados.

Criterios de inclusión

Los criterios de inclusión considerados para la elección de los artículos fueron los siguientes: a) Estudios que se encontraran en las bases de datos de Web of science y Scopus, b) investigaciones cuantitativas que correlacionan a la variable de los componentes del sexismo ambivalente (SH y SB) con la satisfacción de pareja y terminologías similares, c) estudios que consideren a parejas heterosexuales, d) artículos que hayan utilizado instrumentos psicométricos con adecuada confiabilidad y evidencias de validez, e) artículos que se encontraran redactados en el idioma español o inglés, f) investigaciones que hayan sido realizadas en el ámbito de la psicología; g) estudios con una antigüedad de 10 años.

Criterios de exclusión

Por otro lado, se emplearon los siguientes criterios de exclusión: a) Estudios cualitativos, b) tesis, congresos, abstracts, capítulos de libros, pósters académicos, revistas de divulgación, manuales, ya que estos no provienen de revistas científicas arbitradas por pares, c) artículos de revisión sistemática o metaanálisis, d) artículos que no pertenezcan a revistas del cuartil uno o dos.

Estrategia de búsqueda

La búsqueda de los artículos se realizó en enero del 2024 en las bases de datos de Web of science y Scopus. Además, para la búsqueda se hizo uso de palabras claves que facilitaron el hallazgo de los estudios. Las palabras clave utilizadas fueron: "sexism", "ambivalent sexism", "ambivalent sexism inventory", "relationship satisfaction", "relationship quality", "couple satisfaction", "marital quality", "relationship adjustment", "relationship happiness". Y la ecuación de búsqueda fue la siguiente: ("sexism" OR "ambivalent sexism" OR "ambivalent sexism inventory" OR "hostile sexism" OR "benevolent sexism") AND ("relationship satisfaction" OR "relationship quality" OR "couple satisfaction" OR "marital quality" OR "relationship adjustment").

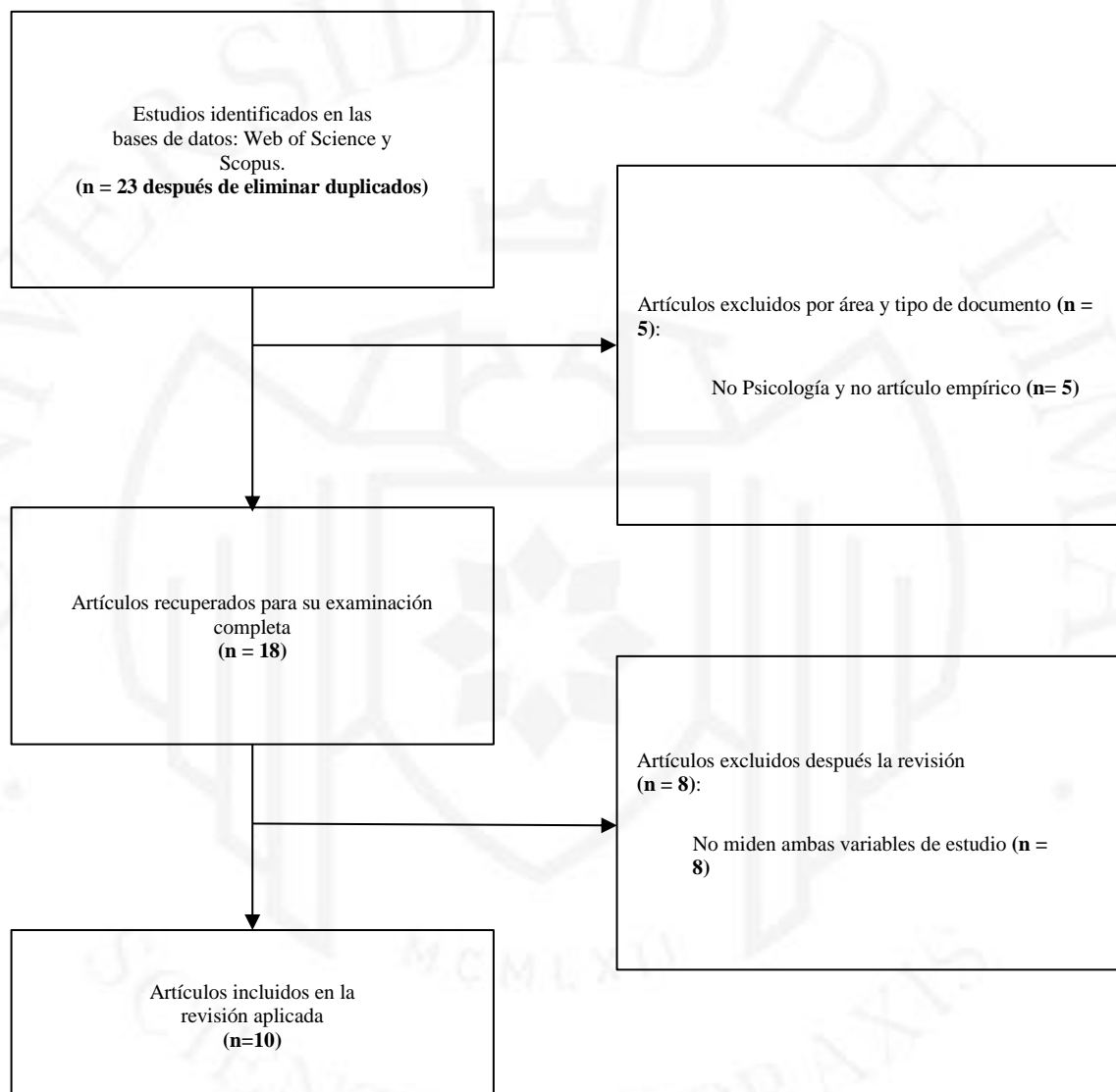
Los artículos incluidos fueron publicados entre el 2013 y 2023; y para la selección de los estudios se consideraron algunos criterios de la guía PRISMA (Page et al., 2021). Para la búsqueda, se utilizó el filtro "todos los campos" en la base de

datos de Scopus y Web of Science; y se obtuvieron 1401 resultados. A continuación, se seleccionó el filtro “artículo, título, palabras claves y resumen” en Scopus y “resumen” en Web of Science. A continuación, se seleccionó la opción de “artículo, título, palabras claves y resumen” en Scopus y de

“resumen” en Web of Science con el fin de encontrar investigaciones más precisas. Con estos filtros, se pudieron encontrar 34 estudios; luego se filtró por “área de psicología” y “artículos empíricos”. A continuación, ver Figura 1.

Figura 1

Diagrama de flujo de Estrategia de Búsqueda



Resultados

Se realizó un análisis de las diez investigaciones seleccionadas. En la tabla 1 y 2, se presentan los datos más relevantes de cada estudio y se detallan la

siguiente información: autores, año, título del estudio, muestra, instrumentos de medición de las variables con su respectiva información de confiabilidad, modelos teóricos y hallazgos principales. Luego, se precisan algunos datos relevantes adicionales sobre cada estudio.

Tabla 1*Análisis de los Artículos Revisados*

| Autor (es) | Año | Título | Muestra | Modelo teórico SP |
|-------------------|------------|--|---|---|
| Casad et al. | 2015 | The real versus the ideal: predicting relationship satisfaction and well-being from endorsement of marriage myths and benevolent sexism. | N= 99 Edad= 18 - 33 a Mujeres comprometidas (6 a 12 meses) Duración de la relación= 1 - 11 a | Marital Adjustment (Locke & Wallace, 1959) Dyadic Adjustment (Spanier, 1976) |
| Cross & Overall | 2019 | Women experience more serious relationship problems when male partners endorse hostile sexism | N = 363 parejas casadas o convivientes heterosexuales. Hombres (17 a 74 a), mujeres (16 a 72 a) Duración promedio de la relación= 6.51 años. | The Investment Model (Rusbult, 1980, 1983) |
| Cross et al. | 2019 | An interdependence account of sexism and power: men's hostile sexism, biased perceptions of low power, and relationship aggression | Estudio 1: N = 78 parejas heterosexuales. Hombres (17 a 48 a); Mujeres (17 y 43 a). Duración de la relación: 2.58 años de duración. Estudio 2: N = 98 pareja casadas o convivientes Hombres (22 a 66 a) Mujeres (21 y 46 a). Duración de la relación= 11.77 años. Estudio 3: N = 119 parejas Hombres (20 a 72 a); Mujeres (19 a 55 a). Duración de la relación= 3.77 años. Estudio 4: N = 207 hombres (20 y 75 a) N = 299 mujeres (20 y 70 a) Estado= casados, cohabitando, relación seria, relación estable. | The Investment Model (Rusbult, 1980, 1983) |
| Hammond & Overall | 2013 | Men's hostile sexism and biased perceptions of intimate partners: fostering dissatisfaction and negative behavior in close relationships | Estudio 1: N = 86 parejas heterosexuales casadas, cohabitando, en una relación seria o estable (18 a 45 a) Duración de la relación: 2.58 años. Estudio 2: N = 78 parejas heterosexuales casadas, cohabitando, en una relación seria o estable (17 y 48 a) Duración promedio de 2.58 años. | The Investment Model (Rusbult, 1980, 1983) Triangular Theory of Love (Sternberg, 1986) |

| | | | | |
|---------------------|------|--|--|---|
| Bareket et al. | 2018 | The Madonna-Whore Dichotomy: men who perceive women's nurturance and sexuality as mutually exclusive endorse patriarchy and show lower relationship satisfaction | N = 111 hombres heterosexual solteros, en una relación, casados o divorciados (18 a 63 a). | Marital Adjustment (Locke & Wallace, 1959) Dyadic Adjustment (Spanier, 1976) |
| Hammond & Overall | 2013 | When relationships do not live up to benevolent ideals: Women's benevolent sexism and sensitivity to relationship problems. | N = 91 parejas heterosexuales casadas, convivientes, en una relación seria o estable (17 a 48 a) | The Investment Model (Rusbult, 1980, 1983) |
| Harrington et al. | 2020 | Masculine gender role stress, low relationship power, and aggression toward intimate partners. | Estudio 1: N = 223 hombres con relaciones serias (19 a 70 a) Estudio 2: N = 191 hombres con relaciones serias (19 a los 68 a) Estudio 3: N = 7 hombres con relaciones serias (20 a los 75 a) Estudio 4: N = 221 hombres con relaciones serias (20 a 71 a) | The Investment Model (Rusbult, 1980, 1983) |
| Lachance et al. | 2021 | Ambivalent sexism and relationship adjustment among young adult couples: An actor-partner interdependence model | N = 219 parejas | Dyadic Adjustment (Spanier, 1976) |
| Leaper et al. | 2020 | Ambivalent Sexism and Reported Relationship Qualities in Emerging Adult Heterosexual Dating Couples | N = 94 de parejas heterosexuales | The Colors of Love (Lee, 1973) |
| Ymamgulyyeva et al. | 2023 | Examining actor-partner effects between social dominance, relationship power, sexism, and marital quality | N = 90 parejas casadas (24 a 72 a). | Dyadic Adjustment (Spanier, 1976) |

Nota. SA= Sexismo ambivalente; SH= Sexismo hostil; SB= Sexismo benevolente; SP= Satisfacción de pareja; H= Hombres; M= Mujeres

Tabla 2

Continuación del Análisis de Artículos Revisados

| Autor (es) | Instrumentos de SP | Instrumentos de SA | Otros instrumentos | Hallazgos principales |
|-----------------|--|--|--|--|
| Casad et al. | EMSS (Flowers & Olsen, 1993). MSA (Olson et al., 1983). $\alpha = .88$ (escalas combinadas) | Subescala SB del ASI (Glick & Fiske, 1996). $\alpha = .89$ | MMM (Parrott & Parrott, 1995). $\alpha = .79$. EMSS - subescala de confianza (Flowers & Olsen, 1993). MSA (Olson et al., 1983). $\alpha = .91$. (escalas combinadas) BSI - Subescala ansiedad (Derogatis, 1994). HSCL-25 subescala ansiedad (Derogatis et al., 1974). $\alpha = .83$. (escalas combinadas) BSI - Subescala depresión (Derogatis, 1994) HSCL-25 subescala depresión (Derogatis et al., 1974). $\alpha = .87$ (escalas combinadas) | El SB se relaciona de manera positiva con la SP ($b = .002$) |
| Cross & Overall | 5 ítems de satisfacción y 7 ítems de compromiso del IMS (Rusbult et al., 1998), $M \alpha = .87$; $H \alpha = .91$ | ASI (Glick & Fiske 1996). SH (H) $\alpha = .83$; SH (M) $\alpha = .83$; SB (H) $\alpha = .76$; SB (M) $\alpha = .76$ | MPI (Geiss & O'Leary, 1981). (M) $\alpha =$ entre .44 y .87; (H) $\alpha =$ entre .24 y .86 | La relación entre el SH y la SP fue negativa y estadísticamente significativa ($b = -.09$; $t = -2.50$). Por otro lado, la relación entre el SB y la SP fue positiva y estadísticamente no significativa ($b = .06$; $t = 1.52$). |
| Cross et al. | 5 ítems de satisfacción del IMS (Rusbult et al., 1998). (H) $\alpha = .84$; (M) $\alpha = .88$ KMSS (Schumm et al., 1986). (H) $\alpha = .94$; (M) $\alpha = .94$ | ASI (Glick & Fiske, 1996). SH (H) $\alpha = .92$; SH (M) $\alpha = .92$; SB (H) $\alpha = .88$; SB (M) $\alpha = .89$ | SPS (Anderson et al., 2012), (H) $\alpha = .70$; (M) $\alpha = .90$ CTS (Straus, 1979), (H) $\alpha = .81$; (M) $\alpha = .82$. AAQ (Simpson et al. 1996), (H) $\alpha = .82$; (M) $\alpha = .79$ ADID (Wiggins, 1979). (H) $\alpha = .73$; (M) $\alpha = .80$ CMNI (Mahalik et al., 2003), (H) $\alpha = .80$; (M) $\alpha = .81$ | Estudio 1: La relación entre el SH y la SP fue negativa y estadísticamente significativa ($r = -0.23$). Por otro lado, la relación entre el SB y la SP fue positiva y estadísticamente no significativa ($r = 0.12$). Estudio 4: La relación entre el SH y la SP fue negativa y estadísticamente significativa ($r = -0.28$). Por otro lado, la relación entre el SB y la SP fue positiva, pero estadísticamente no significativa ($r = 0.07$). |

| | | | | |
|-------------------|--|---|--|---|
| Hammond & Overall | 7 ítems del PRQC (Fletcher et al., 2000), $\alpha = .88$ | ASI (Glick & Fiske, 1996). SB ($\alpha = .63$); SH ($\alpha = .68$) | Autoreporte del comportamiento de la pareja. $\alpha = .83$ | Estudio 2: La relación entre el SH en hombres y la SP fue negativa y estadísticamente significativa ($r = -2.14$). Además, la relación entre el SB en hombres y la SP fue positiva, pero no significativa ($r = 0.35$). |
| Bareket et al. | CSI (Funk & Rogge, 2007). $\alpha = .94$ | ASI (Glick & Fiske, 2001; traducida por Shnabel et al., 2016a). SB $\alpha = .78$; SH $\alpha = .71$ | MWDS (Bareket et al., 2018). $\alpha = .80$ SDO (Pratto et al., 1999). $\alpha = .70$ GSSJQ (Jost & Kay, 2005). $\alpha = .86$ MOWM (Curran, 2004). $\alpha = .82$ PSDSS (Sprecher and Hatfield, 1996). $\alpha = .85$ | La relación entre SB y la SP fue positiva y estadísticamente no significativa ($r = 0.22$). Por otro lado, la relación entre la SP y el SH fue negativa, pero estadísticamente no significativa ($r = -0.13$) |
| Hammond & Overall | 5 ítems IMS (Rusbult et al., 1998). $\alpha = .86$ | ASI (Glick & Fiske, 1996). SB ($\alpha = .79$) SH ($\alpha = .85$) | MPI (Geiss & O'Leary, 1999). $\alpha = .80$ URE (Epstein & Eidelson, 1981) $\alpha = .80 - .86$ | Estudio 1: La relación entre la SP y el SB fue positiva y estadísticamente no significativa ($r = .18$). Asimismo, la relación entre el SH y la SP es negativa, y estadísticamente significativa ($r = -.24$) |
| Harrington et al. | 5 ítems de IMS (Rusbult et al., 1998). $\alpha = .92$ | ASI (Glick & Fiske, 1996). $\alpha = .94$ | SPS (Anderson, John, & Keltner, 2012). $\alpha = .78 - .87$ MGRS (Eisler & Skidmore, 1987) $\alpha = .88 - .94$ CTS (Straus, 1979) | Estudio 3: La relación entre el SH y la SP es negativa y estadísticamente significativa ($r = -.282$). Estudio 4: La relación entre el SH y la SP fue negativa y estadísticamente significativa ($r = -.133$) |

| | | | | |
|--------------------|---|--|---|---|
| Lachance et al. | 32-item DAS (Spanier, 1976). (H) $\alpha = .89$; (M) $\alpha = .91$ | 22-item ASI (Glick & Fiske, 1996). SB (H) $\alpha = .87$; SH (H) $\alpha = .93$; SB (M) $\alpha = .87$; SH (M) $\alpha = .91$ | No reporta | En las mujeres, se encontró que la relación entre el SB y el ajuste de pareja fue negativa y estadísticamente no significativa ($r = -.07$); mientras que la relación entre el SH y el ajuste de pareja fue negativa y estadísticamente significativa ($r = -.23$) |
| Leaper et al. | FLRS (Davis & Todd, 1982) Subescala 1: (M) $\alpha = .89$; (H) $\alpha = .89$; Subescala 2: (M) $\alpha = .73$; (H) $\alpha = .82$ | ASI (Glick & Fiske, 1996). SH (M) $\alpha = .83$; SB (M) $\alpha = .89$; SH (H) $\alpha = .88$; SB (M) $\alpha = .91$ | No reporta | El SB (H) tuvo una relación positiva y significativa con la SP (M) ($r = .23$); mientras que el SH (H) presenta una relación negativa y no significativa con la SP (M) ($r = -.15$). |
| Ymamgulyeva et al. | RDAS (Busby et al., 1995). (M) $\alpha = .89$; (H) $\alpha = .88$ | ASI (Glick & Fiske, 1996). (M) $\alpha = .88$; (H) $\alpha = .90$ | 16-item SDO (Pratto et al., 1994). (M) $\alpha = .90$; (H) $\alpha = .85$ CPS (Kaynak-Malatyal, 2014). $\alpha = .92$ | La relación entre SA y la calidad marital en mujeres tuvo una relación negativa estadísticamente significativa con el sexismo ambivalente ($r = -.213$). En cuanto a los hombres, presentaron una relación positiva y estadísticamente significativa entre el SA con la calidad marital ($r = .241$) |

Nota: CSI (The Couple Satisfaction Inventory); ASI (Ambivalent Sexism Inventory); MMM (Measure of Marriage Myths); MWDS (Madonna-Whore Dichotomy Scale); SDO (Social Dominance Orientation Scale); GSSJQ (Gender-Specific System Justification Questionnaire); MOWM (Men's Objectification of Women Measure); PSDSS (Premarital Sexual Double Standards Subscale); EMSS (Enriched Marital Satisfaction Scale); MSA (Marital Satisfaction Assessment); BSI (Brief Symptom Inventory); HSCL-25 (Hopkins Symptom Checklist); MPI (Marital Problems Inventory); SPS (Sense of Power Scale); CTS (Conflict Tactics Scale); KMSS (Kansas Marital Satisfaction Scale); AAQ (Adult Attachment Questionnaire); ADID (Ambitious-Dominant Interpersonal Dimension); CMNI (Conformity to Masculine Norms Inventory); PRQCI (Perceived Relationship Quality Components Inventory); H (Hombres); M (Mujeres).

Los artículos incluidos en la revisión fueron estudios publicados en el idioma inglés entre el 2013 y 2023; ocho de los diez estudios fueron multivariados. La muestra total de los participantes fue 3 990, siete estudios evaluaron a ambos miembros de la pareja (Cross & Overall, 2019; Cross et al., 2019; Hammond & Overall, 2013; Hammond & Overall, 2013; Lachance-Grzela et al., 2021; Leaper et al., 2022; Ymamgulyyeva et al., 2023), mientras que tres de ellos estudiaron solo a uno de los integrantes (Harrington et al., 2013; Casad et al., 2015; Bareket et al., 2018).

Todos los estudios se basaron en la teoría de Glick y Fiske para la variable de sexismo ambivalente (Bareket et al. 2018; Casad et al., 2015; Cross & Overall, 2019; Cross et al., 2019; Hammond & Overall, 2013; Hammond & Overall, 2013; Harrington et al., 2013; Lachance-Grzela et al., 2021; Leaper et al., 2022; Ymamgulyyeva et al., 2023), y el instrumento utilizado para medirlo fue el Ambivalent Sexism Inventory o adaptaciones traducidas y cuestionarios que incluían algunos ítems (Bareket et al., 2018; Casad et al., 2015; Cross & Overall, 2019; Cross et al., 2019; Hammond & Overall, 2013; Hammond & Overall, 2013; Harrington et al., 2013; Lachance-Grzela et al., 2021; Leaper et al., 2022; Ymamgulyyeva et al., 2023).

En cuanto al constructo satisfacción de pareja, las investigaciones utilizaron diversos modelos teóricos (Tabla 1), para su medición se emplearon diferentes instrumentos, siendo los más frecuentes el Investment Model Scale (Rusbult et al., 1998). Todos los estudios reportaron una adecuada confiabilidad y evidencias de validez de las escalas utilizadas para ambas variables.

Al realizar el análisis detallado de los diez artículos mencionados anteriormente, podemos resaltar lo siguiente:

El estudio de Casad et al. (2015), se centró en examinar cómo la aprobación de mitos matrimoniales heterosexuales y el sexismo benevolente predicen la satisfacción en las relaciones prematrimoniales y el bienestar psicológico en las mujeres. En relación a los hallazgos, se encontró que una mayor aprobación de los mitos matrimoniales predecía evaluaciones más favorables de las relaciones y en los resultados psicológicos; así como, un mayor apoyo del sexismo benevolente predecía evaluaciones desfavorables de las relaciones. Además, se descubrió que cuando hay menos aceptación de mitos matrimoniales y un respaldo mayor al sexismo benevolente, se observan consecuencias más desfavorables en las evaluaciones del bienestar psicológico y en las percepciones de las relaciones, en contraste con situaciones donde el respaldo al sexismo benevolente era menor.

La investigación desarrollada por Cross y Overall (2019), se centró en determinar si la presencia de sexismo hostil en los hombres conduce a dificultades en la relación con sus parejas femeninas, lo que resulta en una disminución de la satisfacción y el compromiso de estas últimas con la relación. Los hallazgos ofrecieron evidencia contundente de que el

sexismo hostil de los hombres perjudica las experiencias y evaluaciones de las relaciones de las mujeres, manifestándose de maneras específicas que se encuentran vinculadas, teóricas y empíricamente, con problemas provenientes del sexismo hostil en los hombres.

El estudio de Cross et al. (2019), se enfocó en conocer cómo el sexismo hostil influye en la distribución del poder dentro de las relaciones heterosexuales y cómo ello impacta en dichas relaciones. Se identificó que, los hombres que apoyaban más el sexismo hostil se percibían a sí mismos con menos poder en la relación, lo que a su vez predecía una mayor agresividad hacia las mujeres. Asimismo, las percepciones más bajas de poder estaban sesgadas, de modo que, los hombres que respaldan más fuertemente el sexismo hostil subestimaban el poder que tenían en sus relaciones en comparación con el poder que sus parejas manifestaban que ellos tenían (Estudios 1 y 2). Además, las percepciones de menor poder en la relación desempeñaban un papel más importante que presentar mayores deseos de poder en cuanto a la agresión asociada con el sexismo hostil en los hombres (Estudios 3 y 4).

El estudio realizado por Hammond y Overall (2013a), buscó determinar si el respaldo del sexismo hostil influencia las percepciones del comportamiento de las mujeres dentro de sus relaciones. De acuerdo a los resultados de los dos estudios longitudinales considerados, se halló que los hombres que respaldan con mayor firmeza el sexismo hostil percibían el comportamiento de sus parejas como más crítico y menos solidario de lo que sus parejas informaban. Asimismo, las percepciones negativas más sesgadas eran perjudiciales para la relación, debido a que se sentían más manipulados por su pareja, experimentaban una menor satisfacción y se comportaban de manera más negativa.

En el estudio de Bareket et al. (2018), evaluaron cómo los hombres israelíes perciben y respaldan la dicotomía de la Virgen - Prostituta (The Madonna - Whore Dichotomy, MWD por sus siglas en inglés), que es una forma de categorizar a las mujeres como "santas" o promiscuas. Además, se investigó cómo la MWD se relaciona con dos aspectos: la motivación para mantener y reforzar el patriarcado, y la satisfacción de parejas heterosexuales. Los investigadores descubrieron que la MWD, está asociada con ideologías que fortalecen las desigualdades de género, la objetivación de las mujeres y la limitación de su expresión sexual, afectando la satisfacción en sus relaciones románticas; así como aquellos hombres que respaldan la MWD reportaron sentir menor satisfacción con sus relaciones.

El estudio elaborado por Hammond y Overall (2013b), examinó si disminuye la satisfacción de pareja en las mujeres que apoyan el sexismo benevolente cuando experimentan problemas en la relación o comportamientos hirientes por parte de su pareja. Los

resultados indicaron que a mayor respaldo del sexismo benevolente, se presentaban una mayor cantidad de problemas en la relación de pareja y una menor satisfacción y compromiso en la relación. Además, cuando las mujeres presentaron un mayor respaldo de este tipo de sexismo, experimentaron una menor satisfacción, sobre todo cuando debían afrontar comportamientos hirientes por parte de sus parejas.

La investigación realizada por Harrington et al. (2020), buscó comprobar si la asociación entre el poder de relación de los hombres y la agresión hacia sus parejas íntimas estaba moderada por el Estrés de rol de género masculino (Masculine Gender Role Stress; por sus siglas en inglés MGRS). Para ello, se llevaron a cabo 4 estudios. De acuerdo a los resultados, los hombres que percibían que tenían un menor poder en la relación informaron de una mayor agresión física, pero sólo cuando tenían un nivel relativamente alto de MGRS. Asimismo, los resultados apoyan la proposición de que el bajo poder en las relaciones puede intimidar la identidad masculina de los hombres al percibir que esta es amenazada, por lo que son más propensos a responder agresivamente en sus relaciones, cuando sienten que tienen bajo control.

El estudio de Lachance-Grzela et al. (2021), examinó las asociaciones entre el sexismo ambivalente y la adaptación de la relación en parejas, probando un modelo de interdependencia actor-pareja. Con respecto a los resultados, estos señalan que el sexismo ambivalente desempeña un papel en la percepción que tienen los adultos jóvenes de la calidad de su relación romántica, pero existen diferencias de género. En el sentido de que las mujeres y los hombres que se mostraban más partidarios del sexismo hostil tendían a manifestar una menor adaptación a la relación.

Leaper et al. (2022), analizaron los posibles vínculos entre el apoyo de los jóvenes heterosexuales al sexismo ambivalente y su satisfacción y conflicto en las relaciones de pareja. Se encontró que el sexismo hostil de los hombres predecía una menor satisfacción y un mayor conflicto consigo mismos y con su pareja; por otro lado, el sexismo benevolente de los hombres predecía mayor satisfacción y menor conflicto para los hombres y sus parejas.

La investigación de Ymamgulyyeva et al. (2023), buscó examinar cómo las actitudes hacia la desigualdad basada en grupos, evaluadas mediante la orientación a la dominancia social (Social Dominance Orientation, SDO por sus siglas en inglés), se relacionan con la calidad del matrimonio tanto para la persona misma como para su pareja. Además, se exploraron los efectos indirectos de la SDO en la calidad del matrimonio a través del sexismo ambivalente y la percepción de poder en la relación que tienen las parejas hacia su compañero. Se encontró que la SDO de los hombres se asoció negativamente con su calidad marital a través de su poder en la relación y el sexismo hostil. Sin embargo, el poder en la relación de las mujeres se asoció positivamente con la calidad marital y la de su pareja, mientras que el sexismo

benevolente tuvo una relación negativa con su propia calidad marital y la de su pareja.

Discusión

La presente investigación planteó como objetivo principal conocer la relación entre el sexismo ambivalente y la satisfacción en las relaciones en parejas heterosexuales a través de una revisión de diez estudios, cuyos resultados principales se discuten a continuación.

En la mayoría de los artículos revisados, se estudiaron la relación entre ambos componentes del sexismo ambivalente: sexismo hostil (SH) y sexismo benevolente (BH) con la satisfacción de pareja (Cross et al., 2019; Cross & Overall, 2019; Hammond & Overall, 2013a; 2013b; Harrington et al., 2020; Leaper et al., 2022; Lachance-Grzela et al., 2021; Ymamgulyyeva et al., 2023). Solo dos estudios evaluaron la correlación de solo un componente del sexismo (SH o SB) con la satisfacción de pareja (Harrington et al., 2020; Casad et al., 2015).

Con respecto al sexismo hostil (SH), diversos estudios han establecido una relación negativa y estadísticamente significativa con la satisfacción de pareja (Cross et al., 2019; Cross & Overall, 2019; Hammond & Overall, 2013a; 2013b; Harrington et al., 2020; Leaper et al., 2022; Lachance-Grzela et al., 2021), sugiriendo que a medida de que los niveles de SH aumentan, disminuyen los índices de satisfacción en la relación de pareja. Sin embargo, los resultados de dos estudios (Bareket et al., 2018; Leaper et al., 2022), indicaron una correlación negativa pero no significativa entre ambos constructos. Lo cual, sugiere que aunque existe una tendencia negativa, la asociación no alcanza un nivel de suficiente de relevancia estadística. podría explicarse por el hecho de que ambos estudios son los únicos que incorporaron a individuos que actualmente no estaban en una relación de pareja, o que no estaban en una relación formal. En el caso de Bareket et al. (2018), consideraron a hombres solteros y divorciados; y en Leaper et al. (2022), más del 90% de la muestra no se encontraba en una relación formal y estable. Además, en la segunda investigación todos los participantes eran universitarios con una edad promedio de 21 años, a diferencia de los demás estudios que incluyeron en la muestra a personas con una mayor variedad de edades.

En cuanto al sexismo benevolente, se ha encontrado una tendencia positiva en la relación con la satisfacción en la pareja (Bareket et al., 2018; Casad et al., 2015; Cross et al., 2019; Cross & Overall, 2019; Hammond & Overall, 2013a; 2013b; Lachance-Grzela et al., 2021). No obstante, estos resultados no han alcanzado significancia estadística, indicando que la relación no es lo suficientemente sólida o consistente en estos estudios. Cabe resaltar que, solo un estudio dirigido por Leaper et al. (2002) identificó una relación positiva y estadísticamente significativa entre el sexismo benevolente y la satisfacción en la pareja. Este

resultado sugiere que, en este caso particular, la asociación observada es más robusta y va más allá de lo que podría atribuirse al azar.

Es importante destacar, que se encontró una diferencia significativa de género al evaluar el constructo del sexismo ambivalente, considerando tanto la puntuación de SH como la de SB (Ymamgulyyeva et al., 2023). En el caso de las mujeres, se observa una correlación negativa y significativa, indicando que a medida que el sexismo ambivalente aumenta, disminuye la satisfacción de pareja. Contrariamente, en los hombres se evidenció una correlación positiva y significativa (Ymamgulyyeva et al., 2023). La asociación negativa en mujeres podría estar vinculada a la percepción de que sus parejas promueven la desigualdad de poder, carecen de respaldo hacia sus metas personales y limitan sus oportunidades. Por otro lado, cuando los hombres respaldan el sexismo ambivalente, esto puede reforzar su percepción de superioridad y control en la relación, así como la satisfacción al cumplir con los roles tradicionales de género (Chen et al., 2009).

Por otro lado, se encontró que algunas investigaciones revisadas presentaban asociaciones relevantes para el sexismo hostil al utilizar variables mediadoras como problemas en la relación y comportamiento de la pareja (Cross & Overall, 2019; Hammond & Overall, 2013a)

De manera que, se halló que el respaldo del sexismo hostil por parte de los hombres puede generar una mayor cantidad y severidad de problemas en la relación por mayores niveles de celos, conflictos de poder, infidelidad y disputas sobre roles de género (Cross & Overall, 2019). Además, puede contribuir en desarrollar un sesgo negativo hacia el comportamiento de sus parejas femeninas (Hammond & Overall, 2013a). Lo cual, trae como consecuencia una menor satisfacción en la relación en ambos casos. Estos hallazgos se encuentran relacionados a lo mencionado por Glick y Fiske (1996), quienes detallan en la teoría del sexismo ambivalente que los hombres presentan una preocupación por ser manipulados y depender de sus parejas femeninas, ya que se encuentran angustiados por perder poder en su relación y ser manipulados por su pareja por la dependencia emocional existente (Glick & Fiske, 1996).

Por otro lado, en el caso del sexismo benevolente, se encontró que las variables mediadoras tienen un rol importante, debido a que pueden influir en la significancia estadística de los hallazgos (Casad et al., 2015; Hammond & Overall 2013b). De modo que, un estudio expuso que los comportamientos hirientes por parte de los hombres pueden disminuir la satisfacción de las mujeres que apoyan este tipo de sexismo en relaciones largas (Hammond & Overall, 2013b). Además, un menor apoyo hacia los mitos matrimoniales y un mayor respaldo al sexismo benevolente se relacionan con una menor satisfacción en la pareja y un menor bienestar psicológico, manifestado en mayores niveles de depresión y

ansiedad (Casad et al., 2015). El sexismo benevolente plantea la idea de que las mujeres van a ser protegidas y admiradas, (Bareket & Fiske, 2023). Por lo que, es natural que se genere esa insatisfacción al recibir, por lo contrario, un maltrato por parte de sus parejas. Adicionalmente, los hallazgos respaldan lo planteado en un estudio de Borrell et al. (2011), donde se encontró que el respaldo del sexismo conduce a un nivel de salud mental más precario.

Los estudios incluidos en la revisión fueron, en su mayoría, multivariados y en los resultados secundarios enfatizaron en tres temáticas: la violencia, las dinámicas en la relación y la polarización ante el género femenino (Bareket et al., 2018; Cross et al., 2019; Ymamgulyyeva et al., 2023)

En relación a la violencia, se evidenció que los hombres que respaldan el sexismo hostil tienden a percibir que tienen menos poder en la relación, lo que se asocia con una mayor agresión hacia sus parejas (Cross et al., 2019). Esto es importante, ya que revela la correlación que puede existir entre el sexismo hostil y la tendencia a la violencia como un mecanismo para restablecer la sensación de pérdida de poder. En relación a estos hallazgos, una revisión sistemática realizada por Bareket y Fiske (2023) sobre la influencia del sexismo ambivalente en diferentes dominios, en la cual se analizaron 1325 investigaciones, encontró que el dominio más extenso abordado en los estudios fue el de la violencia y se trataban temas que establecieran vínculos entre el sexismo ambivalente y actitudes, percepciones y conductas que son violentas o que justifican y respaldan la violencia. Encontraron que los hombres que respaldan el sexismo hostil y benevolente eran más propensos a agredir a sus parejas (Bareket & Fiske, 2023).

Por su parte, en cuanto a la dinámica en la relación, se encontró que para los hombres, las actitudes basadas en la orientación a la dominación social puede tener un impacto negativo en sus relaciones, afectando la distribución de poder, la percepción de identidad y los procesos de comunicación y toma de decisiones en la pareja (Ymamgulyyeva et al., 2023). Esta información es interesante, ya que sugiere que los factores sociales y políticos influyen también en el ámbito personal de los individuos. Por lo que, las normas culturales y sociales, roles de género y presión social, impactan en las dinámicas de las relaciones y en las decisiones individuales. Son estos factores sociales los que influyen en las percepciones, expectativas y comportamientos a nivel personal e interpersonal (González, 2018).

Por último, en referencia a la polarización hacia el género femenino se encontró que la dicotomía virgen-prostituta (MWD) desarrollada por Bareket et al. (2018) y las creencias que promueven la jerarquía de género tienen un impacto en las actitudes extremas hacia la sexualidad femenina y reflejan un intento por mantener las estructuras patriarcales (Bareket et al., 2018). En ese sentido, este modelo teórico

complementa a la teoría del sexismo ambivalente, ya que en el sexismo ambivalente se categoriza a la mujer como buena o mala de acuerdo a su comportamiento en relación a las normas tradicionales y la MWD extiende esta polarización a actitudes hacia su sexualidad. Ambas contribuyendo con la percepción dividida hacia las mujeres.

De acuerdo a la información revisada se pueden desprender algunas aplicaciones prácticas. Desde una perspectiva de promoción, se pueden implementar estrategias efectivas, como campañas de sensibilización pública que resalten las consecuencias negativas del sexismo en la sociedad, fomentando la igualdad de género como un valor agregado. Además, la organización de conferencias o charlas específicas sobre el sexismo, dirigidas a diversos grupos dentro de la comunidad, como estudiantes, padres, líderes y profesionales, puede inspirarlos a convertirse en agentes de cambio. Estos esfuerzos contribuirán a promover relaciones de pareja más equitativas, con el consiguiente impacto positivo en la satisfacción de las mismas.

A nivel de intervención, la psicoeducación durante la psicoterapia individual o de pareja permitiría brindar a los pacientes recursos e información sobre el sexismo y la importancia de la igualdad de género, ayudándolos a comprender cómo las creencias y actitudes sexistas pueden tener un impacto negativo tanto en su bienestar emocional como en sus relaciones de pareja.

Además, estos hallazgos tienen una relevancia significativa para los psicólogos clínicos, ya que, al contar con un mayor entendimiento sobre el tema, podrán aplicar diversas estrategias y metodologías en el ámbito terapéutico de manera más efectiva. En el contexto de terapias de pareja, por ejemplo, podrían abordar las dinámicas de poder desequilibradas, cuestionar estereotipos y roles de género, y explorar creencias y valores relacionados con el sexismo ambivalente en la pareja. Esto se realizaría con el objetivo de fomentar relaciones más respetuosas y funcionales, fortaleciendo habilidades como la comunicación asertiva, la empatía y la colaboración para construir una relación más satisfactoria.

Por otro lado, el desarrollo de la terapia individual, en el caso de las mujeres, se puede trabajar en mejorar la autoestima, el empoderamiento y la búsqueda de relaciones saludables. Así como la prevención de las relaciones violentas.

En el caso de los hombres, la psicoterapia puede invitarlos a reflexionar sobre cómo las actitudes sexistas internalizadas pueden influir en sus percepciones y comportamientos hacia sus parejas; buscando que puedan desaprender comportamientos y creencias para trabajar en la construcción de relaciones más equitativas y respetuosas. Y también, encontrar mecanismos que prevengan la violencia hacia sus parejas.

Por último, el presente estudio muestra algunas limitaciones que son importantes de

considerar. En primer lugar, los instrumentos empleados por las investigaciones que midieron la satisfacción de pareja no son específicos, pues hasta el momento no hay un consenso para la diferenciación en la definición de este constructo con otros en las investigaciones de las relaciones de pareja. Además, las escalas empleadas por las investigaciones no presentaron un modelo teórico único y específico para la satisfacción de pareja. Por otro lado, no hubo heterogeneidad en cuanto a los estudios, contando con distintos modelos teóricos e instrumentos para la medición de la satisfacción de pareja y también diferencias en las muestras. Lo cual, puede dificultar la comparación de los resultados. Las prospectivas de estudios posteriores podrían abordar qué variables moderadoras específicas podrían implicarse en la relación entre estas dos variables. Además, se sugiere desarrollar investigaciones con muestras más amplias con el fin de contar con mayor potencia estadística en los resultados y realizar investigaciones locales para conocer el impacto de las variables en el contexto peruano.

Conclusiones

Los hallazgos sugieren una variabilidad en la relación entre el sexismo hostil y la satisfacción de pareja en la literatura revisada. La mayoría de estudios respaldan una asociación inversa y significativa entre niveles más altos de SH y una menor satisfacción en la pareja, y otros no encuentran una relación significativa. Estas discrepancias indican que las variaciones en las muestras pueden influir significativamente en los resultados. Por otro lado, se encontró una relación positiva y estadísticamente no significativa entre el sexismo benévolo y la satisfacción de pareja en la mayoría de los estudios. Asimismo, al analizar la variable considerando ambos componentes del sexismo ambivalente (SH y SB) se halló una relación negativa y estadísticamente significativa, variando el resultado de acuerdo al género.

En el análisis de los estudios multivariados, se encontró que el machismo contribuye a una mayor vulnerabilidad en la percepción de poder por parte de los hombres, lo cual podría desencadenar comportamientos violentos hacia sus parejas. Las actitudes fundamentadas en la orientación hacia la dominación social emergen como un factor perjudicial para las dinámicas de sus relaciones. Además, la dicotomía virgen-prostituta (MWD) complementa la categorización polarizada del sexismo ambivalente.

Finalmente, la información encontrada amplía el marco informativo respecto al impacto del sexismo ambivalente en la satisfacción de las relaciones de pareja y a plantear acciones desde los niveles de prevención, promoción e intervención en la psicología clínica; permitiendo que contribuya con la mejora de las dinámicas de las relaciones en beneficio de hombres y mujeres.

Referencias

- Banco Mundial (2022). *Aproximadamente 2400 millones de mujeres en el mundo no tienen los mismos derechos económicos que los hombres. Comunicado de prensa, marzo. 2022.*
<https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2022/03/01/nearly-2-4-billion-women-globally-don-t-have-same-economic-rights-as-men>
- Bareket, O., & Fiske, S. T. (2023). A systematic review of the ambivalent sexism literature: Hostile sexism protects men's power; benevolent sexism guards traditional gender roles. *Psychological Bulletin*, *149*(11-12), 637–698.
<https://doi.org/10.1037/bul0000400>
- Bareket, O., & Fiske, S. T. (2023). A systematic review of the ambivalent sexism literature: Hostile sexism protects men's power; benevolent sexism guards traditional gender roles. *Psychological Bulletin*, *149*(11-12), 637–698.
<https://doi.org/10.1037/bul0000400>
- Barreto, M., & Doyle, D. M. (2023). Benevolent and hostile sexism in a shifting global context. *Nature reviews psychology*, *2*(2), 98–111. <https://doi.org/10.1038/s44159-022-00136-x>
- Borrell, C., Artazcoz, L., Gil-González, D., Pérez, K., Pérez, G., Vives-Cases, C. & Rohlfs, I. (2011). Determinants of perceived sexism and their role on the association of sexism with mental health. *Women & Health*, *51*(6), 583–603. <https://doi.org/10.1080/03630242.2011.608416>
- Bühler, J. L., Krauss, S., & Orth, U. (2021). Development of Relationship Satisfaction Across the Life Span: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, *147*(10), 1012.
<http://dx.doi.org/10.1037/bul0000342>
- Chen Z., Fiske S. & Lee, T. (2009). Sexismo ambivalente e ideología del rol de género relacionada con el poder en el matrimonio. *Roles sexuales*, *60*, 765–778.
<https://doi.org/10.1007/s11199-009-9585-9>
- Cossette-Côté, F., Daigneault, I. Lecomte, T, Francoeur, A., & Brassard, A (2023). Explaining the association between childhood maltreatment and psychological adjustment in youth in a romantic relationship. *Journal of Child & Adolescent Trauma* *16*, 1119–1132.
<https://doi.org/10.1007/s40653-023-00562-w>
- Cross, E. J., Overall, N. C., Hammond, M. D., & Fletcher, G. J. O. (2017). When Does Men's Hostile Sexism Predict Relationship Aggression? The Moderating Role of Partner Commitment. *Social Psychological and Personality Science*, *8*(3), 331–340.
<https://doi.org/10.1177/1948550616672000>
- Cross, E., & Overall, N. (2019). Women experience more serious relationship problems when male partner's endorse hostile sexism. *European Journal of Social Psychology*, *49*(5), 1022–1041.
<https://doi.org/10.1002/ejsp.2560>
- Cruz, C., Correa, F., & Padilla, J. (2021). Sexismo, temor a la evaluación negativa y comunicación destructiva en la pareja. *Revista de Psicología (PUCP)*, *39*(1), 9–34.
<https://dx.doi.org/10.18800/psico.202101.001>
- Curran, P. (2004). *Development of a new measure of men's objectification of women: Factor structure test retest validity*. Retrieved from psychology honors projects, digital commons @ Illinois Wesleyan university.
http://digitalcommons.iwu.edu/psych_honproj/13
- De la Cruz, A., & García, A. (2022). La violencia machista y la adolescencia en el ámbito educativo. *Revista de Estudios de Juventud*, *125*, 59–76.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8375264>
- Delatorre, M. Z., & Wagner, A. (2020). Marital Quality Assessment: Reviewing the Concept, Instruments, and Methods. *Marriage & Family Review*, *1*(24).
<https://doi.org/10.1080/01494929.2020.1712300>
- Defensoría del Pueblo (2022). *¿Qué pasó con ellas? Reporte de Igualdad y Género*, *30*.
<https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2022/08/Reporte-Igualdad-y-No-Violencia-30.pdf>
- Derogatis, L. R. (1994). *Symptom Checklist-90-Revised: Administration, scoring and procedures manual (3rd ed.)*. National Computer Systems.
- Derogatis, L., Lipman, R., Rickels, K., Uhlenhuth, E., & Covi, L. (1974). The Hopkins Symptom Checklist (HSCL): A self-report symptom inventory. *Behavioral Science*, *19*(1), 1–15. <https://doi.org/10.1002/bs.3830190102>
- Díaz Castillo, I., Rodríguez Vásquez, J., & Valega Chipoco, C. (2019). *Feminicidio: Interpretación de un delito basado en género*. PUCP.
<http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/166017>
- Djundeva, M. & Keizer, R. (2021). Relationship Satisfaction. In: Maggino, F. (eds) *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research*. Springer, Cham.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-69909-7_2455-2
- Dunn, M. (1960). Marriage role expectations of adolescents. *Marriage and Family Living*, *22*, 99–111.
<https://doi.org/10.2307/347324>
- Duong, J. B., Carta, K. E., Walters, S. N., Simo Fiallo, N., Benamu, D. I., Jumonville, G., Han, S. C., Kim, Y., Margolin, G., & Timmons, A. C. (2023). Relationship closeness as a protective factor against the sensitizing effect of adversity history. *Journal of Social and Personal Relationships*, *40*(11), 3752–3780.
<https://doi.org/10.1177/02654075231185043>
- England, P., Levine, A., & Mishel, E. (2020). Progress toward gender equality in the United States has slowed or stalled. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, *117*(13), 6990–6997.
<https://doi.org/10.1073/pnas.1918891117>
- Fabián, E., Vilcas, L., & Alberto, Y. (2020). Risk factors influencing violence against women by the spouse in the central highlands of Peru. *Revista Espacios*, *41*(22), 251 – 267.
<https://www.revistaespacios.com/a20v41n22/a20v41n22p17.pdf>
- Fabián E., Vilcas, L., & Cruz, M. (2020). Permanencia de la mujer en relación violenta con su agresor en Jauja, Perú. *Revista Scielo*, *81* – 94.
http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n23/n23_a07.pdf
- Fletcher, G. J. O., Simpson, J. A., & Thomas, G. (2000). The measurement of perceived relationship quality components: A confirmatory factor analytic approach. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *26*(3), 340–354. <https://doi.org/10.1177/0146167200265007>
- Flórez, Y., Sánchez, R., Figueroa, M., Gómez, Y., & Rosero, S. (2022). Conflicto, salud y satisfacción: diferencias por etapa en parejas de la Ciudad de México. *Revista de*

- Psicología (PUCP)*, 40(1), 293-328.
<https://dx.doi.org/10.18800/psico.202201.010>
- Flowers, B., & Olson, D. (1993). Enrich marital satisfaction scale: A brief research and clinical tool. *Journal of Family Psychology*, 7, 176–185. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.7.2.176>
- Fung, S. F., & Jin, J. (2023). Gender-Based Differential Item Function for the Positive and Negative Semantic Dimensions of the Relationship Satisfaction Scale with Item Response Theory. *Behavioral Sciences*, 13(10), 825. <https://doi.org/10.3390/bs13100825>
- Funk, J. L., & Rogge, R. D. (2007). Testing the ruler with item response theory: Increasing precision of measurement for relationship satisfaction with the couples satisfaction index. *Journal of Family Psychology*, 21, 572–583. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.4.572>
- Galván, M., Briceño, C., Fernández, M., & Mora, G. (2021). Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA) en adolescentes chilenos: estructura factorial, fiabilidad, validez e invarianza por sexo. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 8(3), 9-17. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2021.08.3.1>
- Garaigordobil, M. & Donado, M. (2011). Sexismo, personalidad, psicopatología y actividades de tiempo libre en adolescentes colombianos: Diferencias en función del nivel de desarrollo en la ciudad de residencia. *Psicología desde el Caribe*, 27, 85-111. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-417X2011000100005&script=sci_arttext
- Geiss, S. K., & O'Leary, K. D. (1981). Therapist ratings of frequency and severity of marital problems: Implications for research. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7(4), 515-520. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1981.tb01407.x>
- Glick, P. & Fiske, T. (1996). The ambivalent sexism inventory: differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Glick, P., & Fiske, T. (2001). An ambivalent alliance: Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality. *American Psychologist*, 56(2), 109–118. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.2.109>
- González, I., & Díaz, R. (2018). Predictores del Sexismo Ambivalente hacia los Hombres. *Acta de investigación psicológica*, 8(3), 43-51. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2018.3.05>
- Gonzales, C. (2018). Una teoría de la sociedad. *Revista Cultura y Representaciones Sociales*, 12(24), <https://doi.org/10.28965/2018-024-10>.
- Hawkins, J. (1968). Associations between companionship, hostility, and marital satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 30(4), 647–650. <https://doi.org/10.2307/349510>
- Hammond, M. & Overall, N. (2013a). Men's hostile sexism and biased perceptions of intimate partners: Fostering dissatisfaction and negative behavior in close relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(12), 1585-1599. <https://doi.org/10.1177/0146167213499026>
- Hammond, M. & Overall, N. (2013b). When relationships do not live up to benevolent ideals: Women's benevolent sexism and sensitivity to relationship problems. *European Journal Social Psychology*, 43, 212-223. <https://doi.org.ezproxy.ulima.edu.pe/10.1002/ejsp.1939>
- Herrera Salas, D., Mamani López, V., Arias Gallegos, W. L., & Rivera, R. (2019). Análisis psicométrico de la Escala de Machismo Sexual en estudiantes universitarios peruanos y chilenos. *Revista de psicología (Santiago)*, 28(2), 64-74. <http://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2019.55806>
- Huamán, K. (2019). La violencia en el Perú: ¿cómo fomentar una cultura de paz?. *Consensus*, 24(1). <https://doi.org/10.33539/consensus.2019.v24n1.2241>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/presentacion_enares_2019.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2023). *Más de 77 mil 500 matrimonios fueron inscritos a nivel nacional*. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-017-2023-inei-002.pdf>
- Ipsos México. (2023). *Satisfacción con la vida amorosa*. <https://www.ipsos.com/es-mx/satisfaccion-con-la-vida-amorosa#:~:text=Los%20hombres%20y%20las%20mujeres%20tienen%20la%20misma%20probabilidad%20de,%25%20para%20las%20mujeres>
- Janos, E. & Espinoza, A. (2018). Sexismo ambivalente y su relación con la aceptación de mitos sobre la violencia sexual en una muestra de Lima. *Revista de Investigación Psicológica*, 19, 61-74. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2223-30322018000100006&script=sci_arttext
- Jost, J. T., & Kay, A. C. (2005). Exposure to benevolent sexism and complementary gender stereotypes: Consequences for specific and diffuse forms of system justification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 498–509. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.498>.
- Kravetz, S., Drory, Y., & Shaked, A. (1999). The Israeli Sexual Behavior Inventory (ISBI): Scale construction and preliminary validation. *Sexuality and Disability*, 17, 115–128. <https://doi.org/10.1023/A:1021420300693>
- Lachance-Grzela, M., Liu, B., Charbonneau, A., & Bouchard, G. (2021). Ambivalent sexism and relationship adjustment among young adult couples: An actor-partner interdependence model. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(7), 2121-2140. <https://doi.org/10.1177/02654075211005549>
- Leaper, C., Gutierrez, B. C., & Farkas, T. (2022). Ambivalent sexism and reported relationship qualities in emerging adult heterosexual dating couples. *Emerging Adulthood*, 10(3), 776-787. <https://doi.org/10.1177/2167696820934687>
- Lee, T., Fiske, S., Glick, P., & Chen, Z. (2010). Ambivalent Sexism in Close Relationships: (Hostile) Power and (Benevolent) Romance Shape Relationship Ideals. *Sex Roles*, 62(7-8), 583–601. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9770-x>
- Lee, J. (1973). *The Colors of Love: An exploration of the ways of Loving*. New Press.
- Madrona-Bonastre, R., Sanz-Barbero, B., Pérez-Martínez, V., Abiétar, D., Sánchez-Martínez, F., Forcadell-Díez, L.,

- Pérez, G., & Vives-Cases C. (2023). Sexismo y violencia de pareja en adolescentes. *Gaceta Sanitaria*, 37. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2022.02.007>.
- Mamani, V., Herrera, D., & Arias, W. (2020). Análisis comparativo de machismo sexual en estudiantes universitarios peruanos y chilenos. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 58(2), 106-115. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272020000200106>
- Martín-Salvador, A., Saddiki-Mimoun, K., Pérez-Morente, M. Á., Álvarez-Serrano, M. A., Gázquez-López, M., Martínez-García, E., & Fernández-Gómez, E. (2021). Dating violence: Idealization of love and romantic myths in Spanish adolescents. *International journal of environmental research and public health*, 18(10), 5296. <https://doi.org/10.3390/ijerph18105296>
- Midgette, A. J., & Mulvey, K. L. (2021). Unpacking young adults' experiences of race- and gender-based microaggressions. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(4), 1350-1370. <https://doi.org/10.1177/0265407521988947>
- Ministerio del Interior. (01 de febrero del 2024). *Registro nacional de información de personas desaparecidas [Archivo Excel]. Desaparecidos en Perú*. <https://desaparecidosenperu.policia.gob.pe/Desaparecidos/reniped>
- Moreno, J., Rozo, M., Perdomo, S., & Avendaño, B. (2019). Victimización y perpetración de la violencia de pareja adolescente: Un modelo predictivo. *Estudios de Psicología (Campinas)*, 36, e180146. <http://dx.doi.org/10.1590/1982-0275201936e180146>
- Neoh, M.J.Y., Teng, J.H., Setoh, P. & Esposito, G. (2023). Perceptions of sexism interact with perceived criticism on women's response to sexist remarks in different relationship types. *Scientific Reports*, 13. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-44952-4>
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito [UNODC] (2021). *Asesinatos de mujeres y niñas por razones de género (feminicidio)*. https://www.cdeunodc.inegi.org.mx/unodc/wp-content/uploads/2021/02/DATAMATTER5_Femicidio_ESP.pdf
- Olson, D. H., Fournier, D. G., & Druckman, J. M. (1983). *Prepare/enrich counselor's manual*. Minneapolis, MN: prepare/enrich.
- Parrott, L., & Parrott, L. (1995). *Saving your marriage before it starts: Seven questions to ask before (and after) you marry*. Grand Rapids, MI: Zondervan.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable relevant to social roles and intergroup relations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Resa, A. (2021). La formación en igualdad de género en los grados de Educación Primaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 24(1), 13-27. <https://revistas.um.es/reifop/article/view/390951/299921>
- Rusbult, C. E., Martz, J. M., & Agnew, C. R. (1998). The investment model scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. *Personal Relationships*, 5(4), 357-391. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1998.tb00177.x>
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(1), 101-117. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.45.1.101>
- Rusbult, C. E. (1980). Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment model. *Journal of Experimental Social Psychology*, 16(2), 172-186. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(80\)90007-4](https://doi.org/10.1016/0022-1031(80)90007-4).
- Sagkal, A. S., & Ozdemir, Y. (2019). I am satisfied with my sweetheart, therefore I am satisfied with my life (and vice versa): a crosslagged autoregressive panel model. *The Journal of General Psychology*, 1-17. <https://doi.org/10.1080/00221309.2019.1688757>
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38(1), 15-28. <https://doi.org/10.2307/350547>
- Sternberg, R. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.93.2.119>
- Souza, C. V., Lima, M. E., & Ferreira, D. (2023). Conceptions of Hegemonic Masculinity as a Mediator of Sexism Directed at Women. *Psicologia: Teoria E Pesquisa*, 39. <https://doi.org/10.1590/0102.3772e39506.en>
- Sprecher, S., & Hatfield, E. (1996). Premarital sexual standards among US college students: Comparison with Russian and Japanese students. *Archives of Sexual Behavior*, 25, 261-288. <https://doi.org/10.1007/BF02438165>.
- Tie, L., & Zheng, Y. (2023). Judgments and attributions of intimate partner violence in China: The role of directionality, gender stereotypicality, and ambivalent sexism. *Journal of Interpersonal Violence*, 38(19-20), 10485-10513. <https://doi.org/10.1177/08862605231172477>
- Vecina, M. L., & Piñuela, R. (2017). Relationships between ambivalent sexism and the five moral foundations in domestic violence: Is it a matter of fairness and authority? *The Journal of psychology*, 151(3), 334-344. <https://doi.org/10.1080/00223980.2017.1289145>
- Vega, A. (2023, 17 de octubre). *La pobreza tiene género: ¿Di no a la feminización de la pobreza!* Amnistía Internacional. <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/blog/historia/articulo/la-pobreza-tiene-genero/>
- Van Raalte, L., & Floyd, K. (2022) Examining the Moderating Influence of Relationship Satisfaction on Affection and Trust, Closeness, Stress, and Depression. *Journal of Family Communication*, 22(1), 18-32. <https://doi.org/10.1080/15267431.2021.2000990>
- Waddell, N., Sibley, C.G. & Osborne, D (2019). Better off Alone? Ambivalent Sexism Moderates the Association Between Relationship Status and Life Satisfaction Among Heterosexual Women and Men. *Sex Roles* 80, 347-361. <https://doi.org/10.1007/s11199-018-0935-3>
- Yang, C., Liu, W., Wang, Y., Xu, S., Xu, Y., Yang, L., Zhou, Q., & Li, J. (2023). Influence of ambivalent sexism on intimate partner violence tolerance and mental violence in a chinese female sample: Relationship causality orientation as a moderator. *Violence Against Women*,

29(9), 1623-1639.
<https://doi.org/10.1177/10778012221137919>

Aspects of Men's Intimate Partner Violence and Sexual Harassment Proclivities. *Sex Roles* 81, 439-455 (2019).
<https://doi.org/10.1007/s11199-019-1006-0>

Zapata-Calvente, A.L., Moya, M., Bohner, G. et al. Automatic Associations and Conscious Attitudes Predict Different



CLINICA SOTO VEYSSAL (E. FINAL).docx

ORIGINALITY REPORT

14%

SIMILARITY INDEX

14%

INTERNET SOURCES

6%

PUBLICATIONS

5%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

| | | |
|---|---|-----|
| 1 | hdl.handle.net Internet Source | 1% |
| 2 | www.researchgate.net Internet Source | 1% |
| 3 | repositorio.uniandes.edu.co Internet Source | 1% |
| 4 | digibug.ugr.es Internet Source | 1% |
| 5 | repositorio.ucv.edu.pe Internet Source | <1% |
| 6 | irp.cdn-website.com Internet Source | <1% |
| 7 | Submitted to Universidad Cesar Vallejo Student Paper | <1% |
| 8 | ouci.dntb.gov.ua Internet Source | <1% |
| 9 | es.scribd.com Internet Source | <1% |

| | | |
|----|---|------|
| 10 | eprints.ucm.es Internet Source | <1 % |
| 11 | dehesa.unex.es Internet Source | <1 % |
| 12 | uvadoc.uva.es Internet Source | <1 % |
| 13 | puntoedu.pucp.edu.pe Internet Source | <1 % |
| 14 | portal.amelica.org Internet Source | <1 % |
| 15 | tesis.pucp.edu.pe Internet Source | <1 % |
| 16 | Submitted to Benedictine College Student Paper | <1 % |
| 17 | manglar.uninorte.edu.co Internet Source | <1 % |
| 18 | repositorio.upch.edu.pe Internet Source | <1 % |
| 19 | revistas.unife.edu.pe Internet Source | <1 % |
| 20 | www.dykinson.com Internet Source | <1 % |
| 21 | Nina Waddell, Nickola C. Overall. "Bias, accuracy and assumed similarity in judging" | <1 % |

intimate partners' sexist attitudes", Journal of Social and Personal Relationships, 2022

Publication

| | | |
|----|--|------|
| 22 | Submitted to Universidad de Salamanca Student Paper | <1 % |
| 23 | digital.library.adelaide.edu.au Internet Source | <1 % |
| 24 | www.termedia.pl Internet Source | <1 % |
| 25 | bibliotecadigital.udea.edu.co Internet Source | <1 % |
| 26 | s3.amazonaws.com Internet Source | <1 % |
| 27 | files.osf.io Internet Source | <1 % |
| 28 | one.dcmusic.ca Internet Source | <1 % |
| 29 | scholarworks.waldenu.edu Internet Source | <1 % |
| 30 | Submitted to Universidad Europea de Madrid Student Paper | <1 % |
| 31 | Submitted to Universidad Francisco de Vitoria Student Paper | <1 % |
| 32 | www.es.amnesty.org Internet Source | <1 % |

| | | |
|----|---|------|
| 33 | renati.sunedu.gob.pe Internet Source | <1 % |
| 34 | revista.infad.eu Internet Source | <1 % |
| 35 | www.kali-gmbh.de Internet Source | <1 % |
| 36 | Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru Student Paper | <1 % |
| 37 | Submitted to Universidad Católica San Pablo Student Paper | <1 % |
| 38 | Submitted to Universidad de Murcia Student Paper | <1 % |
| 39 | core.ac.uk Internet Source | <1 % |
| 40 | journals.sapienzaeditorial.com Internet Source | <1 % |
| 41 | lpderecho.pe Internet Source | <1 % |
| 42 | Submitted to Northcentral Student Paper | <1 % |
| 43 | Submitted to Universidad del Pacifico - Escuela de Negocios Student Paper | <1 % |

| | | |
|----|---|------|
| 44 | bora.uib.no Internet Source | <1 % |
| 45 | cursodef.webcindario.com Internet Source | <1 % |
| 46 | euro-synergies.hautetfort.com Internet Source | <1 % |
| 47 | issuu.com Internet Source | <1 % |
| 48 | lafogata.org Internet Source | <1 % |
| 49 | molaa.org Internet Source | <1 % |
| 50 | papyrus.bib.umontreal.ca Internet Source | <1 % |
| 51 | www.grafiati.com Internet Source | <1 % |
| 52 | www.unab.edu.co Internet Source | <1 % |
| 53 | dspace.uevora.pt Internet Source | <1 % |
| 54 | porochka.com Internet Source | <1 % |
| 55 | psicolog.org Internet Source | <1 % |

56

psychonephrology.org

Internet Source

<1 %

57

repositorio.itesm.mx

Internet Source

<1 %

58

repositorio.ug.edu.ec

Internet Source

<1 %

59

riull.ull.es

Internet Source

<1 %

60

rpsico.mdp.edu.ar

Internet Source

<1 %

Exclude quotes On

Exclude matches < 10 words

Exclude bibliography On