

Universidad de Lima
Facultad de Comunicación
Carrera de Comunicación



PERCEPCIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN EN EL HUMOR EN PROGRAMAS TELEVISIVOS DE LOS 80 Y 90 EN LIMA. CASO: TRAMPOLÍN A LA FAMA

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Comunicación

Alexandra Karolina Fegan Becerra

20173339

Diego Tamanaha Matsufuji

20173932

Asesor

Martos Castañeda, Nestor José

Lima – Perú

Marzo, 2024

**Percepción de la discriminación en el humor en
programas televisivos de los 80 y 90 en Lima.**

Caso: Trampolín a la Fama.

TABLA DE CONTENIDO

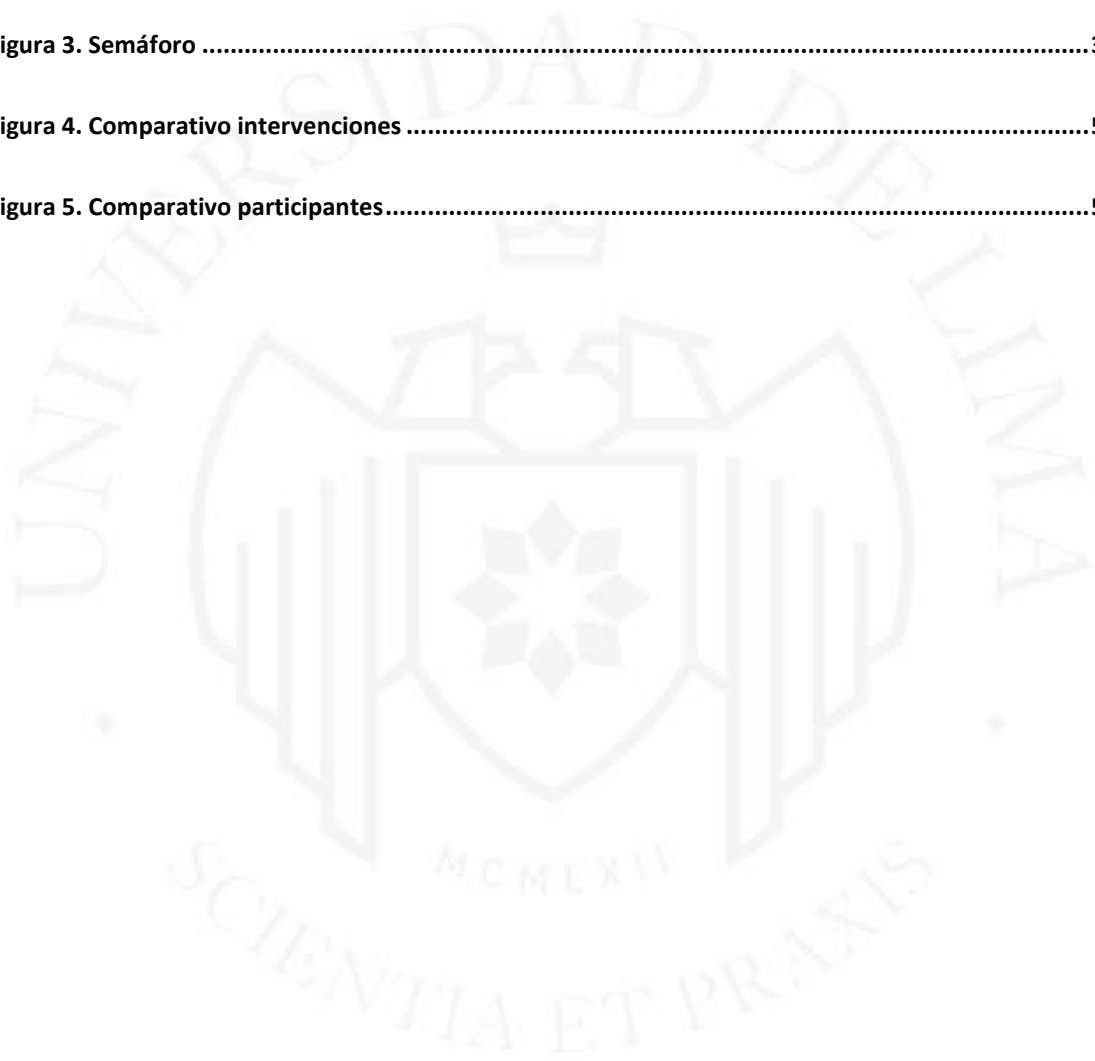
Tabla de contenido

| | |
|--|-----------|
| ÍNDICE DE FIGURAS | 5 |
| RESUMEN | 1 |
| INTRODUCCIÓN | 3 |
| 1. CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y ESTADO DEL ARTE | 5 |
| <i>a. Objetivo General</i> | <i>6</i> |
| <i>b. Objetivos Específicos</i> | <i>7</i> |
| <i>c. Antecedentes y estado del arte</i> | <i>8</i> |
| i. Discriminación racial en el Perú..... | <i>8</i> |
| ii. Discriminación racial en medios de comunicación peruanos y otros espacios públicos | <i>10</i> |
| iii. Efectos de la comunicación social | <i>11</i> |
| iv. Estudios del humor | <i>12</i> |
| 2. CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO | 14 |
| <i>a. Teorías de comunicación</i> | <i>14</i> |
| i. Teoría de la aculturación | <i>14</i> |
| ii. Teoría de usos y gratificaciones..... | <i>15</i> |
| <i>b. Teorías de humor verbal</i> | <i>16</i> |
| i. Teoría de la superioridad | <i>16</i> |
| ii. Perspectiva Freudiana | <i>17</i> |
| iii. Teoría del Alivio | <i>19</i> |
| iv. Seis parámetros de Attardo y Raskin | <i>21</i> |
| <i>c. Racismo y otros factores</i> | <i>25</i> |
| <i>d. Marco contextual</i> | <i>27</i> |
| 3. CAPÍTULO III: METODOLOGÍA | 29 |
| <i>a. Tipo de investigación y enfoque de investigación</i> | <i>29</i> |
| <i>b. Universo y muestra</i> | <i>30</i> |
| <i>c. Estrategia metodológica y herramientas</i> | <i>31</i> |
| 4. CAPÍTULO IV: RESULTADOS | 37 |
| <i>a. Análisis de contenido</i> | <i>37</i> |
| <i>b. Entrevistas de pre-testeo</i> | <i>40</i> |
| <i>c. Grupo focal pre-testeo</i> | <i>42</i> |
| <i>d. Principales hallazgos de los pre-testeos</i> | <i>43</i> |
| <i>e. Grupo Focal Oficial</i> | <i>44</i> |
| <i>f. Semáforo</i> | <i>50</i> |
| 5. CAPÍTULO V: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES | 52 |

| | | |
|-------------------------|--|-----------|
| a. | CONCLUSIONES..... | 59 |
| b. | LIMITACIONES..... | 61 |
| c. | RECOMENDACIONES..... | 62 |
| REFERENCIAS..... | | 64 |
| ANEXOS..... | | 71 |
| d. | ANEXO 1: ENTREVISTA CAP | 71 |
| e. | | 73 |
| f. | ANEXO 2: CODEBOOK ANÁLISIS DE CONTENIDO..... | 73 |
| i. | Fragmento 1: Blanco VS Negro | 73 |
| ii. | Fragmento 2: Manipulación de Tribilín..... | 78 |
| iii. | | 80 |
| iv. | Fragmento 3: Don Gori | 80 |
| b. | ANEXO 3: GUÍA DE GRUPO FOCAL..... | 83 |
| c. | | 84 |
| d. | ANEXO 4: GUÍA DE ANÁLISIS DE CONTENIDO..... | 84 |
| e. | ANEXO 5: FICHA DE CONSENTIMIENTO ENTREVISTA | 87 |
| f. | | 88 |
| g. | ANEXO 6: FICHA DE CONSENTIMIENTO GRUPO FOCAL..... | 88 |
| h. | ANEXO 7: FICHAS FILTROS | 89 |
| i. | Grupo focal oficial..... | 89 |
| ii. | Entrevistas de pre-testeo..... | 90 |
| j. | ANEXO 8: TRANSCRIPCIONES GRUPO FOCAL OFICIAL | 91 |
| i. | Grupo etario 40 a 50 años | 91 |
| ii. | Grupo etario 51 a 60 años | 98 |
| k. | ANEXO 9: MATRIZ CRUZADA | 106 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Recursos de conocimiento que informan a un chiste | 22 |
| Figura 2. Flujograma de trabajo..... | 31 |
| Figura 3. Semáforo | 37 |
| Figura 4. Comparativo intervenciones | 50 |
| Figura 5. Comparativo participantes..... | 52 |



RESUMEN

Trampolín a la Fama, aclamado programa por la audiencia peruana, fue un espacio de humor, arte y entretenimiento. En su narrativa, se escondía un estilo de humor de barrio que justificaba la discriminación en el humor. Se analizó la percepción de hombres y mujeres de 40 a 60 años de Lima Metropolitana sobre el humor asociado a situaciones de discriminación racial y social en las décadas de 1980 y 1990. La presente investigación es de carácter cualitativo y exploratorio, donde se utilizó un grupo focal y análisis de contenido. Se encontró que hay una diferencia en el reconocimiento de la discriminación en diferentes grupos etarios, donde la discriminación en el programa es concebida como bullying y justificado dentro del contexto de la época. Con el análisis de contenido se encontró que el humor puede ser generado a través de ciertos mecanismos pese al rechazo de la discriminación. Se reconoce que este tipo de contenido teniendo demanda al día de hoy.

Palabras clave: Trampolín a la fama; Percepción; Humor; Discriminación racial; Televisión peruana

ABSTRACT

Trampolín a la Fama, a program acclaimed by the Peruvian audience, was a space for humor, art and entertainment. In his narrative, a style of hood humor was hidden that justified discrimination in humor. The perception of men and women aged 40 to 60 in Metropolitan Lima about the humor associated with situations of racial and social discrimination in the 1980s and 1990s was analyzed. The research is qualitative and exploratory in nature with a focus group and content analysis tool. It was found that there is a difference in the recognition of discrimination in different age groups, where discrimination in the program is conceived as bullying and justified within the context of the time. With the content analysis, it was found that humor can be generated through certain mechanisms despite the rejection of discrimination. It is recognized that this type of content is in demand today.

Keywords: Trampolín a la fama; Perception; Humor; Racial discrimination; Peruvian TV Show

INTRODUCCIÓN

En la presente tesis de investigación se busca analizar la percepción de la discriminación racial y social en hombres y mujeres de 40 a 60 años de Lima Metropolitana en el programa Trampolín a la Fama de las décadas de 1980 y 1990.

Trampolín a la Fama fue un programa de humor y entretenimiento familiar, se encontraban segmentos musicales, de concurso, donación, improvisación, reflexión, etc. El éxito del programa fue tal que logró un espacio en el libro *Récord Guinness* por ser el programa con mayor duración en la televisión peruana (Bustamante, 2021, sección de espectáculos).

En el primer capítulo nos enfocamos en el planteamiento del problema. Para lograrlo se establecen tres objetivos específicos. En primer lugar, nos interesa identificar el grado de aceptación de hombres y mujeres de 40 a 60 años de Lima Metropolitana sobre la discriminación social y racial en el humor del programa Trampolín a la Fama. En segundo lugar, buscamos conocer el cambio de percepción del humor del programa según los códigos culturales en la época mostrada. En tercer lugar, determinar los condicionantes del humor en los extractos del programa Trampolín a la fama. En el estado del arte acudimos a 17 fuentes, las cuales nos permitieron adentrar en el problema en base a 4 ejes centrales: discriminación racial en el Perú, discriminación en medios de comunicación peruanos y otros espacios públicos, efectos de la comunicación popular y estudios del humor.

En el segundo capítulo se profundizan las teorías claves para el desarrollo de la investigación. Se inicia estableciendo las dos teorías de comunicación que soportan la investigación: La teoría de aculturación y la teoría de usos y gratificaciones. Luego, se

presentan las de humor verbal de Attardo y Raskin y la teoría de la superioridad desarrollada por Platón, Aristóteles y Hobbes, y finalmente la perspectiva freudiana.

Finalmente, en el último capítulo, planteamos las herramientas metodológicas utilizadas, sustentamos la segmentación de nuestro universo y muestra y presentamos el flujo de trabajo para aplicar dichas herramientas. Se comparte la discusión de los principales descubrimientos y cómo conversan con lo presentado previamente en la literatura junto a las teorías revisadas. Como cierre general de la presente tesis, se comparten las conclusiones con un tono especial al llamado a la acción, pues la discriminación sigue estando vigente en los contenidos actuales y también se espera que surjan futuras investigaciones que aborden el tema.



1. CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y ESTADO DEL ARTE

Los programas peruanos de humor han servido a lo largo de los años como reflejo del caos social en el que se encuentra el Perú. En otras palabras, estos formatos permiten que los diferentes estamentos sociales se expresen de diversas formas en la esfera de la cultura. En cierta medida, estos programas de humor han servido como una herramienta que permite gritar en medio del caos en el cual se encuentra la sociedad (Peirano & Sánchez, 1984).

Era muy común encontrar en el humor televisivo de la época ciertos estilos, discursos y formatos que otorgaban comicidad a los programas, llegando así a grandes niveles de rating en la televisión. Cabe destacar que esto no es producto del azar ni meramente contenido entretenido, sino que se sustentaba en una estrategia que funcionaba y conectaba con la coyuntura de la época a través de lo carnavalesco. Esto se traduce en la risa que contagia y fomenta un entorno divertido, que en el contexto de la televisión peruana se suma el tono grotesco como en lenguaje o como en lo físico con golpes y empujones. Sin embargo, también se observa cierta ambigüedad en estos programas, ya que si bien era un espacio que se posicionaba como inclusivo y popular; en paralelo, varios fragmentos del programa demostraban que el actuar del conductor contradecía su premisa. Esto a través de comentarios, bromas y actividades que humillaran a los participantes con la finalidad de lograr entretenimiento, el rating.

La presente investigación busca analizar el humor en extractos del programa Trampolín a la Fama de las décadas de 1980 y 1990, desde la percepción de la discriminación racial y social en hombres y mujeres de 40 a 60 años de Lima Metropolitana. Para el análisis se contará con videos recopilados de la plataforma YouTube.

Consideramos relevante establecer que el humor de una persona está ligado a su intelecto, educación y cultura. La televisión cumple un rol educativo externo e informal que moldea el sentido de humor del televidente. Por lo tanto, a través del estudio de los programas más exitosos de la televisión nacional podremos entender cómo el humor los peruanos nos hemos ido “formando o deformando” no solamente en cuestiones de humorismo, sino también en nuestra concepción de la realidad (Herrera, 2015, sección de blog).

Para esta investigación se consideraron fragmentos del programa en los que se muestra la interacción entre los cuatro conductores principales y en los que se les dio espacio a los invitados especiales “Cómicos Ambulantes”. Esto nos permitió tener una visión integral acerca del discurso de la época en cuanto a la discriminación y humor.

Consideramos que los programas de humor de la época como Trampolín a la Fama han sido influyentes en la cultura criolla y su concepción del humor. Sin embargo, este mismo, al ser un contenido propio de la época, reflejaba los discursos o posturas ante la discriminación y otros temas sociales. Justo como afirma Peirano & Sanchez, la realidad aparece en este tipo de programas a través de la imitación y la parodia de lo que la televisión ya mostró anteriormente como serio, tal como se supone que es en la realidad (1984, p. 174). Es importante aclarar que no estamos afirmando que el programa era el único o el principal causante de la discriminación, pues la discriminación, valga la redundancia, abarca temas sociales y culturales que sobrepasan los objetivos de investigación de la presente tesis. Más adelante entraremos a detalle sobre la discriminación en el Perú.

a. Objetivo General

Analizar la percepción de hombres y mujeres de 40 a 60 años de Lima Metropolitana sobre el humor asociado a situaciones de discriminación racial y social en extractos del programa Trampolín a la Fama de las décadas de 1980 y 1990 en Lima Metropolitana.

b. Objetivos Específicos

O1: Identificar el grado de aceptación de hombres y mujeres de 40 a 60 años de Lima Metropolitana sobre la discriminación social y racial en el humor del programa Trampolín a la Fama.

O2: Determinar los condicionantes del humor en los extractos del programa Trampolín a la fama desde los 6 parámetros del humor establecidos por Attardo y Raskin.

Trampolín a la Fama no fue el primer programa de comedia peruano, pero sí uno de los que más impactó a los televidentes de la época. Tan grande fue el fanatismo por parte del público que cuando falleció Augusto Ferrando en 1999, muchos peruanos salieron a las calles a acompañar su ataúd en camino al velatorio (El Comercio, 2014). Trampolín a la Fama ha quedado hasta el día de hoy en la mente y el corazón de muchas personas que crecieron junto a tan icónico programa. Esta fue una de las principales motivaciones por las cuales se eligió como objeto de estudio, debido a que el nivel de recordación era tan alto que las personas entrevistadas recordaban los segmentos, juegos y personajes principales sin dificultad. Además, es un programa que todavía podemos ver en la televisión y se puede encontrar bastante información al respecto tanto online como offline.

Debido a esto, la investigación se centra en estudiar la percepción de hombres y mujeres de cuarenta a sesenta años, ya que han sido dos generaciones que fueron expuestas por varios años a un programa con altos niveles programa. Como se menciona en Sahuquillo (2007), la repetida exposición a acciones socialmente perjudiciales en televisión puede derivar a la desensibilización de las personas hacia este tipo de actos (Como se citó en Wimmer y Dominick, 1996, p.365). Con esto no catalogamos la totalidad de las escenas expuestas en Trampolín a la Fama como perjudiciales, pero si reconocemos discursos discriminatorios disfrazados de humor. En base a lo mencionado anteriormente, nos resulta propicio buscar la concientización y reflexión en una sociedad que hoy en día castiga ese tipo de contenido.

Buscamos que con nuestros hallazgos y conclusiones podamos exponer los discursos discriminatorios disfrazados de humor que suelen pasar inadvertidos en contenidos de entretenimiento; debido a la normalización e interiorización de la discriminación. Esto con la finalidad de que tanto creadores de contenido como los mismos consumidores de estos formatos sean más críticos con lo que producen o consumen y el impacto que esto puede traer a futuras generaciones. De esta manera, el respeto por la diversidad se vuelve una constante para asegurar el desarrollo de un camino de inclusión e igualdad.

c. Antecedentes y estado del arte

Para la presente investigación se ha llevado a cabo la revisión de diversos estudios acerca del tema seleccionado. Afortunadamente, hemos gozado de una diversidad de fuentes que abordan esta problemática desde distintas especialidades científicas, desde el plano filosófico, psicológico hasta lo comunicacional y antropológico. La exploración bibliográfica implicó un total de 17 fuentes, entre ellas libros, reportes y artículos científicos. Consideramos indispensable recopilar fuentes relacionadas a los cuatro ejes centrales de nuestra investigación: discriminación racial en el Perú, discriminación racial en medios de comunicación peruanos y otros espacios públicos, efectos de la comunicación popular y estudios del humor. Con dichos ejes podremos ahondar en la investigación de una manera rigurosa.

i. Discriminación racial en el Perú

La discriminación existe cuando se cuenta con un acto de diferenciación vinculado con la exclusión hacia una persona o un colectivo. Asimismo, estos actos suelen expresarse a través de preconceptos o estereotipos a través de los cuales se caricaturizan características o comportamientos (Restrepo, 2008). El racismo no se puede considerar un proceso natural de la sociedad sino una construcción social para que ciertas “razas” se sigan manteniendo en un estado de privilegio y posición social. De esta manera el racismo se constituye y se reproduce bajo un mismo mecanismo, la interacción social o

mejor dicho desde la acción de la socialización. Desde muy niños, consciente o inconscientemente, aprendemos a ser racistas y/o enseñamos a otros a serlo como parte de una cadena que se nos ha sido dada producto de la interacción con otras personas con distintas preconcepciones erradas (Sánchez, 2010, p. 110-113).

Según Gonzalo Portocarrero (2020), el Perú nunca se pensó como una sociedad igualitaria sino una con intereses particulares y sin un sentido de comunidad. Esto mismo fue lo que impidió un óptimo desarrollo de la ciudadanía. Hasta el día de hoy podemos encontrar prácticas que se arraigaron durante la época colonial, entre ellas se encuentra el racismo. El racismo es interpretado como un aparato de poder identitario que consolida una relación de dominación ante cierto grupo racial que es mirado como un ser inferior y distinto (Como se citó en Vich, 2019, p.221). De la misma forma, Restrepo (2008) menciona que la sociedad peruana cuenta al pensamiento racial como legado de la época colonial. El autor considera que este pensamiento sirvió como herramienta impuesta en busca del dominio colonial. A través de él se resaltaba la superioridad natural de lo blanco frente al resto del mundo. Como resultado de esta lucha por la dominación hoy en día contamos con rezagos en nuestra sociedad que se evidencian a través de distintos tipos de discriminación.

En pleno siglo XXI, todavía podemos observar cómo el pensamiento racista se mantiene vigente y se mueve de manera sutil, a través de los diversos círculos y clases sociales. Pese a que digan que ya no tiene sentido en el mundo actual o que nadie piensa que es racista y esto último justamente es peligroso, ya que nadie lo reconoce y se instaure como una clase de costumbre social, este se institucionaliza. La estructura social peruana, de esta manera, segmenta a grupos tan solo por su color de piel y de manera sutil repercute en otros espacios como el mercado laboral, política, educación, entre otras (Granados, 2000).

Asimismo, resulta interesante agregar la perspectiva de Ortiz (1998), quien menciona que el Perú es uno de los casos particulares en cuanto a los problemas de discriminación y racismo. Esto debido a que la imagen colectiva de alguien “blanco” no solamente se encuentra limitada al color de la piel o rasgos faciales, sino que también está determinada por otros factores como la forma de hablar, los idiomas que maneja, los títulos, si procede de provincia o de la capital, el dinero que posee, etc. (Como se cita en Santos, 2014, p.27). El aporte de Ortiz resulta sumamente interesante, ya que al momento de nuestra investigación nosotros no podemos separar de forma deliberada la raza de los factores mencionados, sino que tendrán que elementos tomados en cuenta para poder entender de forma óptima el mensaje que se busca transmitir en estos programas.

ii. *Discriminación racial en medios de comunicación peruanos y otros espacios públicos*

El discurso del racismo explícito en los medios de comunicación ya no tiene lugar en los programas de hoy, no obstante, y al igual que en el plano social, el racismo sigue existiendo, mostrándose en distintas circunstancias improvisadas como en los programas cómicos. Los medios de comunicación refuerzan los estereotipos y son estos mismos medios los nuevos agentes mediadores de la construcción del saber. Sánchez (2010) sostiene que hay un debate sobre la influencia en el pensamiento de los medios de comunicación donde hay posturas que señalan que sí somos propensos como otra que sugiere que somos menos manipulables. Se propone que los medios de comunicación son herramientas que persuaden a las nuevas sociedades y por ende pueden influir en las personas (p.100 - 114).

Si avanzamos un poco más en el tiempo, un reporte de CONCORTV (2014) menciona como hoy en día muchos programas mantienen y refuerzan estereotipos y prejuicios discriminatorios hacia determinados grupos. En el reporte se considera que este tipo de manifestaciones continúan reproduciéndose debido a la ausencia de protesta frente a las mismas, esto debido a que los sectores más sensibilizados o con mayor

educación se suele alejar de la señal abierta a un puesto en el que desconoce los programas o conductores más conocidos (2014, p.5).

En este tipo de programas se suelen identificar contenidos racistas a través de comentarios que recurren a la representación caricaturesca de un personaje que representa determinada comunidad. Además, se suele recurrir a los insultos con los cuales se denigra el aspecto físico o comportamientos sociales. Es importante resaltar que muchos de estos programas también propagan el racismo de forma encubierta a través de representaciones simbólicas o con sugerencias desdeñables. Por otro lado, se logra contrastar cómo se empodera de forma exagerada a la clase blanca otorgándole cualidades positivas y superioridad. De esta forma, los programas reproducen prácticas que se encuentran enraizadas en la sociedad peruana (Turpo & Gutiérrez, 2019, p.190-191).

iii. *Efectos de la comunicación social*

El humor que se reproduce en la televisión suele ser el reflejo de un conjunto de valores, temores, actitudes, conceptos que se guardan en la mente colectiva de la audiencia y en donde también se esconden estereotipos y la misma discriminación ya sea consciente o inconscientemente. Todo esto suma a la construcción de la cultura popular como proveedor de ideología y donde la televisión juega un papel importante ya que refuerza y expande parte de esta cultura popular. De esta manera el espectador se lleva una “moraleja” de cada contenido que observa que están nutridos por estereotipos, escenarios cotidianos, estilos de vida, entre otros (Mintz, 1985).

Por ejemplo, en el programa “Trampolín a la Fama”, unos de los programas más influyentes y visto de la época, podemos encontrar que sus presentadores contaban con presentaban características étnicas muy marcadas: una gringa, un cholo y un zambo, que establecía roles y se prestaba para burlas. Así mismo estos rasgos iban

acompañados de papeles que marcaban estereotipos marcando así la oposición de cada etnia: por un lado, la gringa Inga, una persona más inteligente y hábil, y por el otro lado, 'Tribilín' (Felipe Pomiano Mosquera) presentado como inocente y torpe. Estas presentaciones transmitidas respondían a percepciones de, en ese entonces, la sociedad. (Huerta Mercado, 1995, p. 238).

La perspectiva del análisis de cultivo desarrolla la idea de que los efectos que se engendran en las personas, ocasionados por el consumo televisivo, no solamente se deberían medir en cambios inmediatos sino también con el grado con el que desarrollan ciertas perspectivas o criterios hacia la vida. Esto justamente se debe a la naturaleza reiterativa y predecible del medio televisivo (Lozano, 2007, p.125). Esta sería una explicación por la cual Turpo y Gutiérrez (2019) concluyen que los mensajes reiterativos de la televisión terminan creando un patrón que sustenta el racismo hacia las clases vulnerables del país.

iv. Estudios del humor

El Perú es una sociedad fragmentada por el poder, en la cual se forman grupos que suelen cuestionar y desafiar a la autoridad a través de la risa. En otras palabras, la risa sirve como un "buen cicatrizante contra las grietas sociales" (Huerta Mercado, 2019, p.246-247). No obstante, en ocasiones el humor que desarrollamos como sociedad tiene cimientos no morales o éticos.

Según De Sousa, este es un tipo de humor que es susceptible de castigo moral (como se citó en Siurana, 2013, 15-16). Esta burla se suele dirigir hacia nuestros "enemigos" y quienes se ríen junto a nosotros suelen ser aquellos que comparten la misma oposición hacia estos. Cuando una persona comparte un chiste racista u homofóbico lo hace considerando que el receptor comparte internamente las mismas actitudes, esto revela las actitudes reales poco éticas del emisor. En base a esto el autor

menciona que tanto la actitud de contar el chiste moralmente cuestionable como la acción de la risa son cuestionables, ya que se ríe de estereotipos injustos y promueven una valoración equivocada de la realidad. Así mismo, muchas veces encontramos patrones en la construcción o narrativa del chiste racista, es decir se repite el mismo contenido o aquellos estereotipos ya sea con variantes o parafraseados, pero todos se refieren a lo mismo, buscan burlarse de ciertos aspectos en los grupos discriminados. Ya sea el color de piel, forma de hablar, forma de vestirse, entre otras, las bromas de corte racista se repiten y son similares. Attardo y Raskin comentan que esta técnica de contar el chiste de una manera diferente va de la mano con parámetros diferentes ya sea por lenguaje, estrategia narrativa, público, situación, mecanismo lógico y oposición de guion, sin duda este tema será ahondado y tomando la visión del humor discriminatorio más adelante (Attardo & Raskin, 1991, p. 295-307).

Por otro lado, Ford et .al (2014) otorgan otra perspectiva muy interesante con respecto al humor de menosprecio o humor negro. En este se concluye que el humor de “menosprecio” no es percibido como negativo y hasta puede llegar a ser justificado cuando este es dirigido hacia grupos socialmente marginados. En otras palabras, un chiste de menosprecio dirigido a mujeres era considerado ofensivo mientras que un chiste de menosprecio hacia terroristas era considerado una broma (p. 193). Esta conclusión resulta bastante interesante porque abre la duda acerca de si inconscientemente las personas que realizan chistes denigrantes los estarían justificando bajo la premisa de que el grupo social lo merece.

Ahondando en el humor peruano, se ha identificado al humor racial como el que se sustenta sobre todo en prejuicios que responden a una hegemonía cultural, de lenguaje y física. Históricamente se ha atacado a aquellos grupos que no cumplen lo que las ideologías de culturas “superiores”. Este humor no es reciente, sino que se remonta a la época de la colonia y las lenguas precolombinas en donde los nativos fueron desvalorizados y subordinados a los españoles y la cultura europea. El día de hoy podemos encontrar estos rezagos en bromas en las cuales se asocian de a los

elementos indígenas o costumbres andinas como retrasadas, inadecuadas, antihigiénicas, desagradables, etc. (Heros, 2016, p. 78).

2. CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

Para poder ejecutar esta investigación de forma exitosa es clave empezar definiendo los conceptos base de nuestro tema. De esta manera estaremos aproximándonos a las teorías y definiciones de cuatro aspectos: el humor, discriminación y racismo, y las teorías de comunicación. Con todos estos conceptos cimentamos los pilares con los que la investigación podrá desarrollarse.

a. Teorías de comunicación

Para el análisis del presente trabajo contamos con dos teorías de comunicación y medios masivos que consideramos relevantes. Estas son la Teoría de la Aculturación y la Teoría de Usos y Gratificaciones. Estas teorías explicarían la percepción de los hombres y mujeres en cuanto a un humor discriminatorio.

i. Teoría de la aculturación

La teoría plantea que la interacción entre los medios masivos y el público podría llegar a influir, junto con otros factores, al espectador en un proceso de aculturación. Se debe resaltar que se niega que la aculturación sea un efecto directo de la interacción del espectador y el medio. La teoría también deja en claro que a lo largo de este proceso se ven determinados por el alcance, forma y grado de contribución de otros factores propios del público como el estrato social, contexto cultural y personal.

Asimismo, también se señala que el proceso de la aculturación no se concibe como unidireccional, sino como “gravitacional”, en el cual la “atracción” depende de qué tan alineados se encuentran los espectadores con el eje de la televisión o el programa. Cuando la televisión se transforma en un pilar cultural estable en una sociedad, entonces el cambio se vuelve lento. Como consecuencia, estos cambios sociales pueden conducir a un cambio en el sistema de mensajes, lo cual llevaría a una aculturación de una visión de una realidad distinta (Gerbner et al., p. 42-45, 1996).

ii. Teoría de usos y gratificaciones

Este enfoque explica la forma en que los individuos utilizan los medios de comunicación, entre otros recursos de su entorno, para satisfacer sus necesidades y lograr sus metas. Para Katz, Blumler y Gurevitch (1973), precursores de la teoría, las personas indagan en los medios de comunicación de masas por la gratificación o consecuencias de su consumo.

Los autores Flores y Huamanes, en sus palabras, consideran cuatro supuestos que formalizan este acercamiento:

- “El individuo es capaz de relacionar la necesidad de la gratificación con la elección de un medio concreto
- Los medios compiten con otras fuentes de satisfacción de necesidades
- Los individuos son suficientemente conscientes del uso que dan a los medios, de sus intereses y de sus motivos como para que los investigadores realicen, mediante instrumentos de medida, un retrato realista del uso de esos medios
- Sólo la audiencia puede realizar juicios de valor sobre los contenidos de los medios de comunicación” (Flores & Humanes, 2014, p. 139).

Finalmente, existen cinco elementos principales del enfoque que deben ser señalados y explicados. En primer lugar, se está considerando a la audiencia como un elemento activo, es decir que los individuos son conscientes que su consumo del medio cuenta con un objetivo claro. En segundo lugar, a lo largo del proceso de comunicación, la iniciativa para vincular la gratificación de las necesidades y la elección de los medios recae en la audiencia. No existe un efecto directo por parte de los medios hacia la audiencia, sino que la audiencia es la que, en base a sus objetivos y elecciones, usa a los medios de comunicación. En tercer lugar, cuando el enfoque hace mención a la satisfacción de necesidades solamente hace referencia a un segmento de las necesidades humanas. En cuarto lugar, para analizar este enfoque se requiere que las personas sean lo suficientemente conscientes de sí mismas para informar sobre sus intereses y motivos en casos particulares, reconocerlos. En quinto lugar, no se pueden realizar juicios de valor sobre el significado cultural de la comunicación de masas mientras se exploran las orientaciones de la audiencia en sus propios términos (Katz et al.,1973, p.511).

b. Teorías de humor verbal

A continuación, se presentan cuatro abordajes del humor; Teoría de la Superioridad, Perspectiva Freudiana, Teoría del Alivio, y los seis parámetros de Attardo y Raskin que nos permitirán comprender los resultados de la investigación desde perspectivas psicológicas y comunicacionales.

i. Teoría de la superioridad

Uno de los primeros acercamientos al estudio del humor fue la teoría de la superioridad, la cual se remonta a Platón y Aristóteles, y luego a Thomas Hobbes. Este último menciona en sus escritos que la risa está ocasionada por el sufrimiento o “deshonor” ajeno. Uno nunca suele reírse de la desgracia propia, sino de la desgracia de quien uno considera inferior.

“Por lo tanto, puedo concluir que la pasión de la risa no es otra cosa que la gloria repentina que surge de alguna concepción repentina de alguna eminencia en nosotros mismos, por comparación con la debilidad de otros, o con la nuestra anteriormente: porque los hombres se ríen de sus propias locuras pasadas cuando llegan repentinamente al recuerdo, a menos que traigan consigo alguna deshonra presente” (Como se citó en Gilliflower & Henry Rogers, 1999, p. 55-56).

Esta teoría resulta bastante enriquecedora para nuestra investigación, ya que cuestiona la noción de lo que podemos percibir como superior-inferior. En el programa podemos encontrar chistes dirigidos a ciertos personajes considerados inferiores por su forma de hablar, expresarse, vestir y apariencia física. Así mismo, al tener una figura inferior burlada, pone al televidente en una posición superior o de compasión ajena, desde ese punto parte lo que Platón y Aristóteles llaman risa.

Bajo un enfoque muy parecido tenemos al estudio de Coser (1960) quien estudió la relación entre trabajadores de un hospital y evidenció cómo la cantidad y la dirección de las bromas reflejaba la jerarquía social. Ella descubrió que los médicos se reían significativamente más que los residentes, quienes se reían más que las enfermeras. En otras palabras, quienes estaban en una posición de mayor estatus frecuentemente tomaban la iniciativa de usar humor y, el objetivo de la broma, si es que se encontraba presente, nunca solía ser una persona de una posición más alta o igual. Según Coser, esta broma ayuda a mantener el orden social: mantiene a las personas “en su lugar” (p.95).

ii. Perspectiva Freudiana

Por otro lado, Freud también desarrolla una perspectiva interesante sobre el humor. Su propósito era explorar la dinámica psicológica detrás de los chistes. En primer lugar, se

debe hacer una distinción entre lo que Freud considera chistes inocentes y chistes tendenciosos. Los chistes inocentes eran aquellos que no cumplían funciones psicológicas profundas. Estos pueden ser chistes que pura y simplemente hacen un juego de palabras. En cambio, un gran número de chistes, según Freud, son tendenciosos en cuanto permiten expresar deseos reprimidos. Bajo la apariencia de una broma, el pensamiento se presenta como si no fuera serio: es "solo una broma". Freud argumentó que la mayoría de los chistes tendenciosos expresan impulsos sexuales, agresivos o ambos (como se citó en Billing, 2002, p.451).

En segundo lugar, afirma la existencia de un conflicto fundamental entre las demandas de la vida social y nuestros impulsos instintivos. La sociedad exige que los instintos sexuales y agresivos sean reprimidos o expulsados de la conciencia. Freud argumentó que lo que se reprime vuelve a atormentarnos disfrazado. Las bromas, como los sueños y los lapsus lingüísticos, llevan las huellas de los deseos reprimidos. Los pensamientos sexuales y agresivos, que están prohibidos en la sociedad educada, se pueden compartir como si no fueran serios. El humor se convierte entonces en una forma de rebelarse contra las exigencias del orden social (como se citó en Billing, 2002, p.452).

Habiendo distinguido entre chistes inocentes y tendenciosos, menciona que, si bien ambos tipos de broma utilizan el mismo tipo de "trabajo" detrás de su creación, las bromas tendenciosas suelen ser las que producen mucha más risa. Si se les pregunta a las personas por qué se ríen de un chiste, tenderán a señalar la astucia del chiste. Si bien el trabajo detrás de la broma es la fuente de nuestro disfrute, no sabemos por qué nos reímos. A partir de esto, Freud argumentó que el autoengaño se encuentra en la raíz de gran parte del disfrute del humor. Queremos creer que nuestro humor es moral como nosotros mismos, que estamos disfrutando inocentemente de los buenos chistes, que son solo chistes. Sin embargo, el sonido de la risa tiene un cacareo agresivo que permite un placer momentáneo en la crueldad insensible. Como tales, los chistes tendenciosos nunca son meramente solo chistes (como se citó en Billing, 2002, p. 453).

En un estudio realizado a estudiantes universitarios Ryan y Kanjorski (1998) descubrieron que el disfrute del humor sexista se asocia con creencias de apoyo a la violación (aceptación del mito de la violación, creencias sexuales adversas y aceptación de la violencia interpersonal), intenciones de comportamiento (la probabilidad autoinformada de forzar el sexo) y comportamiento (agresión sexual y física) en hombres. Además, el disfrute del humor sexista también se asoció con la agresión psicológica. Así, en apoyo de la teoría de Freud sobre la relación entre el humor tendencioso y la hostilidad, el presente estudio mostró que los hombres que son hostiles hacia las mujeres y agresivos con sus parejas pueden disfrutar de los chistes sexistas. Además, los resultados de este estudio argumentan en contra de una hipótesis de catarsis que sugiere una relación inversa entre el disfrute del humor hostil y las creencias y conductas hostiles (1998, p.752).

iii. *Teoría del Alivio*

Continuando con el humor sexual, Fine (1976) menciona que las bromas sexuales no solo satisfacen las necesidades de un solo individuo, sino que crean y mantienen un sentido de comunidad para el grupo (y en la mayoría de las sociedades los hombres tienden a pertenecer y controlar más grupos que las mujeres). Específicamente, el humor sexual puede cumplir dos funciones interrelacionadas en grupos. Primero, al enfatizar los lazos entre los miembros del grupo, sirve para defender al grupo de fuerzas disruptivas, ya sea dentro o fuera del grupo. Diferencia el grupo interno del grupo externo y sirve para indicar que, independientemente de las tensiones (a menudo de naturaleza sexual o psicológica), se pueden tratar. En segundo lugar, el humor sexual sirve para establecer y ratificar normas y límites para la conducta adecuada. Al describir un comportamiento considerado sexualmente impropio, revela implícitamente las formas correctas de interacción sexual (p. 135). Los dos últimos autores dejan en descubierto una problemática interesante que nos permiten comprender cada vez más la relevancia de estudiar cómo este humor agresivo de los programas de televisión puede

haber influido no solamente en las actitudes y comportamientos de un individuo sino, posiblemente, en toda una generación que creció junto a estos programas.

Según Veira, la Teoría del alivio sostiene que el humor actúa como una vía de escape para reducir la tensión generada por temas sociales y problemas en general. En ese sentido el autor menciona que la risa tiene un efecto y es fuente de placer. Como bien menciona el nombre de la teoría, el humor y la risa actúan como alivio o catarsis y donde también se utiliza como mecanismo de defensa, pues se puede utilizar para atacar a figuras de superioridad. Se menciona también que vivimos en mundos paralelos de lo serio y lo no serio, el humor nos permite ingresar a lo no serio desde bromas, burlas y parodias que nos permiten rebelarnos. El humor, entonces, se vuelve una necesidad de triunfo y de placer (Veira, 2018, p.16).

Participar en la dinámica del humor permite a la persona invertir sus valoraciones. De esta manera podemos ver ambas caras del humor: Una versión que busca justicia a través de la rebelión y para criticar el orden establecido, como válvula de escape (Como se citó en Veira, 2018, p.10).

Según Freud, la otra circunstancia que nos impulsa a investigar la condicionalidad subjetiva del chiste es el hecho, generalmente conocido, de que nadie se contenta con hacer un chiste únicamente para sí. A la elaboración del chiste se halla indisolublemente ligado el impulso a comunicarlo, y este impulso es tan poderoso, que se impone con frecuencia, a despecho de importantes consideraciones (Como se citó en Veira, 2018, p.15).

1. Perspectiva del Hedonismo y Narcisismo

Veira sostiene que vivimos en una sociedad individualizada, postmoderna, donde predomina el hedonismo y el narcisismo y donde la barrera de lo serio y lo no serio se ha desmoronado. El humor está en todo. Vivir en un estado hedonista y narcisista supone que nuestra vida aspire a la diversión y el entretenimiento como un fin en sí mismo, el placer más inmediato sin un criterio moral necesariamente presente. En ese sentido la risa, como instrumento, y la sensación de alegría que esta genera, se vuelve necesaria, una demanda social. El programa Trampolín a la Fama cumplía un rol utilitario para con la sociedad en aquel entonces, pues suplía de la necesidad del entretenimiento y la risa a costa de cualquier cosa, incluyendo la discriminación y lo absurdo. Este punto será abordado a detalle más adelante (Veira, 2018, p.17-19).

Ambas perspectivas y la teoría del alivio conversan en un panorama donde el humor se hace necesario para generar placer inmediato y a costa de esto, la perspectiva del Yo se impone ante los demás juicios de valor, es decir reirse sin importar lo demás. Teniendo esto en cuenta la Teoría del alivio cumple el rol de aliviar tanto las tensiones por las desigualdades e injusticias pero también como un mecanismo de protesta ante las figuras de superioridad (Veira, 2018, p.16).

iv. Seis parámetros de Attardo y Raskin

El enfoque de Attardo y Raskin (1991) nos acerca al peculiar origen del humor-discriminatorio bajo su estructura y deconstrucción del humor. La teoría general del humor verbal funciona como un sistema de clasificación de humor donde cada parámetro nos mostrará puntos relevantes para el humor en la audiencia del programa.

Los autores buscan sentar las bases para el análisis a profundidad de los chistes, lo que verdaderamente nos causa gracia desde el plano lingüístico. Así mismo esta

misma teoría también permite introducirnos al estudio de narraciones de ciertas plataformas, como son las series o, en este caso en particular, de los programas humorísticos. Los autores plantean seis parámetros de la broma ordenados según un determinado nivel de abstracción, donde podemos encontrar el siguiente orden: Script Opposition (Oposición de esquemas) > Logical Mechanism (Mecanismo lógico) > Situation (Situación) > Target (Objetivo) > Strategy (estrategia) > Language (lenguaje) (Como se citó en De lo Heros, 2017). Con estos 6 parámetros se buscan identificar los factores que causan humor en el programa “Trampolín a la fama” cuando emplean bromas de tipo discriminatorias. Cabe mencionar que todos estos parámetros también son entendidos como escalas de abstracción o formatos del chiste, que parten desde el parámetro Joke Text, expresión directa y literaria del chiste, el cual no se abordará en la presente investigación como eje de clasificación dentro del codebook.

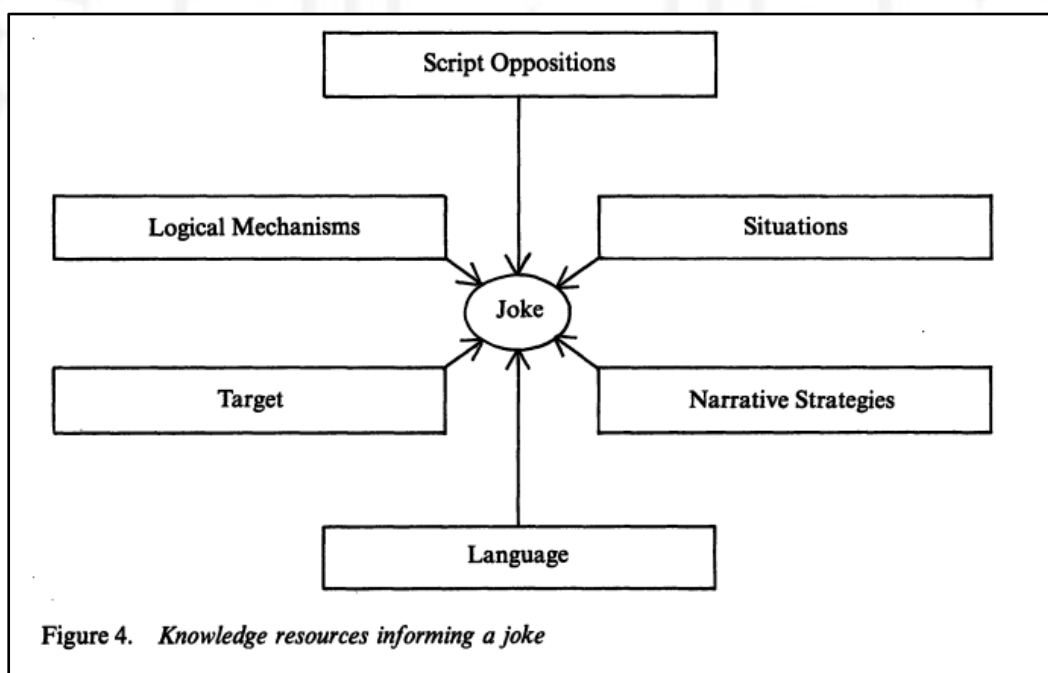


Figure 4. Knowledge resources informing a joke

Figura 1. Recursos de conocimiento que informan a un chiste

En estos 6 parámetros deconstruye el chiste para identificar los puntos de humor y su estructura misma. Por un lado, en Oposición de Esquemas se plantea que existen 2 premisas o esquemas donde el comediante comienza con este primer enunciado y se cierra con otro enunciado opuesto y diferente que causa incongruencia, pero genera el efecto de la risa. Este enunciado sorpresa con carga humorística es lo que los autores denominan “Punchline Trigger” un gatillador de la risa por lo inesperado.

Ejemplo:

Caso: Sketch La Paisana Jacinta - Cabina de Internet

Premisa 1 “Tráeme una china” vs Premisa 2 “Le trae una mujer asiática atada”

Por otro lado, en el parámetro Mecanismo lógico, se plantea que la broma tiene una estructura y estrategia por más improvisada que aparente. El efecto de la risa se da gracias a una intención divertida en la misma narrativa. Los autores desglosan este parámetro de la siguiente manera; Figura y Fondo, haciendo referencia a la teoría de la psicología de Gestalt donde el ambiente donde la relación del personaje y su ambiente constituyen parte del chiste, este desglose no suele ser muy utilizado pero es muy efectivo; Paralogismos de elementos, donde se parte que hay elementos que son añadidos al chiste que implica un análisis de este, el chiste no es contado de una forma muy pura; Analogías, donde se plantea que un enunciado hace referencia a otro con intención humorística; Garden Path, donde el chiste tiene connotaciones sugerente y sexual es decir, de doble sentido; Yuxtaposición, donde la se genera una ambigüedad en los enunciados y esto mismo genera comicidad y finalmente Lógica Local, donde se hace referencia a un determinado lugar, el chiste es entendido según los códigos culturales desde el lenguaje y conocimientos comunes. (Attardo y Raskin, 1991, p. 303-307) Estos desgloses son considerados luego en el libro de códigos donde se analizarán los fragmentos más a detalle.

Aliaga (2022) abre debate entre la comunidad académica donde encontramos su artículo Propuesta de reestructuración de los 'Mecanismos Lógicos' de la Teoría General del Humor Verbal donde la autora plantea que los mecanismos lógicos sólo pueden darse únicamente basados en el razonamiento y no en relaciones sintagmáticas también como plantean los autores principalmente.

Por otro lado, en el parámetro de Situación se plantea que todo chiste trata sobre algo y por eso mismo contiene elementos que constituyen justamente la situación del chiste. (Attardo y Raskin, 1991, p.302) En el ejemplo del sketch que se está utilizando para entender estos parámetros, la Paisana Jacinta trae a una mujer atada con sogas al confundirla con la premisa “Tráeme una china” los elementos como la sogas que implican que ha raptado a la mujer asiática generan una situación de comicidad. (Attardo y Raskin, 1991, p.302-303)

El parámetro Objetivo indica que todo chiste tiene un público objetivo al cual se dirige y por ende, se espera un comportamiento. En ese sentido la elección de un público determinado implica que el chiste sea orgánico, de forma natural y que no requiere explicación alguna. También se menciona el Objetivo como de quién uno trata el chiste, es decir, de quién se burla y donde considera que este mismo debe tener estereotipos asociados a la tontería. Para los autores esta asociación puede implicar alcances sociales y culturales y justamente es establecida como el único parámetro opcional en el chiste. (Attardo y Raskin, 1991, p.301-302)

En el parámetro Estrategia Narrativa los autores desglosan aquí unos micro géneros; Expositivo, cuando el chiste es contado como una afirmación, es sencillo y directo de entender; Acertijo, cuando se hace una pausa entre la primera premisa y la segunda, esperando que el público intente adivinar lo que va a suceder; Pregunta,

cuando el chiste se genera en una secuencia de preguntas y respuestas, donde el público se ve involucrado. (Attardo y Raskin, 1991, p.300)

El parámetro Lenguaje el chiste es observado desde cómo este es contado. Los autores mencionan que este puede ser por ejemplo una paráfrasis de algún otro chiste y que gracias a la paráfrasis y sus variaciones, puede ser contado de muchas maneras posibles. Por otro lado, supone también el rol del idioma, pues en cada lengua hay una capacidad de reconocer sus propias paráfrasis, conceptos y, por ende, cultura. Además el narrador del chiste tiene la posibilidad de combinar variables del chiste desde el nivel fonético, fonológico, morféxico, morfológico y también a niveles léxicos, sintácticos, semánticos y pragmáticos es decir, con la riqueza de la lengua las formas de parafrasear un chiste son muchas. El lenguaje también es responsable del contenido mismo del chiste pues la elección de palabras el enfoque. Esto puede entenderse también como la utilización de un lenguaje casual, rebuscado, etc. También este parámetro es responsable directo de la misma redacción del chiste, de la colocación de los ‘Punchlines’ mencionados anteriormente para gatillar el chiste con sentido. (Attardo y Raskin, 1991, p. 298-299)

c. Racismo y otros factores

Para abordar el tema del discurso humorístico-discriminatorio es clave poder desglosar y definir qué entendemos por racismo en esta investigación. Para esto la investigación se apoya en la perspectiva de distintos autores sociólogos y antropólogos que desarrollaremos a continuación.

Gonzalo Portocarrero (2020) afirma que el racismo fue concebido como un mecanismo básicamente de poder que construye identidades y establece la relación de dominación entre grupos sociales. Sugiere además que este racismo se contextualiza en un escenario donde somos conscientes de la existencia de razas y sobre todo que no

todas son iguales, sino que hay una sutil jerarquía y, por ende, una mirada de inferioridad o desigualdad (Vich, 2019, p. 221). Se complementa esta apreciación con un dato peculiar que nos dice que el Perú no fue pensado como una comunidad igualitaria y justamente la estructura de la república impedía la consolidación de nación-estado que sí garantiza la vida comunitaria e igualitaria para todos. En esta estructura han prevalecido los intereses, status y privilegios particulares y una clara ausencia de sentido de comunidad, todo esto se tradujo en una barrera para el desarrollo integral de muchos ciudadanos y grupos sociales (p.223). Muchas de las prácticas y actitudes racistas que encontramos hoy en día, pese a los avances y transformaciones, se sustentan y responden a esta estructura preestablecida en la época colonial. Complementariamente el racismo también puede ser entendido como la valoración generalizada y definitiva de las diferencias biológicas, en beneficios de un acusador y detrimento de la víctima, con el fin de justificar la agresión.

Para hablar de racismo es necesario complementar con conceptos donde inicia o se expresa el racismo, nos referimos a la discriminación, el prejuicio y los estereotipos. Según Plummer y Macionis (2011), la discriminación sucede cuando existe un trato hacia personas de manera distinta por alguna categoría a la que pertenecen. Esta nos menciona, puede aplicarse directa o sutilmente. Se trata de un problema sistémico donde un signo importante a reconocer es el prejuicio, pues complementa e identifica al acto discriminatorio. De esta manera los autores también describen a la discriminación institucional como prácticas o procedimientos de las distintas instituciones con poder influyente en la sociedad, como son las escuelas, empresas, sistema judicial, etc. Al contar con gran poder e influencia, y pese a que su propósito sea otro, a veces refuerzan los prejuicios raciales inconscientemente y perpetúan así la discriminación. Se sustenta que, ya sea en mayor o menor grado, todo el mundo posee algún tipo de prejuicio por la constante dinámica de la socialización.

Por otra parte, se menciona que los prejuicios son entendidos como generalizaciones sólidas y sin sustento lógico sobre cierto grupo social. Esto implica

una predisposición a prejuzgar a otras personas por distintas variables/condiciones tales como, etnia, clase social, sexo, orientación sexual, ideología, etc. Cabe mencionar que estos prejuicios parten de una construcción social donde el mismo proceso de socialización predispone un juicio a lo desconocido. Se nos menciona que los prejuicios pueden ser tanto positivos o negativos; cuando son positivos se presenta una exageración hacia las virtudes de las personas que creemos que son parecidos a nosotros, mientras que cuando son negativos se presenta una evaluación más crítica que van desde una aversión relativamente moderada hasta algún tipo de hostilidad que podría desenvolverse como discriminación. (Plummer y Macionis, 2011, p.302)

Acompañando y complementando el concepto anterior, es clave definir lo que se entiende por estereotipo. Partiendo que los prejuicios forman los estereotipos podemos entender que estos son imágenes alteradas y cargadas de prejuicio acerca de un perfil o grupo social ya que implican sentimientos y emociones tanto positivas como negativas, por ejemplo; simpatía, afinidad cuando consideran que la persona es de su mismo grupo social o por el contrario temor u odio cuando se trata de personas distintas y lejanas, los otros. Al estar involucradas las emociones y sentimientos, somos condicionados por los mismos a emitir juicios, distorsionando la imagen de dichas personas de la realidad (Plummer y Macionis, 2011, p.302).

d. Marco contextual

Trampolín a la Fama inició como un bloque parte del programa “Ómnibus Perú” programa fue co-conductor por Augusto Ferrando y contaba con un formato de concurso y humor que empezó en la televisión en 1967. Debido a la rápida aceptación del público y alto rating, el bloque se independizó como un programa y pasó de contar de dos a tres horas de duración en su última década de transmisión. El programa contaba con una estructura de concurso y humor para un público popular. No contaba con un guion establecido, sino se trataba de una improvisación entre Ferrando, los

concurantes y los demás integrantes del elenco (Perú 21, 2010, sección de espectáculos). Según Huerta Mercado esto mismo se prestaría para humillaciones para con los asistentes quienes, como parte del show, hacían cualquier cosa que Ferrando le pida a cambio de algún premio y su aprobación. (Huerta Mercado, 2019, p.249).

A lo largo de los años sus personajes se volvieron icónicos para el público peruano. Entre estos resaltan Violeta Ferreyros Tabbah, Ingerborg Zwinkel 'La Gringa Inga', Leonidas Carbajal Alvarado y Felipe Pomiano Mosquera 'Tribilín' (Del Águila, 2021, sección de famosos). A pesar de las duras críticas que recibió a lo largo de los años, el programa logró permanecer en el corazón de los peruanos hasta 1996. Augusto Ferrando fue diagnosticado con un cáncer terminal y falleció tres años después un 3 de febrero de 1999.

Para la presente investigación estaremos analizando extractos del programa Trampolín a la fama y en dos de estos se considerará la participación de Cómicos Ambulantes, un formato precursor del stand up shows. Consideramos que aquellos programas cómicos en la década de los 80's y 90's tales como Trampolín a la Fama, Risas y Salsas y Los Cómicos Ambulantes fueron una fuente de información sobre cómo era la sociedad en aquel entonces.

Cabe mencionar que no se analizará el programa general sino extractos donde se hace presente chistes discriminatorios en su discurso. De esta manera hemos recogido dichos fragmentos de la plataforma Youtube donde hemos determinado ciertos minutos donde se realiza el sketch. Nos estamos apoyando en los videos "Trampolín a la fama 9 - Tribilín le hace el pare a Ferrando" (min. 3:58), "Trampolín a la fama videos tripa mix" (min. 2:32 / 6:25 / 12:54). Los fragmentos mencionados se pueden encontrar en la sección "Anexos" de la presente investigación. Lamentablemente la plataforma no nos brinda data precisa acerca de la fecha de estos materiales; sin embargo, al ya contar con

transmisión a color y por el tipo de contenido, inferimos que se trata de los finales de los 80s o principios de los 90s.

3. CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

a. Tipo de investigación y enfoque de investigación

La investigación es de método cualitativo de tipo principalmente exploratorio, debido a que pretendemos desarrollar una comprensión más clara de un tema poco abordado académicamente en el Perú hasta el momento. Además, implica un proceso de retrospcción por parte de nuestro público objetivo, lo cual refuerza el carácter exploratorio. Adicionalmente, proponemos herramientas de medición aplicadas a nuestro objeto de estudio, las cuales permiten un mejor conocimiento de las percepciones y comportamientos y facilitarán la organización de la información para investigaciones posteriores. Por otro lado, la investigación también se puede caracterizar como explicativa, ya que se busca establecer relaciones, reconociendo que el diseño no puede identificar de forma exacta la relación causa-efecto, entre el programa Trampolín a la Fama y la percepción que tengan los hombres y mujeres de 40 a 60 años sobre el humor asociado a situaciones de discriminación racial y social (Hernández y Mendoza, 2018, p.36).

Para profundizar el análisis de la discriminación en los extractos del programa se optó por un enfoque metodológico cualitativo por el carácter del tema a trabajar. Para esto se han planteado las siguientes técnicas de recolección de datos: análisis de

contenido en base a los parámetros de Attardo y Raskin, entrevista CAP y grupos focales.

Consideramos que estas técnicas nos permitirán llegar a la conclusión del origen del humor y discriminación según los programas televisivos anteriormente mencionados. Cabe mencionar que la percepción de discriminación y sentido del humor son temas que requieren una metodología de tipo cualitativa, pues permiten encontrar una riqueza de información etnográfica e insights sociales/culturales en las respuestas y que, consecuentemente, nos permitirán llegar a fondo llevando la presente tesis a un nivel superior.

b. Universo y muestra

El universo de esta investigación está conformado por hombres y mujeres de 40 a 60 años que residen en la ciudad de Lima Metropolitana. Según el estudio “Market Report 2023” del CPI, nuestro universo está compuesto por un total aproximado de 2,315,500 personas.

La muestra de personas que se necesitó para los testeos y los grupos focales fueron de 34 personas: contamos 3 participantes para el testeo de las encuestas, con 15 entrevistados y 16 participantes en los grupos focales oficiales entre los 40 a 60 años.

Por otro lado, para el análisis de contenido se han escogido 3 fragmentos del programa Trampolín a la fama de cuatro transmisiones distintas. Estos fragmentos fueron escogidos debido a que cada video contaba con un nivel distinto de discriminación.

c. Estrategia metodológica y herramientas

Como ya se mencionó anteriormente, debido al tipo de tema a tratar, nos apoyamos en técnicas de tipo cualitativo para recoger la información. Además, se seguirá un flujograma previamente establecido, siguiendo así un orden y el cumplimiento de los objetivos en cada fase, como se aprecia en la siguiente tabla.

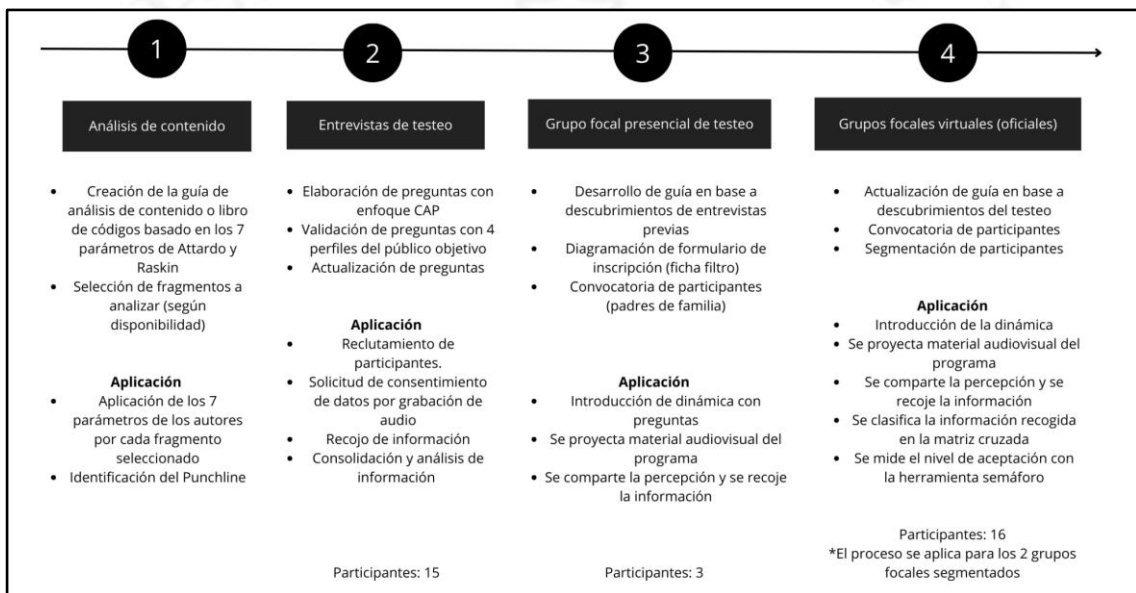


Figura 2. Flujograma de trabajo

Para empezar, comenzamos con la fase de análisis de contenidos de los 3 fragmentos escogidos en el material audiovisual que se aplicará en el grupo focal más adelante. Se utilizó como instrumento un libro de códigos adecuado a la teoría general del humor verbal establecido por Attardo y Raskin (1991). Como ya se mencionó anteriormente, estas buscan deconstruir el humor discriminatorio bajo 6 parámetros que clasifican y

determinan su efecto humorístico. Es importante realizar este paso previo para poder observar, desde el lado del público, el origen de su humor.

Se seleccionaron de capítulos de los programas, según disponibilidad, donde se busca mapear minutos exactos de los fragmentos de Trampolín a la Fama donde se aprecie momentos o situaciones donde se evidencie comentarios, chistes o actuaciones racistas contra algún personaje o participante. Para la recolección de dicho material se usó la plataforma YouTube. En este caso se trabajó con los videos “Trampolín a la fama 9 - Tribilín le hace el pare a Ferrando” (min. 3:58), “Trampolín a la fama videos tripa mix” (min. 3:32 / 6:25). Los enlaces a estos videos se encuentran en la sección de anexos en la guía de grupo focal. Para esto desglosamos estos chistes y/o situación mostrada en los videos, para así clasificar qué tipo de parámetro contiene cada uno en base a la teoría de Attardo y Raskin. Cabe mencionar que esta herramienta se utiliza en base a la investigación Humor étnico y discriminación en La paisana Jacinta (2016) de Susana de los Heros.

Al trabajar con una generación diferente a la nuestra, se consideró hacer una primera validación del esquema de entrevista a 4 personas pertenecientes al grupo etario mas no de la muestra con la que se trabajaría más adelante. Esto nos permitió comprobar que la narrativa, formulación de preguntas y profundidad de información estuvieran acorde a lo que el público objetivo podría entender y responder, todo esto aplicado desde una mirada netamente exploratoria y experimental previo a la aplicación en campo. De esta manera evitaríamos reprocesos de reformulación de preguntas en las entrevistas y respuestas redundantes. Como se mencionó anteriormente, esta fase solo tuvo como objetivo verificar la estructura de la entrevista mas no recoger información propiamente del tema. Según cómo estas personas acogieron la encuesta, se hicieron ajustes en palabras y formulación de preguntas.

Tras más de 40 años desde la última transmisión del programa, era necesario validar el nivel y calidad de recordación de este, en tanto a percepciones, situaciones en vivo y el contexto de la época. Para ello, se realizaron 15 entrevistas con carácter

exploratorio en vía pública en un punto de alto tránsito peatonal de forma de una segunda validación aplicada en campo, de esta manera tendríamos un primer contacto con el público objetivo y sus apreciaciones.

Estas entrevistas se realizaron a lo largo de cuatro domingos en horarios de mañana y tarde. El primer y segundo domingo se realizaron las encuestas en el parque Kennedy en el distrito de Miraflores. El tercer domingo se fue al centro comercial Arenales en el distrito de Lince y el último domingo se fue al parque Castilla ubicado en el mismo distrito. Se optó por estos lugares debido a que son puntos en los que hay un alto tránsito de personas de todas partes de Lima. Con un enfoque de selección por conveniencia, se entrevistó a personas que concuerden con el público objetivo.

Tomando como base las respuestas de la entrevista se diseñó la dinámica de los grupos focales en 4 secciones que nos permitieron identificar insights, opiniones y reflexiones con respecto a la problemática. Consideramos de gran importancia el uso del grupo focal en una investigación como esta, ya que introducen procesos de pensamiento y respuestas emocionales de los participantes que nos permitirán rescatar insights fuertes y comprender mejor el universo de cada segmento (Folch-Lyon & Trost, 1981, p. 445)

A modo de prueba, se realizó inicialmente un grupo focal presencial al que asistieron 3 personas pertenecientes al perfil de nuestro público objetivo. Este primer acercamiento nos permitió comprobar la efectividad de la dinámica planteada y la congruencia de las preguntas validadas anteriormente. Se realizó en un espacio concentrado de forma que podamos recoger información a profundidad y de carácter subjetivo. Para la moderación de la actividad se contó con un moderador con experiencia en grupos focales que también que compartía un perfil similar al de los participantes y esto permitiera generar una conversación más orgánica y fluida entre los participantes.

Con estos resultados se realizaron ajustes a las preguntas para el grupo focal oficial y se añadieron dinámicas que permitieran reforzar la recordación del programa. Se realizaron 2 grupos focales virtuales a 15 personas. Los grupos focales contaron con 7 y 8 participantes cada grupo. Para dicho grupos focales se dividirán las sesiones por bloques etarios de 40 a 50 años y de 51 a 60 años, esto con el fin de que los participantes encuentren puntos en común y puedan compartir libremente, lo que Gerbner et. al (1995) llama la discusión activa. Esta misma se da y es facilitada gracias a características o puntos en común entre los participantes dentro de un grupo focal, tales como edad, sexo, cultura, entre otros. (como se citó en Hollander, 2004, p. 609). Complementando a la importancia de segmentar por edad también es clave que el moderador del grupo focal comparta la característica etaria en común (Folch-Lyon & Trost, 1981, p. 446) ya que podrán reforzar y apuntar a respuestas con valor en la categoría según lo que Hollander llama *Status Conect*, variables relativas que rigen jerarquías y puntos en común entre los participantes, que facilitan la conversación dentro del grupo focal (Hollander, 2004, p. 616).

A lo largo del grupo focal se contó con la participación del mismo moderador de la etapa de prueba. El grupo focal contó con tres fases principales. En primer lugar, se realizaron preguntas introductorias al programa que permitieron refrescar su conocimiento sobre el programa y conocer un poco más sobre sus preferencias con respecto a este. En la segunda fase se proyectaron los fragmentos del programa escogidos. En esta fase nos concentramos en recopilar las percepciones y opiniones compartidas con el resto de los participantes. Finalmente se contó con una última fase de reflexión en la cual se abrió diálogo para comparar y contrastar las percepciones recopiladas por los diversos participantes.

Como parte de las consecuencias de realizar un grupo focal nos enfrentamos a la *deseabilidad social*. Este es un fenómeno muy común en esta técnica donde observamos al participante responder de forma socialmente aceptable sin importarle los

verdaderos sentimientos, percepciones y opiniones (Hernández, 2018). Esto lo hace con la finalidad de simpatizar con el resto del grupo o para no ser juzgado, de tal manera que el resultado termina siendo neutral o condicionado y sin riqueza de información o insights. Habiendo identificado este problema se propuso que, para contrarrestar dicho fenómeno, el moderador que dirija los grupos focales se encuentre completamente capacitado para hacerlo. Como parte de sus competencias, logró darse cuenta de este fenómeno y generar confianza y empatía para con el grupo. Por otro lado, se hizo una revisión de las preguntas formuladas para el grupo focal, de tal manera que no produzcan ambigüedades, sean comprendidas y tengan carácter neutral, es decir, no incidir en respuestas.

Adicionalmente, se consideró importante la tendencia que tienen los individuos para igualar su nivel de intimidad en la revelación con el nivel establecido por la otra persona. Como menciona Fern (2001), las mujeres generalmente revelan más que los hombres. Por lo tanto, es común que en un grupo focal con participantes mujeres el nivel de revelación entre estas sea bastante alto. En grupos mixtos de género, podríamos esperar niveles moderados de discusión por parte de los hombres (Fern, 2001, p. 37). Debido a esto consideramos adecuado el haber contado con sesiones de grupos focales con hombres y mujeres.

Finalmente, y con la finalidad de analizar las respuestas de los participantes del grupo focal, se desarrolló una matriz cruzada que nos permitió contrastar información con mayor facilidad entre ambos grupos. Gracias a filtros y campos claves, el trabajo de cruzar información entre edad, género o incluso tema abordado se hizo con mayor facilidad y precisión. Se hizo la segmentación de las preguntas en base a dos temas; show y choque generacional. En el tema show realizamos la diferenciación entre cuatro subtemas. En el primer subtema Dinámica se recopilaron preguntas relacionadas a la estructura del show y situaciones junto a los participantes. En el siguiente subtema Personajes se recopilaron respuestas en dónde se vinculan anécdotas con los animadores principales del show. Finalmente, en los subtemas Opiniones negativas del

programa y Opiniones positivas del programa, se segmentaron respuestas en base a la valoración que le otorgaba cada participante del grupo focal, ya sea positivo o negativo, sobre sus recuerdos con el programa.

Por otro lado, en el tema choque generacional consideramos el subtema Ética donde se abordan las respuestas que cuestionan los nuevos códigos culturales frente a la discriminación, el humor en la sociedad y en los medios y también el subtema Reclamo a la Juventud donde los participantes hicieron una comparación entre distintas épocas y donde cuestionaron a la juventud con los contenidos que consumen hoy.

Con esta información recogida, se desarrolló en paralelo un semáforo que agrupa patrones y con la que clasificamos el nivel de aceptación de la discriminación en el humor, es decir respondiendo a nuestro primer objetivo específico. Este se ha clasificado en tres niveles de aceptación del humor en la discriminación, el nivel alto, medio y bajo. En el nivel alto se considera que el participante niega la existencia de la discriminación en el programa. Además, Presenta una posición donde afirma que la discriminación es parte de un contexto cultural que apela al barrio, a la cercanía. Se presenta la discriminación en el humor como un contenido netamente natural y gracioso. Por otro lado, en el nivel medio el participante reconoce la discriminación en el programa sin embargo, la justifica dentro del contexto de la época. Además, se critica la sensibilidad frente a temas sociales de las nuevas generaciones. Finalmente, en el nivel bajo el participante reconoce la discriminación en el programa y lo rechaza. Desde un inicio de la dinámica se mostró disconforme con los escenarios de discriminación. Menciona que hoy en día este tipo de programas no podrían ser aceptados.

| Nivel de aceptación | Descripción |
|---------------------|--|
| ALTO | El participante niega la existencia de la discriminación en el programa. Presenta una posición donde afirma que la discriminación es parte de un contexto cultural que apela al barrio, a la cercanía. Se presenta la discriminación en el humor como un contenido netamente natural y gracioso. |
| MEDIO | El participante reconoce la discriminación en el programa sin embargo, la justifica dentro del contexto de la época. Además se critica la sensibilidad frente a temas sociales de las nuevas generaciones. |
| BAJO | El participante reconoce la discriminación en el programa y lo rechaza. Desde un inicio de la dinámica se mostró disconforme con los escenarios de discriminación. Menciona que hoy en día este tipo de programas no podrían ser aceptados. |

Este semáforo se hizo en base al patrón de las respuestas recogidas en los grupos focales. Busca clasificar las respuestas en tanto al nivel de aceptación de la discriminación en el humor en las clases Alto, Medio y Bajo.

Figura 3. Semáforo

4. CAPÍTULO IV: RESULTADOS

a. Análisis de contenido

Antes de indagar la percepción del público frente al humor en el programa, es importante analizar qué es lo que está generando humor. En ese sentido y siguiendo con el flujograma de trabajo, partimos del análisis de contenido que contempla los 6 parámetros del humor establecido por Attardo y Raskin. Estos han permitido desglosar las situaciones de humor en Trampolín a la Fama para clasificarlas, encontrando patrones en este tipo de humor para entender así mejor al público. Para comenzar se encontró que en los tres casos mostrados en el grupo focal (fragmentos) el humor del programa tiene una carga de discriminación y que comparten un mismo patrón; hay una figura de superioridad y otra de inferioridad, donde la superior está en la posición de burlarse acerca de las diferencias, tales como sus rasgos étnicos, forma de hablar y cualquier mínima falla que los participantes podrían tener. Por otro lado, la figura de inferioridad es sumisa al punto de dejarse humillar en gran parte de los fragmentos.

Los 6 parámetros de Attardo y Raskin son; Lenguaje, Estrategia Narrativa, Target, Situación, Mecanismo Lógico y Oposición de esquemas. Estos parámetros se han utilizado en el codebook por cada fragmento identificado anteriormente. Se abordará cada parámetro de forma independiente para reconocer los causales del humor en Trampolín a la Fama.

En cuanto al Lenguaje, se encontró que en Trampolín a la fama siempre se ha caracterizado por utilizar un lenguaje popular y fácil de entender para su público. La elección de palabras respondía y era reflejo de la sociedad de aquel entonces. No obstante, la discriminación se vio reflejada en el humor desde el lenguaje, se encontró palabras como “Negro” o “Mono” haciendo referencia a la tez morena en forma despectiva. Según la teoría, el idioma castellano hablado en Perú permite entender el enfoque e intención de estas palabras.

En cuanto a la estrategia narrativa, encontramos los tres tipos de chistes presentes: comparativo, acertijo y expositivo según lo expuesto por Attardo y Raskin. En estos se utilizan palabras como “caníbal” para hacer una comparación entre el color blanco y negro; También encontramos sonidos onomatopéyicos como el del mono para hacer referencia a que Tribilín es como un mono. Finalmente, frases como “Parque de las leyendas” que refieren, en burla, al lugar donde pertenece Tribilín. Estas palabras buscan vincular lo negro con lo malo o lo salvaje. Se encuentra, además, que los Punchlines terminan desvalorizando a Tribilín a través de adjetivos o acciones agresivas. En los tres casos el objetivo de la broma se centra en relacionar a Tribilín con lo inferior u ordinario debido a su color de piel. Estas bromas se encuentran dirigidas a las personas blancas o mestizas que asistan al programa y entiendan las referencias y contexto que se vivía en Lima. Mientras que el personaje al que se le suele direccionar la broma es Tribilín, y se basa únicamente en su raza afroperuana. Con esto se busca interiorizar la imagen de Tribilín a través de la asociación de lo negro con los "salvaje".

En cuanto al Target, y guiándonos por el tipo de humor, podemos señalar que el público al que Trampolín a la Fama se dirigía es a la clase trabajadora de Lima, pues se utilizaban referencias y jergas propias de la capital. Este perfil era popular en cuanto a los premios y retos que tendrían que cumplir, en otras palabras, se prestaban para una serie de humillaciones por algún tipo de premio.

Desde el parámetro de situación nos encontramos una figura repetitiva, pues muchas de las bromas y chistes raciales estaban dirigidas hacia Tribilín, el conductor, donde era punto de burlas por su aspecto físico, étnico, educativo y por su lenguaje. Asimismo, también el mismo público que asistía al programa solían ser punto de bromas cuando tenían que realizar algún reto para conseguir un premio.

En cuanto a mecanismo lógico, se utilizan principalmente el paralelismo, analogías y lógica local. Desde el paralelismo encontramos chistes que apelan a la comparación entre Tribilín y algún otro personaje o atributos negativos como “mono”, una forma de discriminación racial. Por el lado de las analogías, se encontraron chistes similares al paralelismo en cuanto a contenido sin embargo el estilo variaba. La lógica local, por su parte, tenía mucha resonancia en Trampolín a la fama, esto mismo caracterizó al programa con insights que estaban relacionados a Lima; por ejemplo, mencionando a algunos personajes reconocidos en la época como “Mariella Balbi”.

Finalmente, el parámetro oposición de esquemas, en el programa es evidente cómo este parámetro toma forma. Según Attardo y Raskin, los chistes están compuestos por una premisa inicial y otra premisa final, donde el contraste de ellas más el factor sorpresa, terminan detonando la risa. En ese sentido en los análisis mediante el codebook se halló que en los chistes se suele iniciar con una premisa de doble sentido racial, propio del humor de barrio, que es respondido mediante la otra premisa que es la

quien termina cargada del contenido discriminatorio-humorístico. Por ejemplo: Don Gori como una primera premisa y termina desarrollándose como Don Gorila.

Además de lo mencionado anteriormente es clave entender cómo se construye el humor según los autores. Según lo encontrado, existen gatilladores del humor que generarán el efecto cómico en base a una premisa sorpresa que despierta diversión. Lo interesante de esta perspectiva es cuando esta estructura, que condiciona al humor, no es conscientemente activada por el contenido discriminatorio y causa gracia, esto mismo será abordado más adelante.

b. Entrevistas de pre-testeo

Como se mencionó anteriormente, se contó con una etapa de pre-testeo en dónde se realizaron entrevistas a un grupo objetivo con la misma segmentación que el grupo final. En estas se encontró que casi la totalidad de entrevistados cuenta con una alta recordación de la estructura del programa. El segmento más recordado fue el de la presentación de artistas y los personajes que los encuestados lograron recordar con mayor resonancia fueron Augusto Ferrando, La Gringa Inga y Tribilín, estos dos últimos generaron eco por asociarlos como una figura tonta y la mala dicción en el habla. Además, los entrevistados comentaron sentirse identificados con el público asistente de aquel entonces reconociendo que eran de bajos recursos. En cuanto al consumo del programa responden que era de forma frecuente y se veía junto a la familia.

“(…) Había gente pobre que salía del público y le decía párate de cabeza y la persona por ganarse algo (una retribución económica) se paraba de cabeza (…).”
(Liliana, 53 años)

La totalidad de los encuestados de 40 a 50 años mostraron tener un juicio negativo con respecto al programa, pues consideran que veían el abuso hacia los conductores y también hacia el público del programa mediante los chistes y retos que hacía Augusto Ferrando. Se reconoce también que existe la discriminación en el humor y de doble sentido. Por otro lado, la mayoría de los encuestados que opinaron positivamente sobre el programa pertenecieron al grupo de 51 a 60 años, este grupo reconoció que en el programa se reproducían las burlas con un alto nivel de discriminación, pero se justificaba en el contexto de la época.

“Sí, Augusto era bien así, trataba a las personas humildes, es decir, se burlaba de las personas, sacaba al público unos chistes para burlarse, bueno era chacota (...).” (Francisco, 52 años)

Es importante recalcar que la totalidad de los encuestados reconoció la discriminación dentro del programa; sin embargo, no todos la concebían de la misma forma. Para algunos participantes la discriminación estaba vinculada a tratos injustificados debido a condiciones físicas, de raza y estereotipos, mientras que para otros esto significaba burlas con un alto nivel de agresividad, a lo que los participantes denominan chacota.

Al preguntarles por su percepción sobre este tipo de humor casi la totalidad de los encuestados concibe un cambio. Por un lado, hay quienes consideran que hubo un cambio positivo y que en el contexto actual no se podría encontrar un humor similar en la cotidianeidad o en los medios de comunicación. Por otro lado, también se encontraron opiniones que afirmaban que el humor de hoy en día es más explícito y que las generaciones menores abordan temas más sexuales y de género en los contenidos que consumen. Finalmente, solo un par de participantes afirma no encontrar un cambio en el humor a lo largo de estos años.

Al preguntarles por la influencia de los medios de comunicación, la mayoría de los encuestados creen que los medios de comunicación influyen en los nuestros comportamientos cuando uno está expuesto por mucho tiempo, con esto se hace referencia a la adopción de patrones que se exponen en ellos. Los encuestados hicieron referencia a esta acción como "lavar el cerebro" y lo relacionan a los estereotipos de belleza, política y cuestiones de género donde los medios poseen un discurso claro para con la audiencia. No obstante, no todos los entrevistados lograron explicar exactamente cómo los medios pueden influir, sino que responden según un criterio común.

c. Grupo focal pre-testeo

En base a los resultados de las entrevistas se realizó un grupo focal de pre- testeo con 3 personas.

En la primera etapa de exploración en el grupo focal se encontró que los participantes contaban con una alta recordación sobre el programa, en donde destacaban las dinámicas y juegos que se realizaban. Entre los personajes más recordados se rescata que Carbajal fue el personaje más recordado en una primera instancia, tras Augusto Ferrando. Por otro lado, Tribilín fue recordado como el personaje que más burlas recibía. Además, cada uno de los participantes logró identificar aquellas dinámicas o secuencias del programa que más les gustaban o disgustaban.

En la segunda etapa, después de mostrarles a los participantes los cuatro fragmentos elegidos del programa, se evidenció cómo estos identificaron inmediatamente la discriminación en el humor del programa. Las dos participantes de 40 a 50 años recalcaron lo normalizada que estaba en la época y cómo los adultos se reían con chistes que para el día de hoy son considerados como fuertes. Por otro lado, el

participante de 51 a 60 años comentó que para él sería muy difícil criticar el programa desde el contexto actual.

Los tres participantes afirmaron ser conscientes de la evolución del humor en la sociedad y en los medios de comunicación. Las dos participantes de 40 a 50 años resaltaron la diferencia con la generación actual, la cual fue descrita como súper sensible, sin intención de tribalizarla. También se observó como cuestionaban los apelativos étnicos de “cholo” y “negro” que se usaban en el programa. Sin embargo, el participante de 51 a 60 años negó que estos apelativos hayan sido utilizados en los fragmentos con la intención de ofender y que esto se puede deducir por el tono con el que era dicho.

Finalmente, en la tercera sección, los participantes reforzaron la idea de que no se puede juzgar al programa fuera del contexto de la época. Para ellos Trampolín a la Fama fue un programa que permitió a muchas personas en la época distraerse del contexto en el cual se encontraba el país. Sumado a esto, no se contaba con mayor oferta televisiva. Debido a esto el consumo solía ser familiar y sin mayor objeción.

d. Principales hallazgos de los pre-testeos

Al finalizar la etapa de pruebas se evidenció que la discriminación si es identificada por la mayoría de los participantes. Sin embargo, gran parte de los que no la identificaron pertenecían a la generación de 51 a 60 años. La principal diferencia que se encontró entre ambos grupos etarios es que la generación menor abordó la discusión de forma más crítica admitiendo la normalización de la discriminación en la época. Mientras que la mayoría de los participantes de la generación mayor la justificó.

e. Grupo Focal Oficial

El grupo focal oficial se llevó a cabo de forma virtual y se contó con la participación de 16 participantes y se llevó a cabo en 2 grupos segmentados; 8 hombres y mujeres de 40 a 50 años, 8 hombres y mujeres de 51 a 60 años. Tras ejecutarse, se aplicó una matriz cruzada para clasificar la información y descubrir ideas claves entre ambos grupos. Como ya se mencionó anteriormente, se consideró crear 2 temas principales: Show y Choque Generacional. Por un lado, en Show se consideraron los subtemas Dinámicas, Personajes, Opiniones Positivas y Opiniones Negativas, mientras que en el tema Choque Generacional se contaron con los subtemas Reclamo a la Juventud y Ética. A continuación, se desarrollará lo encontrado en cada tema.

En el subtema Show se recopilaron 46 respuestas en ambos grupos focales, 18 respuestas del grupo 40 a 50 años y 26 respuestas en el grupo 51-60 años. Ambos grupos contaron con una alta recordación del programa y su estructura, sin embargo el grupo de mayor edad intervino más con respecto a la recordación del programa.

Lo primero que recordó el grupo de 40 a 50 años eran los concursos de canto, juegos premiados y las dinámicas en las que se hacía participar a los co-conductores y al público. A pesar de ser el grupo menor, la recordación del programa fue bastante alta ya que contaron detalles puntuales de ciertos programas.

De los cuatro participantes en esta pregunta solo uno mencionó cómo el programa fue criticado en la sociedad de la época debido a comportamientos groseros.

(...) Hubo una época donde se le criticó mucho que era muy grosero o que fastidiaba mucho a la gente, pero creo yo que eso debemos verlo dentro del contexto, (...) en cambio si uno lo ve con la óptica de ahora que estamos en los 20's definitivamente tiene algunos efectos. (Ricardo, 47 años)

Por otro lado, el grupo de 51 a 60 años contó con respuestas aún más detalladas, recordando frases exactas del programa. Además, encontramos un patrón en las respuestas al momento de recordar el programa. Los participantes analizaron ciertos comportamientos que fueron muy criticados. Lo que más se resaltó fue la dinámica sumisa entre Ferrando y los co-conductores. Además, visibilizaron cierto nivel de agresión hacia los co-conductores y personas del público que participaban.

Sobre los personajes del programa se encontró en común que ambos grupos, además del presentador Augusto Ferrando, Leonidas Carbajal fue el personaje que más recordaron, entendiendo esto como el personaje con mayor popularidad en las menciones de la pregunta “¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama?” Donde generó 5 menciones de 7 respuestas en general de la pregunta.

Desde la percepción de los participantes, los personajes del programa respondían a arquetipos muy marcados con los que generaban entretenimiento. Es interesante cómo el público sigue recordando la asociación del personaje y su rol.

"Carbajal era el lado intelectual, usaba palabras rebuscadas. La Gringa Inga era una extranjera que no sabía bien español. Tribilín, el moreno, también un poco inocente. Violeta la señora conservadora. (...). A veces era (Augusto Ferrando) un poco abusivo, pero era parte del chongo como se dice." (Leo, 53 años)

Como ya se mencionó anteriormente, dentro de esta sección se identificaron opiniones negativas y positivas de los participantes con respecto al programa. Además 13 de los 15 participantes demostraron su incomodidad con determinadas partes del programa admitiendo principalmente los excesos que cometía Ferrando con los participantes del público al humillarlos con retos por una recompensa insignificante. Además, también reconocieron excesos por parte de Ferrando hacia sus co-conductores a quienes trataba desde un rol de superioridad. Se enfatizó especialmente en el personaje de Tribilín a quien consideraban que lo humillaban en varias ocasiones.

“(…)A veces Augusto Ferrando como que se descontrolaba de que las cosas y a veces se excedían un poco con Tribilín, que parecía que se lo agarraban de punto. Había bastante expectativa con los premios, pero después de haber luchado, terminabas llevándote una piña (…)” (Julia, 47 años)

Por otro lado, entre las opiniones positivas se resaltó la importancia del programa en una época con tan poca oferta televisiva y en un contexto político y social tan complicado para los peruanos, una válvula de escape para los televidentes. Señalaban que el programa solía ser un reflejo de la sociedad y que tenía un fin utilitario, generar entretenimiento ya sea a través de los concursos premiados, de los números artísticos o los sketches cómicos. Esto responde también a la concepción de este programa como una extensión del pueblo y que justamente su lenguaje común era la criollada.

“(…) Era como sentirse en el barrio, pero saliendo por televisión, le daba esa connotación (...). Burlarse del negrito, del cojo, (...) era algo normal. Nosotros tenemos un comportamiento ahora pero antes era lo más normal, era el barrio que lo habías trasladado al set de televisión.” (George, 48 años)

En el subtema Ética se recopilaron 23 intervenciones en ambos grupos focales. Solamente se consideraron 2 del grupo 40 a 50 años y 21 del grupo 51-60 años. Además, se contó con una participación mayoritaria de hombres.

Las respuestas de los participantes han señalado ideas claves como; La normalización de la discriminación racial, donde se comparte que los apelativos al aspecto étnico y físico eran normalizados dentro de un vocabulario popular con intención cómica; La percepción de la discriminación en los medios en contraste con la realidad, donde se tilda de hipócrita a la sociedad por trivializar a los medios de comunicación cuando se adjetiviza a personas por sus rasgos físicos mientras que en la cotidianidad esto mismo causa furor y molestia; La desvaloración de la discriminación, donde la discriminación es invalidada y fundamentada en la chacota, pues la autoestima alta y el contexto humorístico deberían ser suficientes para justificarla con normalización.

“(…) La sociedad se ha vuelto muy hipócrita, está mal decirle negro a alguien en cámara de televisión, pero no significa que en el día a día uno no utilice estas palabras de forma ofensiva, sin embargo, en un medio de comunicación llaman a uno racista (…)” (Ricardo, 47 años)

En el tema Choque Generacional, dentro del subtema Ética podemos encontrar que ambos grupos admiten la normalización de la discriminación en la época como parte de la idiosincrasia peruana desde la cultura y lengua. Como ya se mencionó anteriormente, este programa era considerado por los participantes un reflejo de la sociedad. Este concepto tenía una repercusión fuerte en la cultura, tanto así que los participantes admiten haber reproducido situaciones de discriminación desde edad muy temprana en contexto como la escuela. Además, por la información recogida, podemos

entender que la discriminación tenía una valoración social vinculada al humor sin un sentido de culpa ni daño. Hasta se encontraron opiniones que respaldaban la discriminación reproducida en el programa justificando que la responsabilidad en esas situaciones la tiene el receptor de la broma y no el emisor.

Pero yo creo que en ese momento no había oportunidad de que la gente participara sin ningún inconveniente ni pensara en discriminación en ese tiempo ni humillación. La actitud, la autoestima la tenía la gente muy grande y los co-conductores se reían a carcajadas. Bueno a la imagen no se veía ningún tipo de maltrato. Bajo los escasos co-conductores como Tribilín.... lo que hacían en ese momento.... esa es mi opinión a título personal (Rey, 59 años)

Además de lo mencionado, los participantes cuestionaron cómo a diferencia de antes, ahora nos encontramos ante nuevas generaciones más sensibilizadas respecto al tema. Ellos cuentan desde su experiencia cómo vivían la cultura del barrio.

Claro lo que pasa creo yo, en estos tiempos como bien dice Leo se podía hacer ese tipo de bromas. Tú en el colegio, en el barrio lo hacías todo el tiempo y más fuerte todavía. Ahí pues se juzga porque era televisión abierta, pero básicamente era dirigida al pueblo y el pueblo estaba acostumbrado a eso (...). (Carlos, 57 años)

En el subtema Reclamo a la Juventud, se encontró que la generación menor observa que los jóvenes critican los contenidos discriminatorios sin embargo consumen contenidos como la música de Bad Bunny o el show de Hablando Huevadas donde se presentan lenguaje vulgar y soez. En base a esto reflexionan que el contenido vulgar prevalece y ha evolucionado a las nuevas plataformas y medios como por ejemplo el

streaming y se sigue consumiendo. Por otro lado, cuando se habla de esta nueva generación se le apoda como la Generación de Cristal, pues consideran que son frágiles ante bromas discriminatorias o, como lo llaman, bullying. Hacen también una mención y crítica a la crianza de hoy, pues ya no está permitido tocar, entiendo esto como castigo físico, al niño mientras que ellos fueron criados de esta manera, con chancletazos como mencionan. Encuentran en esto una involución y causante de fragilidad.

“(…) Hemos llegado a un exceso de fragilidad (…) nosotros hemos vivido en la época de los 80’s con bullying, con ese tipo de bromas. Yo veo que hoy en día los niños al toque lo llevan al psicólogo, en mi época muy pocos iban al psicólogo (…). (Mónica, 44 años)

Por otro lado, en la generación mayor encontramos opiniones que señalan que el streaming culminó con el humor criollo, con lo que consideran diversión. En reiteradas ocasiones se critica puntualmente al show Hablando Huevadas por su lenguaje soez y vulgar y con el que los jóvenes se entretienen. También valoran este humor criollo que se asocian a cómicos como Jorge Benavides o Carlos Álvarez que se dieron a conocer en Trampolín a la Fama, postulan que ese humor sigue vigente como en el programa El Wasap de JB sin embargo estaría desfasado para los jóvenes y no lo entenderían. Encontramos que ambas generaciones critican el consumo y contenido de Hablando Huevadas y que este mismo es la evolución del humor hacia nuevas plataformas. Sin embargo, la generación menor hace hincapié en la crítica a la sensibilidad de los jóvenes, la consideran frágil en comparación a lo que ellos han vivido.

“(…) Todavía está vigente pero definitivamente hay un desfase con la gente joven con ese humor. De repente con mi hija podría pulsear (intentar que vea) aunque no creo, por eso JB ya no hace lo que hacía antes, Carlos Álvarez tampoco, su público no es juvenil (…)” (Leo, 53 años)

f. Semáforo

Se recogió la información de los grupos focales y se clasificó en la matriz cruzada. Luego se procedió a contabilizar y agrupar las intervenciones y participantes según los 3 niveles de aceptación a la discriminación establecidos en el semáforo: Alto, Medio, Bajo y No Aplica para aquellos comentarios que no hacen referencia directa a la discriminación en el programa. Para el siguiente análisis sólo se considerarán los tres primeros niveles como válidos. Además, se realizó una tabla comparativa entre ambos grupos etarios para constatar el cambio entre ambos considerando la cantidad de intervenciones y personas.

| Intervenciones | | |
|----------------|-------|-------|
| NIVEL/GRUPO | 40-50 | 51-60 |
| ALTO | 4 | 9 |
| MEDIO | 5 | 9 |
| BAJO | 4 | 4 |
| NO APLICA | 12 | 29 |

Figura 4. Comparativo intervenciones

Como se podrá apreciar en la siguiente tabla, se contó con mayor cantidad de intervenciones con un alto nivel de aceptación de la discriminación en el grupo de 51 a 60 años (refleja un 40% de las intervenciones válidas). Mientras que, por otro lado, el grupo de 40 a 50 años contó con menos participación de nivel alto (representa un 30% de las intervenciones válidas).

Las intervenciones con un nivel alto de aceptación de la discriminación en ambos grupos negaban en su totalidad la discriminación dentro del programa. Sin embargo, hubo casos en dónde sí se reconocieron actitudes agresivas y se las denominó bromas, chacota o hasta bullying. La justificación que daban los participantes para estos comportamientos eran que eran acciones que se veían en su día a día o costumbres de la sociedad.

Por otro lado, en el nivel medio encontramos un total de 9 intervenciones las cuales representan el 40% del total de intervenciones válidas en el grupo etario de 51 a

60 años. Por otro lado, el grupo de 40 a 50 años contó con 5 intervenciones las cuales representan el 38%.

En el nivel medio encontramos que las intervenciones mostraron un patrón en la actitud para afrontar o denominar la discriminación. En ese sentido los participantes opinaban que existía un libreto donde las burlas formaban parte del show es decir, estaban escritas desde un inicio incluyendo los actos discriminatorios. Esto mismo es considerado al público como gracioso, pero al mismo tiempo incómodo pues sabían que estaba permitido en aquella época pero sospechaban que los tratos no se daban de forma adecuada. Se menciona incluso en algunos casos que no se era consciente de los excesos en el programa. En este nivel se defiende mucho la idea de no juzgar a Trampolín a la Fama desde hoy pues era considerado como humor peruano: La chacota, lo chabacano, el mismo humor del barrio. Reconocen también que hoy en día la televisión y los medios se han suavizado porque ya no hay tanta normalización como antes.

Finalmente, dentro del nivel bajo pudimos encontrar que el grupo de 51 a 60 años tuvo solo 4 intervenciones que nos permitieron constatar un nivel bajo de aceptación hacia la discriminación (17%). El otro grupo etario contó con 4 participaciones en el nivel bajo lo cual representa un 30%.

En el nivel bajo de aceptación encontramos participantes quienes expresan haber sentido rechazo hacia el programa desde una edad muy temprana o, por otro lado, reflexionan sobre cómo fueron conscientes del alto nivel de discriminación recién en una edad adulta. Todos los participantes en este nivel muestran rechazo hacia el programa y consideran que es un formato que no se podría replicar nuevamente en televisión.

| Participantes | | |
|----------------------|--------------|--------------|
| NIVEL/GRUPO | 40-50 | 51-60 |
| ALTO | 4 | 5 |
| MEDIO | 5 | 5 |
| BAJO | 4 | 3 |

Figura 5. Comparativo participantes

Por otro lado, en la tabla de participantes se consideraron a aquellos que tuvieron intervenciones relacionadas a la discriminación, de forma que se pueda aplicar la valoración. Cabe recalcar que los participantes tuvieron intervenciones en distintos niveles dado que la opinión pudo haber ido evolucionando ya sea por deseabilidad social o sensibilización tras ver el fragmento audiovisual.

Dicho esto, encontramos que en el nivel de alta aceptación el grupo de 51 a 60 años tuvo una predominancia con 5 participantes frente al grupo de 40 a 50 años con 4 participantes. En cuanto al nivel medio se encontró que ambos grupos etarios tenían una misma cantidad de participantes con la misma postura. Finalmente, en el nivel bajo encontramos una predominancia en el grupo menor.

5. CAPÍTULO V: DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los años 80's significó para muchos peruanos una época muy intensa en tanto a la economía, política y lo social en el país, situaciones que nos debilitaban y donde nacían las necesidades. En todo ese contexto Trampolín a la fama responde como una alternativa divertida que, a través del entretenimiento y humor, lograba crear espacios de unión familiar que muchos todavía recuerdan. Pese a la escasa oferta televisiva y el disgusto con muchas personas, el programa logró traer calma al contexto. En consecuencia, de esto, en nuestro grupo focal se encontró que los participantes compartían esta misma idea pues consideraban que ver el programa era una práctica familiar y que para algunos pudo ser una fuente de entretenimiento acorde a la época.

“Lo primero que diría sobre Trampolín a la Fama es “Encuentro familiar” un momento donde nos sentábamos a ver, nos reuníamos a ver el programa en la casa de mis abuelas y nos poníamos a ver el programa ahí y era como un encuentro familiar” (George, 48 años).

Además, para los participantes Trampolín a la Fama tuvo signos muy marcados que recuerdan hasta hoy en día, tales como el desarrollo de los juegos, los shows musicales, el descubrimiento de comediantes y los mismos participantes que acompañaban a Augusto Ferrando. Para muchos este programa fue un espacio divertido, propio del pueblo, que conectaba con ellos y que también se regalaban premios a asistentes de escasos recursos.

“(…) Sí lo que yo también recuerdo mucho es desde la presentación, desde que iniciaba el programa y cómo capturaba la emoción de todos, de la audiencia, siempre ha sido el programa más visto. La presentación del elenco que era bien variado, teníamos distintas razas por así decirlo; una gringa, un mestizo, un negrito, cosas así, todas las razas mezcladas y representadas. Y bueno el canto, los sorteos, la gente llevaba cosas que uno no se imaginaba que podían pedir en ese momento y los regalos, que para la gente que los necesitaba estaban ahí (…)”
(Julia, 47 años).

Sin embargo, hay muchos quienes también recuerdan al programa desde una perspectiva negativa, donde el programa era visto como un espacio de humillación a costa de algún premio. Como menciona Huerta Mercado (2019), para los asistentes del programa la humillación era algo relativo donde se veían obligados a soportar a Augusto Ferrando tan solo por un premio, que necesitaban por su condición de escasos recursos (p.249). En consecuencia, de esto se encontró que para muchos participantes del grupo focal la discriminación estaba presente en los chistes y en los tratos hacia los asistentes como también hacia los co-conductores.

“(…) Comparto lo mismo, lo que me desanimó de ver Trampolín a la fama fue que se terminó convirtiendo en un programa ... de no bueno siempre se burlaban

no? pero ya era un poco humillante y eso no era justo. Ósea quiere ganar una plata, lo humillan y eso si no me gustaba.” (Chiemi, 51 años).

Es importante destacar que si bien muchos de los participantes reconocieron la discriminación, otra parte no logró la logró identificar. De acuerdo con Sánchez (2010)

la discriminación se manifiesta cuando se realiza un acto que diferencia a una persona o grupo y los excluye. En contraste con esto, algunos participantes como Julia no logran definir correctamente la discriminación de aquella época.

“Yo creo que nosotros, en nuestro rango de edades, hemos visto una transición, hemos visto un cambio de una sociedad, la cual era más, digamos, no se escandalizaba tanto de apodos, de sobrenombres, lo que ahora le llaman “bullying” antes siempre existió solo que ahora lo han denominado y la sociedad hoy va más para con los niños de cristal (...)” (Julia, 47 años).

Este tipo de pensamientos refleja lo que sostiene Granados (2000) que el pensamiento racista se mantiene vigente en nuestra sociedad infiltrándose de forma sutil en la sociedad. Afirma que hoy en día las personas no reconocen su proyección del racismo. La teoría de la aculturación (Gerbner et. al., 1996) afirma que dependiendo de que tan alineados se encuentren los valores del espectador con los programas televisivos, este podría ingresar a un proceso de aculturación. Esto conversa con Mintz (1985) quién menciona que el humor transmitido en televisión refleja un conjunto de valores y conceptos arraigados en la mente colectiva de la audiencia de forma consciente o inconsciente.

“Yo creo que no se dio cuenta nunca, hasta que le dijeron en su cara que había cometido exceso y que lo que había hecho no estaba bien. Yo creo sí que fue un

golpe, pero en el fondo la gente lo quería. Ese era el Perú de la época, que solo reflejaba lo que el Perú quería. Estaba dentro del contexto (...)” (Alicia, 55 años).

Otro descubrimiento relacionado a la postura de Mintz es que en los grupos focales se encontró que, en la televisión, al ser un medio relevante, no podía concebirse la proyección de la discriminación, en ese sentido los participantes acusan que la discriminación existe más en la televisión es criticada y en el cotidiano, no. El juicio de la discriminación se amoldaría según el medio, en este caso la televisión. Además, Veira (2018

“(...) la sociedad se ha vuelto muy hipócrita en temas como este, está mal decirle negro a alguien en cámara de televisión o medio de comunicación, pero sin embargo, no significa que en el día a día uno no utilice estas palabras de forma ofensiva, las expresiones “Chino”, “negro”, “cholo” no necesariamente tiene que se ofensiva, sin embargo en un medio de comunicación se escandaliza (...)” (Ricardo, 47 años).

Finalmente, Turpo y Gutiérrez (2019) complementa ambas posturas señalando que el racismo se desarrolla de manera discreta en los espacios televisivos. En respuesta a ello, se pudo evidenciar este pensamiento en el grupo focal, donde Trampolín a la Fama, y su estilo de humor, solo representaba un reflejo de aquel entonces.

El humor puede ser creado según una estructura determinada, según lo propuesto por Attardo y Raskin (1991). Bajo los 6 parámetros establecidos las situaciones humorísticas encontradas en Trampolín a la Fama generarían la risa debido a serie de 6 parámetros ya analizados anteriormente en los Codebooks y donde se

comprobó que los Punchlines, con carga discriminatoria, serían los causantes de la risa pues la creatividad y colocación precisa darían gracia incluso si uno no está de acuerdo con la discriminación y dichos contenidos. En la siguiente cita vemos cómo a pesar de que el participante del grupo focal cuestiona este humor, finalmente reconoce que era gracioso.

“Claro, ese bulleo que te hacían era bien fuerte pero cuando eras chibolo joven de barrio te mataban de risa y eso lo replicaban en tu barrio. Era entretenido, pero obviamente se pasaba de la raya y a costa de denigrar a la otra persona, pero en ese entonces no te dabas cuenta, o lo sospechabas o no te gustaría estar en el lugar de él. Pero sí tenía segmentos bastante graciosos.” (Leo, 53 años)

Adentrándonos en el humor, encontramos que el humor representado en el programa se encontraba justificado bajo la teoría de superioridad expuesta anteriormente por Hobbes, en la que se sustenta que la causa de la risa yace en el deshonor o desgracia de quien uno considera inferior. Esto nos resulta interesante debido a que tras analizar los fragmentos del programa se encontró que los chistes se basan en gran medida en la humillación hacia una figura que ha sido históricamente reconocida como inferior, las personas afrodescendientes y de rasgos indígenas. Como se mencionó anteriormente, el objetivo del Punchlines de los chistes es desvalorizar la figura de Tribilín de forma agresiva, estratégica y creativamente. Se hace referencia al personaje por su color de piel y se lo relaciona con lo inferior.

En línea con nuestro estado del arte, Huerta Mercado nos propone que es el humor quien puede actuar como cicatrizante en la sociedad pese a los problemas en los que nos podamos encontrar (Huerta Mercado, 2019, p.246-247). La relación entre humor y las problemáticas sociales se ven reflejadas también en los grupos focales donde se hace una reflexión sobre cómo este humor era acogido por los televidentes y asistentes al programa, pues esto servía como un catalizador hacia sus problemas. El

humor, en ese sentido es visto como una fuente de placer y alivio ante las injusticias sociales, tal y como lo menciona Veira (2018).

“(…) Era como una válvula de escape. El programa estaba dirigido a un segmento económico y el programa definitivamente en un aspecto emocional era como escapar de la realidad en que uno estaba viviendo por el tema de la inflación, del terrorismo, era un momento donde encontrar, de donde reírse sea como sea, bromas pesadas, crueles, pero eran motivo para conectar con algo que me aleja de eso que no me está haciendo bien, de la realidad (…)” (Pilar, 50 años)

Es interesante explorar esta mirada pues nos revela cómo los televidentes saciaban una necesidad distrayéndose de la realidad en la que vivían a cambio de un placer inmediato, reírse. Esto conversa con la perspectiva Freudiana la cual sostiene que la sociedad exige la represión de nuestros instintos agresivos y una forma de liberarnos es recurriendo al placer de los chistes tendenciosos. Conforme a esto, el humor se convierte en una herramienta que desafía las demandas establecidas por la estructura social (Billing, 2002).

En línea a lo mencionado, Veira (2018) nos presenta la teoría del alivio como un catalizador en la sociedad, donde la risa cumple el rol de liberar tensiones por las injusticias y la desigualdad. Importante recalcar que Huerta Mercado comparte el mismo pensamiento. Además, esta teoría involucra una perspectiva hedonista y narcisista en donde se plantea que, en búsqueda de este placer inmediato, los televidentes priorizaban su propia satisfacción sin intermedio alguno. Esto se evidencia en la intervención de Pilar citada más arriba donde nos cuenta sobre la necesidad de reírse incluso si estas eran bromas crueles. En línea con esto el humor tendría un fin utilitario y personal donde la risa se impondría frente la integridad de las otras personas a costa de placer.

Finalmente, en cuanto a los objetivos de investigación planteados se ha encontrado lo siguiente. Como ya se puso en evidencia en el apartado de resultados, este objetivo se abordó gracias al grupo focal y las respectivas herramientas de la matriz cruzada y el semáforo. Entendemos gracias a las etapas de pre-testeo que hay dos grupos etarios marcados con cierta diferencia de pensamiento, por un lado, el grupo de 40 a 50 años y el otro de 51 a 60 años. Considerando esto, el grupo focal tuvo forma y profundidad dado que pudimos descubrir que el segundo grupo etario, el de 51 a 60 años tuvo una predominancia en el grado alto de aceptación del humor en la discriminación. Asimismo, se encontró que también el grupo mayor es quien tiene mayores intervenciones con comentarios que demuestran una alta aceptación a la discriminación. Esto conversa con la teoría de la aculturación donde Gerbner et al., (1996) sostiene que una interacción prolongada con un medio masivo puede inducir al espectador a un proceso de aculturación, en ese sentido el grupo mayor es quien tuvo más contacto con el programa a lo largo de los años. Con esto debemos resaltar que no estamos afirmando que una exposición prolongada a Trampolín a la Fama sea el único causante de la normalización a la discriminación debido a que intervienen otros factores socioculturales, pero sí podemos confirmar que al ser un programa con tanto impacto cultural en la época ha perpetuado en la mente de los televidentes.

Por otro lado, con el segundo objetivo, se encontró desde los 6 parámetros del humor establecidos por Attardo y Raskin, que la risa puede ser un efecto logrado mediante estos mecanismos. Desde la perspectiva de los autores el humor cuenta con un gatillador denominado Punchline Trigger Switcher, que es el responsable de causar la risa. Dado las intervenciones de los grupos focales, el codebook y en contraste con las otras teorías mencionadas podemos entender que, pese a que uno pueda estar en contra de la discriminación, la creatividad y ubicación estratégica del Punchline puede generar la risa.

a. CONCLUSIONES

Como ya se pudo ver a lo largo de la presente tesis de investigación el humor en el programa Trampolín a la Fama es más complejo de lo que superficialmente pudo ser. A continuación, presentaremos las principales conclusiones que nos ayudarán a sumergirnos en un tema tan complejo como la discriminación en el humor.

1. Gran parte de los participantes no pudo identificar correctamente la discriminación. Esto puede deberse a que varios escenarios mostrados en la dinámica, que hoy en día señalamos como discriminación, reflejaban la cultura y dinámica social en aquella época (ej. las chapas).
2. El humor discriminatorio se esconde en el humor chabacano, del pueblo o criollo, donde este sí es aceptado y normalizado.
3. La televisión y los medios son considerados como un reflejo de la sociedad. Sin embargo, pese a que hoy en día hay más conciencia de la discriminación, sigue existiendo demanda de contenidos con discriminación en el humor.
4. Los participantes perciben un choque generacional debido a un cambio en el sistema de valores de la sociedad.

5. El grupo etario de 40 a 50 años es más crítico en general con los contenidos, tanto con Trampolín a la Fama como los contenidos actuales. Además, también critican la sensibilidad de las nuevas generaciones.
6. El grupo etario de 51 a 60 años presentó mayor aceptación a la discriminación en el humor. Además, también contaron con mayores intervenciones en el grupo focal donde se reflejaba esta aceptación. Este fue el grupo que tuvo mayor exposición al programa a lo largo de los años.
7. Se denomina hipócrita a las generaciones jóvenes que critican la aceptación de la discriminación en el humor, pero justamente estas generaciones consumen contenido que es catalogado como vulgar y explícito.
8. La consciencia de la discriminación no implica que un chiste discriminatorio no genere risa. El humor tiene mecanismos que pueden generar risa por estructura, creatividad y estrategia.
9. Trampolín a la Fama tenía un efecto catalizador, generaba placer a través de la risa para así, aliviar los problemas sociales de aquel entonces.
10. El humor es parte de la cultura y tiene un efecto consolidador en la sociedad, la risa crea comunidad.

b. LIMITACIONES

El tema trabajado en la presente tesis tiene un alcance multidisciplinario pues abarca temas comunicacionales, sociales, antropológicos y psicológicos. La mirada antropológica, por ejemplo, pudo haber sido muy enriquecedora en tanto al monitoreo de las reacciones y lenguaje no-verbal de los participantes de los grupos focales más esto demanda un conocimiento especializado en el tema. Dado a la finalidad de una tesis de licenciatura en comunicación, solo se abordó dicho enfoque pues las demás disciplinas sobrepasan la pericia de nuestra formación académica. No obstante, sí se obtuvo una mirada holística mas no con la misma profundidad que la mirada comunicacional.

Para comenzar, y como ya se mencionó anteriormente, no hay muchos trabajos académicos que aborden la discriminación en el humor desde la televisión peruana ni tampoco acerca de Trampolín a la Fama. En ese sentido nos hemos apoyado de investigaciones similares sobre la discriminación en el humor en la televisión. Partiendo de esta limitación, se tuvo que crear herramientas propias para realizar los análisis correspondientes tales como la matriz cruzada y el semáforo que ya se ha explicado anteriormente, debido a que no se encontraron herramientas científicas precisas para este tipo de investigación.

Otra gran limitación fue el reclutamiento de nuestro público objetivo que se encontraba en un rango etario entre 40 a 60 años, una edad que se encuentran establecidos laboralmente y presentan una disponibilidad limitada. Además, nuestra generación dista del segmento de edad del público objetivo. En ese sentido, no contamos con una fuente directa para dicho reclutamiento, sino que se apoyó de terceros. Siguiendo esta limitación, queda claro recalcar que para nosotros Trampolín a la Fama no fue un contenido propio de nuestra época, por lo que nos apoyamos de la supervisión y orientación de asesores y expertos, que son conscientes del impacto del

programa, de la presente tesis y además de fuentes académicas para constatar las ideas claves recogidas.

Por otro lado, se contó con una limitada disponibilidad de fragmentos audiovisuales del programa. Para la presente investigación estos se analizaron y también que se proyectaron en los grupos focales se recopilaron desde YouTube. Tras una investigación en diferentes fuentes desde lo digital hasta bibliotecas, archivo audiovisual e incluso el mismo canal de televisión no pudimos disponer de más contenidos del programa. Entendemos pues que se trata de un programa de hace 40 años aproximadamente donde la práctica y disposición de archivar los programas era menos desarrollada.

La discriminación en el humor en la televisión peruana no solo se presentó en Trampolín a la Fama sino en muchos otros programas, como se mencionó anteriormente, la televisión es un reflejo de la sociedad de la época. Entender cómo actúa la discriminación en el humor de la televisión peruana en general implicaría una investigación mucho más extensa por lo que se enfocó únicamente a Trampolín a la Fama por su gran alcance.

c. RECOMENDACIONES

La presente investigación sirve como punto de referencia para la exploración de diversos temas de investigación en el campo de la comunicación y el humor.

En primer lugar, sería interesante que se reprodujera el modelo de esta investigación aplicado a programas humorísticos considerando como segmentación principal el nivel socioeconómico y el género de los participantes como punto de contraste. Estos fueron dos aspectos que no se pudieron considerar en la investigación debido a lo mencionado anteriormente.

En segundo lugar, sería ideal considerar aplicar esta investigación en una segmentación en provincias ya que otorgaría un valor cultural muy enriquecedor, donde la discriminación podría estar más normalizada.

En tercer lugar, ampliar el campo de investigación a la antropología y psicología en dónde podamos analizar a mayor profundidad la reacción ante la discriminación en los participantes en dinámicas más personalizadas.

En cuarto lugar, consideramos enriquecedor el poder realizar una comparación entre dos generaciones con una mayor brecha etaria. Nos permitiría conocer y contrastar el choque cultural entre el sistema de valores de ambas épocas.

En quinto lugar, a través de otras disciplinas académicas se podría enriquecer las herramientas trabajadas para esta investigación, tales como el codebook, la matriz cruzada y el semáforo. De esta manera podrían desarrollarse y aplicarse a futuras investigaciones.

Finalmente, se recomienda incluir a la investigación la comparación entre contenidos de dos épocas distintas para contrastar la percepción de los participantes.

REFERENCIAS

Ardito Vega,W. (2014).Discriminación y programas de televisión: Consultoria sobre Estereotipos y discriminación en la televisión peruana. [tps://alertacontraelracismo.pe/sites/default/files/archivos/investigacion/07-consultoria-discriminacion-programas-tv-wilfredo-ardito.pdf](https://alertacontraelracismo.pe/sites/default/files/archivos/investigacion/07-consultoria-discriminacion-programas-tv-wilfredo-ardito.pdf)

Arroyo Almaraz, I. (2015). Publicidad Social eficaz desde la Universidad: Los aspectos experimentales. ZER: Revista De Estudios De Comunicación = Komunikazio Ikasketen Aldizkaria, 19(37). <https://doi.org/10.1387/zer.13538>

Attardo, S. & Raskin, V. (1991). Script theory revis(it)ed: joke similarity and joke representation model. , 4(3-4), 293-348. <https://doi.org/10.1515/humr.1991.4.3-4.293>

Billig, M. (2002). Freud and the language of humour. Psychologist, 15(9), 452. http://fresno.ulima.edu.pe/ss_bd00102.nsf/RecursoReferido?OpenForm&id=PROQUE-ST-41716&url=https://www.proquest.com/scholarly-journals/freud-language-humour/docview/211837717/se-2?accountid=45277

Billig, M. (2002). Freud and the language of humour. Psychologist, 15(9), 452. http://fresno.ulima.edu.pe/ss_bd00102.nsf/RecursoReferido?OpenForm&id=PROQUE-ST-41716&url=https://www.proquest.com/scholarly-journals/freud-language-humour/docview/211837717/se-2?accountid=45277

Coser, R. (1960) Laughter among Colleagues, *Psychiatry*, 23:1, 81-95, DOI: 10.1080/00332747.1960.11023205

Del Águila, S. (2021, 8 de julio). "Trampolín a la fama": Cuando Augusto Ferrando fue víctima de chantaje y más secretos del icónico programa de TV. El Comercio. <https://elcomercio.pe/tvmas/famosos/trampolin-a-la-fama-el-chantaje-del-que-fue-victima-augusto-ferrando-y-otros-secretos-del-emblematico-programa-de-television-peruano-noticia/?ref=ecr>

Del Campo, J. (2020, 1 de noviembre). Cómicos ambulantes: este fue el destino de las figuras que marcaron el fin del siglo en la TV. El Comercio. <https://elcomercio.pe/tvmas/farandula/comicos-ambulantes-que-paso-con-las-figuras-que-amenizaron-la-television-en-los-90-noticia/>

Espinoza, O. (1992, diciembre) "Risas y salsa" y la cultura popular peruana. *Pretextos*, 3(4), 166- 175.

Fine, G. A. (1976). Obscene joking across cultures. *Journal of Communication*, 26(3), 134–140. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1976.tb01917.x>

Flores & Humanes. (2014). Hábitos y consumos televisivos de la generación digital desde la perspectiva de los usos y gratificaciones. Estudio de caso en la Universidad Rey Juan Carlos. *Revista Mediterránea de Comunicación*, vol. 5(1), 137-

155. Disponible en <http://mediterranea-comunicacion.org/>. DOI 10.14198/MEDCOM2014.5.1.06.

Folch-Lyon, E., & Trost, J. F. (1981). Conducting Focus Group Sessions. *Studies in Family Planning*, 12(12), 443–449. <https://doi.org/10.2307/1965656>

Ford, T. E., Woodzicka, J. A., Triplett, S. R., Kochersberger, A. O., & Holden, C. J. (2014). Not all groups are equal: Differential vulnerability of social groups to the prejudice-releasing effects of disparagement humor. *Sage*, 17(2), 178–199. <https://doi.org/10.1177/1368430213502558>

Gerbner, G.; Gross, L; Morgan, M., & Signorielli, N. (1996). Crecer con la televisión: perspectiva de aculturación. En Jennings Bryant, Dolf Zillmann (Comp.) *Los efectos de los medios de comunicación. Investigaciones y teorías*. Barcelona: Paidós, p. 35- 66.

Granados, M. J. (2000). *Los andinos y el racismo en el Perú: una visión sobre las ONG*. Juan Gutemberg Editores, (3).

Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (Primerán. ed.). McGraw-Hill.

Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (Primerán. ed.). McGraw-Hill.

Heros, S. (2016). Humor étnico y discriminación en La paisana Jacinta. *Pragmática*, 4(1), 74-107. <https://doi.org/10.1515/soprag-2015-0011>

Herrera, J.(2015, 31 de diciembre). ¿De qué se ríen los peruanos y por qué?. *Gestión*.<https://gestion.pe/blog/humorsa/2015/12/de-que-se-rien-los-peruanos-y-por-que.html/?ref=gesr>

Hildebrandt De los Heros, A. M. (2019). Análisis de la situación comunicacional de la Ley del Aborto Terapéutico en mujeres de un centro de salud del MINSA (tesis para optar el título profesional de Licenciado en Comunicación). Universidad de Lima.

Hobbs, T. (1684). (3rd ed.). Matthew Gilliflower [and] Henry Rogers [booksellers]. <https://doi-org.ezproxy.ulima.edu.pe/10.1037/11733-000> *Medecin du monde*. (2012). Analysis

Hollander, J. A. (2004). The Social Contexts of Focus Groups. *Journal of Contemporary Ethnography*, 33(5), 602–637. <https://doi.org/10.1177/0891241604266988>

Huerta Mercado, A. (2019). El chongo peruano: Antropología del humor popular (1era. ed.). Mitin. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5042183>

KAP.<https://www.medecinsdumonde.org/en/actualites/publications/2012/02/20/kap-survey-model-knowledge-attitude-and-practices>

Katz, E., Blumler, J. G., & Gurevitch, M. (1973). Uses and Gratifications Research. *The Public Opinion Quarterly*, 37(4), 509–523. <http://www.jstor.org/stable/2747854>

Krackhardt, D., & Porter, L. W. (1986). The snowball effect: Turnover embedded in communication networks. *Journal of Applied Psychology*, 71(1), 50–55. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.71.1.50>

Kuipers, G. (2008). The sociology of humor. *The Primer of Humor Research*, 361–398. <https://doi.org/10.1515/9783110198492.361>

Lozano Rendón, J. C. (2007). *Teoría e investigación de la comunicación de masas*. Pearson.

Macionis, J.J., & Plummer, K. (2011). *sociología* (4a ed.). Pearson

Martínez, C. (2012). El muestreo en investigación cualitativa. Principios básicos y algunas controversias. Scielo. <https://www.scielosp.org/article/csc/2012.v17n3/613-619/#>

Mintz, L. E. (1985). Ideology in the television situation comedy. *Studies in Popular Culture*, 8(2), 42–51. <http://www.jstor.org/stable/23412949>

Peirano, F. L., & Sánchez, L. A. (1984). *Risa y cultura en la televisión peruana*. Lima. Desco.

Perú 21. (2022, 15 enero). Augusto Ferrando: un día como hoy nació el principal gestor de los reality televisivos. Peru21. <https://peru21.pe/espectaculos/augusto-ferrando-un-dia-como-hoy-nacio-el-principal-gestor-de-los-reality-televisivos-trampolin-a-la-fama-nnsp-noticia/>

Restrepo, E. (2008). Racismo y discriminación. A. Rojas, Cátedra de estudios afrocolombianos: aportes para maestros, 192-204. <http://www.ramwan.net/restrepo/documentos/racismo.pdf>

Ryan, M., & Kanjorski, J. (1998). The enjoyment of sexist humor, rape attitudes, and relationship aggression in college students. *Sex Roles*, 38(9), 743-756. <https://doi.org/10.1023/A:1018868913615>

Sánchez Velásquez, D. (2010). Discriminación y medios de comunicación: Análisis de las bromas raciales en la televisión peruana. *Palestra*.

Santos, M. (2014). La discriminación racial, étnica y social en el Perú: balance crítico de la evidencia empírica reciente. *Debates En Sociología*, (39), 5-37. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/debatesensociologia/article/view/10966>

Siurana, J. (2013). Los rasgos de la ética del humor. Una propuesta a partir de autores contemporáneos. *Veritas*. (29),9-31. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=291128598001>

Turpo, O, & Gutiérrez, Z. (2019). Racismo en la televisión peruana: ¿qué mensajes transmiten los programas cómicos?. *Revista Universidad y Sociedad*, 11(4), 184-192. Epub 02 de septiembre de 2019. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000400184&lng=es&tlng=es.

Vich, V. (2020). Dinámicas de racismo en el Perú: la perspectiva cultural de Gonzalo Portocarrero. *Debates En Sociología*, (47), 219-232. <https://doi.org/10.18800/debatesensociologia.201802.008>

Vivas, F.(2000, 2 de marzo). El Chavón Del 8. *Caretas*. <https://web.archive.org/web/20160404174759/http://www.caretas.com.pe/2000/1608/secciones/cinetv.phtml>

Bustamante, R. (2021). *Trampolín a la Fama: el programa más exitoso de la televisión peruana*. <https://diariocorreo.pe/espectaculos/trampolin-a-la-fama-el-programa-mas-exitoso-de-la-televison-peruana-augusto-ferrando-nnsp-noticia/?ref=dcr>

Sahuquillo Mateo, P. M. (2009). Algunas aportaciones teóricas a la influencia de la televisión en el proceso de socialización de la infancia. *Teoría De La Educación. Revista Interuniversitaria*, 19(1). <https://doi.org/10.14201/3260>

Veira, J. (2018). Las teorías del humor y el cambio cultural. *Revista Oficial da Sección de Psicoloxía e Saúde do COPG*, Vol. 11, 8-20. https://copgalicia.gal/system/files/PDFs/publicacions/anuario_numero_11.pdf

ANEXOS

d. ANEXO 1: ENTREVISTA CAP

| |
|--|
| <p>PREGUNTAS DEMOGRÁFICAS (NO COLOCAR RESPUESTAS)</p> <p>Coloque preguntas que sirvan para detectar si la persona a entrevistar pertenece al público objetivo.</p> |
| <ol style="list-style-type: none">1. ¿Cuántos años tiene usted?2. ¿Cuál es su estado civil?3. ¿En qué distrito reside?4. ¿A qué se dedica? |
| <p>GUÍA DE PREGUNTAS</p> |
| <p>CONOCIMIENTOS</p> <p>A continuación te voy a hacer algunas preguntas para conocer sobre sus conocimientos sobre programas cómicos</p> |
| <ol style="list-style-type: none">1. ¿Qué programas cómico nacional de los 80 y 90 recuerda? Mencione todos los que se acuerde2. Menciona 3 palabras que le vengán a la mente cuando piensas en estos programas. En caso no se acuerde de Trampolín a la Fama, sugerir el programa.3. ¿Se acuerda de qué se trataba el programa? ¿Se acuerda de los segmentos? ¿ Qué se acuerda de esos segmentos?4. ¿Con qué frecuencia consumía el programa?5. ¿Cuáles son los personajes de los que más se acuerdas? ¿Por qué?6. ¿Recuerdas algún sketch o momento del programa específico? ¿Qué le llamó más la atención de este? |
| <p>ACTITUDES (por qué, percepciones, insights)</p> <p>Estamos pasando a una segunda etapa, en la cual nos centraremos en conocer sus opiniones sobre el programa Trampolín a la Fama.</p> |

1. ¿Qué opinión tiene sobre el programa?
 - ¿Cuenta con alguna opinión positiva sobre el programa? (Técnica de los 5 por qué)
 - ¿Cuenta con alguna opinión negativa sobre el programa? (Técnica de los 5 por qué)
2. ¿Qué tan importante considera usted que este programa fue para el Perú? ¿Por qué?
 - ¿De dónde considera que sale su fama?
3. ¿Considera que este programa va dirigido a un grupo específico de personas?
 - **No (público general):** ¿Diría entonces que todo el contenido del programa podría ir dirigido tanto a niños como adultos? ¿Por qué?
 - **Si:** ¿A quienes? ¿Podría describir ese tipo de personas?
4. De los chistes contados, ¿qué momento/ frase/ chiste recuerda usted con mucha emoción o gracia? (positivo)
 - a. Ejm: “Utilizaban lapos”, “Tenían muletillas”, “Utilizaban tal palabra”
 - b. **Si no se acuerda:** Describa entonces de forma general aquellos fragmentos que lo hacían sentirse de esta forma. ¿Qué características o elementos estaban presentes en estos fragmentos?
5. De los chistes contados, ¿qué momento/ frase/ chiste recuerda usted de forma negativa? (vergüenza, enojo o simplemente rechazo)
 - **Si no se acuerda:** Describa entonces de forma general aquellos fragmentos que lo hacían sentirse de esta forma. ¿Qué características o elementos habían presente en estos fragmentos?
6. ¿Qué se decía/hablaba la gente de Trampolín a la fama en aquella época? (televidentes, prensa, opinión popular, familia, amigos)

PRÁCTICAS (FACTORES INTERNOS)

Estamos pasando a una tercera etapa en la que hablaremos sobre su relación con el programa.

1. ¿En algún momento ha contado o recreado alguna escena o frase del programa que le haya gustado mucho? ¿Cuál?

Obs: Solo hacer estas preguntas si el entrevistado se acuerda. Si no se pasa a la pregunta 2.

 - a. ¿En qué situación fue? (contexto)
 - b. ¿Cómo fue la reacción de estas personas?
 - c. ¿En un contexto distinto hubiera contado el mismo chiste?
2. ¿En algún momento le recomendó el programa a otra persona?
3. ¿Hay algo que le motiva o desmotiva a hablar o recrear/ contar un chiste del programa?

| |
|--|
| <p>PRÁCTICAS (FACTORES EXTERNOS)</p> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Al día de hoy, ¿se podría replicar el humor de Trampolín a la fama ya sea en espacios sociales (amigos, familia) o en televisión abierta? 2. ¿En algún evento social (reunión familiar, fiesta, salida con amigos o colegas) ha visto a una persona compartir un chiste o escena del programa? ¿Cómo se sintió usted? |
| <p>DISCRIMINACIÓN (El abordaje de esta sección puede variar dependiendo de si la persona ya mencionó o indentificó en etapas anteriores discriminación en el humor del programa o si todavía no lo ha hecho)</p> <p>Estamos pasando a la última etapa en la cual vamos a relacionar el programa con problemas sociales de la actualidad.</p> |
| <p>¿Considera usted que los medios de comunicación pueden influir en nuestros comportamientos cuando uno se expone por mucho tiempo?</p> <p>- ¿De qué manera?</p> <p>¿Cómo considera usted que ha cambiado la sensibilidad del humor sobre ciertos temas en la sociedad peruana a lo largo de estos años? Ejm: Negro Mama</p> <p>Repregunta: ¿Hoy en día qué tipo de chistes no se permitiría?</p> <p>En base a lo que ha venido mencionando ¿Qué es para usted la discriminación?</p> <p>¿Considera que dentro de los chistes contados en el programa Trampolín a la Fama existió algún tipo de discriminación? Explique</p> <p>¿Considera que este programa ha influido en su simpatía hacia este tipo de humor en su vida adulta? ¿Por qué?</p> |

e.

f. ANEXO 2: CODEBOOK ANÁLISIS DE CONTENIDO

Análisis de contenido desde los 6 parámetros de Attardo y Raskin.

i. Fragmento 1: Blanco VS Negro

CODEBOOK

Codebook: Análisis del humor de “Trampolín a la Fama”

Instrucciones:

Para el presente análisis de contenido en el plano del humor del programa “Trampolín a la fama” se hará uso de la *Teoría del guion: similitud del chiste y modelo de representación del*

chiste establecidos por Attardo y Raskin. Para dicho análisis se observarán fragmentos del programa específicos donde se retratará situaciones de discriminación, previamente identificados, en forma de humor contada por los comediantes. Asimismo en esta investigación se tomará en cuenta como unidad de análisis a la situación cómica presentada a lo largo de los programas.

Primera Sección: Información del material audiovisual

Identificar en la descripción del video (online) o en la información del banco de vídeos la información a continuación:

1. Título del video: Trampolín a la Fama videos Tripa mix
2. Año: No especifica
3. Productora / Canal / Usuario: Canal de Youtube: Juan Antonio Huamani Torrejon
4. Rango de minutos del video: 6:09 - 6:33
5. Link: <https://youtu.be/SAYsCDL5Jp0?t=153>

Segunda Sección: Análisis de contenido

Hallar los aspectos de cada parámetro establecido por Attardo y Raskin. En la codificación propuesta existe la posibilidad de que no todas las unidad de análisis (chistes) tengan una respuesta en cada parámetro de ser así colocar en el espacio: “No cumple” o las siglas “N.C”.

Parámetro 1: Lenguaje

Se propone que el humor puede ser contado a través de un sinnúmero de combinaciones posibles donde existen variables que harán posible dicha variedad. Dependiendo de las variables presentadas, determinará la gracia del humor.

1. Narrativa / vocabulario utilizado:
¿De qué se trata o habla el chiste?
Se hace un comparativo entre lo negro y lo blanco, relacionando lo negro con lo negativo para aludir a Tribilín y lo blanco a lo positivo, el otro participante con diferentes rasgos.

¿En qué contexto es contado?
Dentro del programa se invita a uno de los comediantes de Cómicos Ambulantes a interactuar con los co-animadores. Llama a otro participante para realizar una comparación humillante contra Tribilín.
2. Elección de palabras:
¿Qué palabras de corte humorístico han sido escogidas?
Todas las palabras comparativas y “contrarias” a lo bueno del blanco.
 - “Murciélago”
 - “Foca”
 - “Este toma leche va al baño”
 - “Este ponle talco, llora. Cree que lo van a freír”
 - “Canival”
 - “Si a este le tomas una foto calato sale en la portada también, pero de Nation Geographic”

- “Asesino”

3. Complejidad:

¿El lenguaje utilizado es coloquial? **Sí/No**

De haberlas, ¿Cuál de las palabras/chistes fue la más complicada de comprender?

No cumple.

4. Paráfrasis:

Dentro de las bromas contadas, hay alguna secuencia o semejanza con otra ya contada?

Sí/No

Hay una secuencia de comparaciones entre lo blanco y negro.

¿Se imitó algún tipo de voz/sonido? **Sí/No**

Parámetro 2: Estrategia Narrativa

Los chistes contados no están hechos al azar sino que cuentan con una estrategia narrativa que hace efectivo el efecto humorístico del mismo. En este parámetro se identifican componentes narrativos de la situación cómica.

1. Tipo de chiste:

Expositivo (afirmación): No cumple

Acertijo: No cumple

Secuencia de preguntas y respuestas: No cumple

Otro: Comparativo, se hace una semejanza entre algo bueno blanco y algo malo negro

2. ¿El chiste contado presenta redundancias? **Sí/No**

¿Es fácil de entender lo que se cuenta? **Sí/No**

¿Cuál es el Punchline* identificado?

Toda la secuencia de respuestas producto de la comparación. Hay un factor de sorpresa a esperar qué va a decir el comediante.

EJ: Blanco con capa: Príncipe, este (Tribilín) con capa **“Fantasma”**

*Más adelante se detallarán los punchline y sus premisas.

Parámetro 3: Target

Una broma usualmente tiene un público específico a quien se le dirige el chiste, de tal manera que, según los *estereotipos construidos*, se puedan tomar elementos y generar identificación con el chiste, genera humor.

6. ¿Quién es el objetivo de la broma? (Características /Estereotipos del individuo o grupo): Conciben estos chistes como “solo bromas”, son “jocosos” y no encuentran daño alguno. En este caso el objetivo es la misma audiencia del programa.

7. ¿Qué estereotipo tiene la broma y que también lo comparta con el público objetivo?: Ambos toman a la ligera el tema de la discriminación. Se toma como una comparación divertida sin entender el trasfondo y daño que esto significa.

Parámetro 4: Situación

La actividad constituye el elemento central de la situación, que incluye también, por supuesto, a los participantes, objetos, Instrumentos, etc.

1. ¿La broma tiene enfoque en algún participante, objeto o instrumento? Sí/No
2. ¿A qué participante?: Tribilín
3. ¿Qué objeto?: No cumple
4. ¿Qué instrumento?: No cumple
5. Otros elementos aludidos: No cumple

Parámetro 5: Mecanismo Lógico

La broma tiene una configuración por más improvisada que esta parezca. Justamente estos mecanismos lógicos articulan que la narrativa de la misma sea divertida y produzca la risa.

Identificar el mecanismo encontrado en cada broma:

1. Figura y fondo: N.C
2. Paralogismos: N.C
3. Analogías: Blanco = Bueno Negro = Malo
4. Garden Path (sugere sexual): N.C
5. Yuxtaposición (ambigüo): N.C
6. Lógica local (referencia un determinado lugar): N.C

Parámetro 6: Oposición de Esquemas

Uno de los parámetros más utilizados, este busca crear dos oposiciones en la broma donde el comediante comienza con una premisa y con el punchline trigger termina contando otra premisa totalmente opuesta y donde se genera el efecto de la risa gracias a la sorpresa causada.

Por ejemplo: “Se necesitan cinco polacos para enroscar una bombilla: uno para sostener la bombilla y cuatro para girar la mesa sobre la que está parado” en este caso la premisa 1 sería la cantidad de polacos para enroscar una bombilla y la premisa 2 (punchline trigger) sería la manera en la que enroscan la bombilla es decir, girando la mesa.

1. Punchline triggers switchers identificados en el fragmento:

- **Premisa 1** Blanco que agita los brazos parece un ángel
- **Premisa 2** Este (Tribilín) parece un murciélago.

- **Premisa 1** Blanco en la piscina, nadador.
- **Premisa 2** Este (Tribilín) en la piscina, foca.

- **Premisa 1** Blanco que le echas talco se ríe vive en el cerro es alpinista
- **Premisa 2** Este (Tribilín) le echas talco, llora. Cree que lo van a freír.

- **Premisa 1** Un blanco en la marina es almirante.
- **Premisa 2** Un negro en la marina (Tribilín) es marinero.
- **Premisa 1** Blanco que vive en el cerro es alpinista.
- **Premisa 2** Este (Tribilín) en el cerro, vive ahí.

- **Premisa 1** Blanco vestido de blanco, doctor.
- **Premisa 2** Este vestido de blanco, chupetero.

- **Premisa 1:** Blanco en la oscuridad, detective.
- **Premisa 2:** Este en la oscuridad, cuco.

- **Premisa 1:** Blanco con capa, príncipe.
- **Premisa 2:** Este con capa, fantasma.

2. 3 niveles de oposición de esquemas:

Identificar cuál de los niveles es presentado:

- Real vs Irreal: N.C
- Ambiguo vs Contradictorio: N.C
- Bueno vs Malo: Figura de lo blanco es bueno y lo negro es malo.

Aspectos discriminatorios a considerar:

Complementando la metodología propuesta por Attardo y Raskin sobre el humor es importante identificar elementos discriminatorios (chiste, palabras, movimientos, etc). Para esto consideramos discriminatorio todo aspecto que burle una característica étnica de las personas ya sea por su color de piel, forma de hablar, estereotipos, entre otros.

Consideramos que este sketch en particular presenta altos niveles de racismo, pues relaciona todo lo blanco con conceptos positivos mientras que lo negro con lo negativo. Es una clara muestra directa de cómo se construye el discurso humorístico racial, donde entre risas, se oculta la ofensa y humillación hacia las personas de color. Al final del fragmento podemos encontrar que el cómico va subiendo de nivel en cuanto a las comparaciones y cierra diciendo "Hasta Dios lo fregó", "Métete al water y jálate hasta el fondo".

*Punchline:

La frase u oración final de la broma, provee el toque final de humor.

- i.
- ii. ***Fragmento 2: Manipulación de Tribilín***

Primera Sección: Información del material audiovisual

Identificar en la descripción del video (online) o en la información del banco de vídeos la información a continuación:

1. Título del video: Trampolín a la Fama videos Tripa mix
2. Año: No especifica
3. Productora / Canal / Usuario: Canal de Youtube: Juan Antonio Huamani Torrejon
4. Rango de minutos del video: 2:30 - 5:00
5. Link: <https://youtu.be/SAYsCDL5Jp0?t=366>

Segunda Sección: Análisis de contenido

Hallar los aspectos de cada parámetro establecido por Attardo y Raskin. En la codificación propuesta existe la posibilidad de que no todas las unidad de análisis (chistes) tengan una respuesta en cada parámetro de ser así colocar en el espacio: “No cumple”.

Parámetro 1: Lenguaje

Se propone que el humor puede ser contado a través de un sinnfín de combinaciones posibles donde existen variables que harán posible dicha variedad. Dependiendo de las variables presentadas, determinará la gracia del humor.

1. Narrativa / vocabulario utilizado:
¿De qué se trata o habla el chiste? El sketch muestra a un cómico moviendo las articulaciones de Tribilín, poniéndolo en una pose similar a la de un simio, luego le invita a saltar inocentemente mientras el cómico hace sonidos de mono.

¿En qué contexto es contado (lo que ocurrió previo)? Quiso realizarle la misma broma a Augusto Ferrando pero no se dejó.
2. Elección de palabras:
¿Qué palabras de corte humorístico han sido escogidas?
“Estás lindo, negro” / Sonidos de tuerca y mono
3. Complejidad:
¿El lenguaje utilizado es coloquial? Sí/No
De haberlas, ¿Cuál de las palabras/chistes fue la más complicada de comprender? N.C
4. Paráfrasis:
Dentro de las bromas contadas, hay alguna secuencia o semejanza con otra ya contada?
Sí/No
¿Se imitó algún tipo de voz/sonido? Sí/No
 - Tuerca ajustando
 - Sonido de mono

Parámetro 2: Estrategia Narrativa

Los chistes contados no están hechos al azar sino que cuentan con una estrategia narrativa que hace efectivo el efecto humorístico del mismo. En este parámetro se identifican componentes narrativos de la situación cómica.

1. Tipo de chiste:
Expositivo (afirmación): N.C
Acertijo: N.C
Secuencia de preguntas y respuestas: N.C
Otro: **Acertijo**, mientras el cómico iba colocándolo en cierta posición, generó intriga.
2. ¿El chiste contado presenta redundancias? Sí/No
¿Es fácil de entender lo que se cuenta? Sí/No
¿Cuál es el Punchline* identificado?

Salto + sonidos de mono mientras se encuentra en la posición acomodada

Parámetro 3: Target

Una broma usualmente tiene un público específico a quien se le dirige el chiste, de tal manera que, según los *estereotipos construidos*, se puedan tomar elementos y generar identificación con el chiste, genera humor.

1. ¿Quién es el objetivo de la broma? (Características /Estereotipos del individuo o grupo)
La audiencia que está presente en el show y viendo por televisión, son sensibles a la risa y a cualquier situación “cómica” que aparezca sin utilizar criterios sólidos.
2. ¿Qué estereotipo tiene la broma y que también lo comparta con el público objetivo?
N.C

Parámetro 4: Situación

La actividad constituye el elemento central de la situación, que incluye también, por supuesto, a los participantes, objetos, Instrumentos, etc.

1. ¿La broma tiene enfoque en algún participante, objeto o instrumento? Sí/No
2. ¿A qué participante?: Tribilín
3. ¿Qué objeto?: N.C
4. ¿Qué instrumento?: N.C
5. Otros elementos aludidos: N.C

Parámetro 5: Mecanismo Lógico

La broma tiene una configuración por más improvisada que esta parezca. Justamente estos mecanismos lógicos articulan que la narrativa de la misma sea divertida y produzca la risa.

Identificar el mecanismo encontrado en cada broma:

1. Figura y fondo: N.C
2. Paralelismo: Se hace una comparación entre Tribilín, y la pose que está realizando, con la de un mono.
3. Analogías: N.C
4. Garden Path (sugerente-sexual): N.C
5. Yuxtaposición (ambigüo): N.C
6. Lógica local (referencia un determinado lugar): N.C

Parámetro 6: Oposición de Esquemas

Uno de los parámetros más utilizados, este busca crear dos oposiciones en la broma donde el comediante comienza con una premisa y con el punchline trigger termina contando otra premisa totalmente opuesta y donde se genera el efecto de la risa gracias a la sorpresa causada. Por ejemplo: “Se necesitan cinco polacos para enroscar una bombilla: uno para sostener la bombilla y cuatro para girar la mesa sobre la que está parado” en este caso la premisa 1 sería la cantidad de polacos para enroscar una bombilla y la premisa 2 (punchline trigger) sería la manera en la que enroscan la bombilla es decir, girando la mesa.

1. Punchline triggers switchers identificados:
 - **Premisa 1** Tribilín realizando una pose inocente y expectante
 - **Premisa 2** El cómico le pide saltar mientras él realiza sonidos de mono.
2. 3 niveles de oposición de esquemas:
Identificar cual de los niveles es presentado:
 - Real vs Irreal: N.C
 - Ambiguo vs Contradictorio: N.C
 - Bueno vs Malo: N.C

Aspectos discriminatorios a considerar:

Complementando la metodología propuesta por Attardo y Raskin sobre el humor es importante identificar elementos discriminatorios (chiste, palabras, movimientos, etc). Para esto consideramos discriminatorio todo aspecto que burle una característica étnica de las personas ya sea por su color de piel, forma de hablar, estereotipos, entre otros.

Si bien en esta broma puede indicar inocencia y pese a que previamente se la quisieron realizar a Augusto Ferrando, al realizarlo a Tribilín resalta mucho más los estereotipos y bromas que, previamente ya lo han comparado. Nos referimos a la comparación de Tribilín con la de un simio o gorila. En esta situación más que palabras en concreto encontramos que la situación en sí misma junto a los movimientos y sonidos de mono ya tiene una carga discriminatoria.

*Punchline:

La frase u oración final de la broma, provee el toque final de humor.

iii.

iv. ***Fragmento 3: Don Gori***

Primera Sección: Información del material audiovisual

Identificar en la descripción del video (online) o en la información del banco de vídeos la información a continuación:

1. Título del video: Trampolin a la fama 9 - Tribilin le hace el pare a Ferrando
2. Año: No especifica
3. Productora / Canal / Usuario: Canal de Youtube: everwaz
4. Rango de minutos del video: 3:55-4:30
5. Link: https://youtu.be/I9_arp4gUa0?t=204

Segunda Sección: Análisis de contenido

Hallar los aspectos de cada parámetro establecido por Attardo y Raskin. En la codificación propuesta existe la posibilidad de que no todas las unidades de análisis (chistes) tengan una respuesta en cada parámetro de ser así colocar en el espacio: “No cumple”.

Parámetro 1: Lenguaje

Se propone que el humor puede ser contado a través de un sinnúmero de combinaciones posibles donde existen variables que harán posible dicha variedad. Dependiendo de las variables presentadas, determinará la gracia del humor.

1. Narrativa / vocabulario utilizado:

¿De qué se trata o habla el chiste?

Augusto Ferrando y Carbajal le ponen un apodo “Don Gori” (Gorila) a Tribilín tras enojarse por una crítica que le hicieron previamente.

¿En qué contexto es contado (lo que ocurrió)?

Tribilín se enojó porque se estaban burlando de sus indicaciones y empezaron a molestarlo más.

2. Elección de palabras:

¿Qué palabras de corte humorístico han sido escogidas? “Este es mono monazo”, “Don Gori”

3. Complejidad:

¿El lenguaje utilizado es coloquial? Sí/No

De haberlas, ¿Cuál de las palabras/chistes fue la más complicada de comprender? N.C

4. Paráfrasis:

Dentro de las bromas contadas, hay alguna secuencia o semejanza con otra ya contada?

Sí/No

¿Se imitó algún tipo de voz/sonido? Sí/No

Parámetro 2: Estrategia Narrativa

Los chistes contados no están hechos al azar sino que cuentan con una estrategia narrativa que hace efectivo el efecto humorístico del mismo. En este parámetro se identifican componentes narrativos de la situación cómica.

1. Tipo de chiste:

Expositivo (afirmación): _____

Acertijo: N.C

Secuencia de preguntas y respuestas: N.C

Otro: N.C

2. ¿El chiste contado presenta redundancias? Sí/No

¿Es fácil de entender lo que se cuenta? Sí/No

¿Cuál es el Punchline* identificado? Gori - Gorila

Parámetro 3: Target

Una broma usualmente tiene un público específico a quien se le dirige el chiste, de tal manera que, según los *estereotipos construidos*, se puedan tomar elementos y generar identificación con el chiste, genera humor.

1. ¿Quién es el objetivo de la broma? (Características /Estereotipos del individuo o grupo): Audiencia del programa, pese a que el apodo va hacia Tribilín, este chiste busca reducir y, de cierta manera, humillarlo.
2. ¿Qué estereotipo tiene la broma y que también lo comparta con el público objetivo?
3. Lenguaje local donde se entiende el “Don”.

Parámetro 4: Situación

La actividad constituye el elemento central de la situación, que incluye también, por supuesto, a los participantes, objetos, Instrumentos, etc.

1. ¿La broma tiene enfoque en algún participante, objeto o instrumento? Sí/No
2. ¿A qué participante?: Tribilín
3. ¿Qué objeto? N.C
4. ¿Qué instrumento? N.C
5. Otros elementos aludidos: N.C

Parámetro 5: Mecanismo Lógico

La broma tiene una configuración por más improvisada que esta parezca. Justamente estos mecanismos lógicos articulan que la narrativa de la misma sea divertida y produzca la risa.

Identificar el mecanismo encontrado en cada broma:

1. Figura y fondo: N.C
2. Paralelismo: Se compara a Tribilín con un mono y gorila por su aspecto físico.
3. Analogías: N.C
4. Garden Path (sugere sexual): N.C
5. Yuxtaposición (ambigüo): N.C
6. Lógica local (referencia un determinado lugar): N.C

Parámetro 6: Oposición de Esquemas

Uno de los parámetros más utilizados, este busca crear dos oposiciones en la broma donde el comediante comienza con una premisa y con el punchline trigger termina contando otra premisa totalmente opuesta y donde se genera el efecto de la risa gracias a la sorpresa causada. Por ejemplo: “Se necesitan cinco polacos para enroscar una bombilla: uno para sostener la bombilla y cuatro para girar la mesa sobre la que está parado” en este caso la premisa 1 sería la cantidad de polacos para enroscar una bombilla y la premisa 2 (punchline trigger) sería la manera en la que enroscan la bombilla es decir, girando la mesa.

1. Punchline triggers switchers identificados:
 - Premisa 1 Estoy en el Parque de las Leyendas
 - Premisa 2 Este es mono monaso, Don Gori
2. 3 niveles de oposición de esquemas:

Identificar cual de los niveles es presentado:

 - Real vs Irreal: N.C
 - Ambiguo vs Contradictorio: N.C
 - Bueno vs Malo: N.C

Aspectos discriminatorios a considerar:

Complementando la metodología propuesta por Attardo y Raskin sobre el humor es importante identificar elementos discriminatorios (chiste, palabras, movimientos, etc). Para esto consideramos discriminatorio todo aspecto que burle una característica étnica de las personas ya sea por su color de piel, forma de hablar, estereotipos, entre otros.

A diferencia de las demás bromas analizadas, encontramos que en esta no se presenta una discriminación tan directa y planificada sino que por el contrario es sutil y espontánea. Sin embargo también esconde un discurso discriminatorio que es alimentado y camuflado por el humor. Como mayor muestra en este caso está la referencia hacia lo animal, aludiendo al “Parque de las Leyendas” o hacia el mono o gorila.

*Punchline:

La frase u oración final de la broma, provee el toque final de humor.

b. ANEXO 3: GUÍA DE GRUPO FOCAL

Dinámica de Grupo Focal

Etapa I: Bienvenida + explicación de la dinámica

Bienvenidos a este grupo focal, desde ya agradecemos su participación. Como bien saben, somos estudiantes de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Lima. El motivo de esta reunión es para recoger aquellas percepciones que tienen acerca del programa Trampolín a la fama y su humor. Es importante aclarar que no hay respuestas correctas o incorrectas sino simplemente sus opiniones, así que siéntanse libres de compartir lo que ustedes consideren. Así mismo recalamos que la presente investigación tiene fines académicos y toda información será utilizada para ella. De ser posible solicitaremos el permiso de todos ustedes para grabar la reunión.

Etapa II: Exploración. Se busca recoger insights de los participantes acerca del programa y su relación con el humor.

1. ¿Qué era lo que más recuerdan del programa? (se debe procurar que especifiquen personajes, segmentos, conductores, canciones, presentaciones) (Técnica de los 5 por qué).
2. ¿Qué es lo que menos les gustaba del programa?
3. En el programa se presentaban diversos artistas, entre cantantes, bailarines y comediantes ¿Cuál era su segmento favorito del programa? (Técnica de los 5 por qué)
4. ¿Quiénes eran los personajes con los que más se identificaban?
5. ¿Recuerdan quiénes eran Tribilín y la Gringa Inga?

6. ¿Cuál es el segmento o chiste más gracioso que recuerdan del programa hasta el día de hoy?
7. Si es que se plantea traer nuevamente el programa a televisión nacional con algunos cambios en el formato, ¿ustedes optarían por verlo? ¿ Por qué?

Etapa III: En esta etapa se presentará un segmento del video y se procederá a observar atentamente las reacciones de los participantes frente a los chistes.

En estos momentos pasaremos a la tercera etapa de nuestra dinámica. Les presentaremos unos videos. Los comentarios los compartiremos en una siguiente etapa

Video 1: <https://youtu.be/SAYsCDL5Jp0?t=153> (Chiste Blanco VS Negro)

Video 2: <https://youtu.be/SAYsCDL5Jp0?t=366> (Manipulación a Tribilín)

Video 3: [Trampolín a la fama 9 - Tribilín le hace el pare a Ferrando](#) (Chiste Don Gori)

Etapa IV: Reflexión + conclusiones + Call to action. Se busca involucrar a los participantes a hacer una crítica al humor discriminatorio, contrastar con el día de hoy y proponer acciones o rutas claras para actuar desde la realidad del público objetivo.

1. ¿Qué es lo que más rescatan del fragmento mostrado? Comentar sus primeras impresiones
2. ¿Recuerda quiénes eran Tribilín y la Gringa Inga? (volvemos a preguntar para ver si la respuesta cambia)
3. En el día a día ¿han escuchado a alguna persona cercana realizar este tipo de bromas?
4. ¿Cómo consideran que ha evolucionado la sensibilidad del humor al día de hoy?
5. ¿De qué manera los medios de comunicación podrían influir en la normalización de ciertos temas?
6. ¿Cómo eran percibidos estos programas en los años 80s o 90s? ¿Recuerdan algún tipo de comentario que cuestionara este tipo de humor?
7. ¿Qué entienden por racismo?
8. ¿ Identifican los tipos de racismo? (opcional)
9. ¿Qué acciones claras podrían tomar para detener el racismo?

c.

d. ANEXO 4: GUÍA DE ANÁLISIS DE CONTENIDO

Instrucciones:

Para el presente análisis de contenido en el plano del humor del programa “Trampolín a la fama” se hará uso de la *Teoría del guion: similitud del chiste y modelo de representación del*

chiste establecidos por Attardo y Raskin. Para dicho análisis se observarán fragmentos del programa específicos donde se retratará situaciones de discriminación, previamente identificados, en forma de humor contada por los comediantes. Asimismo en esta investigación se tomará en cuenta como unidad de análisis a la situación cómica presentada a lo largo de los programas, es decir, un chiste.

Primera Sección: Información del material audiovisual

Identificar en la descripción del video (online) o en la información del banco de vídeos la información a continuación:

1. Título del video: _____
2. Año: _____
3. Productora / Canal / Usuario: _____
4. Rango de minutos del video: _____

Segunda Sección: Análisis de contenido

Hallar los aspectos de cada parámetro establecido por Attardo y Raskin. En la codificación propuesta existe la posibilidad de que no todas las unidades de análisis (chistes) tengan una respuesta en cada parámetro de ser así colocar en el espacio: “No cumple”.

Parámetro 1: Lenguaje

Se propone que el humor puede ser contado a través de un sinnúmero de combinaciones posibles donde existen variables que harán posible dicha variedad. Dependiendo de las variables presentadas, determinará la gracia del humor.

1. Narrativa / vocabulario utilizado:
¿De qué se trata o habla el chiste? _____
¿En qué contexto es contado (lo que ocurrió previo)? _____
2. Elección de palabras:
¿Qué palabras de corte humorístico han sido escogidas? _____
3. Complejidad:
¿El lenguaje utilizado es coloquial? Sí/No
De haberlas, ¿Cuál de las palabras/chistes fue la más complicada de comprender?

4. Paráfrasis:
Dentro de las bromas contadas, hay alguna secuencia o semejanza con otra ya contada?
Sí/No
¿Se imitó algún tipo de voz/sonido? Sí/No

Parámetro 2: Estrategia Narrativa

Los chistes contados no están hechos al azar sino que cuentan con una estrategia narrativa que hace efectivo el efecto humorístico del mismo. En este parámetro se identifican componentes narrativos de la situación cómica.

1. Tipo de chiste:
Expositivo (afirmación): _____
Acertijo: _____

Secuencia de preguntas y respuestas: _____

Otro: _____

2. ¿El chiste contado presenta redundancias? Sí/No
¿Es fácil de entender lo que se cuenta? Sí/No
¿Cuál es el Punchline* identificado? _____

Parámetro 3: Target

Una broma usualmente tiene un público específico a quien se le dirige el chiste, de tal manera que, según los *estereotipos construidos*, se puedan tomar elementos y generar identificación con el chiste, genera humor.

1. ¿Quién es el objetivo de la broma? (Características /Estereotipos del individuo o grupo): _____
2. ¿Qué estereotipo tiene la broma y que también lo comparta con el público objetivo?:

Parámetro 4: Situación

La actividad constituye el elemento central de la situación, que incluye también, por supuesto, a los participantes, objetos, Instrumentos, etc.

1. ¿La broma tiene enfoque en algún participante, objeto o instrumento? Sí/No
2. ¿A qué participante?: _____
3. ¿Qué objeto?: _____
4. ¿Qué instrumento?: _____
5. Otros elementos aludidos: _____

Parámetro 5: Mecanismo Lógico

La broma tiene una configuración por más improvisada que esta parezca. Justamente estos mecanismos lógicos articulan que la narrativa de la misma sea divertida y produzca la risa.

Identificar el mecanismo encontrado en cada broma:

1. Figura y fondo: _____
2. Paralelismo: _____
3. Analogías: _____
4. Garden Path (sugerente-sexual): _____
5. Yuxtaposición (ambigüo): _____
6. Lógica local (referencia un determinado lugar): _____

Parámetro 6: Oposición de Esquemas

Uno de los parámetros más utilizados, este busca crear dos oposiciones en la broma donde el comediante comienza con una premisa y con el punchline trigger termina contando otra premisa totalmente opuesta y donde se genera el efecto de la risa gracias a la sorpresa causada. Por ejemplo: “Se necesitan cinco polacos para enroscar una bombilla: uno para sostener la bombilla y cuatro para girar la mesa sobre la que está parado” en este caso la premisa 1 sería la cantidad de polacos para enroscar una bombilla y la premisa 2 (punchline trigger) sería la manera en la que enroscan la bombilla es decir, girando la mesa.

1. Punchline triggers switchers identificados:
 - Premisa 1 _____ vs Premisa 2 _____
 - Premisa 1 _____ vs Premisa 2 _____
 - Premisa 1 _____ vs Premisa 2 _____

2. 3 niveles de oposición de esquemas:
 Identificar cuál de los niveles es presentado:
 - Real vs Irreal: _____
 - Ambiguo vs Contradictorio: _____
 - Bueno vs Malo: _____

*Punchline:

La frase u oración final de la broma, provee el toque final de humor.

e. ANEXO 5: FICHA DE CONSENTIMIENTO ENTREVISTA

MODELO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ENTREVISTA

Fecha de hoy:

Consentimiento informado Yo, _____, (primer nombre) a través del presente documento expreso mi voluntad de participar en la investigación titulada: “Percepción de hombres y mujeres de 40 a 50 años de Lima metropolitana sobre situaciones de discriminación racial y social en el programa Trampolín a la Fama.”

- Se trata de un proyecto de investigación para la tesis de licenciatura en Comunicación de los estudiantes Alexandra Fegan y Diego Tamanaha.
- No hay ningún tipo de costo para la participación en el estudio
- Es completamente voluntario y ANÓNIMO (solo se pedirá el primer nombre de la usuaria para fines de orden en el trabajo y, además, se separará en todo momento el primer nombre de la usuaria de la información que proporcione).
- La entrevista es para fines académicos únicamente, siendo los datos completamente confidenciales.
- El audio de la entrevista será grabado.
- El propósito del estudio es analizar la percepción de hombres y mujeres de 40 y 50 años de Lima Metropolitana sobre el humor en el programa Trampolín a la Fama.
- No existe ningún tipo de riesgo para las participantes
- Puede retirarse de la entrevista en cualquier momento, sin perjuicio de nada.

- Si no quiere responder a alguna pregunta puede simplemente decir “paso”.

Habiendo sido informado/a del propósito de la investigación, así como de los objetivos, y teniendo la confianza plena de que la información que se vierte en el instrumento será solo y exclusivamente para fines de la investigación en mención,

- Acepto de participar en la investigación
- No acepto participar en la investigación

¡Muchas gracias de antemano por su participación!

Adaptado del consentimiento informado de la tesis titulada “Análisis de la situación comunicacional de la Ley del Aborto Terapéutico en mujeres de un centro de salud del MINSA” (Hildebrandt De los Heros, 2019)

f.

g. ANEXO 6: FICHA DE CONSENTIMIENTO GRUPO FOCAL

Fecha de hoy:

MODELO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO GRUPO FOCAL

Consentimiento informado Yo, _____, (primer nombre) a través del presente documento expreso mi voluntad de participar en la investigación titulada: “Percepción de hombres y mujeres de 40 a 50 años de Lima metropolitana sobre situaciones de discriminación racial y social en el programa Trampolín a la Fama.”

- Se trata de un proyecto de investigación para la tesis de licenciatura en Comunicación de los estudiantes Alexandra Fegan y Diego Tamanaha.
- No hay ningún tipo de costo para la participación en el estudio
- La participación es completamente voluntaria (se pedirá el primer nombre de la usuaria para fines de orden en el trabajo y, además, se separará en todo momento el primer nombre de la usuaria de la información que proporcione).
- El propósito del estudio es analizar la percepción de hombres y mujeres de 40 y 50 años de Lima Metropolitana sobre el humor en el programa Trampolín a la Fama.
- No existe ningún tipo de riesgo para las participantes.
- Puede retirarse del grupo focal en cualquier momento, sin perjuicio de nada.
- El audio y video de la dinámica serán grabados.
- Si no quiere responder a alguna pregunta puede simplemente decir “paso”.

- Se otorgará un pequeño presente por su participación en la dinámica del grupo focal.

Habiendo sido informado/a del propósito de la investigación, así como de los objetivos, y teniendo la confianza plena de que la información que se vierte en el instrumento será solo y exclusivamente para fines de la investigación en mención,

- Acepto de participar en la investigación
- No acepto participar en la investigación

¡Muchas gracias de antemano por su participación!

Adaptado del consentimiento informado de la tesis titulada “Análisis de la situación comunicacional de la Ley del Aborto Terapéutico en mujeres de un centro de salud del MINSA” (Hildebrandt De los Heros, 2019)

h. ANEXO 7: FICHAS FILTROS

i. Grupo focal oficial

| | Nombre y Apellido | Edad | Distrito | Barrio/Urb | Ocupación | Grupo focal |
|---------------------|--------------------------|-------------|-----------------|-------------------|----------------------|--------------------|
| Focus Group Oficial | Marcos | 47 | Lince | Lince | Marketing | 40-50 |
| | Julia | 47 | Ate | Mayorazgo | Ama de casa | 40-50 |
| | Ricardo | 47 | Santa Anita | Santa Anita | Ingeniero | 40-50 |
| | George | 48 | Surco | | Abogado | 40-50 |
| | Mónica | 44 | Magdalena | | Marketing | 40-50 |
| | Tania | 42 | Magdalena | | | 40-50 |
| | Roberto | 50 | Jesus María | Gregorio escobedo | | 40-50 |
| | Pilar | 50 | Magdalena | Udima | Profesora de inicial | 40-50 |
| | Chiemi | 51 | Pueblo Libre | | Secretaria | 51-60 |

| | | | | | | |
|--|---------|----|--------------|--------------------|---------------|-------|
| | Fabiola | 52 | San Borja | | Secretaria | 51-60 |
| | Leo | 53 | Magdalena | | Arquitecto | 51-60 |
| | César | 53 | Lince | | Administrador | 51-60 |
| | Daniel | 54 | Pueblo Libre | | Negociante | 51-60 |
| | Alicia | 55 | La victoria | Urb. Santa Beatriz | Contadora | 51-60 |
| | Carlos | 57 | Chorrillos | Urb. Jose Olaya | Independiente | 51-60 |
| | Rey | 59 | Chorrillos | Urb. Matelini | enfermero | 51-60 |

i.

ii. *Entrevistas de pre-testeo*

| | | | | | | |
|-------------|----------|----|----------------------|--|----------------------------------|------------|
| Entrevistas | Oscar | 40 | Cieneguilla | | Arquitectura | Entrevista |
| | Marlene | 42 | Miraflores | | Empleada domestica | Entrevista |
| | Jesús | 44 | San Martín de Porres | | Docente | Entrevista |
| | Alex | 43 | Chorrillos | | Orientador de transporte público | Entrevista |
| | Jessica | 49 | surco | | enfermera | Entrevista |
| | Roberto | 50 | Lince | | Empresa de seguridad | Entrevista |
| | Giuliana | 51 | Surco | | Vendedora | Entrevista |
| | Henry | 52 | Surco | | Empleado del estado | Entrevista |
| | Orlando | 52 | Comas | | Seguridad de casino | Entrevista |

| | | | | | | |
|--|--------------|----|------------------------|--|---|------------|
| | Luis Eduardo | 59 | cercado de lima | | trabajador en una clínica dental | Entrevista |
| | Elizabeth | 58 | Callao | | Terapias Alternativas | Entrevista |
| | Yolanda | 57 | Chorrillos | | Independiente | Entrevista |
| | Francisco | 52 | San Juan de Lurigancho | | Vidriero | Entrevista |
| | Liliana | 53 | Chorrillos | | Trabaja en empresa de servicios y ama de casa | Entrevista |
| | Nancy | 59 | Chorrillos | | Administración de empresas | Entrevista |
| | Rosalía | 59 | La molina | | Trabaja en Telefónica | Entrevista |

j. ANEXO 8: TRANSCRIPCIONES GRUPO FOCAL OFICIAL

i. Grupo etario 40 a 50 años

Transcripción grupo etario 40 a 50 años

Moderador:

A - Antonio

Participantes:

R - Ricardo

G - George

P - Pilar

M - Monica

R - Roberto

T - Tania

MC - Marcos

J - Julia

A: Para comenzar me gustaría que podamos remontar a varios años atrás y recordar cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama?

R: La presentación que era, para mi, lo que más me llamaba la atención. Cuando presentaba él a su elenco; A Carvajal, a la Gringa Inga, a Violeta Ferreyros y le daba la opción para que ellos libremente comenzarán el discurso...

A: Perfecto, buen recuerdo.

G: Bueno sí, hoy en día estamos viendo programas de un contexto parecido, tipo la voz o similares, era pues “Sacar a la fama”, y ese era el nombre, a gente que le gustaba cantar y tenían unos dotes especiales para poder cantar y era pues un ganador por temporada. Poco a poco el programa fue cambiando de formato porque antes incluso llenaba El Amauta, el coliseo, para anunciar el ganador. Poco a poco fue bajando a una peña y de pronto desapareció y comenzó a convertirse en un programa de concurso para la gente; Las cosas que pedía extrañas, raras y mostrando a los imitadores, que hoy conocemos a varios que tienen hasta programas propios.

A: Muchos han salido a la fama

P: Sí bueno, yo lo que más recuerdo era el tema de los juegos que hacía de los pedidos: “Quién tiene una llave se lleva el refrigerador tal...” pedía cosas que a veces uno no se imaginaba y la gente se los llevaba, lo tenían ahí. Era eso y el tema de las latas que tenían premios adentro y bueno recuerdo también que puso a competir a su elenco; A Tribilín, a la Gringa Inga, a Carbajal y recuerdo lo emotivo que fue porque lo ganó Tribilín pero se lo regaló a Carvajal, fue una parte muy emotiva. Ese compañerismo que, a pesar de que se hablaban mucho en el programa y que internamente había problemas y discusiones y todo, hacia el público se veía un buen ambiente.

A: Buenísimo, y sobre este compañerismo entre los personajes vamos a hablar más adelante.

J: Sí lo que yo también recuerdo mucho es desde la presentación, desde que iniciaba el programa y cómo capturaba la emoción de todos, de la audiencia, siempre ha sido el programa más visto... La presentación del elenco que era bien variado, teníamos distintas razas por así decirlo; una gringa, un mestizo, un negrito, cosas así, todas las razas mezcladas y representadas. Y bueno el canto, los sorteos, la gente llevaba cosas que uno no se imaginaba que podían pedir en ese momento y los regalos, que para la gente que los necesitaba estaban ahí. Se iban del programa con televisor, cocina, al momento, la entrega era el momento y era en vivo, las cosas tenían que estar bien planificadas.

A: Claro que sí, sus anécdotas propias que estuvo en televisión abierta, gracias Julia.

R: Yo recordaba la presentación que era como una orquesta que toda nuestra generación recuerda. Luego en cuanto a los personajes, Carvajal era como una enciclopedia, siempre decía palabras bien rebuscadas. Hace poco vi una presentación de él y empecé a buscar las palabras que él usaba y al final trataba de usar otra palabra que uno sabe.

También ese juego de las latas.... Los concursos espontáneos con el público; tenían que cantar cualquier cosa...Era bien gracioso. Algo que sí quisiera recalcar es que hubo una época donde se le criticó mucho que era muy grosero o que fastidiaba mucho a la gente pero creo yo que eso debemos verlo dentro del contexto, era una sociedad en los 80's y 90's o incluso antes, donde el humor era diferente, en cambio si uno lo ve con la óptica de ahora que estamos en los 20's definitivamente tiene algunos efectos. Pero de todas maneras el análisis debe enfocarse dentro del pensamiento o de la cultura de los 80's...

A: Justo sobre eso vamos a hablar ahora, las críticas que hubo del programa... Los músicos, condorito, las frases celebres: "Un comercial y volvemos", "Vamos con Faucett" y esto ha impregnado en el lenguaje cotidiano y que incluso se escucha hoy en conversaciones como frases divertidas. Y Justo sobre lo que mencionaba Roberto sobre estas críticas que hubo del programa, me gustaría que me comenten cuales eran los aspectos que menos les gustaba del programa, más allá de las críticas. El programa pudo haber tenidos buenos segmentos como los que ustedes han mencionado ahora pero también pudo ser que el programa tenía segmentos que no eran de interés suyo, que les gustaba menos o que no se sentían cómodos con esos segmentos. Me gustaría que me comenten un poco sobre ellos, quizás los que no han podido participar hasta ahora.. Mónica, no se si nos podrías ayudar... ¿Cuál era el segmento que menos te gustaba del programa?

M: Eh bueno lo que menos me gustaba es que a veces se burlaba mucho de las personas o de lo contrario, había regalos/premios que no iban acorde. Yo recuerdo es que él una vez hubo, su canal siempre lo hacía en el canal de televisión pero creo que una vez hizo como que a fin de año un especial en un anfiteatro o en una peña pero había un premio sorpresa que había para todos y yo recuerdo que al final el premio era un cajón de muerto, entonces eso me impresionó un poco. Porque creo que uno de sus auspiciadores era una funeraria y yo recuerdo haber visto esa escena, que le entregaron el cajón ahí mismo y la gente se reía... Como que ahora que me pongo a pensar, habían cosas que eran muy fuertes.

A: Y era un tipo de humor diferente, no?

M: Sí, lo que pasa es que tampoco había mucho para escoger, solo teníamos ese programa, o sea de televisión nacional en vivo.

A: Era la única oferta televisiva en esa época. ¿Alguno coincide con Mónica sobre este fragmento que no le gustó? De los premios un poco con excesos.

R: Sí, con respecto a lo del cajón de muerto....

A: Creo que no se escucha mucho... se escucha mucho ruido. Mientras Roberto soluciona el problema, comenten qué opinaban sobre estos premios sobre los excesos de burla que mencionaba Monica, alguno coincide con ella?

J: Sí yo coincido con ese tema, era un poco el trato, no se si era por los nervios del momentos pero sí a veces Augusto Ferrando como que se descontrolaba de que las cosas no estuvieran saliendo en el momento y a veces se excedían un poco con el participante o con Tribilín, que parecía que se lo agarraban de punto. En cuanto a los premios sí pues, a veces había bastante expectativa, en las latas por ejemplo, después de haber luchado por un premio grande, terminabas llevándote una piña. Entonces era una

escala de premios de algo que te emocionaba mucho y después no había casi nada, más que nada era eso, que a veces se descontrolaba en el trato. Pero como repito, debe ser por ser un tema de estar en vivo, realmente sí, no había un programa que fuese una competencia directa, acaparaba la audiencia y todo el mundo lo veía.

A: Y justo sobre eso aquí George, voy a leer los comentarios porque algunos están escribiendo. Roberto te invitamos a escribir en el chat por si se te dificulta hablar por micrófono. George nos comenta: “A pesar de los excesos las personas se peleaban por entrar y hoy lo calificaríamos de bullying o superioridad de ese limeño sobre los otros personajes haciéndolos notar ridículos y las diferencias de habla y costumbres”. Claro, es lo que hablaba nuestras compañeras, este trato, estas burlas, excesos y a propósito del comentario anterior, yo quisiera preguntarles; ese exceso era parte del formato del programa. estos premios con cierta burla o este trato que Julia nos decía que era por nerviosismo o que a veces Ferrando se descontrolaba un poco pero ustedes creen que era como espontáneo al momento. Me gustaría que me comenten cómo lo percibían ustedes.

T: Igual que el comentario que hicieron en el chat, me parece que ahora lo llamaríamos como un bullying pero lo que sí es que no era en exceso sino que era parte de esa comedia, que yo creo que surgía espontáneamente, sí hoy lo podemos llamar cruel y todo pero sí o sea no todo es perfecto y creo que de eso se han basado las críticas que han llegado en algún momento, así como el Chavo del ocho que también tenía sus críticas. Yo recuerdo que a mi papá le gustaba verlo, yo soy de Piura, y lo veíamos ver por televisión y nos encantaba verlo porque a mi papá también le gustaba la música, tocaba la guitarra y en la parte de los chistes. Yo creo que sí era divertido pero también tenía sus defectos como todo, gracias.

A: Gracias Tania, luego Monica y luego George.

MC: A mi me parece que el programa tenía pautas pero no eran muy marcadas, cada una tenía una característica, el que hablaba bien, la gringa que hablaba un español medio masticado, pero yo creo que todo lo demás fluía, era un programa de 3 o 4 horas, era un programa largo, un programa que se mantenía y parecía que no había pautas muy marcadas... Todo lo demás eran por parte de los participantes que iban, era la gente graciosa que estaba ahí y que hacía el show. Yo no creo que esa gente que participó era gente del público, todo fluía en el momento.

A: Se sentía un programa espontáneo. George.

G: Lo que iba a comentar es que a diferencia de otros formatos, no es que era gente que había pasado por un casting y que se escogían por simpatía, por su aspecto físico o por su comportamiento frente al público sino lo contrario, era un pata de pueblo y la gente se identificaba que era como sentirse en el barrio pero saliendo por televisión, le daba esa connotación. Por ahí lo comentaba alguien, los años han pasado y el tipo de humor también ha cambiado. Para nosotros, burlarse del negrito, del cojo, del enano, del gordo, etc, era algo normal frente a las personas. Nosotros mismos tenemos un comportamiento ahora pero antes era lo más normal, era el barrio que lo habías trasladado al set de televisión. Y un poco lo que yo comentaba, las veces que tenía la oportunidad de ir, la gente hacía colas en la puerta, colas gigantes de varias cuadras,

doblaba arenales y la gente seguía haciendo cola, desesperados por entrar siempre y lo que sí podía ver yo entre comerciales, el espacio que no se veía en televisión, este Ferrando, como cualquier jefe, veía que habían cosas que no funcionaba y llamaba la atención pero de ahí todo normal.

A: Sí interesante esto que dices de trasladar el barrio a la televisión, que era la única oferta televisiva y la gente se sentía identificada. Y un poco yendo al tema de las bromas del tipo de bromas del programa, la gente hacía colas. ¿Cuál era la razón?

MC: Yo creo que estas ganas de participar era un poco porque no había esta oferta televisiva, en ese momento lo televisivo era lo más llamativo y lo otro es por la oportunidad de llevarte algo, la gente que iba preparada para poder llevarse un tipo de premio, habían premios hasta en efectivo, era la oportunidad de llevarte algo.

R: Sí, coincido en que son dos cosas que motivaban mucho la participación; el premio, por los tiempos de poderte llevarte algo, creo que también era parte del deseo de la época de poder tener un momento en cámara, en vivo y la posibilidad de tener un momento de éxito; los humoristas, los imitadores, los cantantes, podían saltar a la fama. Era la expectativa que tenían.

G: Los premios que se daban en ese entonces eran bien valorados.

J: Sí yo coincido, eran productos de necesidad y otros eran productos que te permiten emprender algún negocio chico. Y como dice su nombre, era un Trampolín, de allí salieron muchos que eran artistas. Incluso llegaban personas del extranjero o personas que eran muy famosas porque realmente era un trampolín. La gente de provincia llegaba por su oportunidad de billar, para crecer por sus sueños.

P: Sumando a todo lo que han compartido, yo, de hecho era como una válvula de escape. El programa estaba dirigido a un segmento económico y el programa definitivamente en un aspecto emocional era como escapar de la realidad en que uno estaba viviendo por el tema de la inflación, del terrorismo, era un momento donde encontrar, de donde reirse sea como sea, bromas pesadas, crueles pero eran motivo para conectar con algo que me aleja de eso que no me está haciendo bien, de la realidad. Y muchas eran personas escogidas “lo encontré en la plaza de armas, en la plaza San Martín...” Para ellos también era un poder alejarse de la realidad que vivían con la posibilidad de acercarse a un éxito a si sean esa hora que se les permitían estar ahí. Y bueno Ferrando, yo no puedo discrepar mucho con las personas que están acá, pero no era una persona muy empática, muy cercana, él tenía un programa que atraía a personas por el formato pero él como persona no lo he percibido como una persona empática. Había una necesidad de escaparse de la realidad que vivía el país e impactan más en ese segmento con más necesidades.

A: Sí y justo sobre esto que nos dices, tenemos un video que mostrarles sobre estos segmentos que se mostraban a lo largo de estos años.

-SE PONE EL VIDEO-

A: Bueno ahí hemos visto un segmento un poco de lo que ya hemos venido hablando, sobre el tipo de bromas, la participación propia de los personajes propios del programa,

de los asistentes del programa que también participaban del concurso y este tipo de bromas ácidas que se hacían. Me gustaría saber sus comentarios, qué opinan, me gustaría saber si este estilo, este formato funcionaría hoy en día.

R: Buenos definitivamente yo no lo pondría en televisión pero este tipo de bromas no se puede criticar fuera de la vista de los 80s, ahí sí funcionaba perfectamente, hoy en día ya no. Sobre todo los jóvenes de ahora critican este tipo de bromas: “el negro”, “cholo”, “chino” pero tararean las canciones de “Bad Bunny” y eso sí que bien... Y tienen una letra bien mala, sobre todo para los niños donde en las fiestas infantiles los hacen hasta bailar, hay mucha sexualidad ahora, se ha dejado una cosa y se ha tomado otra cosa.

A: Justo sobre esta crítica, los excesos del programa de Augusto Ferrando solo lo dan los jóvenes de hoy o también las personas de sus generaciones.

R: Yo creo que hay un cambio importante en la sociedad, por lo menos desde mi perspectiva, y es que la sociedad se ha vuelto muy hipócrita en temas como este, está mal decirle negro a alguien en cámara de televisión o medio de comunicación pero sin embargo, no significa que en el día a día uno no utilice estas palabras de forma ofensiva, las expresiones “Chino”, “negro”, “cholo” no necesariamente tiene que ser ofensiva, sin embargo en un medio de comunicación se escandaliza y llaman a uno racista y tanta influencia tienen grupos de presión que promueven estas supuestas conductas antidiscriminatorias que han provocado que una marca de un producto que era muy exitoso, lo hayan tenido que cambiar de “negrita” a ponerle un nombre que para muchos no significa mucho pero no es que la sociedad haya cambiado, no es que al negro le dejan de decir “negro” ni al cholo le dejan de decir “cholo”, solo se ha vuelto políticamente incorrecto decirlo en público o que lo diga una persona famosa, por eso decía que la sociedad ha cambiado cuando en los medios se escandaliza pero en la calle es algo normal que se sigue dando. Por eso no funcionaría un programa con esos formatos hoy en día pero no quiere decir que no tenga éxito.

G: Respecto del éxito yo sí discrepo porque mira la acogida que tienen el programa “Hablando Huevadas” porque ridiculizan a personas y es de los más común y vez que su canal de Youtube es uno de los más vistos, no está en televisión pero son muy seguidos.... Y no es gente mayor sino gente mucho más joven, eso quiere decir que el mensaje sigue calando. A mi me llama mucho la curiosidad en los programas políticos, el uso de palabras que se le dan a las personas de origen andino o por la poca preparación que pudo tener uno y la mejor demostración es en este momento es el presidente. Por más que no esté de acuerdo con el no quiere decir que pueda calificar su formación, la forma que tiene para hablar, su vestimenta, sus costumbre y utilizando para calificar como es menos que nosotros y es lo que dan a entender. En Willax justo es la burla que se hace y si tu lees el programa entrelíneas es un mensaje racista y sin embargo siguen al aire. Consideramos que es políticamente incorrecto pero sin embargo seguimos expresándonos de la misma manera.

J: Yo creo que en efecto este tipo de humor sigue, continua, es más espontáneo solo que ahora está desplazado a las plazas o a canales youtube por ejemplo. Yo creo que nosotros, en nuestro rango de edades, hemos visto una transición, hemos visto un cambio de una sociedad, la cual era más, digamos, no se escandalizaba tanto de apodos,

de sobre nombres, lo que ahora le llaman “bullying” antes siempre existió solo que ahora lo han denominado y la sociedad hoy va más para con los niños de cristal; al niño no se le puede decir nada, no se le puede llamar la atención, salen estos memes “A quién no le cayó un chancletazo”, “A quién no le cayó un correazo por no comer”. Ahora a los niños no se les puede hacer nada, incluso hay muchos padres de familia que dicen “no, al niño solo hay que hablarle” cosas así, es una transición de la sociedad, donde nos estamos haciendo más frágiles, donde sí es válido que se defienda la autoestima pero también hay que ver qué nos hace fuertes, de empoderarnos y creo que en ese camino surgen nuevas normas, leyes, de protección supuestamente que a veces ya son en excesos. Por eso a veces en televisión o en señal abierta ya no acepta este tipo de formatos porque les cae una denuncia o una demanda pero en la plaza nadie te va a demandar como lo hacen los cómicos ambulantes, es un humor más libre que pudo existir y seguirá existiendo estos desarrollo de la sociedad ha hecho que cambie, ese miedo a no ser vetados, no repudiados socialmente por no haber dicho algo, en cualquier ámbito lo dices, la sociedad ha ido transformando... Por ejemplo también los programas como Esto Es Guerra donde salen los combatientes con cuerpos musculosos y que sale con uno o sale con otro y son cosas más triviales para todo este desarrollo y en todo este camino se está.

A: Justo es esto sobre los medios de comunicación que se han ido transformando como bien dices...

P: Yo pienso que en toda época habrá público para todo. Si ha habido una evolución o una involución eso es bastante relativo, yo creo que acá todos somos un grupo que en ese momento éramos preadolescentes, niños, adolescentes y cada uno ha ido tomando su camino y ha decidido tomar un camino y decidir formándose o no, ampliar su mente y crecer y de repente hay cosas que en ese momento eran válidas porque sus familias o su entorno lo llevaba a eso pero ahora de repente se ve de una manera distinta, si lo sigue viendo como lo veías antes. Entonces creo que también son las opciones que uno va tomando en nuestra vida, pero siempre habrá un público para todo, eso es un hecho. Si me pides una opinión si me gustaba o no me gustaba, yo recuerdo en esa época que no me gustaba y ahora tampoco me gustan este tipo de bromas porque me parecen muy hirientes o sea creo que el ser humano siempre se le debe de respetar por más que te rías, por más que te cause gracia, a veces esa gracia uno se ríe por no quedar mal, un poco lo que hablábamos las máscaras que se van poniendo con el tema del a hipocresía pero no yo nunca he compartido ese tipo de bromas, me disgustan y me duelen en el sentido que las personas a veces no tienen esa capacidad de decirles “Oye no te bromees de esa manera”. Es esa necesidad de “no importa que me ofendas, no importa que me insultes o que no me mires pero aunque ese toque no sea algo afectuoso, quiero estar cerca a ti”. Es eso, la respuesta en sí sería no, no estoy de acuerdo con este programa, me disgusta, me incomoda.

M: Este yo cuando veía el programa cuando era niña, a mi sí me causaba un poco de risa porque yo no lo veía con ese lado de hoy en día que sí lo veo mal. Ahorita sí me choca escuchar eso y saber que en esa época a mi no me chocaba, ahora con todo lo que hay hoy en día sí siento que se burlaban de las personas, de las razas, del “chino” del

“negro”. Sin embargo también pienso que hoy en día está mal pero también hemos llegado a un exceso de fragilidad porque por ejemplo, como decían ahí, que al niño no se le puede tocar, nosotros hemos vivido en la época de los 80’s con bullying, con ese tipo de bromas. Yo veo que hoy en día los niños al toque lo llevan al psicólogo, en mi época muy pocos iban al psicólogo. Ahora en el colegio pasa algo y al toque lo llevan al psicólogo, o sea como diciendo que al niño no se le puede tocar.

A: Esa es la fragilidad que se habla hoy en día

M: En exceso creo que también está mal

MC: Solo complementar lo que decía George, lo primero que diría sobre Trampolín a la Fama es “Encuentro familiar” un momento donde nos sentábamos a ver, nos reuníamos a ver el programa en la casa de mis abuelas y nos poníamos a ver el programa ahí y era como un encuentro familiar. Coincido que en ese momento no entraba a tallar que sea ofensivo o no ofensivo... La risa a costa de sentir mal a alguien no lo comparto.

A: ¿Alguien más que desee compartir algo ya para ir cerrando el focus? Realmente han estado super interesante los comentarios, si bien tenemos posiciones diferenciadas, lo rico es poder analizar y que podamos tener esta información para poder llevárselo al estudio de Alexandra y Diego, entonces, sin más yo quisiera agradecerles su tiempo y el espacio que hayan podido compartir sus comentarios y que haya podido compartir con todos los participantes y agradecerles por su tiempo.

ii. **Grupo etario 51 a 60 años**

Transcripción grupo etario 51 - 60 años

Moderador:

A - Antonio

Participantes:

CH - Chiemi

C - Carlos

R - Rey

D - Daniel

L - Leo

AL - Alicia Colmenares

F - Fabiola

CS: César

A: Quisiera iniciar el focus group preguntándoles, además de lo que ya me ha mencionado algunos, que es lo que más recuerdan del programa, que es ese segmento, elemento frase que se les viene cuando escuchan “trampolin a la fama”.

F: Trampolin a la fama siempre contigo

R: Un comercial y regreso

C: Cocina Surgen

Ch: La imagen de Ferrando y los coanimadores, la gringa inga , victoria... quien mas estaba... bueno si la imagen de ferrando y sus coanimadores, el público a su alrededor y ese pórtico por el cual todos los participantes salían. Y la gente saliendo, riéndose de sí misma y de los chistes de ferrando, y el alto al centro.... como una pirámide, eso es lo que recuerdo yo.... imagen y claro las frases.

A: Las frases , ¿no? y bueno tu mencionaste a los co animadores, a ver a qué personajes del programa, cho host del programa recuerdan

C: Tribilín la gringa inga y el de bigotito

D: Carbajal

C: Carbajal , carbajal

A: Y estos personajes que es lo qu además recuerdan de ellos, cuáles eran sus roles de dentro del programa

L: Bueno carbajal era el lado intelectual de los conductores, creo que es parte del libreto porque Ferrando le daba un segmento unos minutos para que le tuviera su speech, su discurso con palabras rebuscadas. Luego estaba la gringa inga que era la parte digamos la visualización de la extranjera de una gringa que no sabía bien el español y entendió las cosas al revez. luego estaba tribilín que era el moreno,también un poco inocente y estaba violeta me acuerdo que era la señora que está en la parte más conservadora... era bien jocosa también. Pero si cada uno tenía un papel , un rol ... había un guión ahí a seguir y era llamativo porque era jocoso. Ferrando trabaja de armar toda la parte graciosa del programa con esta participación muy puntual de sus co coanimadores. A veces se excedía, era un poco abusivo con sus comentarios pero era parte de la diversión del chongo como se dice.

A: Y a propósito de lo que menciona Leo, que opinan ustedes de que ya había un libreto , un guión establecido.

D: Yo creo que era espontáneo

AL: Yo creo que tenía guión

D: Más que nada cuando se la agarraba con Tribilin no?, porque siempre el que pagaba pato era Tribilín

AL: yo creo que si tenía un guión, porque siempre... bueno quizás no... no? pero en realidad ya había algo ya predicho, osea vamos a empezar así y luego había momentos espontáneos, pero siempre tenía en mano un papel, era lo que se seguía. Y como trataba sus coanimadores, bueno ya todos sabíamos que se excedió, pero los animadores eran bastante sumisos con él . yo siempre recuerdo a Violeta , yo siempre la veía con esa cara de que lo que decía podría ser muy chistoso y todo pero siempre mirando la aprobación de Ferrando . Me aprueba no me aprueba y se reía nerviosa. Yonsi lo notaba de muy chica, su temor era que dijera algo que no funcionase. Y la aprobación , siempre buscaba la aprobación de fernando

M: Esto qué dice Alicia es muy interesante, este terror sumiso que tenían algunos personajes. ¿Alguno de ustedes opina igual o quisiera abordar un poco más sobre este rol sumiso que tenían?

R: A ver yo opino que no , yo creo que no , yo creo que ahora estamos viendo con otros ojos porque todo ha cambiado, todo ha evolucionado. a título personal claro.... había un libreto era cierto , eso es totalmente seguro. Ahora con lo sumiso yo no lo creo , todo se prestaba más a la chacota, si lo pensamos ahora si derrepente algunos por la discriminación y tanta cosa. Pero yo creo que en ese momento no. Había oportunidad de que la gente participara sin ningún inconveniente ni pensara en discriminación en ese tiempo ni humillación. La actitud, la autoestima la tenía la gente muy grande y los coanimadores se reían a carcajadas. Bueno a la imagen no se veía ningún tipo de maltrato . Bajo los escasos co-animadores como Tribilín.... lo que hacían en ese momento.... esa es mi opinión a título personal

CS: si yo quería comentar que yo de pequeño veía más que todo porque en mi casa todos veían. Más mimama ella veía toda la tarde. yo pienso que si había espontaneidad, pero no toda. Pero si yo recuerdo que este hacía muchas bromas con las personas , entonces en esa parte si tendría que ser espontánea porque él ponía chapas y las risas y todo eso. como dice el rey son otras épocas. en este momento si unohace eso en televisión podría parecer discriminación. Era otra época en la que las cosas eran más simples.

A: Y justo sobre eso vamos a conversar ahora, sobre el tipo de bromas que hacían, ¿no? pero antes de pasar a como podría ser percibido hoy esas bromas de trampolín a la fama quisiera preguntarles qué segmento del programa.. porque ya me comentaron el que más recordaban.... que me cuenten el segmento que menos les gustaba, con el que sienten cierto rechazo. Porque el programa era amplio, recordemos que era amplio, contaba con 4 horas.

CS: De repente a mi me gustaba menos la parte en la que salía la gente que tenía necesidades, porque me parecía que esa parte se usaba un poco. Así como esos programas como Sábados con Andres, se aprovecha un poco de la necesidad de las personas.

CH: Comparto lo mismo, lo que me desanimó de ver trampolín a la fama fue que se terminó convirtiendo en un programa ... de no bueno siempre se burlaban no? pero ya era un poco humillante y eso no era justo. Osea quiere ganar una plata, lo humillan, no?. y eso si no me gustaba.

A: Era el bloque donde invitaban al público a participar de algún show o hacer alguna actividad y se les daba dinero

CH: correcto

M: Alguien coincide con César y Chemi o recuerda algún otro segmento

L: Lo que pasa es que era una suma de varias emoción porque me imagino que luego se habrán de las cosas buenas y agradables que había en el programa, pero creo que lo que daba más gracia e interés era ver cómo Ferrando hacía un poco bailar entre comillas a su público por la plata. Y mientras esa participación era más ridícula era más celebrada y eso ya incomodaba un poco. Pero me imagino que todo el público que estaba en el set celebraba. como se dice eso era nuevo en la televisión, un poco jugando con la necesidades del público para interesar al resto.

A: Perfecto Leo, super interesante... alguien más que desee agregar algo? Vamos a regresar entonces a las personas. Les mostraremos un video con fragmentos del programa y luego pasamos a comentarlos

A: Bueno ahora me gustaría saber qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado. Vimos que algunos nos estábamos riendo de los chistes.

L: Si era bastante jocoso, el chico que cantaba la canción de Grease era bastante gracioso. Esas cosas si te hacen reír. Ahora ya como adulto y con la distancia y con todo lo que ha pasado y no solamente con ese programa... juzgar a trampolin a la fama desde hoy puede resultar muy duro, pero si te sacan risa.

C: Hasta preso irías jajaja.

L: Claro, ese bulleo que te hacían era bien fuerte pero cuando eras chibolo joven de barrio te mataban de risa y eso lo replicaban en tu barrio. Era entretenido pero obviamente se pasaba de la raya y a costa de denigrar a la otra persona pero en ese entonces no te dabas cuenta, o lo sospechabas o no te gustaría estar en el lugar de él. Pero si tenía segmentos bastante graciosos.

C: Claro lo que pasa creo yo, en estos tiempos como bien dice Leo se podía hacer ese tipo de bromas. Tu en el colegio, en el barrio lo hacías todo el tiempo y más fuertes todavía. Ahí pues se juzga porque era televisión abierta, pero básicamente era dirigida al pueblo y el pueblo estaba acostumbrado a eso. ahora no se puede hacer, evidentemente no se puede hacer. Inclusive la señora que está cantando en el primer video le da un empujoncito, no?. que sería de eso ahora qué sería de eso, imagínate

A: No se puede hacer

D: ¿son otras épocas también?

C: Claro

D: Ahora hay más restricciones, más cosas que han salido no? Antes había más cosas. En esa época creo que todo era permitido

C: Cumplía, el tema del entretenimiento lo cumplía.

AL: Pero sobre todo demuestra ahí el humor peruano, osea nosotros no dejamos de reírnos de eso. Efectivamente hay más conciencia respecto a la discriminación, pero eso es lo que hace un peruano no? se burla de otro de esa manera, es su broma. nosotros somos bromistas de esa manera. Sino también escuchamos los chistosos, obviamente ya como la conciencia que tenemos ahora.

C: Yo igual me burlo de mi hermano, de mi hermana, de mi cuñada y ellos lo hacen conmigo. Es parte de nuestra tradición

A: Exactamente es parte de nuestra tradición así es nuestra...

CS: Idiosincrasia

AL: De nuestra idiosincrasia

C: Claro

RY: Exactamente

AL: nos burlamos de nosotros, de las cosas. En otros países eso no es necesariamente el chiste, pero para nosotros ese es nuestro chiste, poner chapas. Ser ingenioso al poner chapas por ejemplo. Eso es lo que hace un peruano

C: Dentro de todo un poquito más alegre, dentro de todo si no tuviéramos esa picardía estaría hablando más de suicidios que en Japón jajajaja con todo lo que nos pasa jajaja Daniel: Jajajajaj

AL: Pero yo también he visto algo en el video, yo hablé de la sumisión de los coanimadores, pero sin embargo en una parte del video sale como Tribilín se enfrenta a Ferrando, cómo carbajal intenta defender a ferrando y luego quedan enfrentados tribilín co carbajal. Ahí creo que la gringa inga ya no estaba o había sido un día que no estaba, pero yo sí insisto que cuando yo era pequeña no me daba cuenta no me daba la idea, pero si veía esa sumisión, eso ver al líder y tratar siempre de tener su aprobación. Inclusive ahí se ve a Carvajal tener la aprobación de Ferrando. Y claro el público siempre sumiso porque quería su recompensa con lo que ofrecía.

A: Hay dos cosas interesantes que han mencionado y que me gustaría abordar. Algo que mencionó Carlos es que antes se permitía todo y hoy ya no. Y claro quería saber si este tipo de bromas se refieren a que ya no se pueden permitir en la televisión o en el día a día.

D: También en el día a día, ahora , no? hoy burlate de un negro, el te va a salir demandando, no?. Antes sí.

F: Le tendrías que tener mucha confianza

D: Si puede ser sí

F: Para hacer ese tipo de bromas deberías tenerle mucha confianza. Sería considerado como bullying.

D: Como discriminación no?

C: Discriminación! Para que no lo vea como una ofensa, claro

C: A mi vecino le decía “negro” jajajaja “moreno” jajaj como mi hermano no? jugábamos pelota desde que teníamos 4 años. No pero son cosas osea, es verdad todo ha cambiado no? el trato de los hijos hacia los padres también.

D: A veces uno le dice negro por cariño a tu amigo y el otro lo toma mal, no? como que los estás discriminando, no?

R: Ahora inclusive cholo, no? Cholito, llama “cholito” a los amigos, pero de cariño “oye negrito” yo creo que el actitud el autoestima de cada persona ahora hoy en día ha crecido bastante no? Cuando tu tienes la autoestima muy alto con una actitud buena yo creo que no te afectaría nada no?. En algunos casos a veces si, lo consideramos como insulto, ahora no se puede decir nada como insulto porque te denuncian y eso me parece bien no?. No creo que hay punto de comparación o juzgar ahora a Augusto Ferrando, juzgar ahora al programa con el pensamiento y leyes que tenemos ahora, no creo que para mi sería justo, aquellas épocas por algo duró la televisión tantos años el programa.

A: Si y a eso quiero llegar, tantos años que tuvo el programa, más de 30 años me parece que estuvo al aire el programa y hoy en día un programa como el de agosto ferrando podría funcionar en los tiempos de hoy

C: No hay forma

RY: No hay forma

C: Lo último que hubo acá fue lo de Laura Bozo no? Si te das cuenta lo que tuvo

R: fue lo último de lo peor

C: los últimos programas que han tenido más éxito así con público han sido de dos a cuatro de Raúl Romero y campaneando con Gianmarco, pero no veías nada de eso. Veías palomilladas, chistes de doble sentido. No ese tipo de agresión que en ese tiempo daba risa. Ya no he vuelto así ese tipo de programas concurso. Creo que no

R: Claro porque en lo de Gianmarco ya se invitaban universitarios, de instituto. Eran otro público

D: ¿Eran otro público?

L: Claro ya eran otro público

A: Cuál cree que era la intención de este tipo de bromas que se hacía en el programa trampoline a la fama porque creen que eligieron ese tipo de bromas.

L: Lo que pasa es que, yo pienso que lo que hacía Ferrando era lo que se hacía en el calle, lo que hacía el pueblo, un negro burlándose de otro negro, un cholo burlándose de otro cholo. O sea era, yo lo recuerdo clarísimo, en un país meziso con muchas mezclas, siempre burlarse del cholo, del serrano, del andino, burlarse del negro, influjo Ferrando fue, a partir del espectáculo, fue el origen de cómicos como Jorge Benavides o Carlos Álvarez, que Carlos Álvarez ese tipo de humor sobre la raza, sobre el tema de la raza del humor en el Perú lo siguió hasta hace poco con la interpretación que hace Jefferson. Yo soy fan de Jorge Benavides, soy fan de los programas que hacía él. Claro que con todo este tema moral y ético, pero en ese entonces yo también celebraba el humor que habría celebrado Benavides y Carlos Álvarez también. Hoy en día uno escucha a los chistosos en el programa de RPP y todavía continúan, cada vez imita a un personaje de raza negra de raza negra siguen hablando... pues un negro educado... todavía hay estragos de ese tipo de humor que es el humor chacotero... los que han vivido en barrios lo han respirado

A: Y es lo que se trasladó al programa de Augusto Ferrando

L: yo creo que era algo muy natural, no lo pensaron, era atender el público popular de las calles en donde siempre había ese tipo de bromas, las tomadas de pelo de las chapas, parte pues del set criollo... porque era un programa criollo no? había una burla de lo andino increíble, pero era parte de lo que hubo también celebraba sin querer queriendo.

C: Pero no solamente eran las razas, explotaba al máximo cualquier defecto que podrías tener, si te faltaba un diente, si eras pelado, si por ahí se te quemaba el arroz se daba cuenta también el moreno jajaja, era terrible y explotaba cada una de estas cosas. Siempre como te digo pues tuvo éxito porque era el pueblo a quién le gustaba, no? Recogía anécdotas populares, creo que si había un libreto pero también había mucha improvisación. Tu te vas a dar cuenta que después de eso tienen mucho éxito los comediantes de la calle y pues están en la calle, del ciudadano de a pie, y eso se llenaba como.. y eso era todo el día era su modo de trabajar. Y ellos hacían esas bromas y mucho más fuertes. Y no habían premios, tu pagabas más bien para verlos. Era distinto mira jaja como es no? Se burlaban de ti porque estabas en el público y se podían burlar de ti, pero tú pagabas. Si había un tema de que no había muchas alternativas de

televisión, yo lo he visto, pero no mucho porque yo paraba mucho en la calle, pero si lo he visto, pero se mucho del pueblo, del día a día, por eso que entretenía, palomilladas

A: Claro y esa era una de las razones del éxito del problema, que se trasladó ese barrio, esas anécdotas populares se trasladaron a la televisión

CS: Es que era un programa para el pueblo prácticamente

A: Y como creen que ha ido evolucionando el humor a lo largo de los años, se han ido suavizando esos temas de burla racial de bullying de agresión, de discriminación o todavía se mantienen.

C: Yo creo que el internet mató un poco la diversión, ahora todo los chistes están en internet. Antes había uno siempre que jalaba y se ponía a contar chistes y tú ibas a aprender un par de chistes pero ahora todos están hasta mal contados jajaja je.

A: Qué opinan los demás,

F: En la tele si se ha suavizado bastante, es por el tema de ética y parámetros que están poniendo en la televisión que no puedes transgredir y que no puedes transgredir. O de repente lo que hacía ferrando era lo que podría ser los cómicos ambulantes que hacían antes en la plaza san martín. Que más o menos hacían chacota

RY: Los Chabuca

CS: Ahora no necesariamente televisión, pero por ejemplo estos de hablando huevadas también hacen estas cosas.

Daniel: Ese programa de internet no? Pero ellos han sido demandados ahora último

CE: si pues pero tienen bastantes seguidores

D: Se la agarra bastante con el público también.

C: Es algo igual que lo que hacía Ferrando, el problema que han tenido ahora es que hicieron una broma con un chico que era minusvalido pero le hicieron una broma. Y entonces han hecho una denuncia de todo eso.

CE: Pero si no me equivoco les suspendieron... tuvieron que suspender el programa por un tiempo.

D: No pero sigue dando

C: si claro tuvieron funciones por varias fechas

CS: claro son por internet y son bien vendidas

C: si estás hablando de 40 mil personas es una audiencia buena ah. Le suspendieron por dos semanas, pero esto por televisión ya no lo puedes ver

D: Claro pero ahora ya no lo aceptan porque es una señal abierta, lo otro es una señal cerrada prácticamente

C: El tema es que ahora tú también tienes muchas más alternativas, puedes cambiar, no? Tienes que ser muy fino con el público al que va dirigido lo que tú estás haciendo no? Porque muy rápido cambiar alternativa

AL: Pero quién más va al show de esos chicos son los jóvenes ah, osea yo he visto por los videos de youtube todo son jóvenes y a mí me sorprende también eso. Yo por ejemplo, yo si cambio pues, a mí no me gusta, a mí particularmente eso no me gusta sin embargo en otros espacios también en youtube muchos youtubers, tiktokeros hablan de eso, varios y ahí es donde estalla en señal cerrada donde no hay restricción alguna. Pero la verdad quien ve más? los jóvenes creo yo.

RY: son los que más consumen ese tipo de grama. Ahora no se si ustedes recuerdan inclusive los cómicos ambulantes que estaban en las chabucas también tiene restricciones ah, antes ellos te insultaban ,a gredian , pero ahora ya no pueden y ya están con la s normas, ya no hay que exigir si te van a pagar o no, ya no pueden pagarlos del escenario.

C: ¡Tributaba!

RY: Pero ahor aya no, ya no puedes gritarle a alguien,

A: Te refieres al tono de los chistes, han tenido que modular el tipo de chistes.

RY: Si!

CS: Ahora todo está más parametrado, porque ellos son se mandaban con todo ah. Inclusive me acuerdo que augusto perreando en sus últimos años presentaba a los cómicos ambulantes en su programa y se mandaban con todo.

CS: El humor fino acabó con los comicos ambulantes cuando salieron en televisión

AL: Estamos hablando de lima, para mi en provincia sigue igual. En provincias podría seguir igual la disfrimación, la burla a las razas, eso me parece que allá en provincias creo podrían mantenerse, en la capital no tanto.

RY: pero creo que es trabajo del gobierno, ahí debemos trabajar. Aca

A: Otra consulta a propósito que mencionaron es sobre cómo las nuevas generaciones siguen consumiendo un humor similar. Mencionaron al programa de youtube hablando huevadas, creen ustedes que entonces ese tipo de humor se mantiene en el tiempo? En otro focus group salió que las nuevas generaciones ya no admite este tipo de bullying rechazan este tipo de humor, qué opinan al respecto.

L: Yo creo que el humor criollo de hace décadas. No olvidemos que nuestros mejores imitadores, Jorge Benavides y Carlos Alvarez nacieron en el programa de Ferrando no? todo ese humor. Todavía está vigente pero definitivamente hay un desfase con la gente joven o muy joven respecto a ese humor. De repente con mi hija podría pulsar aunque no creo por eso JB ya no hace lo que hacía antes, Carlos Alvarez tampoco, rpp su público no es juvenil. Estos formatos de hablando huevadas no se a inventado aca, han trasladado un programa de afuera y les digo el tema de un punto no políticamente correcto que es lo que ellos hacen metiendo mucho el lenguaje soez y yo no veo mucha relación y la comicidad de esos años con ese programa de hablando huevadas. La única relación que puedo encontrar ahí es la reacción. No hay humor criollo en lo que hace hablando huevadas. En las anécdotas que ellos crean y ellos comentan y si se pasan de la raya.

RY: Es cierto, no hay comparación de ese programa hablando huevadas con los anteriores porque hablando huevadas es muy grotesco, hay palabras que quedan fuera de lugar. Muy obscenas y yo he visto publico entreverado para poder opinar. He visto de treinta, veinte y hasta gente viniendo fuera de lima e incluso de España vienen chicos peruanos. Osea hay mucho acá, y la otra vez vi unos niños que habían entrado a conocer a los chicos, chicos que vienen de la calle. Entonces no sé a qué tanto se miden porque nunca he visto el programa completo, he puesto esa parte y palabras muy obscenas y como dice Carlos la otra vez se burlaron.

AL: Efectivamente tiene otro contexto, hablan de otras cosas, hablan de lo actual, de los cajeros y lo que te puede pasar en los cajeros, los wsps.

A: Eso es interesante porque hablan de los actuales, porque Ferrando traía los momentos cotidianos que tal vez ahora no serían tan graciosos para estas generaciones. Como dice bien rey hay que escuchar, saber y decir esto no me gusta. Y la verdad es que eso no me gusta.

CH: yo creo que veíamos trampolina al fama porque no habían muchas cosas que ver o veías noticieros pero no veías otra cosa

AL: Y eso también era en el gobierno militar, qué otra cosa podríamos ver.

C: Y eso ha sido hace treinta años. Ahí estaba Belaunde, Alan Garcia.

AL: También, pero yo lo recuerdo de niña

L: Pero es cierto lo que se dice, no había alternativas. Lo que sí recuerdo es que de la nada los abuelos se presentaron en trampolín a la fama. sí tenía sus tesoros, cuando uno escarba pueden encontrar cosas bien originales. yo si no quisiera que se deje este tema. Lo que llegó a los noventas el programa acabó, este programa del 9 que se llamaba.... en donde sentaron a magaly y se hicieron un cargamontón a ferrando.

C: Malisimo

L: A mi me dio pena porque el no sabia que era lo que pasaba, no sabía de los excesos, y fue un golpe bajo y le afectó mucho a su salud no? Ahora hay formatos, el programa de chibolín no o veo y hay uno más en el 9 con susan ochoa un programa parecido con un actor de novela y creo que va por ese formato de público, eso habría que ver porque todavía creo que está el formato de trampolín de una manera.

A: Ustedes creen que recién a partir del programa de fuego cruzado la gente se dio cuenta de los excesos o ya se venía comentando por lo bajo.

L: Yo creo que fue un secreto a voces, pero se dejaban las cosas así

A: Eran conscientes pero no...

C: No ya estaba casi desaparecido, ya se habían abierto muchas opciones, habían varios canales, incluso había cable ya. 92, 94 ya había cable.

AL: Yo creo que no se dio cuenta nunca, hasta que le dijeron en su cara que había cometido exceso y que lo que había hecho no estaba bien. Yo creo sí que fue un golpe, pero en el fondo la gente lo quería. Ese era el Perú de la época, que solo reflejaba lo que el Perú quería. Estaba dentro del contexto. Y luego vino algo peor porque luego vinieron los cómicos ambulantes, alto peor la calidad.

C: Sí

RY: Sí

AL: Era lo que había, era lo que nos daban y era lo que era y cuando magaly hizo eso fue una pena para él y ahí fue donde empezó a decaer su salud y al final decir que no fui todo lo que decía ser. Sí fue muy duro para el

CS: Yo creo que el programa no evolucionó con los años, se quedó en lo antiguo. Si no evoluciona la gente también pierde interés en verlo.

k. ANEXO 9: MATRIZ CRUZADA

| TEMA 1 | TEMA 2 | PREGUNTA | RESPUESTA | PERSONA | LETRA | GRUPO | SEXO |
|--------|---------------------|--|--|---------|-------|-------|--------|
| SHOW | PERSONAJES | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | La presentación que era, para mi, lo que más me llamaba la atención. Cuando presentaba él a su elenco; A Carvajal, a la Gringa Inga, a Violeta Ferreyros y le daba la opción para que ellos libremente comenzarán el discurso... | RICARDO | R | 40-50 | HOMBRE |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Bueno sí, hoy en día estamos viendo programas de un contexto parecido, tipo la voz o similares, era pues "Sacar a la fama", y ese era el nombre, a gente que le gustaba cantar y tenían unos dotes especiales para poder cantar y era pues un ganador por temporada. Poco a poco el programa fue cambiando de formato porque antes incluso llenaba El Amauta, el coliseo, para anunciar el ganador. Poco a poco fue bajando a una peña y de pronto desapareció y comenzó a convertirse en un programa de concurso para la gente; Las cosas que pedía extrañas, raras y mostrando a los imitadores, que hoy conocemos a varios que tienen hasta programas propios. | GEORGE | G | 40-50 | HOMBRE |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Sí bueno, yo lo que más recuerdo era el tema de los juegos que hacía de los pedidos: "Quién tiene una llave se lleva el refrigerador tal..." pedía cosas que a veces uno no se imaginaba y la gente se los llevaba, lo tenían ahí. Era eso y el tema de las latas que tenían premios adentro y bueno recuerdo también que puso a competir a su elenco; A Tribilín, a la Gringa Inga, a Carvajal y recuerdo lo emotivo que fue porque lo ganó Tribilín pero se lo regaló a Carvajal, fue una parte muy emotiva. Ese compañerismo que, a pesar de que se hablaban mucho en el programa y que internamente había problemas y discusiones y todo, hacia el público se veía un buen ambiente. | PILAR | P | 40-50 | MUJER |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Sí lo que yo también recuerdo mucho es desde la presentación, desde que iniciaba el programa y cómo capturaba la emoción de todos, de la audiencia, siempre ha sido el programa más visto... La presentación del elenco que era bien variado, teníamos distintas razas por así decirlo; una gringa, un mestizo, un negrito, cosas así, todas las razas mezcladas y representadas. Y bueno el canto, los sorteos, la gente llevaba cosas que uno no se imaginaba que podían pedir en ese momento y los regalos, que para la gente que los necesitaba estaban ahí. Se iban del programa con televisor, cocina, al momento, la entrega era el momento y era en vivo, las cosas tenían que estar bien planificadas. | JULIA | J | 40-50 | MUJER |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Yo recordaba la presentación que era como una orquesta que toda nuestra generación recuerda. Luego en cuanto a los personajes, Carvajal era como una enciclopedia, siempre decía palabras bien rebuscadas. Hace poco vi una presentación de él y empecé a buscar las palabras que él usaba y al final trataba de usar otra palabra que uno sabe. También ese juego de las latas... Los concursos espontáneos con el público; tenían que cantar cualquier cosa... Era bien gracioso. Algo que si quisiera recalcar es que hubo una época donde se le criticó mucho que era muy grosero o que fastidiaba mucho a la gente pero creo yo que eso debemos verlo dentro del contexto, era una sociedad en los 80's y 90's o incluso antes, donde el humor era diferente, en cambio si uno lo ve con la óptica de ahora que estamos en los 20's definitivamente tiene algunos efectos. Pero de todas maneras el análisis debe enfocarse dentro del pensamiento o de la cultura de los 80's... | RICARDO | R | 40-50 | HOMBRE |
| SHOW | OPINIONES NEGATIVAS | ¿Cuál era el segmento que menos te gustaba del programa? | Eh bueno lo que menos me gustaba es que a veces se burlaba mucho de las personas o de lo contrario, había regalos/premios que no iban acorde. Yo recuerdo es que él una vez hubo, su canal siempre lo hacía en el canal de televisión pero creo que una vez hizo como que a fin de año un especial en un anfiteatro o en una peña pero había un premio sorpresa que había para todos y yo recuerdo que al final el premio era un cajón de muerto, entonces eso me impresionó un poco. Porque creo que uno de sus auspiciadores era una funeraria y yo recuerdo haber visto esa escena, que le entregaron el cajón ahí mismo y la gente se reía... Como que ahora que me pongo a pensar, habían cosas que eran muy fuertes. | MONICA | M | 40-50 | MUJER |
| SHOW | OPINIONES NEGATIVAS | ¿Cuál era el segmento que menos te gustaba del programa? | Sí, con respecto a lo del cajón de muerto.... | RICARDO | R | 40-50 | HOMBRE |

| | | | | | | | |
|----------------|---------------------|--|--|---------|----|-------|--------|
| SHOW | OPINIONES NEGATIVAS | ¿Cuál era el segmento que menos te gustaba del programa? | Sí yo coincidí con ese tema, era un poco el trato, no se si era por los nervios del momento pero sí a veces Augusto Ferrando como que se descontrolaba de que las cosas no estuvieran saliendo en el momento y a veces se excedían un poco con el participante o con Tribilín, que parecía que se lo agarraban de punto. En cuanto a los premios sí pues, a veces había bastante expectativa, en las latas por ejemplo, después de haber luchado por un premio grande, terminabas llevándote una piña. Entonces era una escala de premios de algo que te emocionaba mucho y después no había casi nada, más que nada era eso, que a veces se descontrolaba en el trato. Pero como repito, debe ser por ser un tema de estar en vivo, realmente sí, no había un programa que fuese una competencia directa, acaparaba la audiencia y todo el mundo lo veía. | JULIA | J | 40-50 | MUJER |
| SHOW | OPINIONES NEGATIVAS | ¿Cuál era el segmento que menos te gustaba del programa? | A pesar de los excesos las personas se peleaban por entrar y hoy lo calificaríamos de bullying o superioridad de ese limeño sobre los otros personajes haciéndolos notar ridículos y las diferencias de habla y costumbres | GEORGE | G | 40-50 | HOMBRE |
| SHOW | OPINIONES NEGATIVAS | ¿Ese exceso era parte del formato del programa? | Igual que el comentario que hicieron en el chat, me parece que ahora lo llamaríamos como un bullying pero lo que sí es que no era en exceso sino que era parte de esa comedia, que yo creo que surgía espontáneamente, sí hoy lo podemos llamar cruel y todo pero sí o sea no todo es perfecto y creo que de eso se han basado las críticas que han llegado en algún momento, así como el Chavo del ocho que también tenía sus críticas. Yo recuerdo que a mi papá le gustaba verlo, yo soy de Piura, y lo veíamos ver por televisión y nos encantaba verlo porque a mi papá también le gustaba la música, tocaba la guitarra y en la parte de los chistes. Yo creo que sí era divertido pero también tenía sus defectos como todo, gracias. | TANIA | T | 40-50 | MUJER |
| SHOW | OPINIONES POSITIVAS | ¿Ese exceso era parte del formato del programa? | A mi me parece que el programa tenía pautas pero no eran muy marcadas, cada una tenía una característica, el que hablaba bien, la gringa que hablaba un español medio masticado, pero yo creo que todo lo demás fluía, era un programa de 3 o 4 horas, era un programa largo, un programa que se mantenía y parecía que no había pautas muy marcadas... Todo lo demás eran por parte de los participantes que iban, era la gente graciosa que estaba ahí y que hacía el show. Yo no creo que esa gente que participó era gente del público, todo fluía en el momento. | MARCOS | MC | 40-50 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Ese exceso era parte del formato del programa? | Lo que iba a comentar es que a diferencia de otros formatos, no es que era gente que había pasado por un casting y que se escogían por simpatía, por su aspecto físico o por su comportamiento frente al público sino lo contrario, era un pata de pueblo y la gente se identificaba que era como sentirse en el barrio pero saliendo por televisión, le daba esa connotación. Por ahí lo comentaba alguien, los años han pasado y el tipo de humor también ha cambiado. Para nosotros, burlarse del negrito, del cojo, del enano, del gordo, etc, era algo normal frente a las personas. Nosotros mismos tenemos un comportamiento ahora pero antes era lo más normal, era el barrio que lo habías trasladado al set de televisión. Y un poco lo que yo comentaba, las veces que tenía la oportunidad de ir, la gente hacía colas en la puerta, colas gigantes de varias cuadras, doblaba arenales y la gente seguía haciendo cola, desesperados por entrar siempre y lo que sí podía ver yo entre comerciales, el espacio que no se veía en televisión, este Ferrando, como cualquier jefe, veía que habían cosas que no funcionaba y llamaba la atención pero de ahí todo normal. | GEORGE | G | 40-50 | HOMBRE |
| SHOW | OPINIONES POSITIVAS | ¿Cuál era la razón del éxito del programa? | Yo creo que estas ganas de participar era un poco porque no había esta oferta televisiva, en ese momento lo televisivo era lo más llamativo y lo otro es por la oportunidad de llevarte algo, la gente que iba preparada para poder llevarse un tipo de premio, habían premios hasta en efectivo, era la oportunidad de llevarte algo. | MARCOS | MC | 40-50 | HOMBRE |
| SHOW | OPINIONES POSITIVAS | ¿Cuál era la razón del éxito del programa? | Sí, coincidí en que son dos cosas que motivaban mucho la participación; el premio, por los tiempos de poderte llevarte algo, creo que también era parte del deseo de la época de poder tener un momento en cámara, en vivo y la posibilidad de tener un momento de éxito; los humoristas, los imitadores, los cantantes, podían saltar a la fama. Era la expectativa que tenían. | RICARDO | R | 40-50 | HOMBRE |
| SHOW | OPINIONES POSITIVAS | ¿Cuál era la razón del éxito del programa? | Los premios que se daban en ese entonces eran bien valorados. | GEORGE | G | 40-50 | HOMBRE |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------------------|--|--|---------|---|-------|--------|
| SHOW | OPINIONES POSITIVAS | ¿Cuál era la razón del éxito del programa? | Sí yo coincido, eran productos de necesidad y otros eran productos que te permiten emprender algún negocio chico. Y como dice su nombre, era un Trampolín, de allí salieron muchos que eran artistas. Incluso llegaban personas del extranjero o personas que eran muy famosas porque realmente era un trampolín. La gente de provincia llegaba por su oportunidad de billar, para crecer por sus sueños. | JULIA | J | 40-50 | MUJER |
| SHOW | OPINIONES POSITIVAS | ¿Cuál era la razón del éxito del programa? | Sumando a todo lo que han compartido, yo, de hecho era como una válvula de escape. El programa estaba dirigido a un segmento económico y el programa definitivamente en un aspecto emocional era como escapar de la realidad en que uno estaba viviendo por el tema de la inflación, del terrorismo, era un momento donde encontrar, de donde reirse sea como sea, bromas pesadas, crueles pero eran motivo para conectar con algo que me aleja de eso que no me está haciendo bien, de la realidad. Y muchas eran personas escogidas "lo encontré en la plaza de armas, en la plaza San Martín..." Para ellos también era un poder alejarse de la realidad que vivían con la posibilidad de acercarse a un éxito a si sean esa hora que se les permitan estar ahí. Y bueno Ferrando, yo no puedo discrepar mucho con las personas que están acá, pero no era una persona muy empática, muy cercana, él tenía un programa que atraía a personas por el formato pero él como persona no lo he percibido como una persona empática. Había una necesidad de escaparse de la realidad que vivía el país e impactan más en ese segmento con más necesidades. | PILAR | P | 40-50 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL | RECLAMO A LA JUVENTUD | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Buenos definitivamente yo no lo pondría en televisión pero este tipo de bromas no se puede criticar fuera de la vista de los 80s, ahí sí funcionaba perfectamente, hoy en día ya no. Sobre todo los jóvenes de ahora critican este tipo de bromas: "el negro", "cholo", "chino" pero tararean las canciones de "Bad Bunny" y eso sí que bien... Y tienen una letra bien mala, sobre todo para los niños donde en las fiestas infantiles los hacen hasta bailar, hay mucha sexualidad ahora, se ha dejado una cosa y se ha tomado otra cosa. | RICARDO | R | 40-50 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Yo creo que hay un cambio importante en la sociedad, por lo menos desde mi perspectiva, y es que la sociedad se ha vuelto muy hipócrita en temas como este, está mal decirle negro a alguien en cámara de televisión o medio de comunicación pero sin embargo, no significa que en el día a día uno no utilice estas palabras de forma ofensiva, las expresiones "Chino", "negro", "cholo" no necesariamente tiene que ser ofensiva, sin embargo en un medio de comunicación se escandaliza y llaman a uno racista y tanta influencia tienen grupos de presión que promueven estas supuestas conductas antidiscriminatorias que han provocado que una marca de un producto que era muy exitoso, lo hayan tenido que cambiar de "negrita" a ponerle un nombre que para muchos no significa mucho pero no es que la sociedad haya cambiado, no es que al negro le dejan de decir "negro" ni al cholo le dejan de decir "cholo", solo se ha vuelto políticamente incorrecto decirlo en público o que lo diga una persona famosa, por eso decía que la sociedad ha cambiado cuando en los medios se escandaliza pero en la calle es algo normal que se sigue dando. Por eso no funcionaría un programa con esos formatos hoy en día pero no quiere decir que no tenga éxito. | RICARDO | R | 40-50 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | RECLAMO A LA JUVENTUD | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Respecto del éxito yo sí discrepo porque mira la acogida que tienen el programa "Hablando Huevadas" porque ridiculizan a personas y es de los más común y vez que su canal de Youtube es uno de los más vistos, no está en televisión pero son muy seguidos... Y no es gente mayor sino gente mucho más joven, eso quiere decir que el mensaje sigue calando. A mi me llama mucho la curiosidad en los programas políticos, el uso de palabras que se le dan a las personas de origen andino o por la poca preparación que pudo tener uno y la mejor demostración es en este momento es el presidente. Por más que no esté de acuerdo con él no quiere decir que pueda calificar su formación, la forma que tiene para hablar, su vestimenta, sus costumbres y utilizando para calificar como es menos que nosotros y es lo que dan a entender. En Willax justo es la burla que se hace y si tu lees el programa entre líneas es un mensaje racista y sin embargo siguen al aire. Consideramos que es políticamente incorrecto pero sin embargo seguimos expresándonos de la misma manera. | GEORGE | G | 40-50 | HOMBRE |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------------------|--|---|--------|----|-------|--------|
| CHOQUE GENERAL | RECLAMO A LA JUVENTUD | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Yo creo que en efecto este tipo de humor sigue, continua, es más espontáneo solo que ahora está desplazado a las plazas o a canales youtube por ejemplo. Yo creo que nosotros, en nuestro rango de edades, hemos visto una transición, hemos visto un cambio de una sociedad, la cual era más, digamos, no se escandalizaba tanto de apodos, de sobre nombres, lo que ahora le llaman "bullying" antes siempre existió solo que ahora lo han denominado y la sociedad hoy va más para con los niños de cristal; al niño no se le puede decir nada, no se le puede llamar la atención, salen estos memes "A quién no le cayó un chancletazo", "A quién no le cayó un correazo por no comer". Ahora a los niños no se les puede hacer nada, incluso hay muchos padres de familia que dicen "no, al niño solo hay que hablarle" cosas así, es una transición de la sociedad, donde nos estamos haciendo más frágiles, donde sí es válido que se defienda la autoestima pero también hay que ver qué nos hace fuertes, de empoderarnos y creo que en ese camino surgen nuevas normas, leyes, de protección supuestamente que a veces ya son en excesos. Por eso a veces en televisión o en señal abierta ya no acepta este tipo de formatos porque les cae una denuncia o una demanda pero en la plaza nadie te va a demandar como lo hacen los cómicos ambulantes, es un humor más libre que pudo existir y seguirá existiendo estos desarrollo de la sociedad ha hecho que cambie, ese miedo a no ser vetados, no repudiados socialmente por no haber dicho algo, en cualquier ámbito lo dices, la sociedad ha ido transformando... Por ejemplo también los programas como Esto Es Guerra donde salen los combatientes con cuerpos musculosos y que sale con uno o sale con otro y son cosas más triviales para todo este desarrollo y en todo este camino se está. | JULIA | J | 40-50 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL | RECLAMO A LA JUVENTUD | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Yo pienso que en toda época habrá público para todo. Si ha habido una evolución o una involución eso es bastante relativo, yo creo que acá todos somos un grupo que en ese momento éramos preadolescentes, niños, adolescentes y cada uno ha ido tomando su camino y ha decidido tomar un camino y decidir formándose o no, ampliar su mente y crecer y de repente hay cosas que en ese momento eran válidas porque sus familias o su entorno lo llevaba a eso pero ahora de repente se ve de una manera distinta, si lo sigue viendo como lo veías antes. Entonces creo que también son las opciones que uno va tomando en nuestra vida, pero siempre habrá un público para todo, eso es un hecho. Si me pides una opinión si me gustaba o no me gustaba, yo recuerdo en esa época que no me gustaba y ahora tampoco me gustan este tipo de bromas porque me parecen muy hirientes o sea creo que el ser humano siempre se le debe de respetar por más que te rías, por más que te cause gracia, a veces esa gracia uno se ríe por no quedar mal, un poco lo que hablábamos las máscaras que se van poniendo con el tema del a hipocresía pero no yo nunca he compartido ese tipo de bromas, me disgustan y me duelen en el sentido que las personas a veces no tienen esa capacidad de decirles "Oye no te bromeas de esa manera". Es esa necesidad de "no importa que me ofendas, no importa que me insultes o que no me mires pero aunque ese toque no sea algo afectuoso, quiero estar cerca a ti". Es eso, la respuesta en sí sería no, no estoy de acuerdo con este programa, me disgusta, me incomoda. | PILAR | P | 40-50 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL | RECLAMO A LA JUVENTUD | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Este yo cuando veía el programa cuando era niña, a mi sí me causaba un poco de risa porque yo no lo veía con ese lado de hoy en día que sí lo veo mal. Ahorita sí me choca escuchar eso y saber que en esa época a mi no me chocaba, ahora con todo lo que hay hoy en día sí siento que se burlaban de las personas, de las razas, del "chino" del "negro". Sin embargo también pienso que hoy en día está mal pero también hemos llegado a un exceso de fragilidad porque por ejemplo, como decían ahí, que al niño no se le puede tocar, nosotros hemos vivido en la época de los 80's con bullying, con ese tipo de bromas. Yo veo que hoy en día los niños al toque lo llevan al psicólogo, en mi época muy pocos iban al psicólogo. Ahora en el colegio pasa algo y al toque lo llevan al psicólogo, o sea como diciendo que al niño no se le puede tocar. | MONICA | M | 40-50 | MUJER |
| SHOW | OPINIONES POSITIVAS | ¿Cuál era la razón del éxito del programa? | Solo complementar lo que decía George, lo primero que diría sobre Trampolín a la Fama es "Encuentro familiar" un momento donde nos sentábamos a ver, nos reuníamos a ver el programa en la casa de mis abuelas y nos poníamos a ver el programa ahí y era como un encuentro familiar. Coincidió que en ese momento no entraba a tallar que sea ofensivo o no ofensivo... La risa a costa de sentir mal a alguien no lo comparto. | MARCOS | MC | 40-50 | HOMBRE |

| | | | | | | | |
|----------------|------------|--|---|---------|----|-------|--------|
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Trampolín a la fama siempre contigo | FABIOLA | F | 51-60 | MUJER |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Un comercial y regreso | REY | RY | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Cocina Surgen | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | PERSONAJES | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | La imagen de Ferrando y los coanimadores, la gringa inga , victoria... quien mas estaba... bueno si la imagen de ferrando y sus coanimadores, el público a su alrededor y ese pórtico por el cual todos los participantes salían. Y la gente saliendo, riéndose de sí misma y de los chistes de ferrando, y el alto al centro.... como una pirámide, eso es lo que recuerdo yo.... imagen y claro las frases. | CHIOMI | CH | 51-60 | MUJER |
| SHOW | PERSONAJES | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Tribilín la gringa inga y el de bigotito | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | PERSONAJES | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Carbajal | DANIEL | D | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | PERSONAJES | ¿Cuál era ese segmento, idea, personaje; qué es lo que más recuerdan del programa Trampolín a la fama? | Carbajal , carbajal | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | PERSONAJES | ¿Qué recuerdan más de los personajes en el programa?¿Cuál era su rol? | Bueno carbajal era el lado intelectual de los conductores, creo que es parte del libreto porque Ferrando le daba un segmento unos minutos para que le tuviera su speech, su discurso con palabras rebuscadas. Luego estaba la gringa inga que era la parte digamos la visualización de la extranjera de una gringa que no sabía bien el español y entendió las cosas al revez. luego estaba tribilín que era el moreno,también un poco inocente y estaba violeta me acuerdo que era la señora que está en la parte más conservadora... era bien jocosa también. Pero si cada uno tenía un papel , un rol ... había un guión ahí a seguir y era llamativo porque era jocoso. Ferranod trabaja de armar toda la parte graciosa del programa con esta participación muy puntual de sus co animadores. A veces se excedía, era un poco abusivo con sus comentarios pero era parte de la diversión del chongo como se dice. | LEO | L | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Había un libreto, un guión establecido? | yo creo que si tenía un guión, porque siempre... bueno quizás no... no? pero en realidad ya había algo ya predicho, osea vamos a empezar así y luego había momentos espontáneos, pero siempre tenía en mano un papel, era lo que se seguía. Y como trataba sus coanimadores, bueno ya todos sabíamos que se excedió, pero los animadores eran bastante sumisos con él . Yo siempre recuerdo a Violeta, yo siempre la veía con esa cara de que lo que decía podría ser muy chistoso y todo pero siempre mirando la aprobación de Ferrando . Me aprueba no me aprueba y se refa nerviosa. Yo si lo notaba de muy chica, su temor era que dijera algo que no funcionase. Y la aprobación, siempre buscaba la aprobación de ferrando | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Alguno de ustedes opina igual o quisiera abordar un poco más sobre este rol sumiso que tenían los personajes? | A ver yo opino que no , yo creo que no , yo creo que ahora estamos viendo con otros ojos porque todo ha cambiado, todo ha evolucionado. a título personal claro.... había un libreto era cierto , eso es totalmente seguro. ahora con lo sumiso yo no lo creo , todo se prestaba más a la chacota, si lo pensamos ahora si derrepente algunos por la discriminación y tanta cosa. Pero yo creo que en ese momento no había oportunidad de que la gente participara sin ningún inconveniente ni pensara en discriminaición en ese tiempo ni humillación. La actitud, la autoestima la tenía la gente muy grande y los coanimadores se refan a carcajadas. Bueno a la imagen no se veía ningun tipo de maltrato . Bajo los escasos co animadores como Tribilín.... lo que hacian en ese momento.... esa es mi opinión a título personal | REY | RY | 51-60 | HOMBRE |

| | | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------------|---|--|--------|----|-------|--------|
| CHOQUE GENERA CIONAL | ÉTICA | ¿Había un libreto, un guión establecido? | si yo quería comentar que yo de pequeño veía más que todo porque en mi casa todos veían. Más mi mamá ella veía toda la tarde. yo pienso que si había espontaneidad, pero no toda. Pero si yo recuerdo que este hacía muchas bromas con las personas , entonces en esa parte si tendría que ser espontánea porque él ponía chapas y las risas y todo eso. como dice Rey son otras épocas. en este momento si uno hace eso en televisión podría parecer discriminación. Era otra época en la que las cosas eran más simples. | CESAR | CS | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | OPINION ES NEGATI VAS | ¿Cuál era el segmento que menos te gustaba del programa? | De repente a mí me gustaba menos la parte en la que salía la gente que tenía necesidades, porque me parecía que esa parte se usaba un poco. Así como esos programas como Sábados con Andres, se aprovecha un poco de la necesidad de las personas. | CESAR | CS | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | OPINION ES NEGATI VAS | ¿Cuál era el segmento que menos te gustaba del programa? | Comparto lo mismo, lo que me desanimó de ver trampolin a la fama fue que se terminó convirtiendo en un programa ... de no bueno siempre se burlaban no? pero ya era un poco humillante y eso no era justo. Osea quiere ganar una plata, lo humillan, no?. y eso si no me gustaba. | CHIEMI | CH | 51-60 | MUJER |
| SHOW | OPINION ES NEGATI VAS | ¿Cuál era el segmento que menos te gustaba del programa? | Lo que pasa es que era una suma de varias emoción porque me imagino que luego se habrán de las cosas buenas y agradables que había en el programa, pero creo que lo que daba más gracia e interés era ver cómo Ferrando hacía un poco bailar entre comillas a su público por la plata. Y mientras esa participación era más ridícula era más celebrada y eso ya incomodaba un poco. Pero me imagino que todo el público que estaba en el set celebraba. como se dice eso era nuevo en la televisión, un poco jugando con la necesidades del público para interesar al resto. | LEO | | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERA CIONAL | ÉTICA | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Si era bastante jocoso, el chico que cantaba la canción de Grease era bastante gracioso. Esas cosas si te hacen reír. Ahora ya como adulto y con la distancia y con todo lo que ha pasado y no solamente con ese programa... juzgar a trampolin a la fama desde hoy puede resultar muy duro, pero si te sacan risa. | LEO | L | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERA CIONAL | ÉTICA | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Claro, ese bulleco que te hacían era bien fuerte pero cuando eras chibolo joven de barrio te mataban de risa y eso lo replicaban en tu barrio. Era entretenido pero obviamente se pasaba de la raya y a costa de denigrar a la otra persona pero en ese entonces no te dabas cuenta, o lo sospechabas o no te gustaría estar en el lugar de él. Pero si tenía segmentos bastante gracioso. | LEO | L | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERA CIONAL | ÉTICA | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Claro lo que pasa creo yo, en estos tiempos como bien dice Leo se podía hacer ese tipo de bromas. Tu en el colegio, en el barrio lo hacías todo el tiempo y más fuertes todavía. Ahí pues se juzga porque era televisión abierta, pero básicamente era dirigida al pueblo y el pueblo estaba acostumbrado a eso. ahora no se puede hacer, evidentemente no se puede hacer. Inclusive la señora que está cantando en el primer video le da un empujoncito, no?. que sería de eso ahora qué sería de eso, imagínate.....Yo igual me burlo de mi hermano, de mi hermana, de mi cuñada y ellos lo hacen conmigo. Es parte de nuestra tradición | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERA CIONAL | ÉTICA | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Ahora hay más restricciones, más cosas que han salido no? Antes había más cosas. En esa época creo que todo era permitido | DANIEL | D | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | OPINION ES POSITIV AS | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Cumplía, el tema del entretenimiento lo cumplía. | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERA CIONAL | ÉTICA | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Pero sobre todo demuestra ahí el humor peruano, osea nosotros no dejamos de reírnos de eso. Efectivamente hay más conciencia respecto a la discriminación, pero eso es lo que hace un peruano no? se burla de otro de esa manera, es su broma. nosotros somos bromistas de esa manera. Sino también escuchamos los chistosos , obviamente ya como la conciencia que tenemos ahora | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |
| CHOQUE GENERA CIONAL | ÉTICA | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Nos burlamos de nosotros, de las cosas. En otros países eso no es necesariamente el chiste, pero para nosotros ese es nuestro chiste, poner chapas. Ser ingenioso al poner chapas por ejemplo. Eso es lo que hace un peruano | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |
| CHOQUE GENERA CIONAL | ÉTICA | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Dentro de todo un poquito más alegre, dentro de todo si no tuviéramos esa picardía estaría hablando más de suicidios que en Japón jajajaja con todo lo que nos pasa jajaja | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |

| | | | | | | | |
|----------------|---------------------|---|---|---------|----|-------|--------|
| SHOW | DINÁMICA | ¿Qué les llama más la atención de este resumen que hemos preparado? | Pero yo también he visto algo en el video, yo hablé de la sumisión de los co. animadores, pero sin embargo en una parte del video sale como Tribilín se enfrenta a Ferrando, cómo carbajal intenta defender a ferrando y luego quedan enfrentados tribilín co carbajal. Ahí creo que la gringa inga ya no estaba o había sido un día que no estaba, pero yo sí insisto que cuando yo era pequeña no me daba cuenta no me daba la idea, pero si veía esa sumisión, eso ver al líder y tratar siempre de tener su aprobación. Inclusive ahí se ve a Carvajal tener la aprobación de Ferrando. Y claro el público siempre sumiso porque quería su recompensa con lo que ofrecía. | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | También en el día a día, ahora , no? hoy burlete de un negro, el te va a salir demandando, no?. Antes sí. | DANIEL | D | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Para hacer ese tipo de bromas deberías tenerle mucha confianza. Sería considerado como bullying. | FABIOLA | F | 51-60 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | A mi vecino le decía "negro" jajajaja "moreno" jajaj como mi hermano no? jugábamos pelota desde que teníamos 4 años. No pero son cosas osea, es verdad todo ha cambiado no? el trato de los hijos hacia los padres también. | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | A veces uno le dice negro por cariño a tu amigo y el otro lo toma mal, no? como que los estás discriminando, no? | DANIEL | D | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Ahora inclusive cholo, no? Cholito, llama "cholito" a los amigos, pero de cariño "oye negro" yo creo que el actitud el autoestima de cada persona ahora hoy en día ha crecido bastante no? Cuando tu tienes la autoestima muy alto con una actitud buena yo creo que no te afectaría nada no?. En algunos casos a veces si, lo consideramos como insulto, ahora no se puede decir nada como insulto porque te denuncian y eso me parece bien no?. No creo que hay punto de comparación o juzgar ahora a Augusto Ferrando, juzgar ahora al programa con el pensamiento y leyes que tenemos ahora, no creo que para mi sería justo, aquellas épocas por algo duró la televisión tantos años el programa. | REY | RY | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Este programa funcionaría hoy en día? | Los últimos programas que han tenido más éxito así con público han sido de dos a cuatro de Raúl Romero y campaneando con gianmarco, pero no veías nada de eso. Veías palomilladas, chistes de doble sentido. No ese tipo de agresión que en ese tiempo daba risa. Ya no he vuelto así ese tipo de gramas concurso. Creo que no | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Cuál era la intención de este tipo de bromas en el programa? | Lo que pasa es que, yo pienso que lo que hacia Ferrando era lo que se hacia en el calle, lo que hacia el pueblo, un negro burlandose de otro negro, un cholo burlandose de otro cholo. Osea era, yo lo recuerdo clarísimo, en un país mestizo con muchas mezclas, siempre burlarse del cholo, del cerrano, del andino, burlarse del negro, influjo ferrando fue , a partir del espectáculo, fue el origen de comicos como jorge benavides o carlos alvarez, que carlos alvarez ese tupo de humor sobre la raza, sobre el tema de la raz del humor en el Perú lo siguió hasta hace poco con la interpretación que hace Jefferson. Yo soy fan de Jorge Benavides, soy fan de los programas que hacía él. Claro que con todo este tema moral y ético, pero en ese entonces yo también celebraba el humor que habría celebrado benavides y carlo alvarez también. Hoy en día uno escucha a los chistosos en el programa de RPP y todavía continúan, cada vez imita a un personaje de raza negra de raza negra siguen hablando... pues un negro educado... todavía hay estragos de ese tipo de humor que es el humor chacotero... los que han vivido en barrios lo han respirado | LEO | L | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | OPINIONES NEGATIVAS | ¿Cuál era la intención de este tipo de bromas en el programa? | Yo creo que era algo muy natural, no lo pensaron, era atender el público popular de las calles en donde siempre había ese tipo de bromas, las tomadas de pelo de las chapas, parte pues del set criollo... porque era un programa crillo no? había una burla de lo andino increíble, pero era parte de lo que hubo también celebraba sin querer queriendo. | LEO | L | 51-60 | HOMBRE |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------------------|---|---|---------|----|-------|--------|
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Cuál era la intención de este tipo de bromas en el programa? | Pero no solamente eran las razas, el explotaba al máximo cualquier defecto que podrías tener, si te faltaba un diente, si eras pelado, si por ahí se te quemaba el arroz se daba cuenta también el moreno ajajaj, era terrible y explotaba cada una de estas cosas. Siempre como te digo pues tuvo éxito porque era el pueblo a quién le gustaba. no? Recogía anécdotas populares, creo que si había un libreto pero también había mucha improvisación. Tu te vas a dar cuenta que después de eso tienen mucho éxito los comediantes de la calle y pues están en la calle, del ciudadano de a pie, y eso se llenaba como.. y eso era todo el día era su modo de trabajar. Y ellos hacían esas bromas y mucho más fuertes. Y no habían premios, tu pagabas más bien para verlos. Era distinto mira jaja como es no? Se burlaban de ti porque estabas en el público y se podían burlar de ti, pero tú pagabas. Si había un tema de que no había muchas alternativas de televisión, yo lo he visto, pero no mucho porque yo paraba mucho en la calle, pero si lo he visto, pero se mucho del pueblo, del día a día, por eso que entretenía, palomilladas | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | OPINIONES POSITIVAS | ¿Cuál era la razón del éxito del programa? | Es que era un programa para el pueblo prácticamente | DANIEL | D | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | RECLAMO A LA JUVENTUD | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | Yo creo que el internet mató un poco la diversión, ahora todos los chistes están en internet. Antes había uno siempre que jalaba y se ponía a contar chistes y tú ibas a aprender un par de chistes pero ahora todos están hasta mal contados jajaja je. | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | En la tele si se ha suavizado bastante, es por el tema de ética y parámetros que están poniendo en la televisión que no puedes transgredir y que no puedes transgredir. O de repente lo que hacía ferrando era lo que podría ser los cómicos ambulantes que hacían antes en la plaza san martín. Que más o menos hacían chacota | FABIOLA | F | 51-60 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL | RECLAMO A LA JUVENTUD | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | Ahora no necesariamente televisión, pero por ejemplo estos de hablando huevadas también hacen estas cosas. | CESAR | CS | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | Se la agarra bastante con el público también. | DANIEL | D | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | PERSONAJES | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | Es algo igual que lo que hacía Ferrando, el problema que han tenido ahora es que hicieron una broma con un chico que era minusvalido pero le hicieron una broma. Y entonces han hecho una denuncia de todo eso. | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | El tema es que ahora tú también tienes muchas más alternativas, puedes cambiar, no? Tienes que ser muy fino con el público al que va dirigido lo que tú estás haciendo no? Porque muy rápido cambiar alternativa | CARLOS | C | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | RECLAMO A LA JUVENTUD | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | Pero quién más va al show de esos chicos son los jóvenes ah, osea yo he visto por los videos de youtube todo son jóvenes y a mí me sorprende también eso. Yo por ejemplo, yo si cambio pues, a mí no me gusta, a mí particularmente eso no me gusta sin embargo en otros espacios también en youtube muchos youtubers, tiktokers hablan de eso, varios y ahí es donde estalla en señal cerrada donde no hay restricción alguna. Pero la verdad quien ve más? los jóvenes creo yo. | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | Son los que más consumen ese tipo de programa. Ahora no se si ustedes recuerdan inclusive los cómicos ambulantes que estaban en las chabucas también tiene restricciones ah, antes ellos te insultaban ,agredían , pero ahora ya no pueden y ya están con las normas, ya no hay que exigir si te van a pagar o no, ya no pueden bajarlos del escenario. | REY | RY | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | DINÁMICA | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | Ahora todo está más parametrado, porque ellos, se mandaban con todo ah. Inclusive me acuerdo que Augusto Ferrando en sus últimos años presentaba a los cómicos ambulantes en su programa y se mandaban con todo. | CESAR | CS | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | OPINIONES NEGATIVAS | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | El humor fino acabó con los comicos ambulantes cuando salieron en televisión | CESAR | CS | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL | ÉTICA | ¿Cómo ha evolucionado el humor? | Estamos hablando de lima, para mí en provincia sigue igual. En provincias podría seguir igual la discriminación, la burla a las razas, eso me parece que allá en provincias creo podrían mantenerse, en la capital no tanto. | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |

| | | | | | | | |
|------------------------------|----------------------------------|--|--|--------|----|-------|--------|
| CHOQUE GENERAL ACIONAL | RECLAM O A LA JUVENT UD | ¿Cómo son las nuevas generaciones con el humor? | Yo creo que el humor criollo de hace décadas. No olvidemos que nuestros mejores imitadores, Jorge Benavides y Carlos Alvarez nacieron en el programa de Ferrando no? todo ese humor. Todavía está vigente pero definitivamente hay un desfase con la gente joven o muy joven respecto a ese humor. De repente con mi hija podría pulsar aunque no creo por eso JB ya no hace lo que hacía antes, Carlos Alvarez tampoco, RPP su público no es juvenil. Estos formatos de hablando huevadas no se a inventado aca, han trasladado un programa de afuera y les digo el tema de un punto no políticamente correcto que es lo que ellos hacen metiendo mucho el lenguaje soez yo no veo mucha relación y la comicidad de esos años con ese programa de hablando huevadas. La única relación que puedo encontrar ahí es la reacción. No hay humor criollo en lo que hace hablando huevadas. En las anécdotas que ellos crean y ellos comentan y si se pasan de la raya. | LEO | L | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL ACIONAL | RECLAM O A LA JUVENT UD | ¿Cómo son las nuevas generaciones con el humor? | Es cierto, no hay comparación de ese programa hablando huevadas con los anteriores porque hablando huevadas es muy grotesco, hay palabras que quedan fuera de lugar. Muy obscenas y yo he visto publico entreverado para poder opinar. He visto de treinta, veinte y hasta gente viniendo fuera de lima e incluso de España vienen chicos peruanos. Osea hay mucho acá, y la otra vez vi unos niños que habían entrado a conocer a los chicos, chicos que vienen de la calle. Entonces no sé a qué tanto se miden porque nunca he visto el programa completo, he puesto esa parte y palabras muy obscenas y como dice Carlos la otra vez se burlaron. | REY | RY | 51-60 | HOMBRE |
| CHOQUE GENERAL ACIONAL | OPINION ES NEGATI VAS | ¿Cómo son las nuevas generaciones con el humor? | Efectivamente tiene otro contexto, hablan de otras cosas, hablan de lo actual, de los cajeros y lo que te puede pasar en los cajeros, los wps. Ferrando traía los momentos cotidianos que tal vez ahora no serían tan graciosos para estas generaciones. Como dice bien rey hay que escuchar, saber y decir esto no me gusta. Y la verdad es que eso no me gusta. | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |
| CHOQUE GENERAL ACIONAL | ÉTICA | ¿Cómo son las nuevas generaciones con el humor? | Yo creo que veámos trampolin a la fama porque no habían muchas cosas que ver o veías noticieros pero no veías otra cosa | CHEMI | CH | 51-60 | MUJER |
| SHOW | OPINION ES NEGATI VAS | ¿Cómo son las nuevas generaciones con el humor? | A mi me dio pena porque el no sabía que era lo que pasaba, no sabía de los excesos, y fue un golpe bajo y le afectó mucho a su salud no? Ahora hay formatos, el programa de chibolín no o veo y hay uno más en el 9 con susan ochoa un programa parecido con un actor de novela y creo que va por ese formato de público, eso habría que ver porque todavía creo que está el formato de trampolín de una manera. | LEO | L | 51-60 | HOMBRE |
| SHOW | OPINION ES NEGATI VAS | ¿A partir del programa de fuego cruzado la gente se dio cuenta de los excesos de Ferrando? | Yo creo que no se dio cuenta nunca, hasta que le dijeron en su cara que había cometido exceso y que lo que había hecho no estaba bien. Yo creo sí que fue un golpe, pero en el fondo la gente lo quería. Ese era el Perú de la época, que solo reflejaba lo que el Perú quería. Estaba dentro del contexto. Y luego vino algo peor porque luego vinieron los cómicos ambulantes, alto peor la calidad. | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |
| SHOW | OPINION ES NEGATI VAS | ¿A partir del programa de fuego cruzado la gente se dio cuenta de los excesos de Ferrando? | Era lo que había, era lo que nos daban y era lo que era y cuando magaly hizo eso fue una pena para él y ahí fue donde empezó a decaer su salud y al final decir que no fui todo lo que decía ser. Sí fue muy duro para él | ALICIA | AL | 51-60 | MUJER |
| SHOW | OPINION ES NEGATI VAS | ¿A partir del programa de fuego cruzado la gente se dio cuenta de los excesos de Ferrando? | Yo creo que el programa no evolucionó con los años, se quedó en lo antiguo. Si no evoluciona la gente también pierde interés en verlo. | CESAR | CS | 51-60 | HOMBRE |

Ferrando

INFORME DE ORIGINALIDAD

5%

INDICE DE SIMILITUD

5%

FUENTES DE INTERNET

0%

PUBLICACIONES

1%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

| | | |
|---|--|-----|
| 1 | www.researchgate.net Fuente de Internet | 1% |
| 2 | Submitted to Corporación Universitaria del Caribe Trabajo del estudiante | <1% |
| 3 | repositorio.usmp.edu.pe Fuente de Internet | <1% |
| 4 | Submitted to Universidad Rey Juan Carlos Trabajo del estudiante | <1% |
| 5 | accedacris.ulpgc.es Fuente de Internet | <1% |
| 6 | es.wikipedia.org Fuente de Internet | <1% |
| 7 | Submitted to Universidad del Desarrollo Trabajo del estudiante | <1% |
| 8 | core.ac.uk Fuente de Internet | <1% |

| | | |
|----|--|------|
| 9 | Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru Trabajo del estudiante | <1 % |
| 10 | www.youtube.com Fuente de Internet | <1 % |
| 11 | Mi, Tian, Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Traducció i d'Interpretació i d'Estudis de l'Àsia Oriental. "Humor y traducción en "Cuentos humorísticos orientales" de Marcela de Juan /", 2018 Fuente de Internet | <1 % |
| 12 | catalonica.bnc.cat Fuente de Internet | <1 % |
| 13 | issuu.com Fuente de Internet | <1 % |
| 14 | pesquisa.bvsalud.org Fuente de Internet | <1 % |
| 15 | repositorio.utn.edu.ec Fuente de Internet | <1 % |
| 16 | wn.com Fuente de Internet | <1 % |
| 17 | philpapers.org Fuente de Internet | <1 % |
| 18 | upc.aws.openrepository.com Fuente de Internet | <1 % |

| | | |
|----|--|------|
| 19 | www.ctinsider.com Fuente de Internet | <1 % |
| 20 | www.slideshare.net Fuente de Internet | <1 % |
| 21 | repositorio.pucp.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 22 | repositorio.unsch.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 23 | bibliotecadigital.univalle.edu.co Fuente de Internet | <1 % |
| 24 | diariocorreo.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 25 | groups.msn.com Fuente de Internet | <1 % |
| 26 | hdl.handle.net Fuente de Internet | <1 % |
| 27 | investigacion.usc.es Fuente de Internet | <1 % |
| 28 | jyud.dzialki-w.pl Fuente de Internet | <1 % |
| 29 | repositorio.tec.mx Fuente de Internet | <1 % |
| 30 | repositorio.upn.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |

| | | |
|----|--|------|
| 31 | vdocuments.com.br Fuente de Internet | <1 % |
| 32 | www.deepdyve.com Fuente de Internet | <1 % |
| 33 | 1library.co Fuente de Internet | <1 % |
| 34 | burjcdigital.urjc.es Fuente de Internet | <1 % |
| 35 | cnnespanol.cnn.com Fuente de Internet | <1 % |
| 36 | es.scribd.com Fuente de Internet | <1 % |
| 37 | repositorio-dev.upeu.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 38 | repositorioacademico.upc.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 39 | tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 40 | ver21.co-aol.com Fuente de Internet | <1 % |
| 41 | www.coursehero.com Fuente de Internet | <1 % |
| 42 | www.ilo.ch Fuente de Internet | <1 % |

43

www.storyboardthat.com

Fuente de Internet

<1 %

44

www.subdivx.com

Fuente de Internet

<1 %

45

Yvona Trnka-Amrhein. "Chapter18. Plotting Plotina? The reception of an empress in Roman provincial prose(fiction)", John Benjamins Publishing Company, 2023

Publicación

<1 %

46

app.uff.br

Fuente de Internet

<1 %

47

gsme.sharif.edu

Fuente de Internet

<1 %

48

larepublica.pe

Fuente de Internet

<1 %

49

lifeandstyle.expansion.mx

Fuente de Internet

<1 %

50

sentiido.com

Fuente de Internet

<1 %

51

"Inter-American Yearbook on Human Rights / Anuario Interamericano de Derechos Humanos, Volume 30 (2014)", Brill, 2016

Publicación

<1 %

52

archive.org

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas Apagado

Excluir coincidencias Apagado

Excluir bibliografía Apagado