

Universidad de Lima

Facultad de Psicología

Carrera de Psicología



ESTILOS DE APEGO Y SATISFACCIÓN CON LA RELACIÓN EN JÓVENES LIMEÑOS QUE TIENEN LA CONDICIÓN DE AMIGOS CON BENEFICIOS

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología

MAYRA FERNANDEZ O'PHELAN

Código 20170556

FIGURELLA PALACIOS GALLEGOS

Código 20163405

Asesor

Andrés Alberto Burga León

Lima – Perú

Junio del 2024





**ATTACHMENT STYLES AND
RELATIONSHIP SATISFACTION IN YOUNG
ADULTS OF LIMA WHO HAVE THE STATUS
OF FRIENDS WITH BENEFITS**

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|-----------|
| RESUMEN | ix |
| ABSTRACT | x |
| 1. INTRODUCCIÓN Y MARCO TEÓRICO | 1 |
| 1.1 Formulación y justificación del problema | 1 |
| 1.2 Marco teórico y estado del arte | 4 |
| 1.2.1 Estilos de apego | 4 |
| 1.2.1.1 Teoría del apego de Bowlby | 5 |
| 1.2.1.1.1 Modelos operantes internos | 5 |
| 1.2.1.2 La situación extraña de Ainsworth | 6 |
| 1.2.1.3 Apego adulto | 6 |
| 1.2.1.3.1 Estrategias de apego de Main | 7 |
| 1.2.1.3.2 Estilos de apego de Main | 8 |
| 1.2.1.3.3 Representaciones del apego de Pierrehumbert | 10 |
| 1.2.2 Satisfacción con la relación | 11 |
| 1.2.2.1 Teoría del intercambio social | 13 |
| 1.2.3 Relaciones de amigos con beneficios | 15 |
| 1.2.3.1 Relaciones de amigos con beneficios en la adultez temprana | 16 |
| 1.2.3.1.1 Motivaciones | 17 |
| 1.2.3.1.2 Comunicación y reglas | 17 |
| 1.2.3.1.3 Expectativas | 18 |
| 1.2.3.1.4 Satisfacción | 19 |
| 1.2.4 Relación entre estilos de apego y satisfacción con la relación | 20 |
| 1.3 Hipótesis | 22 |
| 2. MÉTODO | 24 |
| 2.1 Tipo y diseño de investigación | 24 |
| 2.2 Participantes | 24 |
| 2.3 Técnicas de recolección de datos | 27 |
| 2.3.1 Versión reducida del CaMir (CaMir-R) | 27 |
| 2.3.2 Escala de Valoración de la Relación (RAS) | 34 |
| 2.4 Procedimiento de recolección de datos | 41 |
| | iv |

| | |
|----------------------|-----------|
| 3. RESULTADOS | 42 |
| 4. DISCUSIÓN | 46 |
| CONCLUSIONES | 49 |
| REFERENCIAS | 50 |
| ANEXOS | 61 |



ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 2.1 <i>Evidencias de validez basadas en la estructura interna (AFC) del CaMir-R</i> | 30 |
| Tabla 2.2 <i>Cargas factoriales de los modelos propuestos para el CaMir-R</i> | 31 |
| Tabla 2.3 <i>Análisis estadístico de los ítems del CaMir-R según sus dimensiones</i> | 33 |
| Tabla 2.4 <i>Evidencias de confiabilidad de las dimensiones del CaMir-R</i> | 34 |
| Tabla 2.5 <i>Evidencias de validez basadas en la estructura interna (AFC) del RAS</i> | 37 |
| Tabla 2.6 <i>Cargas factoriales de los modelos propuestos para el RAS</i> | 38 |
| Tabla 2.7 <i>Análisis estadístico de los ítems del RAS</i> | 39 |
| Tabla 2.8 <i>Evidencias de confiabilidad del RAS</i> | 39 |
| Tabla 3.1 <i>Estadísticos descriptivos de los estilos de apego según sus dimensiones y de la satisfacción con la relación</i> | 43 |
| Tabla 3.2 <i>Prueba de bondad de ajuste a la curva normal</i> | 44 |
| Tabla 3.3 <i>Análisis de correlación entre las variables estilos de apego y satisfacción con la relación</i> | 45 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Figura 2.1 <i>Diagrama de barras de frecuencias y porcentajes de los estilos de apego</i> | 26 |
| Figura 2.2 <i>Diagrama de barras de frecuencias y porcentajes de la satisfacción con la relación</i> | 26 |



ÍNDICE DE ANEXOS

| | |
|--|----|
| Anexo 1 <i>Ficha sociodemográfica</i> | 62 |
| Anexo 2 <i>Cuestionario CaMir-R versión de Balluerka et al. (2011)</i> | 63 |
| Anexo 3 <i>Escala de Valoración de la Relación (RAS) versión adaptada por Moral (2008)</i> | 66 |
| Anexo 4 <i>Permiso del Cuestionario CaMir-R</i> | 68 |
| Anexo 5 <i>Permiso de la Escala de Valoración de la Relación (RAS)</i> | 69 |
| Anexo 6 <i>Consentimiento informado</i> | 70 |
| Anexo 7 <i>Cálculo del tamaño de la muestra</i> | 71 |
| Anexo 8 <i>Análisis de ítems del CaMir-R y RAS</i> | 72 |
| Anexo 9 <i>Sintaxis de los análisis estadísticos</i> | 74 |

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre los estilos de apego y la satisfacción con la relación en jóvenes limeños que tienen la condición de amigos con beneficios. Adicionalmente, se estimaron las propiedades psicométricas del Cuestionario de los Modelos Individuales de Relaciones versión reducida (CaMir-R) y la Escala de Valoración de la Relación (RAS). La muestra estuvo compuesta por 211 adultos jóvenes residentes de Lima Metropolitana que tuvieron al menos una relación de amigos con beneficios y fue evaluada con los dos instrumentos mencionados. En el análisis psicométrico, se obtuvieron evidencias de confiabilidad y validez aceptables para el CaMir-R y el RAS. Se obtuvo una correlación estadísticamente significativa y positiva entre el apego seguro y la satisfacción con la relación, así como correlaciones estadísticamente significativas y negativas entre los apegos evitativo y desorganizado y la satisfacción con la relación, mas no una correlación estadísticamente significativa entre el apego preocupado y la satisfacción con la relación.

Palabras clave: Estilo de apego, Satisfacción con la relación, Relaciones interpersonales, Psicología

ABSTRACT

The present study aimed to analyze the association between attachment styles and relationship satisfaction in young adults from Lima who have the status of friends with benefits. Additionally, the psychometric properties of the Individual Relationship Models Questionnaire reduced version (CaMir-R) and the Relationship Assessment Scale (RAS) were estimated. The sample consisted of 211 young adult residents of Metropolitan Lima who had at least one friends with benefits relationship and was evaluated with the two instruments mentioned. In the psychometric analysis, evidence of acceptable reliability and validity was obtained for both the CaMir-R and the RAS. A statistically significant and positive correlation was obtained between secure attachment and relationship satisfaction, as well as statistically significant and negative correlations between avoidant and disorganized attachments and relationship satisfaction, but not a statistically significant correlation between preoccupied attachment and relationship satisfaction. relationship.

Key words: Attachment style, Relationship satisfaction, Interpersonal relationships, Psychology

1. INTRODUCCIÓN Y MARCO TEÓRICO

1.1 Formulación y justificación del problema

En la adultez temprana, una de las vivencias más relevantes es el establecimiento de relaciones interpersonales, en el sentido en que los vínculos estables y cercanos de tipo familiar, amical y romántico juegan un rol importante en esta etapa vital y con frecuencia perduran a lo largo de toda la vida (Papalia y Martorell, 2021; Sandoval, 2018). El desarrollo y mantenimiento de relaciones saludables requiere de diferentes habilidades como la empatía, la comunicación, la resolución de conflictos y el respeto (Sandoval, 2018).

En este sentido, es importante comprender que la manera en que los jóvenes se vinculan con los demás, sea esta adaptativa o no, podría ser explicado por los niveles de seguridad que han adoptado a partir de sus interacciones con sus cuidadores primarios y que se mantienen en su edad adulta, concepto al que se le denomina estilos de apego (Hayden et al., 2017; Bartholomew y Horowitz, 1991). Es así como, según una investigación de Latinoamérica, aquellos individuos que tienen un estilo de vincularse seguro suelen mostrar características saludables como la comunicación, el autocuidado y el apoyo y, consecuentemente, tener menos conflictos en sus relaciones y sentirse más satisfechos con estas (García, 2016).

En contraste, los jóvenes que presentan en su mayoría inseguridad respecto a sus vínculos muestran mayores dificultades en sus relaciones interpersonales, de acuerdo con investigaciones internacionales (Qin et al., 2021; Vollmann et al., 2019; Julal et al., 2019; Diamond et al., 2018; Hayden et al., 2017). Por un lado, quienes poseen un estilo de apego que se caracteriza por el miedo al abandono pueden establecer actitudes de complacencia, mientras que quienes mantienen un estilo de apego en el que predomina la desconfianza hacia los otros suelen tener un comportamiento hostil y dominante en el contacto interpersonal (Qin et al., 2021; Vollmann et al., 2019; Hayden et al., 2017). De esta forma, estos adultos jóvenes por lo general se sienten menos satisfechos con sus relaciones interpersonales, respecto a lo cual existe un consenso entre las investigaciones latinoamericanas e internacionales (Vázquez et al., 2022; Qin et al., 2021; Rodrigo, 2020; Vollmann et al., 2019; Hocking et al., 2017; Lastra et al., 2017; García, 2016). En este

sentido, se evidencia que el apego tiene un papel importante en cómo los jóvenes valoran sus relaciones, ya sea de forma positiva o negativa (Nunez et al., 2019; Diamond et al., 2018).

Entre los adultos jóvenes, también es común que se den relaciones diádicas que no se caracterizan por el compromiso de una relación romántica tradicional, como las relaciones de amigos con beneficios (AMB) o Friends with Benefits relationships (FWBRs) en inglés (Soriano-Ayala y García-Serrán, 2019; Collins y Horn, 2018). Estas combinan elementos propios de una amistad con elementos sexuales (Letcher et al., 2022; Owen et al., 2017). En este tipo de relación en particular, el nivel de satisfacción con la relación también depende de las características individuales de los miembros, tales como sus estilos de apego (Nunez et al., 2019). Lo anterior es postulado por investigaciones anglosajonas que sostienen que los jóvenes con tendencias de ansiedad por separación suelen esperar que sus relaciones AMB satisfagan sus necesidades de cercanía e intimidad o que eventualmente se conviertan en relaciones románticas; por lo tanto, experimentan más emociones negativas, menos disfrute sexual y, en términos generales, menos bienestar psicológico en estas relaciones, ya que sus expectativas no coinciden con la naturaleza de las relaciones AMB (Letcher et al., 2022; Nunez et al., 2019). A su vez, como las relaciones AMB también poseen un componente de amistad que implica cierto vínculo emocional, los jóvenes cuyo estilo de apego consiste en el rechazo hacia el contacto íntimo pueden sentir menos emociones positivas y placer sexual en este tipo de relaciones (Nunez et al., 2019).

Resulta importante tener en cuenta que los estudios existentes sobre los estilos de apego y la satisfacción con la relación presentan contradicciones con respecto a si existe o no una relación entre ambas variables (Rodrigo, 2020; Diamond et al., 2018; Díaz, 2019; Lastra et al., 2017). Asimismo, dentro de aquellas investigaciones, la mayoría elige como muestra a personas en relaciones maritales o de largo plazo. Si bien algunos estudios se orientan a otros tipos de relaciones sexuales casuales, ninguna toma en cuenta una población de adultos jóvenes en relaciones de amigos con beneficios, al tratarse de un tipo de relación relativamente novedoso en el campo de la investigación (Buczek et al., 2016). Además, los estudios que se enfocan en relaciones AMB son mayormente estadounidenses (Collins y Horn, 2018; Jovanovic y Williams, 2018; Lehmler, 2021; Letcher et al., 2022; Owen et al., 2017; Van Raalte, 2022). Al igual que en países como

España, la escasez empírica en Perú genera diversas incógnitas respecto a las relaciones AMB (García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016).

Esto lleva a las autoras a formularse la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre los estilos de apego y la satisfacción con la relación en jóvenes limeños que tienen la condición de amigos con beneficios?

Como aporte teórico, la presente investigación pretende contribuir a la literatura actual dando luz sobre la manera en la cual los estilos de apego de los jóvenes se relacionan con su grado de satisfacción con sus relaciones interpersonales. Es pertinente contemplar la relación entre estas variables porque esto posibilitará, en el mediano a largo plazo, brindar mayor información sobre la forma en que los adultos jóvenes se relacionan, en base a los vínculos establecidos con sus cuidadores primarios, y qué formas de relacionarse se asocian a una mayor y menor satisfacción con sus relaciones, en este caso, con relaciones de amigos con beneficios (Qin et al., 2021; Vollmann et al., 2019; Julal et al., 2019).

En cuanto a sus implicancias prácticas, se busca que, al ofrecer conocimientos sobre cómo los estilos de apego en adultos jóvenes están asociados con su satisfacción con sus relaciones, los profesionales de la salud mental logren establecer pautas de intervención basadas en evidencias para fomentar el autoconocimiento de dichas poblaciones con respecto a sus necesidades emocionales y sexuales. Esto quiere decir que aprendan a identificar sus tendencias en cuanto a su modo de vincularse con los demás y a sus expectativas en dichas relaciones interpersonales, es decir, qué es aquello que necesitan recibir por parte de la otra persona. Es importante que se pongan pautas que no solamente desarrollen el autoconocimiento de estas características individuales de los jóvenes, sino que también entrenen sus habilidades de toma de decisiones con relación a su sexualidad (Letcher et al., 2022; Wesche et al., 2020). Dichas pautas les enseñarían a tomar en cuenta sus necesidades emocionales y sexuales al momento de evaluar si participar o no de relaciones de carácter sexual casual como las relaciones de amigos con beneficios, así como a contemplar las posibles consecuencias de ambas alternativas. Esto se refiere a la capacidad de discernir si este tipo de relación tendrá un resultado emocional mayormente positivo o negativo para ellos, tomando así decisiones informadas que velen por su propia integridad.

La información que aporte la investigación también les permitirá a los profesionales establecer pautas con relación al desarrollo de habilidades sociales, puesto que es indispensable que los jóvenes cuenten con las herramientas necesarias para relacionarse de una manera adaptativa con los demás y transitar relaciones AMB exitosamente si así lo deciden (Letcher et al., 2022). Habilidades como comunicación abierta, asertividad y establecimiento de límites les facilitarían expresarles sus deseos y preferencias a sus amigos con beneficios tanto al inicio como durante el transcurso de la relación, propiciando así una mayor satisfacción con la misma (Letcher et al., 2022). Todo lo anterior tiene por finalidad última favorecer el bienestar psicológico de los adultos jóvenes.

Por último, emplear una metodología cuantitativa para abordar la presente problemática es otro aporte de la presente investigación. Este tipo de método permitirá establecer la presencia o ausencia de una relación estadísticamente significativa entre las variables estilos de apego y satisfacción con la relación, además de poder hacerlo en una muestra poco estudiada como son los adultos jóvenes en relaciones de amigos con beneficios.

1.2 Marco teórico y estado del arte

1.2.1 Estilos de apego

Los estilos de apego son los modelos mentales que los individuos construyen a partir de sus diferentes experiencias de apego pasadas y presentes con sus vínculos principales, los cuales modulan su autorregulación y condicionan sus comportamientos relacionales a lo largo de su vida (Pierrehumbert et al., 1996; Balluerka et al., 2011). Para comprender como Pierrehumbert, autor de la versión original del instrumento elegido en este trabajo para la medición de los estilos de apego, llegó a esta conceptualización de la variable, es necesario abordar a aquellos autores precursores que guiaron su estudio.

1.2.1.1 Teoría del apego de Bowlby

El primero en proponer el concepto de apego y conceptualizar una teoría para este fue Bowlby, definiéndolo como aquel vínculo psicológico innato, puesto que se da en todos los seres humanos y otras especies, entre un individuo y su cuidador primario (Bowlby, 1982). Es así que el apego cumple una función biológica de protección que se manifiesta de la siguiente manera. El individuo percibe a su cuidador como sabio y capaz de afrontar el mundo, de modo que busca conseguir y mantener proximidad con él, sobre todo en situaciones en las que percibe un peligro que amenaza a su integridad y se siente asustado (Bowlby, 1982).

1.2.1.1.1 Modelos operantes internos

A partir de las interacciones que tiene con su cuidador primario y la frecuencia de las mismas, el infante empieza a construir expectativas sobre los comportamientos que este va a tener con él (Bowlby, 1973). Esto quiere decir que, si su cuidador siempre se encuentra disponible para responder a sus necesidades, el individuo va a aprender a esperar que se siga comportando de la misma manera. Caso contrario, el individuo no tendrá una sensación de seguridad de que su cuidador vaya a atender sus necesidades (Bowlby, 1973). A estas representaciones mentales, Bowlby (1973) se refiere como modelos operantes internos.

Según Bowlby (1973), todos los seres humanos comienzan a organizar estos modelos desde sus primeros años de vida, los cuales les permiten interpretar y anticipar las conductas de sus cuidadores primarios y su entorno cercano. Sin embargo, los modelos operantes internos no son solo de otras personas, los infantes también construyen modelos de sí mismos a partir de sus interacciones con los demás (Bowlby, 1973). Por ejemplo, si un niño observa que su cuidador lo trata de forma amorosa y protectora, va a tener un modelo positivo de él que se vea acompañado de un modelo de sí mismo como un niño merecedor de amor y protección (Bowlby, 1973). Si, por el contrario, su cuidador es distante y frío, el modelo negativo que el niño tenga de esta persona va a estar acompañado de un modelo de sí mismo como un niño que no merece la pena ser amado y protegido (Bowlby, 1973). En este sentido, Pierrehumbert et al. (1996) toman estos modelos operantes internos como la base explicativa de la manera en que las personas se

evalúan y valoran a sí mismos y, en consecuencia, se comportan en sus interacciones con otros.

1.2.1.2 La situación extraña de Ainsworth

Ainsworth continuó con el estudio del apego al llevar a cabo el reconocido experimento de “la situación extraña” en 1979, que le permitió realizar observaciones de la respuesta de los niños tras experimentar el abandono temporal de sus madres (Ainsworth, 1979). En base al patrón de conductas que estos mostraron en el experimento, Ainsworth (1979) identificó tres estilos de apego: seguro, ansioso-ambivalente y evitativo. El apego seguro se refería a aquellos infantes que, cuando su madre se retira de la habitación, se ven angustiados; pero ante su reencuentro buscan el contacto con ella y logran contrarrestar el malestar de inmediato. En contraste, los bebés con apego ansioso-ambivalente, en los episodios de reencuentro, buscan un contacto estrecho con su madre y, a la vez, manifiestan resistencia y rechazo hacia la interacción. Por último, se clasificó con apego evitativo a aquellos infantes que raramente se ven afectados al momento de separarse y no abandonan su exploración. En el reencuentro, suelen combinar comportamientos de búsqueda de proximidad con conductas de evitación, como el ignorar o mostrarse completamente indiferentes a su figura de apego (Ainsworth, 1979).

Posteriormente, Main y Solomon (1990) agregaron un estilo más a la clasificación de Ainsworth: el desorganizado. Este surgió tras la observación de algunos casos en los que los niños respondían a la situación extraña de forma contradictoria, buscando y simultáneamente rechazando a su madre. Según los autores, esto sucede porque perciben a su madre como una figura de apego segura y, al mismo tiempo, peligrosa. Este es el caso de niños que han sido destinatarios de conductas negligentes y de abuso por parte de sus cuidadores desde una edad muy temprana (Main y Solomon, 1990).

1.2.1.3 Apego adulto

Aunque Bowlby (1952) le atrajo la influencia que tenían los patrones de conducta de los niños en el funcionamiento de su personalidad posterior y Ainsworth et al. (2015) abordó la posibilidad de que los comportamientos que tuvo el bebé con su madre puedan producirse también en la edad adulta como parte de la conducta de cortejo, hasta ese

punto el estudio del apego se había enfocado en la infancia. Las investigaciones posteriores se empezaron a interesar por la manifestación de este en los adultos. Hazan y Shaver (1987) y Bartholomew y Horowitz (1991) postularon que el estilo de apego que uno había establecido en su infancia influiría sobre la adaptación socioemocional que presentaría en su adolescencia y adultez. Un ejemplo de ello es que, como lo notarían Pierrehumbert et al. (1996) más adelante, los niños criados por cuidadores negligentes y cuyo estilo de apego Main y Solomon (1990) hubieran identificado como desorganizado suelen seguir exhibiendo conductas contradictorias de acercamiento y distanciamiento al llegar a la adultez, de modo que sus relaciones interpersonales están guiadas por la manera de vincularse que aprendieron en sus primeros años de vida.

Siguiendo la misma línea, Shaver et al. (1988) postularon que los vínculos románticos que se desarrollan en la adultez pueden ser semejantes a los que generan los bebés con sus cuidadores primarios. De esta manera, el desarrollo de un vínculo seguro en una relación romántica está basado en la capacidad de respuesta de la pareja frente a las demandas de proximidad, el cual, de resultar favorable, promovería que la persona adquiriera una sensación de confianza y seguridad, y viceversa. No obstante, al no atender la pareja dichas demandas, se podría experimentar ansiedad e hipersensibilidad ante la ausencia, aprobación o rechazo (Shaver et al., 1988).

Por otra parte, se argumentó que una de las diferencias de mayor interés respecto a la activación del sistema de apego entre la infancia y la adolescencia o adultez radica en que ciertos factores como la edad y la experiencia generan una mayor capacidad en los individuos para obtener una sensación de seguridad, a partir de las representaciones mentales que estos formaron sobre los cuidados y protección de sus principales figuras de apego (Mikulincer y Shaver, 2007). Esta sensación de seguridad eventualmente les permite enfrentarse a las amenazas del entorno de forma independiente (Mikulincer y Shaver, 2007).

1.2.1.3.1 Estrategias de apego de Main

Una de las principales exponentes del apego adulto y referentes para Pierrehumbert fue Main. Sus estudios permitieron enlazar cómo se manifiesta el apego en un infante con cómo se manifiesta este al llegar a la adolescencia y adultez (Lewis, 2020). De esta forma,

Main planteó que, a partir de las representaciones mentales que uno tiene sobre sus padres o cuidadores primarios, desarrolla estrategias que en su adultez le permiten regular sus emociones al encontrarse en situaciones estresantes (Mikulincer y Shaver, 2003; Pierrehumbert et al., 1996). Dichas estrategias, denominadas por Main (1990) como estrategias de apego, son dos.

Está la estrategia primaria, la cual es desarrollada por aquellos individuos que, durante su infancia, tuvieron un cuidador que se encontraba disponible para ellos en casos de necesidad y respondía a estos casos de manera adecuada; es decir, aquellos individuos con un apego seguro (Main, 1990). De esta manera, como contaron con este sentido de seguridad durante su crecimiento, se convierten en adultos capaces de lidiar con las amenazas del ambiente de forma exitosa (Main, 1990; Mikulincer y Shaver, 2003).

Por el contrario, la estrategia secundaria es empleada por aquellos individuos con un apego inseguro, quienes de niños aprendieron a esperar que sus cuidadores no respondan a sus demandas o las respondan de forma inadecuada (Main, 1990). Al tener esta representación mental de sus padres, cuando entraban en un estado de alarma, podían tomar una de dos rutas: sobreactivar sus comportamientos de apego, esperando que eso logre provocar una respuesta por parte de sus cuidadores, o mantener sus comportamientos de apego desactivados, evitando que sus demandas sean rechazadas por parte de sus cuidadores (Main, 1990). Es por este motivo que se dice que la estrategia secundaria tiene dos polos. Mientras que un adulto con apego ansioso tiende a la hiperactivación emocional, por lo que su ansiedad se encuentra fuera de control y no se le puede consolar; un adulto con apego evitativo tiende a la desactivación emocional prematura, por lo que no busca conectar con su ansiedad y aquello que la está causando (Main, 1990). En este sentido, no logran regular sus emociones correctamente ante el estrés (Mikulincer y Shaver, 2003).

1.2.1.3.2 Estilos de apego de Main

Además de abocarse a la parte de las representaciones mentales del apego adulto, Main se enfocó en la parte conductual. Junto con George y Kaplan, desarrolló la Entrevista de Apego Adulto (AAI) con el propósito de obtener información sobre el ambiente familiar del individuo, así como sus recuerdos respecto de su niñez y relación con sus principales

figuras de apego (George et al., 1996). Las contribuciones de la Entrevista de Apego Adulto (AAI) le permitieron clasificar los estilos de apego adulto de acuerdo a los tipos de declaraciones de los participantes y compararlos con los estilos de apego infantil de la Situación Extraña de Ainsworth (George et al., 1996). Se identificaron, entonces, cuatro estilos de apego: seguro-autónomo, evitativo-devaluante, preocupado-ambivalente, y desorganizado-no resuelto (George et al., 1996).

Los individuos que cuentan con un estilo de apego seguro-autónomo poseen una facilidad para compartir y expresar con libertad sus sentimientos; también, califican positivamente sus relaciones familiares, predominando la confianza y el apoyo entre los miembros (George et al., 1996; Balluerka et al., 2011). A diferencia de este, el apego evitativo-devaluante se manifiesta en aquellos adultos que priorizan la autosuficiencia e independencia de los demás en sus vidas, por lo cual rechazan o restan importancia a los vínculos que establecieron con sus figuras de apego, manifestando tener pocos recuerdos sobre su pasado (George et al., 1996; Balluerka et al., 2011).

Por otro lado, el apego preocupado-ambivalente se identifica en individuos que poseen la tendencia a sentir una elevada preocupación por sus vínculos familiares, así como por el posible rechazo o abandono de estos (George et al., 1996; Balluerka et al., 2011). De esta manera, en sus recuerdos de la infancia prevalecen mayoritariamente experiencias de rechazo de los padres, por lo cual se suele manifestar un resentimiento respecto a sus vivencias pasadas con los mismos (George et al., 1996; Balluerka et al., 2011). Finalmente, el apego desorganizado-no resuelto se caracteriza por la incapacidad de presentar un estilo de apego coherente, al predominar en los individuos la desorganización en el discurso, especialmente al relatar eventos adversos (George et al., 1996; Balluerka et al., 2011).

Cabe mencionar que algunas investigaciones se han interesado por averiguar la prevalencia que tienen los estilos de apego adulto en diferentes poblaciones. Por un lado, Díaz, (2019), Sommantico et al. (2018) y Diamond et al. (2018) han hallado que el apego seguro suele ser el que más se presenta dentro de las muestras de estudio y, por otro lado, autores como Vázquez et al. (2022), Busby et al. (2020), Lastra et al. (2017) y Hocking et al. (2017) han contado con muestras en las que predominaba el estilo de apego preocupado.

1.2.1.3.3 Representaciones del apego de Pierrehumbert

Para Pierrehumbert, la Entrevista de Apego Adulto (AAI) de Main le supuso una gran contribución, puesto que permitió mapear estilos de apego adultos muy similares a los ya identificados en los bebés. Gracias a ello, además, se pudo comprender que, dependiendo del estilo que caracterizara al adulto, este presentaría una actitud diferente hacia las relaciones interpersonales, ya fuera esta autónoma, desapegada, preocupada, etc. (Pierrehumbert et al., 1996).

Entonces, teniendo en cuenta lo planteado por todos los autores del presente acápite, Pierrehumbert et al. (1996) siguieron adelante con su propio modelo teórico, el cual presentó ciertas modificaciones con respecto a la clasificación propuesta por George et al. (1996). En este, permanecieron tres estilos de apego principales: seguro, preocupado y evitativo, reconociendo también la existencia del apego desorganizado (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996). Es así como se interesaron, además, por indagar sobre las cogniciones características del apego, identificando cinco representaciones del mismo (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996).

En primer lugar, se encuentra la representación de Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego, la cual consiste en la percepción sobre sentirse apreciado por sus principales figuras de apego desde el pasado hasta la actualidad, así como el poder confiar en ellos, y en su disponibilidad (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996).

En segundo lugar, la representación de Preocupación Familiar hace referencia a percibir una preocupación frecuente respecto a las figuras de apego, así como el experimentar un alto nivel de ansiedad ante la posible separación de estas (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996). Seguido a esto, la representación de Interferencia de los Padres hace alusión a los recuerdos de que las figuras de apego hayan tenido conductas sobreprotectoras y controladoras hacia estos, por lo cual se experimentan desde temprana edad sentimientos de miedo, y preocupación por ser abandonados (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996). Cabe mencionar que la segunda y tercera representación del apego apenas mencionadas aluden ambas al apego preocupado.

Por otro lado, la representación de Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres se refiere a la percepción de rechazo del individuo hacia los sentimientos de dependencia y reciprocidad afectiva, así como también se caracteriza por el rencor hacia las figuras de apego (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996). De la misma manera, la representación de Traumatismo Infantil involucra percepciones negativas sobre las figuras parentales, al poseer recuerdos de haber atravesado eventos adversos como la ausencia o violencia de los padres (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996).

Adicionalmente, Pierrehumbert et al. (1996) identificaron dos representaciones del funcionamiento del entorno familiar del individuo. El primero, llamado “Valor de la Autoridad de los Padres” abarca las evaluaciones del individuo sobre valores familiares como la autoridad y jerarquía (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996), mientras que el segundo, “Permisividad Parental”, se refiere a los recuerdos de haber tenido falta de límites y guía por parte de los progenitores (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011; Pierrehumbert et al., 1996). Sin embargo, para motivos de la presente investigación estas dos últimas no se tomarán en cuenta, ya que, al no ser representaciones del apego, no miden el constructo psicológico de interés.

1.2.2 Satisfacción con la relación

Hendrick (1988) se refiere a la satisfacción con la relación como la evaluación subjetiva que hace una persona de su relación en un momento determinado, es decir, qué tan satisfecha se siente con su relación actualmente y cuáles son sus sentimientos y pensamientos acerca de la misma. Según Hendrick (1988) y Hendrick et al. (1998), este constructo consiste en un juicio valorativo global, el cual abarca varios componentes como el grado en el que la pareja cumple con las necesidades de la persona y en el que las expectativas que la persona tenía de la relación se han cumplido, además de aspectos como los arrepentimientos de la relación, los problemas de la relación, el amor por la pareja, y la evaluación de la relación en comparación con otras relaciones. La evaluación general que uno realiza de su pareja y su relación puede encontrarse en distintos puntos dentro de un continuo en el que el extremo izquierdo es insatisfacción y el extremo derecho es satisfacción (Hendrick, 1988).

De manera similar a este autor, Urbano-Contreras et al. (2019) definen la satisfacción con la relación como el grado en el cual uno se siente complacido con las interacciones y experiencias que tiene con su pareja. Para Guerrero et al. (2011), el nivel de satisfacción con la relación que tenga una persona dependerá de en qué medida su relación cumple con las expectativas que tenía y tiene de una relación, de modo que la persona se sentirá más satisfecha mientras menor sea la brecha entre sus expectativas de relación y su relación como tal. No se debe dejar de recalcar el ya mencionado carácter subjetivo de la satisfacción con la relación, ya que se trata de un constructo cognitivo el cual depende de la evaluación de la propia persona (Hendrick, 1988).

La satisfacción con la relación ha sido una variable de interés para muchos autores, quienes han buscado determinar cuáles son los factores que se asocian a una relación satisfactoria. Se ha encontrado que dichos factores suelen ser de naturaleza prosocial, porque las conductas que promueven confianza y cercanía contribuyen a una mayor satisfacción (Guerrero et al., 2011). Un proceso que se encuentra directamente relacionado con la satisfacción con la relación es la autodivulgación (Sprecher y Hendrick, 2004). Esta se refiere a la revelación de información personal, incluyendo pensamientos, sentimientos, y experiencias, a otra persona. Como se trata de un intercambio que genera sentimientos positivos y refuerza la comunicación, los individuos que consideran que comparten información íntima con su pareja y que su pareja hace lo mismo con ellos, tienden a sentirse más satisfechos con su relación y más deseosos de continuar con esta (Sprecher y Hendrick, 2004).

Otro factor asociado a la satisfacción con la relación es la resolución de conflictos. Aquellas parejas que poseen la habilidad de resolver problemas y están dispuestos a ceder llegarán a acuerdos con mayor facilidad y, por ende, es probable que presenten niveles de satisfacción más positivos (García, 2016; Guerrero et al., 2011). Mientras tanto, en las parejas en las que uno rechaza los intentos de resolver los problemas del otro, lo que se conoce como estilo de resolución de conflicto de retirada, es más probable que haya una menor satisfacción, ya que la comunicación se ve afectada (García, 2016). Algunos otros factores que se relacionan positivamente con la satisfacción con la relación son: el afecto, el cual incluye demostraciones físicas y cumplidos; la calidad de la comunicación, que se refiere a sentirse escuchado, sentir que su pareja se expresa abiertamente y tener conversaciones entretenidas; y la certeza relacional, es decir, sentirse seguro de que desea

continuar con la relación a largo plazo (Guerrero et al., 2011). Es así como las personas que consideran que estas experiencias funcionales se encuentran presentes en sus relaciones de pareja muestran niveles más altos de satisfacción con la relación. (Guerrero et al., 2011).

Siendo Hendrick el autor que guiará la medición de la variable satisfacción con la relación en el presente proyecto de tesis, se procede a exponer el modelo teórico en el cual se basa su instrumento: la teoría del intercambio social.

1.2.2.1 Teoría del intercambio social

Los inicios de la teoría del intercambio social se remontan a Homans (1958), quien mezcló principios de economía elemental y psicología conductista para realizar una de las propuestas más importantes para la comprensión de la conducta social. Homans (1961) postula que todas las interacciones entre dos personas son, en esencia, un intercambio. Esto quiere decir que dos individuos decidirán relacionarse si esperan obtener una recompensa de esta interacción y, a su vez, continuarán relacionándose si sus expectativas de la recompensa se cumplen y se mantienen en sus siguientes interacciones. Asimismo, debe haber reciprocidad para que los intercambios sociales sean exitosos, es decir, es importante que las dos partes reciban un beneficio (Homans, 1958).

Thibaut y Kelley (1959) también realizaron contribuciones a la teoría en cuestión. Postularon que las personas realizan un proceso de evaluación costo-beneficio cuando se trata de un intercambio social, considerando como beneficios las gratificaciones que la persona experimenta durante una interacción interpersonal y los costos como cualquier factor que provoque turbación o ansiedad en uno (Kelley y Thibaut, 1978; Thibaut y Kelley, 1959). Es en este sentido que Thibaut y Kelley (1959) argumentan que toda relación debe traerle algún grado o tipo de placer a ambas partes para que pueda tener éxito. Esto es, si el costo de una relación es muy alto con respecto al beneficio y está suponiendo un gran esfuerzo mental o físico para uno o los dos involucrados, es probable que no se mantenga.

Para realizar esta evaluación de su relación, las personas necesitan algún referente con el cual compararla, de modo que Thibaut y Kelley (1959) propusieron dos tipos de estándares. El primero es el nivel de comparación, el cual se refiere al estándar que tienen

las personas de la calidad de resultados de una relación que, al percibir como atractivos, les gustaría tener y, además, consideran merecer. Este estándar es establecido por la persona en base a todos los resultados de relaciones que ha experimentado directamente, así como los que ha conocido por medio de otros. Entonces, el nivel de comparación sirve a modo de umbral, porque cualquier relación que se encuentre por encima de él, le parecerá satisfactoria a la persona, mientras que cualquier relación que se encuentre por debajo, insatisfactoria (Thibaut y Kelley, 1959).

El segundo tipo de estándar es el nivel de comparación de las alternativas, el cual se refiere al nivel más bajo de resultados de una relación que una persona está dispuesta a aceptar, teniendo en cuenta aquellos que considera que serían los resultados alternativos de otras relaciones (Thibaut y Kelley, 1959). De esta forma, este estándar dependerá de si es que la persona tiene accesibilidad a una o más relaciones que le ofrecerían mejores resultados que la actual. También, puede ocurrir en la evaluación que hace la persona, que esta piense que obtendrá mejores resultados al no tener ninguna relación en absoluto.

Es a la luz de la teoría del intercambio social que Hendrick define el constructo psicológico satisfacción con la relación y propone un instrumento de medición para el mismo. Una persona en una relación, entonces, se encontrará satisfecha con la misma si está cumpliendo con las expectativas que tiene de esta, por ejemplo, que su pareja atienda sus necesidades emocionales. Asimismo, tendrá una mayor satisfacción si, al evaluar su relación, considera que existe equilibrio en esta. Esto en el sentido en que no sólo uno, sino los dos, recompensan al otro y son recíprocos en sus conductas (Li y Fung, 2011).

Antes de concluir con este subtítulo, resulta importante mencionar que, previo al Relationship Assessment Scale (RAS), Hendrick (1981) diseñó el Marital Assessment Questionnaire, un instrumento para evaluar la satisfacción marital. Sin embargo, en un contexto contemporáneo en el cual existen una variedad de alternativas al matrimonio, Hendrick vio la importancia de ampliar dicho instrumento a uno que se dirigiera a varios tipos de relaciones cercanas, de modo que el Relationship Assessment Scale (RAS) puede aplicarse no sólo a parejas casadas, sino a parejas convivientes, parejas que están saliendo e, incluso, relaciones de amistad. El expuesto es uno de los motivos por los cuales el presente proyecto de tesis optó por usar el instrumento de Hendrick para la medición de la variable, ya que es aplicable a distintos tipos de relaciones sin dejar de abordar aspectos clave como conflictos, expectativas, etc. (Hendrick, 1988).

1.2.3 Relaciones de amigos con beneficios

A continuación, y a modo de poner en contexto al lector sobre la población en la que se enfoca el presente trabajo, se abordaran las relaciones de amigos con beneficios y sus características. En el siglo XXI, está surgiendo una nueva gama de relaciones de pareja, las cuales ya no se limitan a enamorados, convivientes y esposos (Tandrianto y Winduwati, 2022). Dentro de estos tipos de relaciones contemporáneas, se encuentran los amigos con beneficios, una realidad afectiva y sexual que cada vez está recibiendo mayor aceptación social (Tandrianto y Winduwati, 2022; García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016; Letcher et al., 2022; Quiñones et al. 2017). Incluso en Latinoamérica y El Caribe, la cantidad de jóvenes puertorriqueños que han incurrido en al menos una relación AMB en su vida es muy similar a aquella reportada en poblaciones anglosajonas. Dicho hallazgo sugiere que los jóvenes latinos, a pesar de estar expuestos a diferentes valores sociales y religiosos, también muestran apertura hacia la posibilidad de explorar una relación alterna como lo es la de amigos con beneficios (Quiñones et al. 2017). Sin embargo, el estigma social asociado al sexo casual sigue presente en algunos países, en especial los orientales (Tandrianto y Winduwati, 2022).

Se define este fenómeno como una relación de amigos que establecen contacto sexual reiterado sin tener sentimientos románticos el uno por el otro, de modo que se puede decir que este tipo de relación está conformada por un componente de amistad y uno sexual (Jovanovic y Williams, 2018; García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016; Tandrianto y Winduwati, 2022). Soriano-Ayala y García-Serrán (2019) consideran que las relaciones AMB se encuentran en un lugar intermedio entre las relaciones de sexo casual y las relaciones románticas. Se distinguen de las relaciones formales por su falta de romance y compromiso, puesto que pueden involucrarse sexualmente con otras personas de forma simultánea (García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016). Al mismo tiempo, se diferencian de las relaciones sexuales ocasionales, porque los amigos con beneficios interactúan fuera de sus encuentros sexuales, con lo cual establecen un vínculo más íntimo que les permite sentirse cómodos al estar juntos (Jovanovic y Williams, 2018).

Tandrianto y Winduwati (2022) propusieron tres etapas que permiten comprender la manera en que se conforman las relaciones AMB normalmente. Se empieza por una etapa de conocerse, donde las interacciones van desde las presentaciones hasta llegar a saber más acerca del otro. Luego, se pasa a la etapa de amistad, en la que comparten sus

experiencias y problemas, ofreciéndose apoyo emocional y ayuda. La siguiente etapa es la de la intimidad, para la cual ya existe un buen nivel de apertura procedente de la amistad establecida entre ambas partes. Según este planteamiento, las personas no eligen a sus amigos con beneficios de manera arbitraria, sino por la compatibilidad que han demostrado tener en sus continuas interacciones (Tandrianto y Winduwati, 2022).

Williams et al. (2007, citado en García-Serrán et al., 2021), en contraste, proponen que existen siete tipos de relaciones de amigos con beneficios: “True Friends”, que consiste en una relación de amistad genuina en la que hay intimidad sexual y emocional; “Just Sex”, en la que únicamente se tienen relaciones sexuales sin la presencia de una amistad; “Network Opportunism”, en la que conocidos incurren en actividades sexuales reiteradamente en reuniones sociales por cuestiones de accesibilidad; “Transition In”, en la que se tienen relaciones sexuales mientras se busca llegar a una relación romántica; y “Transition Out”, en la que exparejas continúan teniendo relaciones sexuales tras su ruptura. Según García-Serrán et al. (2021), el tipo de relación AMB más común y satisfactoria es la “True Friends”, puesto que la presencia de características como cariño, respeto, confianza y consideración por el otro dentro de la relación les brindan a sus miembros una sensación de seguridad. Inclusive, algunos pueden considerar a este tipo de relación AMB como más satisfactoria que una relación romántica (García-Serrán et al., 2021).

Como último punto, las relaciones AMB no suelen ser un tipo de relación duradera; el estudio longitudinal de Lehmler (2021) observó que, pasado un año, la gran mayoría de amigos con beneficios ya no lo eran, puesto que el 31% ya no tenía ningún tipo de relación, el 28% había vuelto a ser sólo amigos y el 15% había desarrollado una relación romántica.

1.2.3.1 Relaciones de amigos con beneficios en la adultez temprana

El motivo por el cual se ha elegido una muestra de adultos jóvenes para el presente proyecto de tesis es porque las relaciones de amigos con beneficios tienen su mayor predominancia en dicha población, siendo un tipo de relación bastante común sobre todo en estudiantes universitarios (Soriano-Ayala y García-Serrán, 2019; García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016). Lo anterior se puede atribuir a que frecuentan ambientes que

posibilitan que surjan relaciones de este tipo y se encuentran en una etapa en la cual suelen priorizar el ámbito académico por encima del romántico (Quiñones et al., 2017).

1.2.3.1.1 Motivaciones

La principal razón por la cual los jóvenes deciden participar de una relación de amigos con beneficios es la satisfacción de necesidades físicas, debido a que este tipo de relación les permite explorar su sexualidad sin sentirse atados por ningún tipo de compromiso (Letcher et al., 2022; Tandrianto y Winduwati, 2022). Otras motivaciones para incurrir en relaciones AMB son la satisfacción de necesidades emocionales, como lo es el soporte social que surge dentro de la comodidad que existe con la pareja, y la transición a una relación romántica a largo plazo (Letcher et al., 2022; García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016).

En oposición a los roles de género tradicionales, tanto hombres como mujeres desean ingresar a una relación AMB (García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016). Sin embargo, se han encontrado diferencias con respecto a sus motivos para ello. Mientras que las mujeres tienden más a verse motivadas por necesidades emocionales, los hombres tienden más a verse motivados por necesidades sexuales (Letcher et al., 2022). A pesar de esto, los hombres no necesariamente se sienten emocionalmente desapegados de sus relaciones AMB y las mujeres no necesariamente dependen emocionalmente de sus amigos con beneficios.

1.2.3.1.2 Comunicación y reglas

En una pareja de amigos con beneficios, las reglas base de la relación pueden ser explícitas o implícitas. Las parejas que tienen una mejor comunicación con respecto a cuáles son las reglas tienen una mayor probabilidad de seguir teniendo algún tipo de relación tiempo después, ya sea de amigos, amigos con beneficios o enamorados; por el contrario, aquellas que no son tan comunicativas tienden a desconocerse eventualmente (Lehmiller, 2021). Un estudio realizado por Van Raalte et al. (2022) reportó que el 80% de las personas en una relación AMB comunicaban las reglas, mientras que el 20% no lo hacía. Entre aquellos que sí conversaban acerca de las reglas involucradas, se lograron

identificar tres temas recurrentes: reglas sobre sexo, reglas sobre comunicación y reglas sobre la relación (Van Raalte et al., 2022).

Una de las principales reglas sobre sexo gira en torno a la exclusividad o la no exclusividad de la relación, es decir, si es o no aceptable realizar actividades sexuales con otra persona. Aunque los estudios de Lehmler (2021) sobre amigos con beneficios han hallado que este tipo de relación es mayoritariamente no monógama y que no suele haber mucha presión para mantenerse exclusivos, otros sostienen que la mayoría de las personas en relaciones AMB sólo se involucran sexualmente la una con la otra, lo cual significa que existe cierto grado de compromiso (Soriano-Ayala y García-Serrán, 2019; García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016).

Continuando con las temáticas de las reglas de las relaciones AMB, las reglas sobre comunicación son aquellas pautas sobre qué se le puede decir o no a la pareja; por ejemplo, el uso de apodosos se suele evitar (Van Raalte et al., 2022). En este respecto, hay personas que prefieren restringir las emociones y otras que más bien buscan apertura y honestidad en sus relaciones AMB. Este último grupo puede proponer como regla que, de darse el caso de sentir celos o desarrollar sentimientos románticos, uno debe hacérselo saber al otro para que puedan abordarlo. En cambio, quienes optan por un enfoque de restricción y mantenimiento de límites, suelen acordar que las expresiones de romance y muestras de celos deben evitarse; además, pueden prohibir ciertos temas de conversación como la presencia simultánea de otras parejas sexuales (Van Raalte et al., 2022).

Finalmente, las reglas sobre la relación se refieren a acuerdos sobre qué va a pasar con la relación en un futuro, como que esta no va a convertirse en una relación romántica. A su vez, la pareja suele trazar reglas que apliquen en situaciones específicas. Por ejemplo, si uno de los dos quiere estar con otra persona, la relación AMB debe terminar; si la relación AMB termina por algún motivo, van a seguir siendo amigos; etc. (Van Raalte et al., 2022).

1.2.3.1.3 Expectativas

Los jóvenes pueden tener expectativas de que su relación de amigos con beneficios termine en una de las siguientes situaciones: mantenerse como amigos con beneficios, convertirse en enamorados, mantenerse solamente como amigos, y terminar todo tipo de

relación (Letcher et al., 2022). El estudio de Letcher et al. (2022) halló que, con mayor frecuencia, los jóvenes esperan y quieren seguir siendo amigos al final de su relación AMB, lo cual informa sobre la importancia del mantenimiento del componente amistad.

Nuevamente, si bien algunos autores no han encontrado diferencias de género en cuanto a las expectativas de los jóvenes (Quiñones et al., 2017), otros defienden que las mujeres tienden más a desear que su relación actual cambie de alguna manera, como a una relación romántica (Letcher et al., 2022; Lehmler, 2021). Incluso, Lehmler (2021) sostiene que es más probable que las mujeres perciban las relaciones AMB como un estado temporal y los hombres como el estado final, queriendo que su dinámica se mantenga como está.

De esta manera, cada individuo llega con una expectativa anticipada de lo que espera que suceda con su relación AMB, por lo que uno de los riesgos de involucrarse en este tipo de relación es tener expectativas que difieran de aquellas de las que tiene la pareja (Quiñones et al., 2017). De darse el caso en que una persona espere que, en algún punto de la relación, su amigo con beneficios empiece a satisfacer sus necesidades emocionales o a mantener relaciones sexuales exclusivamente con ella, puede surgir un conflicto al tratarse de características que no corresponden con la naturaleza de una relación AMB (Letcher et al., 2022; Owen et al., 2017).

1.2.3.1.4 Satisfacción

A pesar de que se argumenta que las relaciones AMB no generan la misma satisfacción que una relación romántica (García-Serrán et al., 2021), Letcher et al. (2022) observaron en su estudio que el 48.9% de jóvenes reportaron encontrarse abiertamente satisfechos con sus relaciones de amigos con beneficios, mientras que sólo el 21.2% se sentía abiertamente insatisfecho. Aunque algunas investigaciones encontraron que su muestra de hombres tiende a sentir una mayor satisfacción con la relación en comparación con la de las mujeres (Vázquez et al., 2022; Meyer et al., 2021), otras argumentan que no existen diferencias de género en este aspecto, ya que tanto la media de hombres como la de mujeres indicaron una satisfacción similar (Letcher et al., 2022; Guzmán et al., 2020; Brimhall et al., 2018; Quiñones et al., 2017).

Además, la literatura actual ha asociado las motivaciones y expectativas que tenían los jóvenes al iniciar sus relaciones AMB con el grado de satisfacción que sienten estando en estas. Es así que quienes incurren en este tipo de relación por motivos sexuales tienden a sentirse más satisfechos con esta; mientras que ocurre el efecto contrario para aquellos que se vieron motivados por la satisfacción de sus necesidades emocionales (Letcher et al., 2022). También, se vio que los jóvenes que, como expectativa, querían que se perdiera todo contacto al término de la relación AMB, mostraban una mayor tendencia a sentirse menos satisfechos estando en la relación en cuestión, disfrutando menos de las interacciones actuales (Letcher et al., 2022).

1.2.4 Relación entre estilos de apego y satisfacción con la relación

Por último, este acápite se dedicará a exponer aquello que se conoce actualmente acerca de la relación entre las dos variables de estudio. La mayor parte de investigaciones sobre el apego en adultos se ha encargado de ahondar en las diferencias existentes respecto a la manera en la cual los individuos se vinculan y establecen relaciones con los demás. Asimismo, se ha visto que estas formas de vincularse pueden influenciar la habilidad que tiene un individuo para establecer y mantener relaciones interpersonales en la adultez (Snow, 2013). Ha surgido un interés en evaluar la satisfacción con la relación en función a los estilos de apego, al haberse demostrado que la primera es una variable primordial para explorar la calidad de las relaciones y que, desde el modelo del apego, estaría principalmente asociada al grado en que los miembros de una relación sienten que sus necesidades están siendo atendidas (Melero, 2008; Hadden et al., 2014).

En los últimos años, ciertos autores concluyeron que no existe una relación significativa entre las variables estilos de apego y satisfacción con la relación (Díaz, 2019; Lastra et al., 2017). En este sentido, en el estudio de Lastra et al. (2017), se obtuvo que, a pesar de que los participantes se clasificaron dentro del estilo de apego seguro, no se evidenciaron correlaciones estadísticamente significativas respecto a su satisfacción con la relación, en el cual se fundamentó que, si bien no se duda de la importancia que posee el estilo de apego seguro en los individuos, no sería una variable fundamental en las relaciones amorosas. Lo mismo se ha observado en otras investigaciones, donde la relación entre la satisfacción con la relación y el apego preocupado en particular no fue significativa (Vázquez et al., 2022; Meyer et al., 2021; Candel y Turliuc, 2019).

No obstante, otros estudios como los de Diamond et al. (2018), Nunez et al. (2019), Chaves et al. (2018), Sánchez (2017) y García (2016) difieren de lo propuesto anteriormente, pues sus resultados demostraron que existe una relación directa entre los diferentes estilos de apego y la satisfacción con la relación, en las cuales se identificó que aquellos participantes que contaban con un estilo de apego seguro obtuvieron una mayor puntuación respecto a su satisfacción con sus relaciones de pareja. De igual manera, hay acuerdos respecto a la correlación negativa que existe entre los estilos de apego preocupado y evitativo y la satisfacción con la relación (Qin et al., 2021; Rodrigo, 2020; Nunez et al. 2019; Vollmann et al., 2019; Hocking et al., 2017; Lastra et al., 2017). Estos hallazgos se pueden explicar por qué la manera en que los jóvenes se vinculan con su entorno varía según su estilo de apego, siendo que alguien con apego seguro tendrá una adaptación socioemocional adecuada mientras que alguien con apego preocupado o evitativo poseerá características propias de estos estilos como el miedo intenso a ser rechazados y abandonados, así como la resistencia a establecer cercanía con su pareja (George et al., 1996). Se entiende que estas características afectan la calidad del vínculo y que esto, a su vez, contribuye a que la relación sea percibida de manera negativa y se experimente una menor satisfacción con la relación (Hendrick, 1988).

Adicionalmente, existen estudios que buscaron examinar la relación entre los estilos de apego y la satisfacción en diferentes tipos de relaciones interpersonales (Keil, 2014; Rodriguez et al., 2014; Snow, 2013; La Valley y Guerrero, 2010; Ye, 2007). En este sentido, en el ámbito familiar, la investigación de La Valley y Guerrero (2010) reveló que la muestra de hijos adultos que se clasificaban con un estilo de apego seguro presentó mayor satisfacción respecto a la relación con sus padres. Asimismo, en el ámbito amical, las investigaciones de Rodriguez et al. (2014) y Snow (2013) demostraron que aquellos participantes que tenían un estilo de apego seguro evidenciaban mayores puntuaciones de satisfacción en sus relaciones amicales, a diferencia de los participantes con estilos de apego evitativo y preocupado (Snow, 2013; Rodriguez et al., 2014). A su vez, el estudio de Keil (2014) encontró que la muestra que contaba con un estilo de apego evitativo obtuvo una menor satisfacción de sus relaciones familiares y amicales. En contraste, en el estudio de Ye (2007) se halló que existe una relación entre el estilo de apego evitativo y la satisfacción en relaciones de amistades casuales vía online, lo cual sugiere que estos

individuos podrían obtener mayor comodidad en dichas relaciones, a partir de la falta de proximidad, propia del entorno virtual (Ye, 2007).

Además, otros autores han argumentado la existencia de variables mediadoras en la relación de los estilos de apego y la satisfacción con la relación. Por un lado, la investigación de Qin et al. (2021) evidenció que la autoestima mediaba la relación entre los estilos de apego ansioso y evitativo, y la satisfacción con la relación de la muestra. En la misma línea, Julal et al. (2019), demostró que las participantes que se clasificaban en los estilos de apego mencionados previamente reportaron una menor confianza respecto a su capacidad para actuar como una base segura y percibir a sus parejas de esta forma, lo cual repercutió en una menor satisfacción con la relación. Por otro lado, el estudio de Vollmann et al. (2019) evidenció que los niveles altos del estilo de apego evitativo se asocian a una menor satisfacción con la relación. Esto último debido a la presencia de menores niveles de gratitud hacia la pareja.

Finalmente, respecto a las diferencias basadas en el género, los resultados de investigaciones recientes han hallado que se suele mantener un mismo patrón de correlaciones entre los estilos de apego y la satisfacción con la relación sin que surjan diferencias estadísticamente significativas entre los participantes hombres y mujeres de las muestras (Guzmán et al., 2020; Brimhall et al., 2018; Letcher et al., 2022; Quiñones et al., 2017).

1.3 Hipótesis

En la presente investigación se plantean cuatro hipótesis. En primer lugar, existe una relación estadísticamente significativa y positiva entre el apego seguro y la satisfacción con la relación en jóvenes limeños que tienen la condición de amigos con beneficios. De acuerdo con la teoría del apego de George et al. (1996), los individuos que cuentan con un estilo de apego seguro suelen mostrar una comunicación efectiva, confianza y apoyo hacia los demás. Dichas características los conducen a tener una mayor adaptabilidad interpersonal y menores conflictos en las relaciones que establezcan (García, 2016; Balluerka et al., 2011). De esta manera, se hipotetiza que dichas personas podrían mantener y adaptarse a la naturaleza de las relaciones AMB, percibiéndolas de forma

positiva y, por tanto, experimentando una mayor satisfacción con la relación (Hendrick, 1988).

Las siguientes hipótesis de la investigación afirman que:

- Existe una relación estadísticamente significativa y negativa entre el apego preocupado y la satisfacción con la relación en jóvenes limeños que tienen la condición de amigos con beneficios.
- Existe una relación estadísticamente significativa y negativa entre el apego evitativo y la satisfacción con la relación en jóvenes limeños que tienen la condición de amigos con beneficios.
- Existe una relación estadísticamente significativa y negativa entre el apego desorganizado y la satisfacción con la relación en jóvenes limeños que tienen la condición de amigos con beneficios.

Lo anterior se respalda en la teoría del apego de George et al. (1996), quienes fundamentan que en los individuos con apego ansioso suele predominar el miedo a ser rechazados o abandonados, mientras que aquellos con apego evitativo tienden a desconfiar o resistirse a establecer cercanía con los demás. En el caso de las personas con apego desorganizado, se comparten características de los dos estilos previamente mencionados (Balluerka et al., 2011; George et al., 1996). En consecuencia, se suelen observar mayores dificultades en las relaciones interpersonales que establecen y en la calidad de sus vínculos, por lo cual, se hipotetiza que los jóvenes con estilos de apego inseguros (*ansioso, evitativo y desorganizado*) podrían adquirir una perspectiva negativa de las relaciones AMB y, con ello, sentir una menor satisfacción con la relación (Balluerka et al., 2011; George et al., 1996; Hendrick, 1988).

2. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de tipo no experimental, pues las variables de estudio, estilos de apego y satisfacción con la relación, solamente fueron evaluadas mediante el uso de dos instrumentos psicométricos, más no serán manipuladas (Ato y Vallejo, 2015). El estudio también es de tipo psicométrico, puesto que se estimaron las evidencias de confiabilidad y validez vinculadas a la estructura interna de los instrumentos empleados para la medición de las variables estilos de apego y satisfacción con la relación (Alarcón, 2013). Asimismo, el diseño es descriptivo correlacional de corte transversal, dado que se pretendió conocer el grado de relación entre las variables mencionadas a través de una recolección de datos de adultos jóvenes de Lima Metropolitana que han mantenido relaciones de amigos con beneficios, la cual se realizó en un único momento (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018; Ato y Vallejo, 2015).

2.2 Participantes

La población estuvo conformada por adultos jóvenes de sexo masculino y femenino entre 18 y 25 años, quienes pertenecían a la etapa de desarrollo denominada por Papalia et al. (2009) como adultez emergente. Los participantes tenían que haber mantenido al menos una relación de amigos con beneficios (AMB) en su vida y ser residentes de Lima Metropolitana. Se excluyeron a aquellos participantes cuya edad estuvo fuera del rango de 18-25 años, quienes nunca mantuvieron una relación AMB y quienes no residían en Lima Metropolitana actualmente. Según el INEI, la población peruana de entre 15 y 29 años está compuesta por 7 869 821 personas (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018).

El tamaño muestral se calculó a través del programa G*Power, versión 3.1.9.7 (Kang, 2021). Para ello, primero, se eligió el modelo de distribución normal bivariada con el coeficiente de correlación de Pearson como prueba estadística, puesto que el presente estudio trabaja con dos variables aleatorias independientes que, se espera, se distribuyan normalmente. Además, ambas variables son continuas porque pertenecen al nivel de medición de intervalos (Kang, 2021). Segundo, se seleccionó un análisis de

potencia a priori porque el cálculo del tamaño de la muestra fue anterior a la recolección de datos (Kang, 2021). Tercero, se asumió un error estadístico de .05 (Cárdenas y Arancibia, 2014) y una potencia estadística de .80, siendo esta la mínima recomendada para ciencias sociales (Cohen, 1992). Cuarto, se seleccionó un Pearson de 0 en la hipótesis nula y de .20 en la hipótesis alternativa, esto último teniendo en cuenta el tamaño del efecto mínimo postulado por Ferguson (2009). Finalmente, se escogió la opción de una cola, ya que cada una de las cuatro hipótesis de la investigación es unilateral (Ochoa et al., 2020). De esta manera, se estimó un tamaño muestral de 153.

Por otro lado, se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, pues se seleccionaron a los participantes de acuerdo a los criterios de inclusión de la investigación y su disponibilidad para participar de la investigación de forma voluntaria (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

En la práctica, la muestra constó de 211 adultos jóvenes que cumplían con los criterios de inclusión, de los cuales 83 eran hombres (39.3%) y 128 mujeres (60.7%). De manera adicional, las Figuras 2.1 y 2.2 muestran los estilos de apego y los niveles de satisfacción con la relación que tuvieron una mayor y menor prevalencia en la muestra de estudio.

Figura 2.1

Diagrama de barras de frecuencias y porcentajes de los estilos de apego

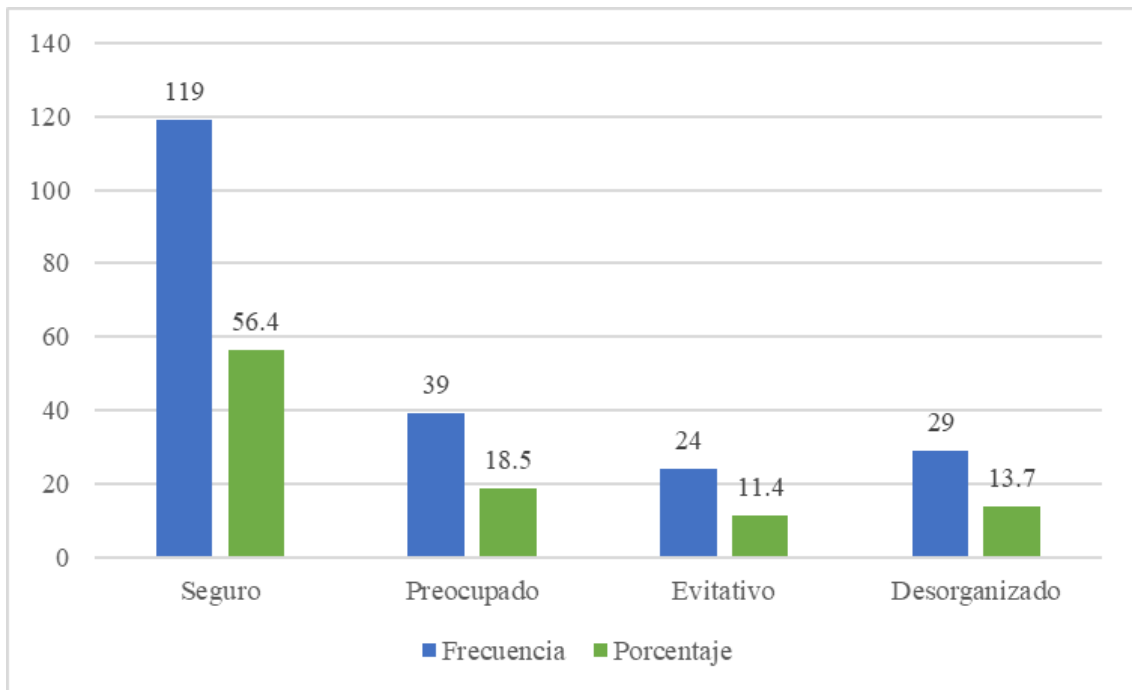
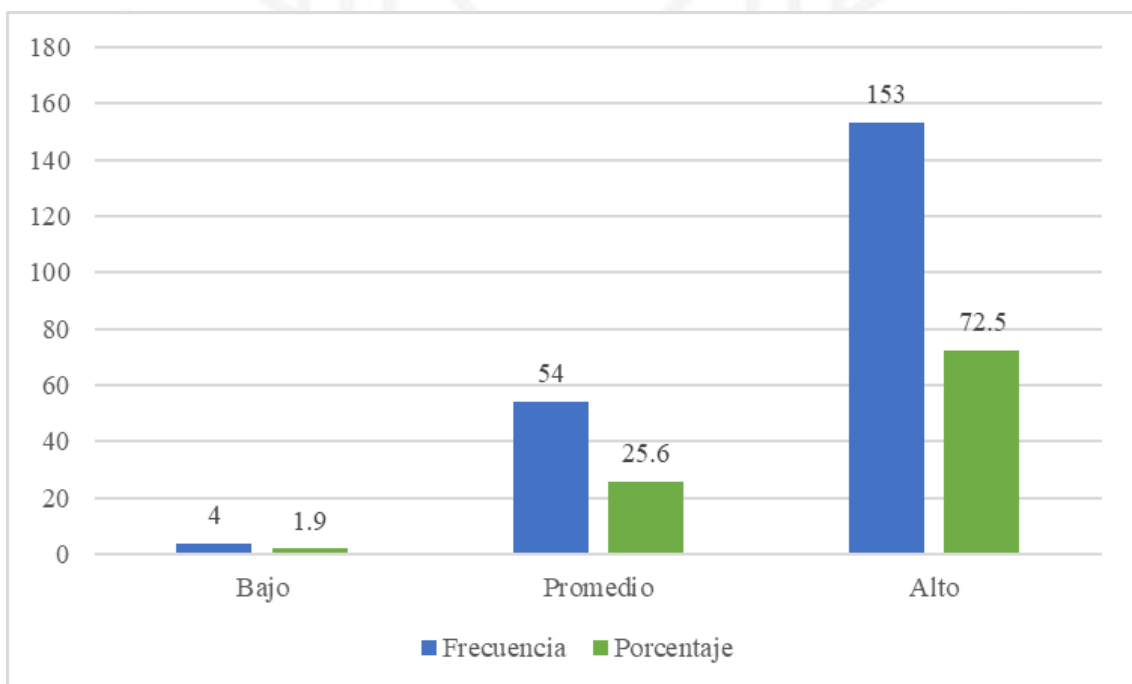


Figura 2.2

Diagrama de barras de frecuencias y porcentajes de la satisfacción con la relación



2.3 Técnicas de recolección de datos

Para la recolección de datos, se usó una ficha sociodemográfica, la versión reducida del CaMir (CaMir-R) y la Escala de Valoración de la Relación (RAS). En primer lugar, la ficha sociodemográfica recogió la siguiente información sobre los participantes: sexo, edad, ciudad de residencia, y presencia o ausencia de al menos una relación de amigos con beneficios a lo largo de su vida. Esto último en función a una definición que se brindó acerca de qué tipo de relación es considerada una relación de amigos con beneficios.

2.3.1 Versión reducida del CaMir (CaMir-R)

El Cuestionario de los Modelos Individuales de Relaciones (CaMir) fue un instrumento elaborado originalmente por Pierrehumbert et al. (1996) en Suiza, que pretendía evaluar el apego en adultos. Posteriormente, Balluerka et al. (2011) desarrollaron la versión reducida del CaMir (CaMir-R), adaptándola al castellano, con el objetivo de estimar los estilos de apego y describir las representaciones de estos y del funcionamiento familiar en adolescentes y adultos (Lacasa y Muela, 2014).

El CaMir-R es un instrumento multidimensional conformado por 32 ítems con un formato de respuesta ordinal con cinco alternativas en escala Likert, en la que uno es igual a “totalmente en desacuerdo” y cinco a “totalmente de acuerdo” (Lacasa y Muela, 2014). Este cuestionario cuenta con siete factores: el primero se denomina Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego (*ítems 30, 6, 3, 13, 11, 7, y 21*) y se refiere al apego seguro; el segundo y tercero se llaman Preocupación Familiar (*ítems 12, 14, 32, 18, 31, y 26*) e Interferencia de los Padres (*ítems 25, 27, 20, y 4*) y son indicadores del apego preocupado; el cuarto y el quinto son Valor de la Autoridad de los Padres (*ítems 29, 19 y 5*) y Permisividad Parental (*ítems 22, 15, y 2*), ambos miden representaciones del funcionamiento familiar y no del apego, por lo que serán excluidos de este estudio; el sexto se llama Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres (*ítems 8, 16, 9, y 24*) y hace referencia al apego evitativo; y el séptimo es Traumatismo Infantil (*ítems 1, 28, 23, 10, y 17*) y es indicador del apego desorganizado (Balluerka et al., 2011).

Para la calificación del CaMir-R, se suman los ítems pertenecientes a cada dimensión obteniendo así siete puntuaciones (*cinco en el caso del presente estudio*) que corresponden al nivel de medición de intervalos. Más allá, con el fin de determinar el

estilo de apego, se sigue un procedimiento planteado por Balluerka et al. (2011) para convertir estos puntajes en cuatro etiquetas nominales: apego seguro, preocupado, evitativo y desorganizado. Primero, se convierten las cinco puntuaciones obtenidas a puntajes T. Para identificar si los participantes poseen un apego seguro o inseguro se observa el puntaje T correspondiente al factor 1. Obtener una puntuación T igual o superior a 50 en dicha dimensión significa un apego seguro, mientras que obtener puntajes T inferiores a 50 supone un apego inseguro (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011). Para determinar si aquellos participantes que obtuvieron un apego inseguro están ubicados en el grupo de apego preocupado o en el de evitativo se hace una comparación entre las puntuaciones obtenidas en sus factores correspondientes. De presentar puntajes mayores en los factores 2 y 3, en comparación con el factor 6, se les clasifica como apego preocupado; de lo contrario, como apego evitativo (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011). Finalmente, de obtener puntuaciones mayores en el factor 7, en comparación con los factores 2, 3 y 6, se clasifica como apego desorganizado (Lacasa y Muela, 2014; Balluerka et al., 2011).

Balluerka et al. (2011) obtuvieron propiedades psicométricas del CaMir-R en muestras adolescentes, donde las evidencias de validez basadas en la estructura interna por análisis factorial exploratorio revelaron una estructura de siete factores que explicaron el 52.97% de la varianza total. Se obtuvieron valores de Alfa de Cronbach que oscilaron entre .60 y .85, y valores estadísticamente significativos al correlacionar las puntuaciones del CaMir-R con los estilos de apego del CaMir (Balluerka et al., 2011). Posteriormente, se realizó una adaptación y validación psicométrica del cuestionario en el País Vasco en una muestra adolescente (Aliri et al., 2021). Las evidencias de validez basadas en la estructura interna por análisis factorial confirmatorio obtuvieron que el segundo modelo reespecificado de cinco factores arrojó los mejores índices de ajuste ($CFI=.91$, $TLI=.90$, $RMSEA=.048$); de la misma manera, la mayoría de los factores obtuvieron coeficientes de Alfa de Cronbach superiores a .70 y las correlaciones ítem-total presentaron valores aceptables (Aliri et al., 2021).

Si bien varias investigaciones correlacionales a nivel internacional han identificado evidencias psicométricas del CaMir-R (Oriol et al., 2019; Mayorga-Parra y Vega, 2021; Pena-Garijo y Monfort-Escrig, 2021), en este apartado se detallarán únicamente las de corte psicométrico. En España, la revisión de Redondo y Herrero-

Fernández (2019) en una muestra de estudiantes universitarios y adultos obtuvo evidencias de validez basadas en la estructura interna que resultaron en un modelo reespecificado de seis factores y reveló índices de ajuste aceptables ($RMSEA=.038$, $GFI=.96$, $NNFI=.98$, $CFI=.98$), además de presentar valores de Alfa de Cronbach y CR superiores a .70 (Redondo y Herrero-Fernández, 2019).

A continuación, se procedió con la búsqueda de revisiones de propiedades psicométricas del CaMir-R realizadas con muestras peruanas. Se recurrió a Google Académico y bases de datos especializadas como APA PsycNet, Ebsco, Scopus, Dialnet, Scielo, Redalyc y Proquest, ingresando las siguientes palabras clave y operadores booleanos: (“propiedades psicométricas” OR “análisis psicométrico” OR “validación” OR “revisión” OR “validez” OR “confiabilidad” OR “índices de ajuste”) AND “CaMir-R” AND “Perú”.

A partir de dicha búsqueda, se encontraron solamente dos estudios. Espinoza (2018), en una muestra de adolescentes de Lima Metropolitana, recogió evidencias de validez basadas en el contenido del test que resultaron en índices de V de Aiken mayores a .90. Mientras tanto, las evidencias de validez basadas en la estructura interna, por análisis factorial exploratorio, evidenciaron una estructura de siete factores que explicaron el 84% de la varianza total y, por análisis factorial confirmatorio, presentaron índices de ajuste aceptables ($\chi^2=2067.97$, $gl=443$, $p<.001$, $CFI=.93$, $TLI=.92$). Los coeficientes de confiabilidad fueron aceptables (.87 y .88). Espichan y Dorival (2021), con una muestra de adultos, obtuvieron un modelo reespecificado de seis factores con índices de ajuste aceptables ($CFI=.91$, $GFI=.90$, $RMSEA=.051$), consiguiendo cargas factoriales mayores a .50 y valores de confiabilidad mayores a .70 (Espichan y Dorival, 2021).

Se identificó en este sentido una escasez de evidencias psicométricas del CaMir-R a nivel nacional, por lo que el presente estudio decidió estimar sus coeficientes de confiabilidad y evaluar sus evidencias de validez basadas en la estructura interna en la población de relaciones de amigos con beneficios de adultos jóvenes de Lima Metropolitana. Todos los análisis se llevaron a cabo con el programa Jamovi, versión 2.3.16 (The jamovi project, 2022), a excepción del análisis factorial confirmatorio que se realizó con el programa JASP, versión 0.17.2 (JASP Team, 2022).

Para el mencionado, se utilizó el estimador DWLS con base en matrices de correlaciones policóricas al tratarse de variables ordinales (Fitriyati y Yunita, 2022). Se tomó en cuenta el modelo original de 26 ítems distribuidos en cinco factores. Todos los índices obtenidos fueron aceptables (véase Tabla 2.1), siendo que el CFI, GFI, TLI y NFI fueron mayores a .95 (Ruiz et al., 2010) y el RMSEA y SRMR menores a .08 (Doral et al., 2018), demostrándose así un ajuste al modelo adecuado.

Tabla 2.1

Evidencias de validez basadas en la estructura interna (AFC) del CaMir-R

| Modelo original | χ^2/gl | CFI | GFI | TLI | NFI | RMSEA | | SRMR |
|-----------------|--------------------|------|------|------|------|-------|-------------|------|
| | | | | | | Valor | IC 90% | |
| | 1.616 | .983 | .973 | .981 | .956 | .054 | .045 - .063 | .074 |

Nota: χ^2 : Chi-cuadrado; gl: grados de libertad; CFI: Índice de ajuste comparativo; GFI: Índice de bondad de ajuste; TLI: Índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice de ajuste normado de Bentler-Bonett; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

La Tabla 2.2 expone las cargas factoriales del modelo de la escala de estilos de apego.

Tabla 2.2

Cargas factoriales de los modelos propuestos para el CaMir-R

| Factor | Ítem | Modelo original |
|---|------|-----------------|
| | 3 | .769 |
| | 6 | .840 |
| | 7 | .832 |
| Factor 1: <i>Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego</i> | 11 | .698 |
| | 13 | .780 |
| | 21 | .727 |
| | 30 | .740 |
| | 12 | .454 |
| | 14 | .647 |
| Factor 2: <i>Preocupación Familiar</i> | 18 | .522 |
| | 26 | .507 |
| | 31 | .620 |
| | 32 | .790 |
| | 4 | .497 |
| Factor 3: <i>Interferencia de los Padres</i> | 20 | .788 |
| | 25 | .522 |
| | 27 | .777 |
| | 8 | .266 |
| Factor 6: <i>Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres</i> | 9 | .377 |
| | 16 | .667 |
| | 24 | .686 |
| | 1 | .570 |
| | 10 | .809 |
| Factor 7: <i>Traumatismo Infantil</i> | 17 | .694 |
| | 23 | .752 |
| | 28 | .819 |

Con relación al análisis de ítems del CaMir-R, se incluyó la correlación ítem-total corregida y el Omega de McDonald. Adicionalmente, se calcularon las frecuencias de respuesta de los ítems, así como las correlaciones policóricas entre los mismos (véase Anexo 8). En la Tabla 2.3 se puede apreciar que, con la excepción del ítem 8, todos los valores de la correlación ítem-total corregida fueron superiores a .3. Ello dice de la homogeneidad de los ítems que puntuar alto en uno de ellos está relacionado con puntuar alto en la dimensión a la que pertenece (Morales, 2009). Asimismo, dichos resultados son un indicador de que la mayoría de los ítems podría estar, individualmente, midiendo el mismo constructo que el resto de los ítems (De los Santos-Roig y Pérez-Meléndez, 2014). Los coeficientes de confiabilidad, por otro lado, permiten decir que la mayoría de los ítems del CaMir-R aportan a la consistencia interna de sus respectivas dimensiones, dado que esta se vería afectada de ser estos eliminados (Campo-Arias y Oviedo, 2008).



Tabla 2.3

Análisis estadístico de los ítems del CaMir-R según sus dimensiones

| Dimensión | Ítem | Correlación ítem-total corregida | ω si se elimina el ítem |
|---|------|----------------------------------|--------------------------------|
| Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego | 3 | .627 | .865 |
| | 6 | .743 | .849 |
| | 7 | .692 | .856 |
| | 11 | .611 | .867 |
| | 13 | .714 | .854 |
| | 21 | .616 | .866 |
| | 30 | .638 | .864 |
| Preocupación Familiar | 12 | .377 | .719 |
| | 14 | .538 | .674 |
| | 18 | .374 | .721 |
| | 26 | .441 | .706 |
| | 31 | .480 | .694 |
| | 32 | .575 | .664 |
| Interferencia de los Padres | 4 | .314 | .733 |
| | 20 | .555 | .617 |
| | 25 | .492 | .657 |
| | 27 | .589 | .589 |
| Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres | 8 | .220 | .576 |
| | 9 | .364 | .519 |
| | 16 | .347 | .485 |
| | 24 | .431 | .434 |
| Traumatismo Infantil | 1 | .528 | .809 |
| | 10 | .595 | .790 |
| | 17 | .547 | .802 |
| | 23 | .634 | .781 |
| | 28 | .738 | .743 |

Nota: ω : Omega

Siguiendo con las evidencias de confiabilidad, se calculó el coeficiente Omega de McDonald, siendo este uno de los que más ha evidenciado niveles certeros de fiabilidad (McDonald, 1999; Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). En la Tabla 2.4 se observa que las dimensiones del CaMir-R de Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego, Preocupación Familiar, Interferencia de los Padres y Traumatismo Infantil obtuvieron valores por encima de .70 demostrando una consistencia interna adecuada. Sin embargo, la dimensión Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres no alcanzó el nivel mínimo de confiabilidad aceptado por Campo-Arias y Oviedo (2008).

Tabla 2.4

Evidencias de confiabilidad de las dimensiones del CaMir-R

| Dimensión | ω de McDonald |
|---|----------------------|
| Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego | .88 |
| Preocupación Familiar | .73 |
| Interferencia de los Padres | .71 |
| Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres | .56 |
| Traumatismo Infantil | .82 |

Nota: ω : Omega

2.3.2 Escala de Valoración de la Relación (RAS)

La Escala de Valoración de la Relación, nombre original Relationship Assessment Scale (RAS), fue elaborada por Hendrick (1988) y traducida al español por Moral (2015). Es un instrumento unidimensional que está conformado por siete ítems de nivel ordinal, los que tienen cinco alternativas de respuesta en escala Likert. Los ítems 4 y 7 están redactados en sentido inverso (Hendrick, 1988). Para la calificación del RAS, se realiza una suma de todos los ítems. Como las alternativas de respuesta van de uno a cinco, las puntuaciones del instrumento pueden variar de 7 a 35, donde obtener puntuaciones entre 7 y 14 significa un nivel bajo de satisfacción con la relación, obtener puntuaciones entre 15 y 21 un nivel promedio, y obtener puntuaciones entre 22 y 35 un nivel alto (Hendrick, 1988). Para realizar análisis estadísticos, los datos pertenecen al nivel de medición de intervalos si se toman las puntuaciones numéricas de la satisfacción con la relación, mientras que cuando se toman los niveles bajo, promedio y alto de satisfacción con la relación se trabaja con datos ordinales.

Hendrick (1988) realizó una revisión de las propiedades psicométricas del RAS. En base a una muestra de 125 universitarios estadounidenses, realizó un análisis de ítems a modo de evidencias de validez basadas en la estructura interna, cuyas correlaciones ítem-total variaron de .57 a .76 (Hendrick, 1988). A su vez, condujo un segundo estudio, en el cual obtuvo evidencias de confiabilidad bastante aceptables para una escala breve: un coeficiente Alfa de .86 y una media de correlación entre ítems de .49 (Hendrick, 1988). Llevó a cabo evidencias de validez basadas en la estructura interna en el cual la mejor solución extrajo un solo factor que explicó el 57% de la varianza; asimismo, condujo

evidencias de validez relacionadas con otras variables para las cuales correlacionó las puntuaciones del RAS y la Escala de Ajuste Diádico (DAS) de Spanier, consiguiendo un índice de .80 (Hendrick, 1988). Posteriormente, Hendrick et al. (1998) realizaron otra investigación en 65 universitarios estadounidenses en la que obtuvieron un coeficiente de estabilidad test-retest de .85.

El RAS es un instrumento cuyas propiedades psicométricas han sido revisadas alrededor del mundo (Moral, 2008; Oropeza et al., 2010; Çelik, 2014; Moral, 2015; González-Rivera, 2018; Maroufizadeha et al., 2018; Fülöp et al., 2022). A continuación, se exponen las evidencias más relevantes para el presente proyecto de tesis.

Moral (2008) comprobó que el RAS puede ser administrado en México, puesto que obtuvo un coeficiente de confiabilidad de .81 y evidencias de validez basadas en la estructura interna por análisis factorial confirmatorio con un buen ajuste ($\chi^2=43.154$, $gl=14$, $p=.000$, $GFI=.92$) en una muestra de 100 parejas. Además, presentó correlaciones altas ($r=.81$, $p=.000$) al obtener evidencias de validez relacionadas con otras variables del RAS con la Escala de Satisfacción Marital (ESM) de Pick y Andrade (Moral, 2008). Oropeza et al. (2010) también revisaron el RAS en un contexto mexicano. Con una muestra de 204 mayores de edad, sus evidencias de validez basadas en la estructura interna por análisis factorial exploratorio confirmaron la estructura unidimensional del RAS y obtuvieron cargas factoriales altas de .71 a .89 (Oropeza et al., 2010).

En el 2015, Moral volvió a revisar las propiedades psicométricas del RAS, en esta ocasión con 807 mayores de 18 años en Monterrey. Moral (2015) utilizó los coeficientes Alfa ordinal y Alfa de Cronbach como evidencias de confiabilidad, que mostraron una consistencia interna excelente (.93) y buena (.89), respectivamente. Se realizaron, también, evidencias de validez basadas en la estructura interna que confirmaron la unidimensionalidad del RAS junto con correlaciones ítem-total de .53 a .84 (Moral, 2015). Por último, con el método de Mínimos Cuadrados No Ponderados se obtuvieron propiedades de invarianza entre hombres y mujeres muy aceptables (Moral, 2015).

Más recientemente, González-Rivera (2018) realizó una revisión del RAS en 1009 mujeres puertorriqueñas, en la que obtuvo buenas evidencias de confiabilidad: Alfa de Cronbach (.91) y división por mitades (.93), así como evidencias de validez basadas en la estructura interna adecuadas, siendo estas correlaciones ítem-total que variaron de .62 a .86 y un análisis factorial con buenos índices de ajuste ($\chi^2=49.265$, $p<.001$,

$CFI=.99$, $TLI=.99$, $RMSEA=.06$). Por su parte, Fülöp et al. (2022) también obtuvieron buenos índices de ajuste ($CFI=.98$, $TLI=.98$, $RMSEA=.041$) en mayores de edad.

Para la búsqueda de análisis psicométricos del RAS a nivel nacional, se utilizó la misma estrategia. En Google Académico y bases de datos como APA PsycNet, Ebsco, Scopus, Dialnet, Scielo, Redalyc y Proquest se ingresaron las siguientes palabras clave y operadores booleanos: (“propiedades psicométricas” OR “análisis psicométrico” OR “validación” OR “revisión” OR “validez” OR “confiabilidad” OR “índices de ajuste”) AND (“RAS” OR “escala de valoración de la relación”) AND “Perú”.

Sin embargo, se observó que hasta la fecha no se ha llevado a cabo ninguna revisión de propiedades psicométricas del RAS en el Perú. Algunas tesis de licenciatura han reportado lo siguiente. Flores y Huatay (2011), quienes evaluaron a universitarios trujillanos, obtuvieron, como evidencias de confiabilidad, un Alfa de Cronbach de .86 y, como evidencias de validez basadas en el contenido del test, correlaciones ítem-total de .45 a .80. Miyasato (2014) obtuvo un Alfa de Cronbach de .82 en una muestra de 391 universitarios de Lima. Luna (2015) obtuvo un coeficiente de confiabilidad de .86 y Coral (2016) uno de .78, ambos en poblaciones limeñas.

Debido a la escasez de evidencias, se decidió realizar un análisis psicométrico del RAS en la población de relaciones de amigos con beneficios de adultos jóvenes de Lima Metropolitana. Al igual que para el CaMir-R, se utilizó el programa Jamovi, versión 2.3.16 (The jamovi project, 2022), y JASP, versión 0.17.2 (JASP Team, 2022); este último únicamente para el análisis factorial confirmatorio. A continuación, se presentan los resultados obtenidos.

En la Tabla 2.5 se observa el análisis factorial confirmatorio, el cual utilizó el estimador DWLS con base en matrices de correlaciones policóricas al tratarse de variables ordinales (Fitriyati y Yunita, 2022) y partió del modelo original del RAS, el cual consta de un factor compuesto por siete ítems. La mayoría de sus índices de ajuste se encontraron dentro del rango recomendado; sin embargo, los valores $RMSEA (.114)$ y $SRMR (.089)$ fueron desfavorables (Ruiz et al., 2010; Doral et al., 2018). Con el fin de explicar el modelo de forma adecuada y teniendo en cuenta los resultados obtenidos en el análisis de ítems (véase Tabla 2.7), se optó por eliminar el ítem 6 de la escala. Dicha decisión también tuvo una justificación teórica, pues este ítem mide el grado de amor por la pareja desde “muy poco” hasta “muchísimo”, el cual es un constructo que se encuentra

ausente en muchas personas que tienen amigos con beneficios y, por lo tanto, no corresponde en una investigación acerca de tal población. Al ejecutar el análisis factorial confirmatorio sin el ítem 6, se obtuvo un modelo con tan solo nueve grados de libertad. En base a ello y en línea con la recomendación de Kenny et al. (2015) para modelos con grados de libertad y tamaños de muestra pequeños, no se computó el RMSEA, puesto que se trata de un índice que suele sobrepasar el punto de corte de .08 (Doral et al., 2018) en estos casos, conduciendo a la conclusión errónea de que el modelo tiene un mal ajuste a pesar de que este sea correcto (Kenny et al., 2015). Para este nuevo modelo, el cual se puede apreciar debajo, se alcanzaron buenos índices de ajuste al modelo (Ruiz et al., 2010; Doral et al., 2018).

Tabla 2.5

Evidencias de validez basadas en la estructura interna (AFC) del RAS

| Modelo | χ^2/gl | CFI | GFI | TLI | NFI | RMSEA | | SRMR |
|-----------------------------|--------------------|------|------|------|------|-------|-------------|------|
| | | | | | | Valor | IC 90% | |
| Modelo original | 3.750 | .989 | .990 | .983 | .985 | .114 | .082 - .148 | .089 |
| Modelo eliminando el ítem 6 | 2.375 | .996 | .996 | .994 | .994 | - | - | .055 |

Nota: χ^2 : Chi-cuadrado; gl: grados de libertad; CFI: Índice de ajuste comparativo; GFI: Índice de bondad de ajuste; TLI: Índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice de ajuste normado de Bentler-Bonett; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática

La Tabla 2.6 muestra las cargas factoriales de los ítems de la escala de satisfacción con la relación, tanto en el modelo original como después de la eliminación del ítem 6.

Tabla 2.6

Cargas factoriales de los modelos propuestos para el RAS

| Factor | Ítem | Modelo original | Modelo eliminando el ítem 6 |
|----------|------|-----------------|-----------------------------|
| Factor 1 | 1 | .787 | .788 |
| | 2 | .947 | .947 |
| | 3 | .797 | .787 |
| | 4 | .601 | .602 |
| | 5 | .836 | .837 |
| | 6 | .279 | - |
| | 7 | .376 | .402 |

Para el análisis de ítems del RAS, también se incluyó principalmente la correlación ítem-total corregida y el Omega de McDonald, calculando de manera complementaria las frecuencias de respuesta de los ítems y las correlaciones policóricas entre los mismos (véase Anexo 8). En la Tabla 2.7, se puede apreciar que la mayoría de los valores de la correlación ítem-total corregida fueron superiores a .3, con la excepción de los ítems 6 y 7. Lo anterior sugiere que en general los ítems medirían de forma independiente el mismo constructo y contribuirían a la medida total de la escala (De los Santos-Roig y Pérez-Meléndez, 2014; Morales, 2009). No obstante, dado que el ítem 6 presenta el valor más bajo (.137), se recomienda su eliminación de la escala (Blum et al., 2013). En el caso de los coeficientes de confiabilidad, se puede ver que los primeros cinco ítems también contribuyen a su escala; sin embargo, los ítems 6 y 7, especialmente el 7, tienen el efecto contrario, puesto que sus coeficientes Omega aumentan al ser estos eliminados (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 2.7

Análisis estadístico de los ítems del RAS

| Dimensión | Ítem | Correlación ítem-total corregida | ω si se elimina el ítem |
|-----------|------|----------------------------------|--------------------------------|
| RAS | 1 | .590 | .786 |
| | 2 | .760 | .751 |
| | 3 | .711 | .772 |
| | 4* | .498 | .810 |
| | 5 | .716 | .766 |
| | 6 | .137 | .847 |
| | 7* | .266 | .833 |

Nota: *Ítems inversos; ω : Omega

Por su parte, en la Tabla 2.8 se observa el coeficiente Omega de McDonald obtenido en el RAS, el cual se encontró dentro de un rango aceptable, con lo cual se puede afirmar que el instrumento posee una consistencia interna adecuada (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 2.8

Evidencias de confiabilidad del RAS

| Dimensión | ω de McDonald |
|------------------------------|----------------------|
| Satisfacción con la relación | .82 |

Nota: ω : Omega

Sobre los hallazgos del análisis psicométrico, se derivan las siguientes conclusiones. Con respecto a las evidencias de validez basadas en la estructura interna evaluadas mediante el análisis factorial confirmatorio, se observó que los cinco factores del CaMir-R presentaron un buen ajuste al modelo, en el cual los índices de CFI, GFI, TLI y NFI fueron mayores a .95, y los del RMSEA y SRMR menores a .08 (Ruiz et al., 2010; Doral et al., 2018). De igual manera, el modelo reespecificado del RAS, en el cual se excluye el ítem 6, resultó en un ajuste adecuado con índices de CFI, GFI, TLI y NFI mayores a .95 y un valor de SRMR menor a .08, confirmando así su estructura unidimensional (Doral et al., 2018; Ruiz et al., 2010).

Los resultados obtenidos permiten identificar que el proceso de reespecificación del RAS contribuyó a que el modelo represente de manera más precisa las relaciones teóricas propuestas en la investigación (Samperio-Pacheco, 2019). Adicionalmente, al contar con índices de ajuste superiores a los obtenidos en otras investigaciones peruanas sobre el CaMir-R, como las de Espinoza (2018) ($CFI=.93$, $TLI=.92$) y Espichan y Dorival (2021) ($CFI=.91$, $GFI=.90$, $RMSEA=.51$), y obtener un modelo del RAS con un ajuste adecuado, se puede decir que ambos modelos utilizados podrían ser generalizados a diferentes contextos y poblaciones adultas, como fue el caso de la presente muestra conformada por jóvenes limeños que tuvieron la condición de amigos con beneficios (Batista-Foguet et al., 2004).

Con relación al análisis de ítems realizado como evidencias de validez basadas en la estructura interna del CaMir-R y el RAS, los resultados demostraron que la mayoría de los ítems que conformaban cada escala podrían estar guardando coherencia con el constructo que pretenden medir, favoreciendo la consistencia interna de los instrumentos (De los Santos-Roig y Pérez-Meléndez, 2014). No obstante, en el caso del RAS, se optó por eliminar el ítem 6 tras identificar que este no contribuía de manera coherente a la medida total, disminuía la fiabilidad general de la escala y pretendía medir un constructo alejado de los objetivos del presente estudio (De los Santos-Roig y Pérez-Meléndez, 2014; Blum et al., 2013; Campo-Arias y Oviedo, 2008). Dicha decisión permitió que se optimizara la calidad de la medición del RAS, la cual puede ser de utilidad para futuros estudios y revisión de propiedades psicométricas del instrumento.

En cuanto a las evidencias de confiabilidad, la mayoría de las dimensiones del CaMir-R, así como la escala general del RAS, obtuvieron índices mayores a .70, los cuales son indicadores de una consistencia interna adecuada (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Cabe resaltar que otras investigaciones realizadas con muestras peruanas también han hallado índices de confiabilidad para el CaMir-R y el RAS que se encontraban dentro del rango aceptable (Espichan y Dorival, 2021; Espinoza, 2018; Coral, 2016; Luna, 2015; Miyasato, 2014; Flores y Huatay, 2011). Dichos hallazgos demuestran que ambos instrumentos obtienen resultados precisos y que perduran a través del tiempo, lo cual favorece su uso para fines de investigación (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

2.4 Procedimiento de recolección de datos

Primeramente, se enviaron correos a los autores originales de los dos instrumentos solicitando su autorización para el uso de los mismos. De la misma manera, se solicitó el permiso de los autores que elaboraron la versión reducida del cuestionario CaMir y del autor que realizó la traducción al español del Relationship Assessment Scale (RAS). Luego, se realizó un formulario virtual mediante la plataforma Google Forms, el cual incluyó una presentación del proyecto de tesis, el consentimiento informado, una ficha sociodemográfica, la versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) de Balluerka et al. (2011) y la Escala de Valoración de la Relación de Hendrick (1988), en ese orden. El enlace al formulario virtual fue difundido a través de redes sociales por las investigadoras y sus contactos; específicamente, fue enviado por chats privados y grupales de WhatsApp y publicado en historias de Instagram. Estas acciones se repitieron varias veces dentro del transcurso de tres meses hasta alcanzar la muestra deseada.

Al abrir el enlace, los participantes visualizaron primero la presentación del proyecto de tesis seguida del consentimiento informado (véase anexo 6), el cual, en línea con los aspectos éticos de la investigación, debía ser leído y aceptado previo a acceder a la ficha sociodemográfica y los dos instrumentos. En este consentimiento, se señalaron los nombres y códigos universitarios de las autoras, los objetivos de la investigación, y la cantidad de pruebas a aplicar y su tiempo de duración (American Psychological Association [APA], 2017). Seguidamente, se les informó acerca de su derecho de retirar su participación de la investigación en cualquier punto de esta, se les garantizó la protección de la confidencialidad de sus identidades y datos, y se les brindó el contacto del docente a cargo en caso tuvieran alguna duda con respecto a la investigación (APA, 2017). De igual manera, cabe mencionar que los participantes no se vieron sujetos a ningún riesgo, malestar o efecto adverso al responder a los instrumentos (APA, 2017).

Una vez recogida la muestra, se seleccionaron sólo las respuestas de los participantes que cumplieran con los criterios de inclusión y se exportó la información a una hoja de cálculo en el programa Microsoft Excel, versión 2210. En esta se creó una base de datos con la que se realizaron los análisis en softwares estadísticos.

3. RESULTADOS

Previo al reporte de los resultados, cabe aclarar que los análisis estadísticos del presente apartado se realizaron en el programa Jamovi, versión 2.3.16 (The jamovi project, 2022).

Para fines de la presente investigación, en primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos de la variable estilos de apego en función a sus dimensiones y de la variable satisfacción con la relación a modo de caracterizar a la muestra. Los estadísticos considerados en ambos casos fueron: media, desviación estándar, moda, mínimo, máximo, asimetría y curtosis (véase Tabla 3.1). En la variable estilos de apego, resalta que Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego presentó la media más alta, lo cual quiere decir que obtuvo las puntuaciones en promedio más altas entre todas las dimensiones. Igualmente, su valor máximo fue el más elevado. Por el contrario, la dimensión Interferencia de los Padres es aquella que presenta la media más baja, seguida por la dimensión Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres. Esto permite apreciar que los dos indicadores del estilo de apego preocupado registraron los puntajes promedios más bajos en la muestra (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

La Tabla 3.1 también muestra que la dimensión Traumatismo Infantil posee una asimetría positiva. Esto significa que en la distribución de la muestra se agruparon más valores por debajo de la media (Caballero et al., 2016; Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). No obstante, se observan asimetrías negativas en las dimensiones de Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego, Preocupación Familiar, Interferencia de los Padres, y Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres, lo cual demuestra que los valores en general se agruparon más por encima de la media (Caballero et al., 2016; Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Finalmente, se puede observar que todas las dimensiones obtuvieron curtosis negativas, lo cual significa que la curva es de tipo platicúrtica porque los valores se encuentran dispersos a lo largo de la distribución (Caballero et al., 2016; Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Con respecto a los estadísticos descriptivos de la variable satisfacción con la relación se observa lo siguiente. En primer lugar, los valores de la media y mediana dan a entender que la muestra presenta una tendencia hacia el nivel alto de satisfacción con la relación (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Se observa, además, una asimetría

negativa, que indica que los valores se agruparon más por encima de la media, y una curtosis negativa, que significa que la curva de la distribución es platicúrtica (Caballero et al., 2016; Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Tabla 3.1

Estadísticos descriptivos de los estilos de apego según sus dimensiones y de la satisfacción con la relación

| Dimensión | M | Me | Mo | DE | Min | Max | g ¹ | g ² |
|---|------|----|----|------|-----|-----|----------------|----------------|
| Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego | 26.5 | 28 | 29 | 5.52 | 10 | 35 | -0.52 | -0.54 |
| Preocupación Familiar | 18.7 | 19 | 20 | 4.52 | 7 | 28 | -0.14 | -0.50 |
| Interferencia de los Padres | 12.6 | 13 | 10 | 3.5 | 4 | 20 | -0.03 | -0.86 |
| Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres | 13.8 | 14 | 13 | 2.9 | 7 | 20 | -0.16 | -0.57 |
| Traumatismo Infantil | 14.8 | 15 | 13 | 5 | 5 | 25 | 0.08 | -0.98 |
| Satisfacción con la relación | 24.8 | 25 | 26 | 4.82 | 12 | 35 | -0.15 | -0.43 |

Nota: M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar; Min: Mínimo; Max: Máximo; g¹: Coeficiente de asimetría de Fisher; g²: Coeficiente de curtosis de Fisher

Como parte del análisis correlacional, se evaluaron los supuestos de normalidad a través de la prueba de Shapiro-Wilk, que tiene por objetivo comprobar si los datos obtenidos provienen de una población que tiene una distribución teórica especificada y, de esta manera, determinar si se está trabajando con datos paramétricos o no paramétricos (Flores y Flores, 2021; Rendón-Macías et al., 2016). Dicha prueba indicó que tanto los datos de las cinco dimensiones de la variable estilos de apego como los de la variable satisfacción con la relación no se distribuyen de manera normal (véase Tabla 3.2) (Flores y Flores, 2021). Por tanto, los análisis estadísticos siguientes se realizaron con coeficientes que trabajan con datos no paramétricos como el coeficiente de Spearman (Flores y Flores, 2021; Dagnino, 2014).

Tabla 3.2

Prueba de bondad de ajuste a la curva normal

| Dimensión | M | D.E. | Shapiro-Wilk | p |
|---|------|------|--------------|-------|
| Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego | 26.5 | 5.52 | .955 | <.001 |
| Preocupación Familiar | 18.7 | 4.52 | .986 | .038 |
| Interferencia de los Padres | 12.6 | 3.5 | .974 | <.001 |
| Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres | 13.8 | 2.9 | .980 | .004 |
| Traumatismo Infantil | 14.8 | 5 | .971 | <.001 |
| Satisfacción con la relación | 21.9 | 4.44 | .972 | <.001 |

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; p: Valor p

En la Tabla 3.3 se presentan las correlaciones entre los estilos de apego y la satisfacción con la relación. En primer lugar, se observa una correlación positiva media y estadísticamente significativa entre el estilo de apego seguro y la satisfacción con la relación, dando a entender que, a medida que una variable aumenta, la otra también (Mondragón, 2014). Adicionalmente, se obtuvo un tamaño del efecto superior al mínimo necesario de .04 según Dominguez-Lara (2017), lo cual demuestra que la correlación posee una magnitud aceptable (Ledesma et al., 2008).

En segundo lugar, respecto al estilo de apego preocupado, se evidencia una correlación negativa débil entre la dimensión Preocupación Familiar y la satisfacción con la relación, así como una correlación negativa débil entre la dimensión Interferencia de los Padres y la satisfacción con la relación (véase Tabla 3.3). Ambas correlaciones son no significativas y presentan tamaños del efecto que no cumplieron con el mínimo aceptable (Mondragón, 2014; Dominguez-Lara, 2017).

En tercer lugar, se observa una correlación negativa media y significativa entre el estilo de apego evitativo y la satisfacción con la relación, así como un tamaño del efecto inferior al mínimo aceptable. Finalmente, entre el estilo de apego desorganizado y la satisfacción con la relación se evidencia una correlación negativa media y significativa, además de un tamaño del efecto cuyo valor es menor al mínimo aceptable (Mondragón, 2014; Dominguez-Lara, 2017).

Tabla 3.3

Análisis de correlación entre las variables estilos de apego y satisfacción con la relación

| Variable 1: Estilos de apego | | Variable 2: Satisfacción con la relación | | | |
|------------------------------|----------------------|---|------------------|------|-------|
| | | rho | rho ² | p | |
| Estilos de apego | Seguro | Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego | .24 | .06 | <.001 |
| | Preocupado | Preocupación Familiar | -.06 | .00 | .258 |
| | | Interferencia de los Padres | -.07 | .00 | .155 |
| | Evitativo | Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres | -.17 | .03 | .006 |
| Desorganizado | Traumatismo Infantil | -.20 | .04 | .002 | |

Nota: rho: Coeficiente de Spearman; rho²: Tamaño del efecto; p: Valor p, el cual se calculó en todos los casos considerando hipótesis unilaterales.

4. DISCUSIÓN

En primer lugar, se encontró que existe una relación positiva y significativa entre el apego seguro y la satisfacción con la relación, de modo que se cumplió la hipótesis planteada. No obstante, los dos indicadores que representan al apego preocupado no tuvieron una relación significativa con la satisfacción con la relación, por lo que se rechazó la hipótesis. Mientras tanto, se encontró una relación negativa y significativa entre los apegos evitativo y desorganizado y la satisfacción con la relación, cumpliéndose ambas hipótesis establecidas.

Estos resultados coinciden con aquellos obtenidos por diversos autores, cuyos estudios encontraron que las personas con apego seguro suelen sentirse más satisfechas con sus relaciones (Nunez et al., 2019; Diamond et al., 2018; Chaves et al., 2018; Sánchez, 2017), mientras que las personas con apego evitativo o desorganizado menos (Vázquez et al., 2022; Qin et al., 2021; Vollmann et al., 2019; Hocking et al., 2017; Rodrigo, 2020). No obstante, otros difieren de lo anterior, pues sus resultados mostraron que la satisfacción con la relación no estaba asociada a un estilo de apego específico (Rodrigo, 2020) o a ninguno de ellos (Lastra et al., 2017; Díaz, 2019), argumentando que el apego es un factor relevante para las relaciones mas no determinante.

En la presente investigación, las correlaciones significativas pueden deberse a que los jóvenes con apego seguro se sienten más cómodos en contextos de intimidad sexual y emocional (Chaves et al., 2018), pero aquellos con apego evitativo, por el contrario, sienten más rechazo hacia los vínculos cercanos, por lo que puede no agradarles el componente de amistad que implican las relaciones AMB y pueden obtener una mayor satisfacción de otros tipos de relaciones sexuales más casuales (George et al., 1996; Nunez et al., 2019). Además, puede darse la siguiente explicación. Como postula la teoría del apego adulto (George et al., 1996), los individuos que tienen apego seguro en sus relaciones interpersonales ven al otro como disponible y atento y, en base a dicha percepción, tienen buenas interacciones con la persona en cuestión (Feeney y Fitzgerald, 2019). Por el contrario, quienes tienen un apego evitativo perciben al otro como rechazante o atacante hacia ellos, cosa que los lleva a sentirse menos a gusto con la persona y a tener respuestas como distanciarse u ocultar sus emociones, las cuales

generan conflictos en la relación haciendo que esta sea percibida como menos satisfactoria (Hendrick, 1988; Feeney y Fitzgerald, 2019; Vollmann et al., 2019). Lo anterior explica que los participantes con apego seguro hayan tendido más hacia una alta satisfacción con la relación y aquellos con apego evitativo hacia una baja satisfacción con la relación.

En el caso de las personas con apego desorganizado, se piensa que toma lugar una situación similar a la expuesta anteriormente, entendiendo que estas utilizan una combinación de estrategias evitativas y ansiosas en respuesta al conflicto (George et al., 1996; Rodrigo, 2020). Sin embargo, no se encontraron estudios que expliquen la manera en que este estilo de apego se enlaza a una menor satisfacción con la relación (Sánchez, 2017), por lo cual se requiere recoger mayor evidencia empírica.

Acerca de la falta de una relación significativa entre el apego preocupado y la satisfacción con la relación, se puede decir lo siguiente. Si bien ciertas investigaciones difieren de este resultado (Vázquez et al., 2022; Qin et al., 2021; Rodrigo, 2020; Vollmann et al., 2019; Hocking et al., 2017; Lastra et al., 2017), existen otras que han reportado correlaciones débiles entre las dos variables, evidenciando que, a pesar de que a los participantes se les clasificó con un estilo de apego preocupado, obtuvieron una alta satisfacción con sus relaciones (Vázquez et al., 2022; Meyer et al., 2021; Candel y Turliuc, 2019; Díaz, 2019). En el presente estudio, esto puede haberse dado por diferentes motivos. Por un lado, se puede inferir que, a pesar de poder estar experimentando conflictos en su relación AMB, estos participantes optan por un estilo de afrontamiento vinculado hacia la evitación del malestar, de modo que niegan el estado real de la relación (Meyer et al., 2021). Por otro lado, es posible que, al otorgarle los participantes con apego preocupado una mayor importancia a sus relaciones y obtener una alta gratificación de las mismas (George et al., 1996), en comparación con aquellas con apego evitativo, se sientan más satisfechos con sus amigos con beneficios y demás seres queridos (Candel y Turliuc, 2019).

Los resultados reportados son valiosos porque aportan nueva información a la literatura actual acerca de la falta de consenso respecto a la presencia o ausencia de relaciones entre las variables estilos de apego y satisfacción con la relación, teniendo en cuenta una población poco estudiada. De la misma manera, sus implicancias prácticas recaen en que ayuda a los profesionales de la salud mental que trabajan con jóvenes a

establecer pautas de intervención que estén enmarcadas por la teoría del apego y que, por tanto, fomenten su autoconocimiento, de modo que puedan tomar decisiones sobre relaciones y sexualidad siendo conscientes de sus formas de vincularse con los demás y que los lleven a experimentar satisfacción con la relación (Diamond et al., 2018; Letcher et al., 2022; Wesche et al., 2020).

Es importante mencionar que el presente estudio cuenta con ciertas limitaciones. Primero, como no se habían realizado revisiones de propiedades psicométricas de los cuestionarios elegidos en muestras de adultos jóvenes en Lima Metropolitana, se tuvieron que identificar las propiedades psicométricas deseadas. Si bien se obtuvo un buen ajuste al modelo en ambas escalas, en el caso del RAS fue preciso eliminar el ítem 6 para conseguir lo propio. Segundo, como se utilizaron cuestionarios de autoreporte, no fue posible verificar la veracidad de las respuestas de los participantes, pudiendo presentarse casos de deseabilidad social. Finalmente, aunque se haya brindado una definición clara sobre lo que es una relación de amigos con beneficios, no se pudo comprobar que los participantes realmente hayan tenido una relación de este tipo.

Por último, se ofrecen algunas recomendaciones a ser tomadas en cuenta para futuras investigaciones. Por un lado, resulta importante realizar validaciones de las propiedades psicométricas del CaMir-R y RAS en diferentes grupos poblacionales en Lima que les permitan a los siguientes investigadores que se encuentren atraídos por el estudio de las variables estilos de apego y/o satisfacción con la relación aplicar estos instrumentos a su población de interés. Por otro lado, es recomendable que se realicen mayores estudios correlacionales entre estas dos variables que consideren al apego desorganizado. Igualmente, se motiva a la comunidad científica peruana a recoger evidencia empírica en poblaciones de amigos con beneficios, la cual es escasa a nivel nacional.

CONCLUSIONES

- Existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre el apego seguro y la satisfacción con la relación, y una relación negativa y significativa entre los apegos evitativo y desorganizado y la satisfacción con la relación en una muestra de adultos jóvenes residentes de Lima Metropolitana que tienen o han tenido relaciones AMB. No existe relación significativa entre el apego preocupado y la satisfacción con la relación.



REFERENCIAS

- Ainsworth, M. (1979). Infant-mother attachment. *American Psychologist*, 34(10), 932-937. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.34.10.932>
- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E., y Wall, S. (2015). *Patterns of attachment: A psychological study of the Strange Situation*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203758045>
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento* (2a ed.). Universidad Ricardo Palma.
- Aliri, J., Balluerka, N., Gorostiaga, A., y Soroa, G. (2021). Assessment of attachment representations in Basque adolescents and their relationship with internalizing and externalizing problems. *Psychological Reports*, 126(2), 1018-1041. <https://doi.org/10.1177/00332941211057147>
- American Psychological Association. (Marzo de 2017). *Ethical principles of psychology and code of conduct. Including 2010 and 2016 amendments*. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Ato, M., y Vallejo, G. (2015). *Diseños de investigación en Psicología*. Pirámide.
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A., y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718925022.pdf>
- Bartholomew, K., y Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.2.226>
- Batista-Foguet, J. M., Coenders, G., y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27. <https://www.elsevier.es/es-revista-medicina-clinica-2-articulo-analisis-factorial-confirmatorio-su-utilidad-13057542>
- Blum, D., Auné, S., Galibert, M. S., y Attorresi, H. (2013). Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales. *Summa Psicológica UST*, 10(2), 49-56. <https://doi.org/10.18774/448x.2013.10.140>
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss. Volume II: Separation, anxiety and anger*. Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Orthopsychiatric Association*, 52(4), 664-678. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1982.tb01456.x>

- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss. Volume I: Attachment* (2a ed.). Basic Books.
- Brimhall, A., Bonner, H., Tyndall, S., y Jensen, J. (2018) A.R.E. you there for me? The relationship between attachment, communication, and relationship satisfaction of law enforcement officers and their partners. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 17(4), 338-361.
<https://doi.org/10.1080/15332691.2018.1483279>
- Buczek, A., Puchala, A., y Kocur, D. (2016). The Dark Personality Triad in people involved in "friends with benefits" relationships. *Przeegl Seks*, 4(48), 37-44.
https://www.researchgate.net/publication/316218049_The_Dark_Personality_Triad_in_People_Involved_in_Friends_with_Benefits_Relationships
- Busby, D. M., Hanna-Walker, V., y Yorgason, J. B. (2020). A closer look at attachment, sexuality, and couple relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(4), 1-24. <https://doi.org/10.1177/0265407519896022>
- Caballero, L. J., Vargas, J. L., Quivio, R. S., Cajavilca, P. R., Morales, G. P., y Gutierrez, S. Y. (2016). *Manual de estadística aplicada a la investigación científica con SPSS*. IMAN Soluciones Gráficas.
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
<https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Candel, O., y Turliuc, M. N. (2019). Insecure attachment and relationship satisfaction: A meta-analysis of actor and partner associations. *Personality and Individual Differences*, 147, 190-199. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.04.037>
- Cárdenas, M., y Arancibia, H. (2014). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G* Power: Complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud y Sociedad*, 5(2), 210-224.
<https://doi.org/10.22199/S07187475.2014.0002.00006>
- Çelik, E. (2014). Adaptation of relationship assessment scale to Turkish culture: study of validity and reliability. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 1(1), 1-7. <https://doi.org/10.17220/ijpes.2014.01.001>
- Chaves, I., Caballero, L., Ceccato, R., Morell, V., y Gil, M. D. (2018). La satisfacción sexual en parejas con estilos de apego seguro y ansioso. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 53-63.
<https://www.redalyc.org/journal/3498/349855553006/349855553006.pdf>
- Cohen, J. (1992). Cosas que he aprendido (hasta ahora). *Anales de Psicología*, 8(1-2), 3-18. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/28521>
- Collins, T. J., y Horn, T. L. (2018). "I'll call you..." Communication frequency as a regulator of satisfaction and commitment across committed and casual sexual relationship types. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(4), 1123-1145. <https://doi.org/10.1177/0265407518755554>

- Coral, E. D. (2016). *Conducta de base segura y sensibilidad materna en diadas de NSE bajo, y la satisfacción con la pareja* [tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/153084>
- Dagnino, J. (2014). Correlación. *Revista Chilena de Anestesia*, 43(2), 150-153. <https://doi.org/10.25237/revchilanestv43n02.15>
- De los Santos-Roig, M., y Pérez-Meléndez, C. (2014). Análisis de ítems y evidencias de fiabilidad de la Escala sobre Representación Cognitiva de la Enfermedad (ERCE). *Anales de Psicología*, 30(2), 438-449. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.2.164021>
- Diamond, R. M., Brimhall, A.S., y Elliott, M. (2018). Attachment and relationship satisfaction among first married, remarried, and post-divorce relationships. *Journal of Family Therapy*, 40(1), 1-17. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.12161>
- Díaz, A. (2019). *El apego y su relación con infidelidad y la satisfacción en la relación de pareja* [tesis de doctorado, Universidad de Almería]. Base de datos de Tesis Doctorales. <https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFicheroTesis.do?idFichero=3EHq%2Ft5tssA%3D>
- Díaz, L. (2019). *Relación entre los estilos de apego emocional y satisfacción marital en los padres de familia de la institución educativa primaria San Marcelino Champagnat* [tesis de licenciatura, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio virtual de la Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/913>
- Dominguez-Lara, S. (2017). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educación Médica*, 19(4), 251-254. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Doral, F., Rodríguez, I., y Meseguer, A. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales en investigaciones de ciencias sociales: Experiencia de uso en Facebook. *Revista de Ciencias Sociales*, 24(1), 22-40. <https://www.redalyc.org/journal/280/28059578003/html/>
- Espichan, C., y Dorival, W. (2021). *Propiedades psicométricas del cuestionario de apego CaMir-R, en una comunidad adventista del distrito de Chorrillos - Lima, 2021* [tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio virtual de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/76705>
- Espinoza, J. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de apego CaMir-R en adolescentes de instituciones educativas de la urbanización Villa Sol del distrito de Los Olivos, 2018* [tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio virtual de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/29891>

- Feeney, J., y Fitzgerald, J. (2019). Attachment, conflict and relationship quality: laboratory-based and clinical insights. *Current Opinion in Psychology*, 25, 127-131. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.04.002>
- Ferguson, C. J. (2009). An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. *Professional Psychology: Research and Practice*, 40(5), 532-538. <https://doi.org/10.1037/a0015808>
- Fitriyati, N., y Yunita, M. (2022). A Monte Carlo simulation study to assess estimation methods in Confirmatory Factor Analysis (CFA) on ordinal data. *Jurnal Matematika Murni dan Aplikasi*, 7(3), 332-344. <https://doi.org/10.18860/ca.v7i3.14434>
- Flores, C. E., y Flores, K. L. (2021). Pruebas para comprobar la normalidad de datos en procesos productivos: Anderson-Darling, Ryan-Joiner, Shapiro-Wilk y Kolmogórov-Smirnov. *Societas*, 23(2), 83-97. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/341/3412237018/3412237018.pdf>
- Flores, C., y Huatay, L. (2011). *Correlación entre apego parental, apego adulto y satisfacción de pareja en alumnos universitarios* [manuscrito no publicado]. Escuela de Psicología, Universidad César Vallejo.
- Fülöp, F., Böthe, B., Gál, E., Cachia, J. Y. A., Demetrovics, Z., y Orosz, G. (2022). A two-study validation of a single-item measure of relationship satisfaction: RAS-1. *Current Psychology*, 41(4), 2109-2121. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00727-y>
- García-Serrán, H., y Soriano-Ayala, E. (2016). “Amigos con beneficios”: salud sexual y estilos de apego de hombres y mujeres. *Saúde e Sociedade*, 25(4), 136-147. <https://doi.org/10.1590/S0104-12902016151111>
- García-Serrán, H., Torregrosa-Rodríguez, R., y Soriano-Ayala, E. (2021). Friends with benefits and love styles. *MODULEMA. Revista Científica sobre Diversidad Cultural*, 5, 130-150. <https://doi.org/10.30827/modulema.v5i.22355>
- García, M. (2016). *Relación entre estilo de apego adulto y satisfacción de pareja: Primeras convivencias y parejas posteriores* [tesis de licenciatura, Universidad Argentina de la Empresa]. Repositorio Institucional UADE. <https://repositorio.uade.edu.ar/xmlui/handle/123456789/8078>
- George, C., Kaplan, N., y Main, M. (1996). *Adult Attachment Interview* (3a ed.) [manuscrito no publicado]. Department of Psychology, University of California at Berkeley.
- González-Rivera, J. A. (2018). Reliability and validity of the Relationship Assessment Scale in Puerto Rican women. *Informes Psicológicos*, 20(1), 11-18. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n1a01>
- Guerrero, L. K., Anderson, P. A., y Afifi, W. A. (2011). *Close encounters: Communication in relationships* (3a ed.). Sage.

- Guzmán, M., Contreras, P., y Casu, G. (2020). Romantic attachment, unforgiveness and relationship satisfaction in couples: A dyadic mediation analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(10-11), 2822-2842. <https://doi.org/10.1177/0265407520940399>
- Hadden, B., Smith, C., y Webster, G. (2014). Relationship duration moderates associations between attachment and relationship quality. *Personality and Social Psychology Review*, 18(1), 42–58. <https://doi.org/10.1177/1088868313501885>
- Hayden, M. C., Müllauer, P. K., y Andreas, S. (2017). A systematic review on the association between adult attachment and interpersonal problems. *Journal of Psychology and Psychotherapy*, 7(2), 1-9. <https://doi.org/10.4172/2161-0487.1000296>
- Hazan, C., y Shaver, P. (1987). Conceptualizing romantic love as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Hendrick, S. S. (1981). Self-disclosure and marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(6), 1150–1159. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.40.6.1150>
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and Family*, 50(1), 93-98. <https://doi.org/10.2307/352430>
- Hendrick, S. S., Dicke, A., y Hendrick, C. (1998). The relationship assessment scale. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(1), 137-142. <https://doi.org/10.1177/0265407598151009>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.
- Hocking, E., Simons, R., Simons, S., y Freeman, H. (2017). Adult attachment and drinking context as predictors of alcohol problems and relationship satisfaction in college students. *The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 44(3), 339–347. <https://doi.org/10.1080/00952990.2017.1344682>
- Homans, G. C. (1958). Social behavior as exchange. *American Journal of Sociology*, 63(6), 597-606. <https://doi.org/10.1086/222355>
- Homans, G. C. (1961). *Social behavior: Its elementary forms*. Harcourt.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Perú: Perfil Sociodemográfico. Informe Nacional. Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf
- JASP Team. (2022). *JASP* (versión 0.17.2) [software]. <https://jasp-stats.org/>

- Jovanovic, J., y Williams, J. C. (2018). Gender, sexual agency, and friends with benefits relationships. *Sexuality & Culture*, 22(2), 555–576. <https://doi.org/10.1007/s12119-017-9483-1>
- Julal, F., Harman, K., y Butterworth, R. (2019). Attachment, efficacy beliefs and relationship satisfaction in dating emerging adult women. *Journal of Relationships Research*, 10, 1-9. <https://doi.org/10.1017/jrr.2019.14>
- Kang, H. (2021). Sample size determination and power analysis using the G*Power software. *Journal of Educational Evaluation for Health Professions*, 18(17), 1-12. <https://doi.org/10.3352/jeehp.2021.18.17>
- Keil, K. (2014). *Predicting relationship satisfaction in romantic and non-romantic dyads: The impact of attachment style and partner behaviors* [tesis de doctorado, Universidad de Kansas]. Repositorio virtual de la Universidad de Kansas. <https://kuscholarworks.ku.edu/handle/1808/21695>
- Kelley, H. H., y Thibaut, J. W. (1978). *Interpersonal relations. A theory of interdependence*. Wiley.
- Kenny, D. A., Kaniskan, B., y McCoach, D. B. (2015). The performance of RMSEA in models with small degrees of freedom. *Sociological Methods & Research*, 44(3), 486-507. <https://doi.org/10.1177/0049124114543236>
- Lacasa, F., y Muela, A. (2014). Guía para la aplicación e interpretación del cuestionario de apego CaMir-R. *Revista de Psicopatología y salud mental del niño y del adolescente*, (24), 83–93. <https://www.fundacioorienta.com/wp-content/uploads/2019/02/Lacasa-Fernando-24.pdf>
- La Valley, A., y Guerrero, L. (2010). Perceptions of conflict behavior and relational satisfaction in adult parent-child relationships: A dyadic analysis from an attachment perspective. *Communication Research*, 39(1), 48-78. <https://doi.org/10.1177/0093650210391655>
- Lastra, H., Umbo, Y., y Ramirez, C. (2017). Estilos de apego emocional y satisfacción marital en los padres de familia del distrito de Huachón de Pasco. Estilos de apego emocional y satisfacción marital en los padres de familia del distrito de Huachón de Pasco. *Revista de Investigación Apuntes Psicológicos*, 2(1), 53-62. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_apsicologia/article/view/860
- Ledesma, R., Macbeth, G., y Cortada de Kohan, N. (2008). Tamaño del efecto: Revisión teórica y aplicaciones con el sistema estadístico ViSta. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(3), 425-439. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80511493002.pdf>
- Lehmiller, J. (25 de agosto de 2021). *What I learned from a decade of studying friends with benefits*. <https://www.sexandpsychology.com/blog/2021/8/25/what-i-learned-from-a-decade-of-studying-friends-with-benefits/>

- Letcher, A., Carmona, J., Ramsay-Seaner, K., y Scott, M. (2022). Motivations, expectations, ideal outcomes, and satisfaction in friends with benefits relationships among rural youth. *Journal of Counseling Sexology & Sexual Wellness: Research, Practice, and Education*, 3(2), 58-69. <https://doi.org/10.34296/03021050>
- Lewis, A. J. (2020). Attachment-based family therapy for adolescent substance use: A move to the level of systems. *Frontiers in Psychiatry*, 10, e948. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.00948>
- Li, T., y Fung, H. H. (2011). The dynamic goal theory of marital satisfaction. *Review of General Psychology*, 15, 246-254. <https://doi.org/10.1037/a0024694>
- Luna, A. L. (2015). *Sensibilidad paterna y conducta de base segura en niños: rol de la satisfacción marital* [tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/153060>
- Main (1990). Cross-cultural studies of attachment organization: Recent studies, changing methodologies, and the concept of conditional strategies. *Human Development*, 33(1), 48-61. <https://doi.org/10.1159/000276502>
- Main, M., y Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth Strange Situation. En M. T. Greenberg, D. Cicchetti, y E. M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years: Theory, research, and intervention* (pp. 121–160). The University of Chicago Press.
- Maroufizadeh, S., Omani-Samani, R., Almasi-Hashiani, A., Navid, B., Sobati, B., y Amini, P. (2018). The Relationship Assessment Scale (RAS) in infertile patients: A reliability and validity study. *Middle East Fertility Society Journal*, 23(4), 471-475. <https://doi.org/10.1016/j.mefs.2018.04.001>
- Mayorga-Parra, J., y Vega, V. (2021). Relación entre estilos de apego y estrategias de regulación emocional en estudiantes universitarios. *Psicología Unemi*, 5(9), 46-57. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol5iss9.2021pp46-57p>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Melero, R. (2008). *La relación de pareja, apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de la relación* [tesis de doctorado, Universidad de Valencia] Repositorio virtual de la Universidad de Valencia. <https://roderic.uv.es/handle/10550/15428>
- Meyer, D., Thomas, D., y Hawkins, H. (2021). The relationship between pronoun use in couple interactions, attachment, and relationship satisfaction. *The Family Journal*, 30(1), 36-43. <https://doi.org/10.1177/10664807211000092>

- Mikulincer, M., y Shaver, P. R. (2003). The attachment behavioral system in adulthood: Activation, psychodynamics, and interpersonal processes. *Advances in Experimental Social Psychology*, 35, 53-152. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(03\)01002-5](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(03)01002-5)
- Mikulincer, M., y Shaver, M. (2007). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. The Guilford Press.
- Miyasato, S. A. (2014). *Afrontamiento y satisfacción de pareja en un grupo de estudiantes universitarios de Lima* [tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/152857>
- Mondragón, M. (2014). Uso de correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento Científico*, 8(1), 98-104. <https://revmovimientocientifico.iberu.edu.co/article/view/mct.08111/645>
- Moral, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(1), 1-12. <https://doi.org/10.17811/rema.13.1.2008.1-12>
- Moral, J. (2015). Validación del modelo unidimensional de la Escala de Valoración de la Relación en personas casadas y en unión libre de Monterrey, México. *Revista Internacional de Psicología*, 14(2), 1-71. <https://doi.org/10.33670/18181023.v14i02.134>
- Morales, P. (2009, 5 de mayo). *Análisis de ítems en las pruebas objetivas*. Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad Pontificia Comillas. <https://educrea.cl/wp-content/uploads/2014/11/19-nov-analisis-de-tems-en-las-pruebas-objetivas.pdf>
- Nunez, A., Maxwell, J. A., DiLorenzo, M. G., y MacDonald, G. (2019). No strings attached? How attachment orientation relates to the varieties of casual sexual relationships. *Personality and Individual Differences*, 151(1), 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.05.061>
- Ochoa, C., Molina, M., y Ortega, E. (2020). Inferencia estadística: contraste de hipótesis. *Evidencias en Pediatría*, 16(11), 1-8. https://evidenciasenpediatria.es/files/41-13659-RUTA/11_Fundamentos_Contraste.pdf
- Oriol, X., Sala-Roca, J., y Filella, G. (2019). *Difficulties establishing new bonds during adolescence. The influence of past childhood attachment experiences*. Depósito Digital de Documentos de la UAB. <https://ddd.uab.cat/record/256249>
- Oropeza, R. E., Armenta, C., García, A., Padilla, N., y Díaz-Loving, R. (2010). Validación de la Escala de Evaluación de Relaciones en la población mexicana. *Psicología Iberoamericana*, 18(2) 56-65. <https://www.redalyc.org/pdf/1339/133915921007.pdf>

- Owen, J., Fincham, F., y Polser, G. (2017). Couple identity, sacrifice, and availability of alternative partners: Dedication in friends with benefits relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 46, 1785-1791. <https://doi.org/10.1007/s10508-016-0716-4>
- Padgett, J., y Wade, L. (2019). Hookup culture and higher education. En T. Oren y A. Press (Eds.), *The Routledge handbook of contemporary feminism* (pp. 162-176). Routledge.
- Papalia, D. E., y Martorell, G. (2021). *Desarrollo humano* (14a ed.). McGraw Hill.
- Papalia, D., Wendkos, S., y Duskin, R. (2009). *Psicología del desarrollo. De la infancia a la adolescencia* (11a ed.). McGraw Hill.
- Pena-Garijo, J., y Monfort-Escrig, C. (2021). The centrality of secure attachment within an interacting network of symptoms, cognition, and attachment dimensions in persons with schizophrenia-spectrum disorders: A preliminary study. *Journal of Psychiatric Research*, 135, 60–67. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2021.01.002>
- Peralta, M. L. (2005). Análisis y descripción de datos en estudios comparativos. *Dermatología Revista Mexicana*, 49(5), 219-221. https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25016w/MAS/Analisis_y_descripcion_de_datos_en_estudios_comparativos.pdf
- Pierrehumbert, B., Karmaniola, A., Sieye, A., Meister, C., Miljkovitch, R., y Halfon, O. (1996). Les modèles de relations: Développement d'un auto-questionnaire d'attachement pour adultes [Los modelos de relaciones: Desarrollo de un autocuestionario de apego para adultos]. *Psychiatrie de l'Enfant*, 1, 161-206. https://www.researchgate.net/publication/285798028_Les_modeles_de_relations_Developpement_d'un_autoquestionnaire_d'attachement_pour_adultes
- Qin, S., Zhang, J., Wu, L., y Zhang, J. (2021). Attachment styles, self-esteem, flexible goal adjustment, and intimate relationship satisfaction in women: A moderated mediation model. *The Journal of Psychology*, 155(4), 426–440. <https://doi.org/10.1080/00223980.2021.1896463>
- Quiñones, R., Martínez-Taboas, A., Rodríguez-Gómez, J. R., y Pando, J. R. (2017). Friends with benefits in Puerto Rican college students. *Interamerican Journal of Psychology*, 51(1), 19-28. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28452860003.pdf>
- Redondo, I., y Herrero-Fernández, D. (2019). Validation of the Camir-R attachment questionnaire in an adult spanish sample. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 28(5), 925-936. <https://doi.org/10.24205/03276716.2019.1145>
- Rendón-Macías, M., Villasís-Keever, M., y Miranda-Novales, M. (2016). Estadística descriptiva. *Revista Alergia México*, 63(4), 397-407. <https://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/view/230/363>
- Rivas-Ruiz, R., Moreno-Palacios, J., y Talavera, J. O. (2013). Investigación clínica XVI. Diferencias de medianas con la U de Mann-Whitney. *Revista Médica del*

Instituto Mexicano del Seguro Social, 51(4), 414-419.
<https://www.redalyc.org/pdf/4577/457745490011.pdf>

- Rodrigo, A. (2020). *Influencia que el tipo de apego infantil, la autoestima y el apego adulto tienen en la satisfacción de pareja* [tesis de maestría, Universidad Pontificia Comillas]. Repositorio virtual de la Universidad Pontificia Comillas.
<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/55010>
- Rodriguez, A., Ratanasiripong, P., Hayashino, D., y Locks, A. (2014). The effects of attachment and acculturation on Latino college students' relationship satisfaction with a close friend. *Journal of Hispanic Higher Education*, 13(4), 323-333. <https://doi.org/10.1177/1538192714540532>
- Ruiz, M. A., Pardo, A., y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45.
<https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Samperio-Pacheco, V. M. (2019). Ecuaciones estructurales en los modelos educativos: Características y fases en su construcción. *Apertura*, 11(1), 90-103.
<https://doi.org/10.32870/Ap.v11n1.1402>
- Sánchez, S. (2017). *Apego adulto y satisfacción afectivo-sexual: ¿Cómo influye la familia de origen?* [tesis de maestría, Universidad Pontificia Comillas]. Repositorio Comillas.
<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/23233>
- Sandoval, S. A. (2018). *Psicología del desarrollo humano II* (2a ed.). Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Shaver, P., Hazan, C., y Bradshaw, D. (1988). Love as attachment. En R. J. Sternberg y M. L. Barnes (Eds.), *The psychology of love* (pp. 68–99). Yale University Press.
- Snow, E. L. (2013). *The impact of attachment on friendship satisfaction and correlates of well-being of older adult females* [tesis de maestría, California State University Long Beach]. Scholarworks.
<https://doi.org/10.1177/1359105306069084>
- Sommantico, M., Donizzetti, A. R., Parrello, S., y De Rosa, B. (2018). Predicting young adults' romantic relationship quality: Sibling ties and adult attachment styles. *Journal of Family Issues*, 40(5), 1-17.
<https://doi.org/10.1177/0192513x18820381>
- Soriano-Ayala, E., y García-Serrán, H. (2019). Amigos con beneficios vs. sexo casual: definiendo sus comportamientos sexuales, amor, celos y creencias románticas. *Universitas Psychologica*, 18(2), 1-13.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy18-2.absc>
- Sprecher, S., y Hendrick, S. S. (2004). Self-disclosure in intimate relationships: Associations with individual and relationship characteristics over time. *Journal*

- of Social and Clinical Psychology*, 23(6), 857-877.
<https://doi.org/10.1521/jscp.23.6.857.54803>
- Tandrianto, S., y Winduwati, S. (2022). Analysis of communications interpersonal friends with benefits in Jakarta students. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 655, 1234-1237.
<https://doi.org/10.2991/assehr.k.220404.196>
- The jamovi project. (2022). *jamovi*. (versión 2.3) [software]. <https://www.jamovi.org>
- Thibaut, J. W., y Kelley, H. H. (1959). *The social psychology of groups*. Wiley.
- Urbano-Contreras, A., Iglesias-García, M. T., y Martínez-González, R. A. (2019). Satisfacción general y sexual con la relación de pareja en función del género. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165, 143-158.
<https://doi.org/10.54777/cis/reis.165.143>
- Van Raalte, L., Bednarchik, L., Generous, M., y Mongeau, P. (2022). Examining rules in friends with benefits relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 51, 1783-1792. <https://doi.org/10.1007/s10508-021-02114-5>
- Vázquez, J., Velázquez, I., y Rama, M. (2022, 21-25 de febrero). *Apego conyugal y satisfacción marital en parejas que viven la experiencia del consumo de alcohol* [ponencia]. V Simposio Académico sobre Adicciones, La Habana, Cuba.
<https://cedro2022.sld.cu/index.php/cedro2022/2022/paper/viewPaper/26>
- Ventura-León, J., y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/journal/773/77349627039/html/>
- Vollmann, M., Sprang, S., y Van den Brink, F. (2019). Adult attachment and relationship satisfaction: The mediating role of gratitude toward the partner. *Journal of Social and Personal Relationships*, 36(11-12), 3875-3886.
<https://doi.org/10.1177/0265407519841712>
- Wesche, R., Claxton, S. E., y Waterman, E. A. (2020). Emotional outcomes of casual sexual relationships and experiences: A systematic review. *The Journal of Sex Research*, 58(18), 1069-1084. <https://doi.org/10.1080/00224499.2020.1821163>
- Ye, J. (2007). Attachment style differences in online relationship involvement: An examination of interaction characteristics and relationship satisfaction. *Cyberpsychology & Behavior*, 10(4), 605-607.
<https://doi.org/10.1089/cpb.2007.9982>



ANEXOS

Anexo 1: Ficha sociodemográfica

Ficha de Datos Sociodemográficos

Sexo:

Masculino

Femenino

Edad:

18 – 25

Otra

Ciudad de Residencia:

Lima Metropolitana

Otra

De acuerdo con la siguiente definición propuesta: Una relación de amigos con beneficios (AMB) se define como una relación de amigos que establecen contacto sexual reiterado sin tener sentimientos románticos el uno por el otro, de modo que se puede decir que este tipo de relación está conformada por un componente de amistad y uno sexual (Jovanovic y Williams, 2018; García-Serrán y Soriano-Ayala, 2016; Tandrianto y Winduwati, 2022).

¿Alguna vez ha tenido una relación de amigos con beneficios?

Sí

No

Anexo 2: Cuestionario CaMir-R versión de Balluerka et al. (2011)

CUESTIONARIO CAMIR-R

Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A., y Pierrehumbert, B. (2011)

Nombre:

Fecha de Nacimiento: Fecha de hoy:

Este cuestionario trata sobre las ideas y sentimientos que tienes de tus relaciones personales y familiares. Tanto del presente, como de tu infancia. Lee cada frase y rodea el número de la opción que mejor describa tus ideas y sentimientos.

Los resultados de este cuestionario son confidenciales

Opciones de respuesta:

| | | | | |
|-------------------|---------------|---------------------------------|------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy en desacuerdo | En desacuerdo | Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | De acuerdo | Muy de acuerdo |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| 1) Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son parte de mis recuerdos infantiles. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2) Mis padres eran incapaces de tener autoridad cuando era necesario. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3) En caso de necesidad, estoy seguro(a) de que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4) Desearía que mis hijos fueran más autónomos de lo que yo lo he sido. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5) En la vida de familia, el respeto a los padres es muy importante. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6) Cuando yo era niño(a) sabía que siempre | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| encontraría consuelo en mis seres queridos. | | | | | |
| 7) Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez, me parecen, en general, positivas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8) Detesto el sentimiento de depender de los demás. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9) Sólo cuento conmigo mismo para resolver mis problemas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10) Cuando yo era niño(a), a menudo, mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11) Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12) No puedo concentrarme sobre otra cosa, sabiendo que alguno de mis seres queridos tiene problemas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13) Cuando yo era niño(a), encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no buscarlo en otra parte. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14) Siempre estoy preocupado(a) por la pena que puedo causar a mis seres queridos al dejarlos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15) Cuando era niño(a), tenían una actitud de dejarme hacer. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16) De adolescente, nadie de mi entorno entendía del todo mis preocupaciones. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17) Cuando yo era niño(a), teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18) Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19) Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20) Mis padres no se han dado cuenta que un niño(a) cuando crece tiene necesidad de tener vida propia. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21) Siento confianza en mis seres queridos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22) Mis padres me han dado demasiada libertad para hacer todo lo que yo quería. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23) Cuando yo era niño(a), tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 24) A partir de mi experiencia de niño(a), he comprendido que nunca somos suficientemente buenos para los padres. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25) Cuando yo era niño(a), se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad, que me sentía aprisionado(a). | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26) Cuando me alejo de mis seres queridos, no me siento bien conmigo mismo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27) Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28) Cuando era niño(a), había peleas insostenibles en casa. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29) Es importante que el niño aprenda a obedecer. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30) Cuando yo era niño(a), mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo conmigo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31) La idea de una separación momentánea con uno de mis seres queridos, me deja una sensación de inquietud. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32) A menudo, me siento preocupado(a), sin razón, por la salud de mis seres queridos. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Anexo 3: Escala de Valoración de la Relación (RAS) versión adaptada por Moral (2008)

ESCALA DE VALORACIÓN DE LA RELACIÓN

Hendrick, S. S. (1988)

Por favor indique con una X el número que responde mejor como opción de respuesta a cada pregunta sobre su relación de amigos con beneficios. Conteste lo más sinceramente posible.

1) ¿De qué manera considera usted que su pareja satisface sus necesidades?

| | | | | |
|------------|------|---------------|----------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Pobremente | Algo | Término medio | Bastante | Extremadamente bien |

2) En general, ¿hasta qué punto está satisfecho/a con su relación?

| | | | | |
|------------------|--------------|---------------|------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy insatisfecho | Insatisfecho | Término medio | Satisfecho | Muy satisfecho |

3) ¿Qué tan buena es su relación en comparación con la mayoría?

| | | | | |
|----------|------|---------------|-------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy mala | Mala | Término medio | Buena | Muy buena |

4) ¿Con qué frecuencia desea no haberse implicado con su pareja?

| | | | | |
|-------|---------|----------------|--------------------|----------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Nunca | A veces | Frecuentemente | Muy frecuentemente | Constantemente |

5) ¿Hasta qué punto su relación satisface sus expectativas iniciales?

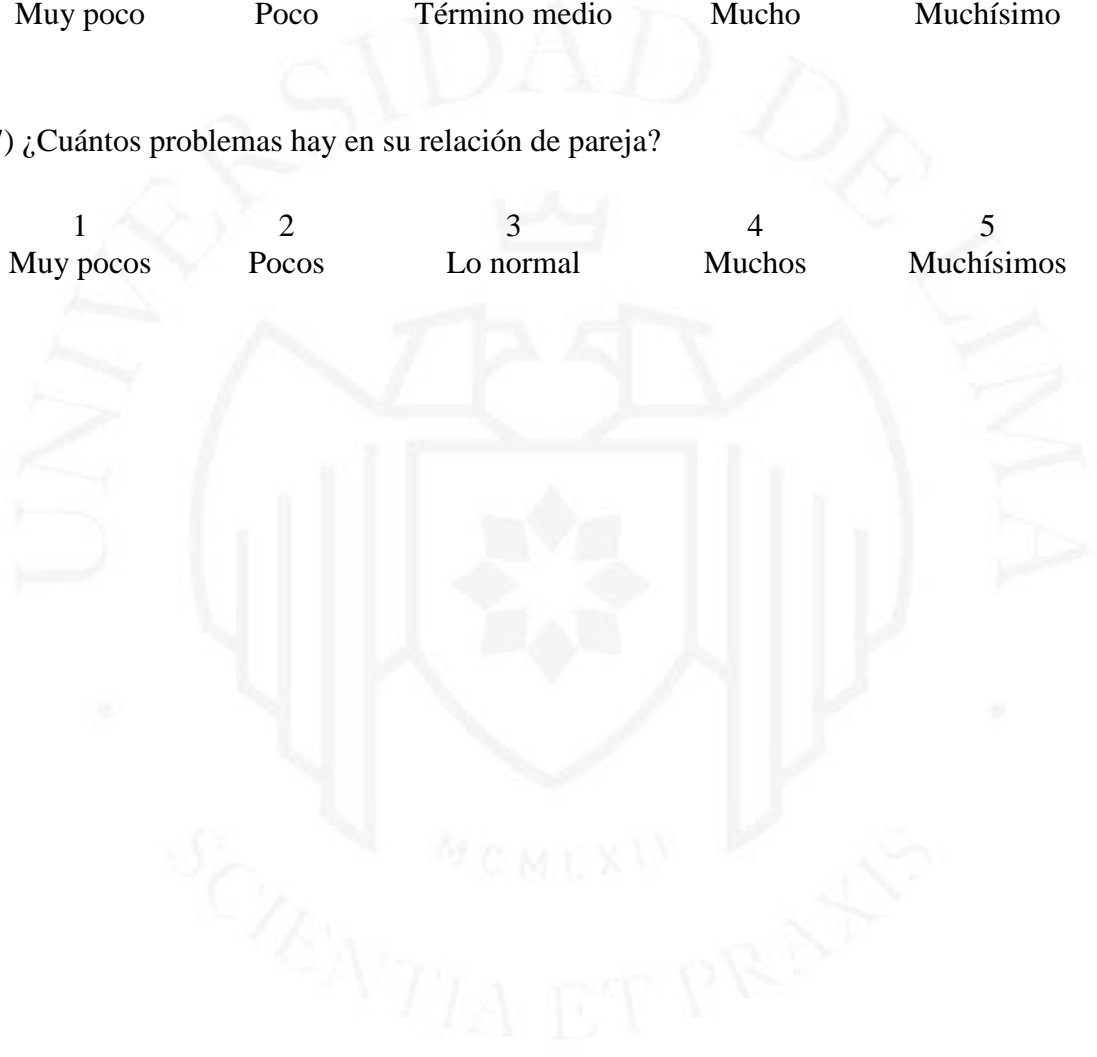
| | | | | |
|------|------|---------------|----------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Nada | Algo | Término medio | Bastante | Totalmente |

6) ¿Cuánto ama a su pareja?

| | | | | |
|----------|------|---------------|-------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy poco | Poco | Término medio | Mucho | Muchísimo |

7) ¿Cuántos problemas hay en su relación de pareja?

| | | | | |
|-----------|-------|-----------|--------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Muy pocos | Pocos | Lo normal | Muchos | Muchísimos |



Anexo 4: Permiso del Cuestionario CaMir-R

b **Blaise Pierrehumbert** para mí ▼ vie, 10 jun, 1:51 (hace 12 días) ☆ ↶ ⋮

🌐 inglés ▼ > español ▼ Traducir mensaje Desactivar para: inglés x

Dear colleagues,
I see no problem using the Camir-R. The Camir has been conceived as a public instrument. I was the conceptor of this instrument. The Spanish team led by Balluerka worked on the reduced version Camir-R; I think that kept the idea of a public instrument.
You may be interested in a paper just published in Clinical Psychology and Psychotherapy and which recommends using the Camir-R; the paper is written by Miranda Justo-Núñez, Lydia Morris, Katherine Berry: "Self-report measures of secure attachment in adulthood: A systematic review". (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/cpp.2756>).
Best regards,
Blaise Pierrehumbert
⋮

Blaise Pierrehumbert
blapier@gmail.com
0041 (0)79 415 62 04
[Site personnel](#) / [Researchgate](#) / [LinkedIn](#)

n **NEKANE BALLUERKA** para mí, flacasa@hsjdbcn.org, arantxa.gorostiaga@ehu.eus, alexander.muela@ehu.eus ▼ sáb, 11 jun, 2:14 (hace 11 días) ☆ ↶ ⋮

Buenos días:
Pueden utilizar el instrumento. Les agradeceríamos que citaran la autoría en sus trabajos.
Un cordial saludo
Nekane

Anexo 5: Permiso de la Escala de Valoración de la Relación (RAS)



Hendrick, S
para mí ▾

11:37 (hace 3 horas) ☆ ↶ ⋮

Fiorella and Mayra,

You have my full permission to use the Relationship Assessment Scale in your research for academic purposes. Your work sounds very interesting. Best wishes.

Susan Hendrick

Susan S. Hendrick, PhD
Paul Whitfield Horn Professor of Psychological Sciences, Emeritus
Department of Psychological Sciences
Texas Tech University



José Moral de la Rubia
para mí ▾

vie, 10 jun, 09:24 (hace 12 días) ☆ ↶ ⋮

Estimadas Mayra Fernández y Fiorella Palacios:

Claro que tienen permiso para la aplicación de Escala de Valoración de la Relación (RAS) traducida al español, por mí en muestras de población peruana.

Atentamente,

Dr. José Moral de la Rubia,
Facultad de Psicología, UANL.

Anexo 6: Consentimiento informado

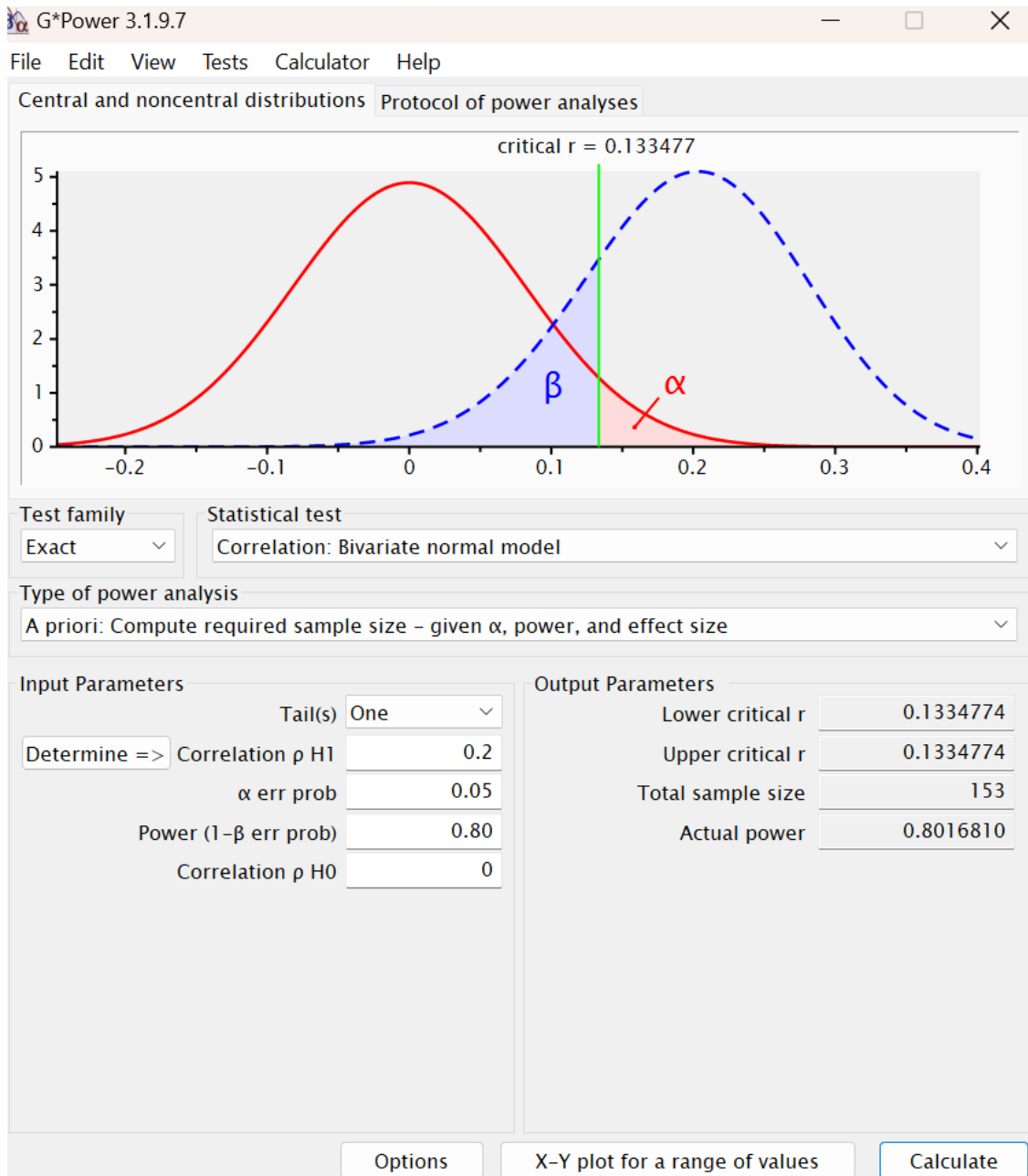
Somos Mayra Fernández O'Phelan y Fiorella Palacios Gallegos, estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Lima, identificadas con los códigos 20170556 y 20163405. El mismo que establece que, en el marco de la asignatura "Seminario de Investigación I", bajo la supervisión del docente Fernando Rosario Quiroz, se realizará una investigación que tiene como finalidad analizar la relación entre los estilos de apego y la satisfacción con la relación en jóvenes limeños que tienen la condición de amigos con beneficios.

Sé que, de aceptar participar en la investigación, se me solicitará completar una ficha sociodemográfica y responder las preguntas de dos cuestionarios, los cuales le tomarán de 20 a 25 minutos aproximadamente de su tiempo. En este sentido, me comprometo a proporcionar toda la información solicitada de forma honesta. Si tuviera dudas, podré hacer preguntas en cualquier momento de este proceso de investigación. Igualmente, si siento alguna incomodidad durante mi participación, puedo informarlo a las investigadoras para recibir orientación o retirarme, sin que ello me perjudique de alguna forma.

La participación será de forma voluntaria y anónima. La información recolectada durante esta investigación tendrá carácter confidencial y se usará sólo con fines académicos. Para cualquier información adicional o consulta relacionada con mi participación en la investigación, puedo comunicarme con el docente responsable al correo electrónico frosario@ulima.edu.pe



Anexo 7: Cálculo del tamaño de la muestra



Anexo 8: Análisis de ítems del CaMir-R y RAS

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Seguridad: Disponibilidad y Apoyo de la Figura de Apego

| Ítem | % de respuesta | | | | | Ítem | Correlación entre ítems (policórica) | | | | | | |
|------|----------------|------|------|------|------|------|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 3 | 6 | 7 | 11 | 13 | 21 | 30 |
| 3 | 3.3 | 4.7 | 15.2 | 32.2 | 44.5 | 3 | 1.00 | | | | | | |
| 6 | 2.4 | 18.5 | 12.8 | 38.4 | 28 | 6 | .656 | 1.00 | | | | | |
| 7 | 4.3 | 10 | 19.4 | 37.9 | 28.4 | 7 | .521 | .698 | 1.00 | | | | |
| 11 | 0.5 | 8.5 | 20.9 | 41.7 | 28.4 | 11 | .481 | .544 | .573 | 1.00 | | | |
| 13 | 5.7 | 23.7 | 16.1 | 36 | 18.5 | 13 | .517 | .702 | .661 | .6 | 1.00 | | |
| 21 | 1.4 | 8.1 | 19.4 | 48.8 | 22.3 | 21 | .726 | .602 | .49 | .435 | .5 | 1.00 | |
| 30 | 0.9 | 8.5 | 20.4 | 48.3 | 21.8 | 30 | .483 | .572 | .598 | .563 | .614 | .578 | 1.00 |

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Preocupación Familiar

| Ítem | % de respuesta | | | | | Ítem | Correlación entre ítems (policórica) | | | | | |
|------|----------------|------|------|------|------|------|--------------------------------------|------|------|------|------|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 12 | 14 | 18 | 26 | 31 | 32 |
| 12 | 2.8 | 26.5 | 27.5 | 31.8 | 11.4 | 12 | 1 | | | | | |
| 14 | 7.1 | 22.7 | 19.9 | 34.6 | 15.6 | 14 | .413 | 1 | | | | |
| 18 | 6.2 | 29.9 | 15.6 | 24.2 | 24.2 | 18 | .184 | .298 | 1 | | | |
| 26 | 10 | 36.5 | 24.2 | 23.2 | 6.2 | 26 | .196 | .39 | .281 | 1 | | |
| 31 | 12.3 | 27 | 24.2 | 29.9 | 6.6 | 31 | .267 | .364 | .274 | .431 | 1 | |
| 32 | 7.6 | 25.1 | 20.9 | 36 | 10.4 | 32 | .359 | .493 | .441 | .351 | .419 | 1 |

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Interferencia de los Padres

| Ítem | % de respuesta | | | | | Ítem | Correlación entre ítems (policórica) | | | |
|------|----------------|------|------|------|------|------|--------------------------------------|------|------|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 4 | 20 | 25 | 27 |
| 4 | 4.3 | 10.4 | 24.6 | 32.2 | 28.4 | 4 | 1 | | | |
| 20 | 9 | 27.5 | 17.5 | 32.2 | 13.7 | 20 | .253 | 1 | | |
| 25 | 9.5 | 30.3 | 17.1 | 29.4 | 13.7 | 25 | .23 | .489 | 1 | |
| 27 | 16.6 | 35.5 | 15.2 | 23.7 | 9 | 27 | .36 | .585 | .479 | 1 |

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Autosuficiencia y Rencor Contra los Padres

| Ítem | % de respuesta | | | | | Ítem | Correlación entre ítems (policórica) | | | |
|------|----------------|------|------|------|------|------|--------------------------------------|------|------|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 8 | 9 | 16 | 24 |
| 8 | 0.5 | 6.2 | 15.6 | 30.8 | 46.9 | 8 | 1 | | | |
| 9 | 8.1 | 31.8 | 25.1 | 23.7 | 11.4 | 9 | .222 | 1 | | |
| 16 | 2.8 | 19.4 | 16.6 | 38.9 | 22.3 | 16 | .129 | .268 | 1 | |
| 24 | 9 | 28 | 23.2 | 27.5 | 12.3 | 24 | .21 | .348 | .398 | 1 |

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Traumatismo Infantil

| Ítem | % de respuesta | | | | | Ítem | Correlación entre ítems (policórica) | | | | |
|------|----------------|------|------|------|------|------|--------------------------------------|------|------|------|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 10 | 17 | 23 | 28 |
| 1 | 23.2 | 22.7 | 13.3 | 25.6 | 15.2 | 1 | 1 | | | | |
| 10 | 9.5 | 27.5 | 23.7 | 26.5 | 12.8 | 10 | .315 | 1 | | | |
| 17 | 6.2 | 27.5 | 22.7 | 31.3 | 12.3 | 17 | .4 | .556 | 1 | | |
| 23 | 35.5 | 19 | 7.6 | 27.5 | 10.4 | 23 | .525 | .584 | .393 | 1 | |
| 28 | 12.8 | 26.1 | 14.2 | 27 | 19.9 | 28 | .575 | .59 | .574 | .672 | 1 |

Análisis estadístico de los ítems del RAS

| Ítem | % de respuesta | | | | | Ítem | Correlación entre ítems (policórica) | | | | | | |
|------|----------------|------|------|------|------|------|--------------------------------------|------|------|------|------|-------|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | 1 | 2 | 3 | 4* | 5 | 6 | 7* |
| 1 | 2.4 | 5.2 | 29.9 | 45.5 | 17.1 | 1 | 1 | | | | | | |
| 2 | 1.4 | 10.4 | 30.3 | 40.8 | 17.1 | 2 | .774 | 1 | | | | | |
| 3 | 0.9 | 6.6 | 25.6 | 46.4 | 20.4 | 3 | .626 | .745 | 1 | | | | |
| 4* | 6.6 | 6.6 | 18.5 | 38.4 | 29.9 | 4* | .378 | .503 | .45 | 1 | | | |
| 5 | 4.3 | 12.3 | 34.6 | 36 | 12.8 | 5 | .634 | .781 | .662 | .59 | 1 | | |
| 6 | 20.9 | 17.5 | 23.2 | 24.2 | 14.2 | 6 | .194 | .273 | .367 | .149 | .222 | 1 | |
| 7* | 4.7 | 15.2 | 27 | 23.7 | 29.4 | 7* | .204 | .334 | .327 | .4 | .35 | -.262 | 1 |

Nota: *Ítems inversos

Anexo 9: Sintaxis de los análisis estadísticos

Análisis factorial confirmatorio para las evidencias basadas en la estructura interna (JASP)

```
%----- Requires booktabs package -----%
\usepackage{booktabs}

\begin{table}[h]
  \centering
  \caption{Chi-square test}
  \label{tab:chi-SquareTest}
  {
    \begin{tabular}{lrrr}
      \toprule
      Model &  $X^2$  & df & p \\
      \cmidrule[0.4pt]{1-4}
      Baseline model & 10627.640 & 325 & & \\
      Factor model & 428.055 & 286 & < .001 & \\
      \bottomrule
    \end{tabular}
  }
\end{table}

%----- Requires booktabs package -----%
\usepackage{booktabs}

\begin{table}[h]
  \centering
  \caption{Fit indices}
  \label{tab:fitIndices}
  {
    \begin{tabular}{lr}
      \toprule
      Index & Value \\
      \cmidrule[0.4pt]{1-2}
      Comparative Fit Index (CFI) & 0.986 \\
      Tucker-Lewis Index (TLI) & 0.984 \\
      Bentler-Bonett Non-normed Fit Index (NNFI) & 0.984 \\
      Bentler-Bonett Normed Fit Index (NFI) & 0.960 \\
      Parsimony Normed Fit Index (PNFI) & 0.845 \\
      Bollen's Relative Fit Index (RFI) & 0.954 \\
      Bollen's Incremental Fit Index (IFI) & 0.986 \\
      Relative Noncentrality Index (RNI) & 0.986 \\
      \bottomrule
    \end{tabular}
  }
}
```

```

\end{table}

%----- Requires booktabs package -----%
\usepackage{booktabs}

\begin{table}[h]
  \centering
  \caption{Other fit measures}
  \label{tab:otherFitMeasures}
  {
    \begin{tabular}{lr}
      \toprule
      Metric & Value \\
      \cmidrule[0.4pt]{1-2}
      Root mean square error of approximation (RMSEA) & $0.049$ \\
      \\
      RMSEA 90\% CI lower bound & $0.039$ \\
      RMSEA 90\% CI upper bound & $0.058$ \\
      RMSEA p-value & $0.584$ \\
      Standardized root mean square residual (SRMR) & $0.072$ \\
      Hoelter's critical N ( $\alpha = .05$ ) & $161.150$ \\
      Hoelter's critical N ( $\alpha = .01$ ) & $170.038$ \\
      Goodness of fit index (GFI) & $0.975$ \\
      McDonald fit index (MFI) & $0.713$ \\
      Expected cross validation index (ECVI) & $$ \\
      \bottomrule
    \end{tabular}
  }
\end{table}

%----- Requires booktabs package -----%
\usepackage{booktabs}

\begin{table}[h]
  \centering
  \caption{Factor loadings}
  \label{tab:factorLoadings}
  {
    \begin{tabular}{lrrrrrr}
      \toprule
      \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \\
      \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \\
      \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{2}{c}{95\%} \\
      Confidence Interval \\
      \cline{8-9}
      Factor & Indicator & Symbol & Estimate & Std. Error & z-value \\
      & p & Lower & Upper \\
      \cmidrule[0.4pt]{1-9}
    \end{tabular}
  }

```

Factor 1 & i3 & λ_{11} & \$0.718\$ & \$0.024\$ & \$30.164\$
 & \leq \$0.001\$ & \$0.671\$ & \$0.764\$ \\
 & i6 & λ_{12} & \$0.848\$ & \$0.020\$ & \$41.438\$ &
 \leq \$0.001\$ & \$0.808\$ & \$0.889\$ \\
 & i7 & λ_{13} & \$0.835\$ & \$0.022\$ & \$38.441\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.793\$ & \$0.878\$ \\
 & i11 & λ_{14} & \$0.700\$ & \$0.023\$ & \$30.345\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.655\$ & \$0.745\$ \\
 & i13 & λ_{15} & \$0.784\$ & \$0.021\$ & \$37.463\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.743\$ & \$0.825\$ \\
 & i21 & λ_{16} & \$0.679\$ & \$0.022\$ & \$30.278\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.635\$ & \$0.723\$ \\
 & i30 & λ_{17} & \$0.746\$ & \$0.022\$ & \$33.285\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.702\$ & \$0.789\$ \\
 Factor 2 & i12 & λ_{21} & \$0.454\$ & \$0.039\$ & &
 \$11.626\$ & \leq \$0.001\$ & \$0.378\$ & \$0.531\$ \\
 & i14 & λ_{22} & \$0.647\$ & \$0.041\$ & \$15.731\$ & &
 \leq \$0.001\$ & \$0.566\$ & \$0.728\$ \\
 & i18 & λ_{23} & \$0.522\$ & \$0.042\$ & \$12.341\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.440\$ & \$0.605\$ \\
 & i26 & λ_{24} & \$0.507\$ & \$0.040\$ & \$12.679\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.428\$ & \$0.585\$ \\
 & i31 & λ_{25} & \$0.620\$ & \$0.042\$ & \$14.772\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.538\$ & \$0.702\$ \\
 & i32 & λ_{26} & \$0.790\$ & \$0.044\$ & \$17.790\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.703\$ & \$0.877\$ \\
 Factor 3 & i4 & λ_{31} & \$0.497\$ & \$0.034\$ & \$14.740\$
 & \leq \$0.001\$ & \$0.431\$ & \$0.563\$ \\
 & i20 & λ_{32} & \$0.788\$ & \$0.035\$ & \$22.734\$ & &
 \leq \$0.001\$ & \$0.720\$ & \$0.856\$ \\
 & i25 & λ_{33} & \$0.522\$ & \$0.031\$ & \$16.996\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.462\$ & \$0.582\$ \\
 & i27 & λ_{34} & \$0.777\$ & \$0.034\$ & \$22.712\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.710\$ & \$0.845\$ \\
 Factor 6 & i8 & λ_{41} & \$0.266\$ & \$0.030\$ & \$8.927\$
 & \leq \$0.001\$ & \$0.207\$ & \$0.324\$ \\
 & i9 & λ_{42} & \$0.375\$ & \$0.030\$ & \$12.650\$ & &
 \leq \$0.001\$ & \$0.317\$ & \$0.433\$ \\
 & i16 & λ_{43} & \$0.668\$ & \$0.038\$ & \$17.467\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.593\$ & \$0.743\$ \\
 & i24 & λ_{44} & \$0.687\$ & \$0.039\$ & \$17.487\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.610\$ & \$0.764\$ \\
 Factor 7 & i1 & λ_{51} & \$0.596\$ & \$0.027\$ & \$22.052\$
 & \leq \$0.001\$ & \$0.543\$ & \$0.649\$ \\
 & i10 & λ_{52} & \$0.826\$ & \$0.026\$ & \$32.254\$ & &
 \leq \$0.001\$ & \$0.776\$ & \$0.876\$ \\
 & i17 & λ_{53} & \$0.711\$ & \$0.027\$ & \$26.794\$ & \leq
 \$0.001\$ & \$0.659\$ & \$0.763\$ \\

```

& i23 &  $\lambda$ 54 & $0.766$ & $0.026$ & $29.696$ & $<$
.001 & $0.715$ & $0.816$ \\
& i28 &  $\lambda$ 55 & $0.818$ & $0.024$ & $33.788$ & $<$
.001 & $0.770$ & $0.865$ \\
\bottomrule
\end{tabular}
}
\end{table}

```

```

%----- Requires booktabs package -----%
\usepackage{booktabs}

```

```

\begin{table}[h]
\centering
\caption{Chi-square test}
\label{tab:chi-SquareTest}
{
\begin{tabular}{lrrr}
\toprule
Model &  $X^{2}$  & df & p \\
\cmidrule[0.4pt]{1-4}
Baseline model & $3452.750$ & $21$ & $ $ \\
Factor model & $15.198$ & $11$ & $0.174$ \\
\bottomrule
\end{tabular}
}
\end{table}

```

```

%----- Requires booktabs package -----%
\usepackage{booktabs}

```

```

\begin{table}[h]
\centering
\caption{Fit indices}
\label{tab:fitIndices}
{
\begin{tabular}{lr}
\toprule
Index & Value \\
\cmidrule[0.4pt]{1-2}
Comparative Fit Index (CFI) & $0.999$ \\
Tucker-Lewis Index (TLI) & $0.998$ \\
Bentler-Bonett Non-normed Fit Index (NNFI) & $0.998$ \\
Bentler-Bonett Normed Fit Index (NFI) & $0.996$ \\
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) & $0.522$ \\
Bollen's Relative Fit Index (RFI) & $0.992$ \\
Bollen's Incremental Fit Index (IFI) & $0.999$ \\
Relative Noncentrality Index (RNI) & $0.999$ \\
\bottomrule
\end{tabular}
}

```

```

\end{tabular}
}
\end{table}

%----- Requires booktabs package -----%
\usepackage{booktabs}

\begin{table}[h]
\centering
\caption{Other fit measures}
\label{tab:otherFitMeasures}
{
\begin{tabular}{lr}
\toprule
Metric & Value \\
\cmidrule[0.4pt]{1-2}
Root mean square error of approximation (RMSEA) & $0.043$ \\
\\
RMSEA 90\% CI lower bound & $0.000$ \\
RMSEA 90\% CI upper bound & $0.090$ \\
RMSEA p-value & $0.545$ \\
Standardized root mean square residual (SRMR) & $0.042$ \\
Hoelter's critical N ( $\alpha = .05$ ) & $272.855$ \\
Hoelter's critical N ( $\alpha = .01$ ) & $342.630$ \\
Goodness of fit index (GFI) & $0.997$ \\
McDonald fit index (MFI) & $0.990$ \\
Expected cross validation index (ECVI) & $$ \\
\bottomrule
\end{tabular}
}
\end{table}

```

```

%----- Requires booktabs package -----%
\usepackage{booktabs}

\begin{table}[h]
\centering
\caption{Factor loadings}
\label{tab:factorLoadings}
{
\begin{tabular}{lrrrrrr}
\toprule
\multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} \\
\multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{1}{c}{} & \multicolumn{2}{c}{95\% Confidence Interval} \\
\cline{8-9}
Factor & Indicator & Symbol & Estimate & Std. Error & z-value & & & \\
& & & & & & & & \\
& p & Lower & Upper & & & & & \\
\end{tabular}
}
\end{table}

```



```

\cmidrule[0.4pt]{1-9}
Factor 1 & j1 &  $\lambda_{11}$  & $0.718$ & $0.035$ & $20.549$
&  $< .001$  & $0.649$ & $0.786$ \\
& j2 &  $\lambda_{12}$  & $0.890$ & $0.033$ & $27.325$ &
 $< .001$  & $0.827$ & $0.954$ \\
& j3 &  $\lambda_{13}$  & $0.813$ & $0.031$ & $25.993$ &  $< .001$ 
& $0.751$ & $0.874$ \\
& j4i &  $\lambda_{14}$  & $0.613$ & $0.030$ & $20.165$ &  $< .001$ 
& $0.553$ & $0.672$ \\
& j5 &  $\lambda_{15}$  & $0.877$ & $0.030$ & $29.283$ &  $< .001$ 
& $0.818$ & $0.935$ \\
& j6 &  $\lambda_{16}$  & $0.273$ & $0.042$ & $6.465$ &  $< .001$ 
& $0.190$ & $0.356$ \\
& j7i &  $\lambda_{17}$  & $0.412$ & $0.038$ & $10.819$ &  $< .001$ 
& $0.338$ & $0.487$ \\
\bottomrule
\end{tabular}
}
\end{table}

```

Análisis de ítems para las evidencias de validez basadas en la estructura interna (Jamovi)

```

jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(i3, i6, i7, i11, i13, i21, i30),
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  median = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)

```

```

jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(i12, i14, i18, i26, i31, i32),
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  median = FALSE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)

```

```

jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(i4, i20, i25, i27),
  n = FALSE,

```

```
missing = FALSE,  
median = FALSE,  
min = FALSE,  
max = FALSE,  
skew = TRUE,  
kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i8, i9, i16, i24),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i1, i10, i17, i23, i28),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(j1, j2, j3, j4i, j5, j6, j7i),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i3, i6, i7, i11, i13, i21, i30),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,
```

```
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i12, i14, i18, i26, i31, i32),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i4, i20, i25, i27),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i8, i9, i16, i24),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i1, i10, i17, i23, i28),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,
```

```
max = FALSE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(j1, j2, j3, j4i, j5, j6, j7i),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i3, i6, i7, i11, i13, i21, i30),  
  alphaScale = FALSE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i12, i14, i18, i26, i31, i32),  
  alphaScale = FALSE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i4, i20, i25, i27),  
  alphaScale = FALSE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i8, i9, i16, i24),  
  alphaScale = FALSE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i1, i10, i17, i23, i28),
```

```
alphaScale = FALSE,  
alphaItems = TRUE,  
omegaItems = TRUE,  
itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(j1, j2, j3, j4i, j5, j6, j7i),  
  alphaScale = FALSE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(i3, i6, i7, i11, i13, i21, i30))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(i12, i14, i18, i26, i31, i32))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(i4, i20, i25, i27))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(i8, i9, i16, i24))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(i1, i10, i17, i23, i28))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(j1, j2, j3, j4i, j5, j6, j7i))
```

```
seolmatrix::poly(  
  data = data,  
  vars = vars(i3, i6, i7, i11, i13, i21, i30))
```

```
seolmatrix::poly(  
  data = data,  
  vars = vars(i12, i14, i18, i26, i31, i32))
```

```
seolmatrix::poly(  
  data = data,  
  vars = vars(i4, i20, i25, i27))
```

```
seolmatrix::poly(  
  data = data,  
  vars = vars(i8, i9, i16, i24))
```

```
seolmatrix::poly(  
  data = data,  
  vars = vars(i1, i10, i17, i23, i28))
```

```
seolmatrix::poly(  
  data = data,  
  vars = vars(j1, j2, j3, j4i, j5, j6, j7i))
```

Coefficientes de Omega de McDonald para las evidencias de confiabilidad (Jamovi)

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i3, i6, i7, i11, i13, i21, i30, i12, i14, i18, i26, i31, i32, i4, i20, i25, i27, i8,  
  i9, i16, i24, i1, i10, i17, i23, i28),  
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i3, i6, i7, i11, i13, i21, i30),  
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i12, i14, i18, i26, i31, i32),  
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i4, i20, i25, i27),  
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i8, i9, i16, i24),  
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(i1, i10, i17, i23, i28),  
  omegaScale = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(j1, j2, j3, j4i, j5, j6, j7i),  
  omegaScale = TRUE)
```

Estadísticos descriptivos de los estilos de apego según sus dimensiones y de la satisfacción con la relación (Jamovi)

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i3, i6, i7, i11, i13, i21, i30),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mode = TRUE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i12, i14, i18, i26, i31, i32),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mode = TRUE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i4, i20, i25, i27),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mode = TRUE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i8, i9, i16, i24),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mode = TRUE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(i1, i10, i17, i23, i28),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mode = TRUE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(j1, j2, j3, j4i, j5, j6, j7i),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mode = TRUE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

Prueba de bondad de ajuste a la curva normal (Jamovi)

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(ea1, ea2, ea3, ea6, ea7, sp),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  sw = TRUE)
```

Correlación Spearman entre las variables estilos de apego y satisfacción con la relación (Jamovi)

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(ea1, ea2, ea3, ea6, ea7, sp),  
  flag = TRUE,  
  n = TRUE,  
  ci = TRUE,  
  plots = TRUE,  
  plotDens = TRUE,  
  plotStats = TRUE)
```

Frecuencias y porcentajes de los estilos de apego y la satisfacción con la relación (Jamovi)

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(Sexo, eaestilos, spnivel),  
  freq = TRUE,  
  bar = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sd = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```


Tesis final

INFORME DE ORIGINALIDAD

9%

INDICE DE SIMILITUD

10%

FUENTES DE INTERNET

3%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

| | | |
|---|---|-----|
| 1 | hdl.handle.net Fuente de Internet | 2% |
| 2 | repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet | 2% |
| 3 | repositorio.urp.edu.pe Fuente de Internet | 1% |
| 4 | Submitted to Universidad de Lima Trabajo del estudiante | <1% |
| 5 | repositorio.uam.es Fuente de Internet | <1% |
| 6 | Submitted to Universidad Tecnologica del Peru Trabajo del estudiante | <1% |
| 7 | dx.doi.org Fuente de Internet | <1% |
| 8 | repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet | <1% |
| 9 | ri-ng.uaq.mx Fuente de Internet | |

<1 %

10

Ferran Padrós Blázquez, Karina Salud Montoya Pérez, Marcelo Archibaldo Bravo Calderón, María Patricia Martínez Medina. "Propiedades psicométricas del Inventario de Ansiedad de Beck (BAI, Beck Anxiety Inventory) en población general de México", *Ansiedad y Estrés*, 2020

Publicación

<1 %

11

www.researchgate.net

Fuente de Internet

<1 %

12

www.revistapsicologia.org

Fuente de Internet

<1 %

13

Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Trabajo del estudiante

<1 %

14

repositorio.upagu.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

15

Submitted to Universidad Abierta para Adultos

Trabajo del estudiante

<1 %

16

ojs.unemi.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

17

www.scribd.com

Fuente de Internet

<1 %

| | | |
|----|---|------|
| 18 | repositorio.autonoma.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 19 | Submitted to Universidad Internacional de la Rioja Trabajo del estudiante | <1 % |
| 20 | Submitted to Pontificia Universidad Catolica Madre y Maestra PUCMM Trabajo del estudiante | <1 % |
| 21 | Submitted to Universidad Francisco de Vitoria Trabajo del estudiante | <1 % |
| 22 | Submitted to Universidad Internacional Isabel I de Castilla Trabajo del estudiante | <1 % |
| 23 | Submitted to SUNY, Empire State College Trabajo del estudiante | <1 % |
| 24 | revistas.ucsp.edu.pe Fuente de Internet | <1 % |
| 25 | discovery.researcher.life Fuente de Internet | <1 % |
| 26 | dokumen.pub Fuente de Internet | <1 % |
| 27 | docplayer.es Fuente de Internet | <1 % |
| 28 | gredos.usal.es Fuente de Internet | <1 % |

29

pdfcookie.com

Fuente de Internet

<1 %

30

Submitted to Universidad Católica San Pablo

Trabajo del estudiante

<1 %

31

Mirian Grimaldo, Jossué Correa-Rojas,
Eduardo Manzanares, Karen Macavilca-
Milera. "Validez e invarianza factorial del
Índice de Reactividad Interpersonal en
universitarios peruanos", Ciencias
Psicológicas, 2022

Publicación

<1 %

32

repositorio.uss.edu.pe

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Activo

Excluir coincidencias < 15 words

Excluir bibliografía

Activo