

Universidad de Lima

Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas

Carrera de Economía



EL COSTO DE LA DESIGUALDAD DE GÉNERO EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO PARA LOS DEPARTAMENTOS DEL PERÚ

Tesis para optar el Título Profesional de Economista

Enzo Jesus Flores Carbajal

Código 20190739

Jose Napoleon Ambrocio Greifo

Código 20190095

Asesor

Rosa Luz Durán Fernández

Lima – Perú

Marzo de 2025

Línea de investigación: 5300 – 4.a1

Line of research: 5300 – 4.a1

EL COSTO DE LA DESIGUALDAD DE GÉNERO EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO PARA LOS DEPARTAMENTOS DEL PERÚ

ENZO JESÚS FLORES CARBAJAL

Universidad de Lima, Lima, Perú

20190739@aloe.ulima.edu.pe

JOSÉ NAPOLEON AMBROCIO GREIFO

Universidad de Lima, Lima, Perú

20190095@aloe.ulima.edu.pe

RESUMEN. El presente artículo analiza los impactos de la desigualdad de género en salud, educación y laboral sobre el crecimiento económico para los departamentos del Perú con mayor y menor nivel de desigualdad de cada tipo. Para ello se utiliza como muestra a los 24 departamentos del Perú y el periodo 2018-2023, siendo adecuado un modelo de datos de panel dinámico y el Método Generalizado de Momentos (GMM). Los resultados indican que la desigualdad de género en salud es la de mayor impacto negativo en la actividad económica y es la que predomina tanto en los departamentos con mayor como con menor nivel de desigualdad de género de cada tipo.

PALABRAS CLAVE: Desigualdad de género en salud / desigualdad de género en educación / desigualdad de género laboral / PBI per cápita/ método generalizado de los momentos (GMM)

THE COST OF GENDER INEQUALITY IN ECONOMIC GROWTH FOR PERUVIAN DEPARTAMENTS

ABSTRACT. This article analyzes the impacts of gender inequality in health, education and labor on economic growth for the departments of Peru with the highest and lowest levels of inequality of each type. For this purpose, the 24 departments of Peru and the period 2018-2023 are used as a sample, being suitable a dynamic panel data model and the Generalized Method of Moments (GMM). The results indicate that gender inequality in health has the greatest negative impact on economic activity and is the one that predominates in both the departments with the highest and lowest level of gender inequality of each type.

KEYWORDS: Gender inequality in health / gender inequality in education / gender inequality in labor / GDP per capita / generalized method of moments (GMM)

Códigos JEL: C23, J16, O47.

1. INTRODUCCIÓN

La desigualdad de género es definida según World Bank (WB, 2015) como una medida estadística de la distancia que hay entre hombres y mujeres respecto a un mismo indicador. Esta distancia se encuentra presente en diversos ámbitos de la vida, siendo los desafíos más persistentes en la salud, educación y el mercado laboral, en promedio, dichas dificultades provocan pérdidas de 23,620 dólares por persona a nivel global (WB, 2018). Las investigaciones respecto a la desigualdad de género, en su mayoría, emplean como variable dependiente indicadores de desarrollo en lugar de un medidor propio de la economía como el PBI per cápita (Espinoza-Delgado y Klasen, 2018; Akbash et al., 2019; Churilova et al., 2019; Ichwara et al., 2023)

Sin embargo, World Bank afirma que paliar las diferencias será clave para un futuro próspero, verde y resiliente, se señala que en promedio para todos los países, el PIB per cápita sería aproximadamente un 20% más alto si se cierran brechas de género en el empleo (WB, 2023). En esa misma línea, Obstfeld (s.f.) indica que la igualdad de género ha dejado de ser una simple cuestión moral para convertirse en una cuestión económica vital, agrega que si las economías desean alcanzar su potencial se deben crear condiciones de igualdad (como se cita en Bertay et al., 2020, p. 3). Así también, se encontró desaceleraciones en las economías de países donde existen leyes discriminatorias, falta de protecciones legales, normas sociales desfavorables y falta de acceso a activos reales y financieros para las mujeres (WB, 2012).

Es así que se vuelve importante estudiar esta relación en países como el Perú donde de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023) la población está compuesta por una cantidad ligeramente mayor de mujeres. Teniendo en cuenta además la particularidad que existe, la cual hace referencia a que los niveles de desigualdad de género varían según el espacio geográfico donde se evalúa, es decir, las mujeres que residen en Lima no son igualmente perjudicadas que las residentes en Moquegua. En este sentido, el presente estudio contribuye con un análisis en conjunto de 3 tipos de desigualdad de género: salud, educación y laboral y su impacto en la actividad económica para el Perú a nivel departamental a través de un modelo de datos de panel dinámico para el periodo comprendido del 2018 al 2023. Se realiza una segmentación de

los departamentos por mayor o menor nivel de cada tipo de desigualdad para analizar la variable que presenta el mayor impacto.

A través de la metodología mencionada se espera obtener coeficientes de impacto diferentes para cada muestra segmentada, donde la desigualdad de género en salud sea la de mayor efecto sobre el crecimiento económico dado que existen departamentos cuya principal fuente de ingresos proviene de actividades como la agricultura, ganadería y pesca, provocando que la educación y puestos laborales superiores no sean estrictamente necesarios; sin embargo, bajo cualquier contexto un estado salud adecuado es fundamental para realizar las actividades con normalidad.

La importancia del artículo radica en el análisis de segmentación por departamentos ya que posibilita crear diferenciación en el nivel de desigualdad y esto permite notar en dónde el impacto es mayor. Así también, en relación con los estudios sobre la desigualdad de género y su impacto en el crecimiento económico, el factor que diferencia la presente investigación consiste en el uso de 3 variables en conjunto como lo son la desigualdad de género en salud, educación y laboral, todas novedosas en el contexto de las investigaciones realizadas en el Perú. Además, al aplicar el estudio para los departamentos del Perú se contribuye a la literatura existente sobre la desigualdad de género y economía.

El resto del artículo está organizado de la siguiente manera: Sección 2 revisa el marco teórico. Sección 3 revisa la literatura. Sección 4 explica la metodología y la data. Sección 5 analiza los resultados. Sección 6 concluye y recomienda.

2. MARCO TEÓRICO

A lo largo de su historia, la economía ha creado modelos que exploran cómo la desigualdad impacta sobre la actividad económica, partiendo desde un enfoque genérico hasta llegar a los distintos tipos de desigualdad que existen, entre ellos los de género.

2.1. Desigualdad de género en salud y crecimiento económico

Tenemos los modelos de cuidados básicos que relacionan la discriminación de género en salud y su impacto negativo en el crecimiento económico, debido al efecto que tiene en el capital humano, Howitt (2005) destaca la importancia de la salud como componente fundamental del capital humano, esta tiene un impacto significativo en la productividad

y capacidad de trabajo en las personas, sostiene que una población saludable tiende a ser más productiva y sirve para gestar crecimiento económico sostenible a largo plazo. Por otro lado, tenemos modelos de salud reproductiva, Díaz y Zamora et al. (2023) enfatizan en darles acceso a métodos anticonceptivos a los adolescentes focalizándose en zonas de escasos recursos para evitar embarazos indeseados y con ello la ralentización del crecimiento económico.

2.2. Desigualdad de género en educación y crecimiento económico

Asimismo, encontramos los modelos del capital humano, Mincer (1958) enfocándose en entender la desigualdad en los ingresos y sus efectos macroeconómicos, desarrolla un modelo teórico que analiza cómo la inversión en capital humano afecta la distribución de los ingresos personales, en donde destaca la importancia que tienen la educación y la formación en el logro de ingresos superiores a lo largo de la vida de una persona, influyendo con ello en el crecimiento económico. Complementario a este enfoque, el premio nobel de economía Schultz (1961) propone que la inversión en capital humano es esencial para un desarrollo económico sostenible, lo estudia como un factor de producción, donde explica que un mejor capital humano aumenta la productividad de los trabajadores, promoviendo así la innovación y el progreso tecnológico, con ello el crecimiento económico. En esa misma línea, Becker (1962) quien con su modelo de inversión en capital humano sienta las bases para las investigaciones de discriminación de género y crecimiento, señala que los costos asociados a la discriminación llevan a una asignación ineficiente de recursos y mermas en la productividad, afectando el desarrollo de la actividad económica.

Por otra parte, tenemos los modelos de convergencia condicional desde un enfoque de género, Galor y Weil (1993) indican que la desigualdad de género entre países puede converger a un mismo nivel teniendo como requisito que estos tengan fundamentos macroeconómicos similares, señalan que la mayor tasa de crecimiento de capital de un país perteneciente a un grupo aumentará su salario relativo y para que no haya repercusiones negativas en su margen de gasto o ahorro los individuos deciden no tener hijos por lo que tendrán más oportunidades de ser contratadas respecto a los otros países que están en el mismo *clúster*.

2.3. Desigualdad de género laboral y crecimiento económico

En adición, tenemos los modelos de empoderamiento femenino, Duflo (2012) estudia el vínculo que existe entre el empoderamiento de las mujeres y el desarrollo económico bajo diversos contextos, argumenta que el empoderamiento influye activamente en la participación laboral, la toma de decisiones, la educación y la autonomía en las mujeres lo que a su vez tiene efectos positivos en el crecimiento económico. Por otra parte, hay teorías que tratan la discriminación laboral, Blau y Kahn (2017) al estudiar la brecha salarial de género, toman en consideración factores como las distintas elecciones de ocupaciones y sectores laborales, interrupción en la carrera debido a la maternidad, discriminación dentro del ambiente laboral y falta de negociación salarial por parte de las mujeres. Agregan que la brecha salarial será diferente dependiendo principalmente de la edad, educación y experiencia laboral, concluyendo que se debe promover la igualdad de remuneración en el mercado laboral si se quiere estar en la senda de crecimiento idóneo.

2.4. Desigualdad de género en salud, educación y laboral y crecimiento económico

Finalmente, existen teorías que enfatizan en mejorar la educación respecto a la igualdad de género debido a las graves consecuencias que esto genera en el mercado laboral. Por un lado, tenemos modelos de sustitución, Milkman y Milkman (1976) afirma que en épocas de crecimiento aumenta la participación de las mujeres en la población ocupada mientras que en etapas de recesión disminuye radicalmente debido a que los empleadores, motivados por el sesgo educativo, consideran a los hombres más productivos. Por otro lado, tenemos modelos de segregación, Bruegel (1979) señala que la demanda laboral de mujeres y hombres está separada por constructos sociales donde asignan a las mujeres a actividades domésticas y a los hombres al mercado, afectando con ello la actividad económica.

3. DESIGUALDAD DE GÉNERO Y CRECIMIENTO ECONÓMICO: REVISIÓN DE LA LITERATURA

Ahora se verán las investigaciones empíricas que se han hecho para probar los mecanismos de transmisión antes expuestos, se encuentra contundentemente que las brechas de género tienen un impacto negativo significativo sobre el crecimiento económico (Hill y King, 1995; Lorgelly y Owen, 1999; Tzannatos, 1999; Forbes, 2000; Klasen, 2002; Abu-Ghaida y Klasen, 2004).

3.1. Desigualdad de género en salud y crecimiento económico

En lo que respecta a la desigualdad de género en salud, la literatura empírica concluye que impacta negativamente en el crecimiento económico, teniendo múltiples explicaciones. Una de estas está asociada al sistema público de salud ineficiente, en esta línea, Cheng y Standing (2007) estudian la equidad de género en las reformas políticas de atención médica en China, señalan que la mejor atención a hombres jóvenes y adultos respecto a las mujeres provoca que ellas no puedan realizar sus actividades económicas con normalidad. En adición a esto, Agenor y Canuto (2015) tratan la desigualdad de género y crecimiento económico en Brasil durante el 2009, usando un modelo de generaciones solapadas con tres periodos, afirman que la ineficiencia del sistema público sanitario provoca una mayor preocupación en las madres por sus hijas y tratan de atenderlas con medicina alternativa lo que resulta en una menor productividad en sus trabajos. En esa misma línea, Carpio et al. (2024) analizan el efecto de la desigualdad de género en la mortalidad por enfermedades no transmisibles (ENT) en el mundo para los años 2000, 2015 y 2019. Los resultados muestran que la atención inadecuada de los centros médicos con las mujeres que padecen alguna ENT provoca un círculo vicioso donde realizan sus actividades en mal estado lo que agrava su salud terminando en peores enfermedades y menor crecimiento económico.

Así también, se menciona a la cultura, en relación a esto, Gupta et al. (2019) analizan la igualdad y normas de género en los Estados Unidos, muestran que las decisiones erróneas que toman los esposos y ancianos del hogar con respecto a los cuidados de salud de la mujer resultan en inadecuada realización de las actividades económicas.

Por otra parte, muestran al círculo vicioso que provoca la desigualdad de género en este ámbito. Al respecto, Forster et al. (2020) estudian la globalización e igualdad de salud durante el periodo de 1980-2014 para 137 países en desarrollo, concluyendo que al ser la participación laboral femenina menor respecto a los hombres, tendrán limitadas oportunidades de atenderse en los centros de salud lo cual conducirá a una inadecuada realización de sus actividades económicas. Asimismo, Danisa et al. (2024) analizan la igualdad de género en el crecimiento profesional de las mujeres en la región suroeste de Sonora durante el 2023, encuentran un impacto negativo de la brecha de género debido a que los empleadores perciben la maternidad como un obstáculo profesional en las mujeres por lo que son menos demandadas en el mercado laboral y reduce el crecimiento económico.

Por último, hay estudios que muestran una relación positiva teniendo como argumento el presupuesto que ejecuta el gobierno para solucionar este fenómeno social. Por ejemplo, Rodríguez (2017) estudia el crecimiento económico y la desigualdad de género durante el periodo 2003-2010 para cinco países de América Latina, señala que ante grandes brechas de género en salud o educación, los gobiernos aplican políticas fiscales expansivas que en el corto plazo aumentan el crecimiento económico.

3.2. Desigualdad de género en educación y crecimiento económico

En cuanto a la desigualdad de género en educación, los trabajos de investigación muestran que tiene efecto negativo sobre el crecimiento económico con diferentes argumentos. Por ejemplo, se señalan a los sesgos emocionales, en esta línea, Dollar y Gatti (1999) estudian la desigualdad de género, ingresos y crecimiento, su estructura metodológica se basa en el periodo 1975-1990 y una muestra de 127 países, concluyen que los sesgos en los niveles de educación iniciales como la selección errónea de talento entre hombres y mujeres termina en una subproducción de los mercados. Complementario a esto, Aiyar y Ebecke (2020) estudian la desigualdad de oportunidades, ingresos y crecimiento económico durante el periodo de 1950-2015 para 166 países, muestran que la educación impartida pensando que los hombres son mejores que las mujeres para determinados ámbitos provoca una menor producción. En concordancia a lo anterior, Cuberes y Teignier (2016) examinan los efectos agregados de la brecha de género en el mercado laboral, la muestra está compuesta principalmente por países miembros del OECD y algunos que no para que sean comparados, encuentran que los prejuicios educativos en los hombres respecto a las mujeres disminuyen el crecimiento. Así también, Padilla-Cuerda y Civila (2025) estudian la implementación de los objetivos de desarrollo sostenible en educación infantil desde un enfoque de igualdad de género en el mundo durante los años 2015-2022, encuentran que en los países donde no hay formación inclusiva a una edad temprana, se generan fuertes estereotipos en el futuro respecto a la productividad de las mujeres lo cual deriva en un menor crecimiento económico.

Por otra parte, se señala a una instrucción insuficiente, en esta línea, King et al. (2009) analizan a la mujer y el desarrollo desde un enfoque de desigualdad, hacen un análisis bibliométrico y concluyen que la inadecuada educación sobre fertilidad en el colegio distorsiona la asignación de recursos en la población. Es adición a esto, Knowles et al. (2002) analizan si las brechas de género educativas frenaron el desarrollo económico

durante el periodo de 1960-1990, muestran que una menor igualdad educativa entre hombres y mujeres perjudica el crecimiento debido a la menor productividad laboral.

De otro lado, se indica a la cultura familiar, en relación a esto, Onuonga (2014) estudió la desigualdad de género a través de un índice, desarrollo financiero y crecimiento económico en Kenya, tomó el periodo 1980-2012, encontrando culturas donde las madres cuidan más a los niños que niñas lo que resulta en una mala formación de los factores productivos.

Por último, hay estudios que muestran una relación positiva, Ouali (2024) estudia desigualdades de género en educación y su impacto económico durante el periodo 1980-2020 para una muestra clasificada en países de ingresos altos, medianos altos, medianos bajos y bajos. Los resultados muestran un impacto positivo de la brecha de género en educación sobre el crecimiento económico debido a que hay puestos laborales que son accesibles solo para hombres lo cual permitiría que recuperen su inversión en capital humano a comparación de las mujeres que no tienen oportunidad de insertarse en estos mercados.

3.3. Desigualdad de género laboral y crecimiento económico

En cuanto a la brecha de género laboral la literatura indica que tiene un efecto inverso sobre el crecimiento económico con diferentes causas. Uno de estas relacionada con la brecha salarial de género, por ejemplo, Seguino y Sagrario (2003) tratan el efecto que tiene el nivel de ahorro del género sobre el crecimiento, usan una muestra de 20 países de ingresos medios entre 1975-1990, encuentran que las mujeres al percibir menores ingresos en comparación a sus esposos, tienen un menor poder de negociación respecto al nivel de ahorro del hogar con lo cual se realiza menos, desalentando el crecimiento. En relación a esto, Cavalcanti y Tavares (2016) estudian la discriminación salarial contra las mujeres, encuentran que un aumento en la brecha salarial de género ocasiona una reducción en el ingreso per cápita debido a que desalienta la participación femenina en el mercado laboral, teniendo así una menor producción. En adición a esto, Esteve-Volart (2004) estudia la discriminación de género y crecimiento económico en la India para 16 estados durante el periodo de 1961-1991, encuentra que la distorsión en el mercado laboral reduce el crecimiento debido a que hay un menor talento promedio de emprendedores, es decir, una menor competitividad en los mercados.

Por otra parte, se menciona a la mayor participación de las mujeres en el subempleo. En esta línea, Blackden et al. (2006) estudian el género y crecimiento en África subsahariana, toman una muestra de 47 países durante 1992, muestran que las féminas están más expuestas al subempleo lo que reduce las contribuciones al estado. En relación a esto, Kotásková et al. (2018) estudian el impacto de la educación en el crecimiento económico de la India, el periodo de análisis es de 1975 a 2016, encuentran una mayor exposición de las madres al subempleo y la educación inadecuada a sus hijas en cuanto a la fertilidad reduce el crecimiento económico.

Así también, se indica a la mala elección del talento, Hsieh et al. (2019) analizan la asignación de talento y el crecimiento económico en los Estados Unidos durante 1960-2010, encuentran una inadecuada asignación de talento en el mercado laboral lo que reduce la productividad. En relación, Yaruro y Rangel (2024) hacen un análisis de mujeres en el mercado laboral como variable explicativa del crecimiento económico en Colombia durante 2007-2023, encuentran que las mujeres enfrentan barreras socioculturales de los empleadores como el machismo estructural lo que las excluye del mercado laboral y terminan perjudicando al crecimiento económico. Complementario a ello, Noel et al. (2024) estudian el mercado de trabajo y género en Argentina para el periodo 2017-2022, encuentran que el mercado laboral está segmentado por diversos factores siendo uno de ellos el género, lo que muestra un problema de sesgos emocionales de los empleadores que termina reduciendo el crecimiento económico.

Por último, se señala a la educación insuficiente, en esta línea, Yi et al. (2022) examinan la relación entre la desigualdad de género laboral y el crecimiento económico, para ello utilizaron 27 personas de Nigeria durante 2013-2018, encuentran que una menor igualdad de oportunidades en educación provoca un gran desconocimiento de sus derechos como ciudadanos y deciden trabajar, desalentadamente, con tratos inadecuados de sus empleadores.

3.4. Desigualdad de género en salud, educación y laboral y crecimiento económico

En cuanto al análisis conjunto de las desigualdades, hay investigaciones empíricas variadas, la brecha de género educativa y de salud han sido analizadas hace décadas con modelos neoclásicos que postulaban al progreso tecnológico y acumulación de capital como las variables que impulsarían la convergencia de las desigualdades de género mediante diferentes mecanismos. Kleven y Landais (2017) examinan la desigualdad de género y desarrollo económico utilizando factores como la educación, fertilidad y normas

en 53 países desarrollados durante 1967-2014, encuentran que mayor acumulación de capital en su sentido amplio aumenta la productividad en las mujeres y tienen más facilidades para entrar en el mercado laboral, sin embargo, el deseo por obtener mayores beneficios influyen en su decisión por no tener hijos, de esta manera no contaría con grandes costos y las ganancias en términos agregados aumentarían en mayores proporciones que el efectuado exclusivamente por el nivel de educación. Así también, Mier-Goyes y Ruales-Suárez (2024) estudian la inclusión financiera y brecha de género para América Latina y el Caribe durante 2011-2021, los resultados muestran que una educación más inclusiva aumenta las oportunidades de las féminas en conseguir trabajo lo que a su vez les permite acceder a mejores productos financieros y mejorar la actividad económica.

Por otro lado, existen países donde el análisis empírico muestra el signo opuesto al esperado es decir que una mayor desigualdad de género aumenta el crecimiento económico como Pakistán, Hashim et al. (2021) estudian la relación entre las desigualdades de género y crecimiento económico en dicho país durante 1985-2014, concluyen que brindarle más poder a las mujeres como altos cargos empresariales, gubernamentales, entre otros, sería contraproducente por lo impuesto culturalmente con respecto a la maternidad que terminaría en constantes renunciadas o despidos de trabajos y sería preferible mantener la continuidad de los hombres. Cada vez son menos los resultados empíricos como estos debido a la mayor igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres precedido por sistemas inclusivos, se deduce que en países con estas características, la desigualdad de género tendrá un efecto negativo en el crecimiento económico; mientras que, en los países con sistemas machistas, el impacto será positivo por las instituciones y/o cultura.

En cuanto a poca trascendencia económica, existen países donde la desigualdad de género no explica significativamente el crecimiento económico debido a las características de las fuentes de ingresos. Al Shammari y Al Rakhis (2017) analizan el impacto de la desigualdad de género sobre el crecimiento económico en la región Árabe durante 1990-2014 en 19 países, encuentran que la desigualdad de género impacta negativamente en el crecimiento económico, sin embargo, no es importante ya que dicha región se caracteriza por las altas inversiones y no depende de quien las ejecute ya sea hombre o mujer.

3.5. Presentación del enfoque propio a utilizar

Luego de haber revisado la literatura existente, se puede decir que el factor que diferencia la presente investigación consiste en el uso de 3 variables en conjunto como lo son la desigualdad de género en salud, educación y laboral, todas novedosas dentro de las investigaciones realizadas en el Perú. Adicionalmente, la investigación realiza un enfoque de segmentación por departamentos lo que nos permite crear división según el nivel de desigualdad. Además, al aplicar el estudio para los departamentos del Perú se contribuye a la literatura existente sobre la desigualdad de género y economía.

4. METODOLOGÍA

4.1. Especificación del modelo

Esta investigación analiza el impacto de la desigualdad de género sobre el crecimiento económico dentro del contexto de los departamentos del Perú, realizando una segmentación por nivel de desigualdad. Para ello, en cada año se ordena de forma descendente las brechas de género y se contabiliza la frecuencia de los departamentos que están por encima de la media permitiendo así dividir la muestra en 12 departamentos superiores e inferiores, tal como se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1

Segmentación de departamentos según nivel de desigualdad de género

Desigualdad de género en salud		Desigualdad de género en educación		Desigualdad de género laboral	
Mayor	Menor	Mayor	Menor	Mayor	Menor
Arequipa	Tumbes	Arequipa	Pasco	Áncash	Cusco
Ayacucho	Junín	Amazonas	Piura	Arequipa	Huánuco
Ica	Moquegua	Áncash	Tacna	Cajamarca	Amazonas
Lima Metropolitana	Pasco	Apurímac	Ucayali	La Libertad	Apurímac
Ancash	San Martín	Ayacucho	Ica	Lambayeque	Ayacucho
Apurímac	Huancavelica	Cajamarca	Junín	Lima Metropolitana	Huancavelica

Huánuco	Madre de Dios	Huancavelica	La Libertad	Loreto	Madre de Dios
La Libertad	Piura	Huánuco	Lima Metropolitana	Piura	Moquegua
Lambayeque	Puno	Loreto	San Martín	San Martín	Pasco
Tacna	Amazonas	Puno	Tumbes	Junín	Puno
Cajamarca	Loreto	Cusco	Madre de Dios	Ucayali	Tacna
Cusco	Ucayali	Lambayeque	Moquegua	Ica	Tumbes

Para cumplir con el propósito de la investigación, se recolectaron datos de la base de información del INEI y el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). A partir de lo cual se construyó un panel dinámico balanceado que abarca el periodo 2018-2023, incluyendo un total de 24 departamentos, de acuerdo con la disponibilidad de los datos.

El modelo econométrico planteado tiene como variable dependiente a la actividad económica, la cual se cuantifica a través del PBI per cápita. Esta variable es ampliamente reconocida y utilizada en la literatura económica como medida de la actividad y crecimiento económico de un país, reflejando el nivel de vida promedio de los individuos en una economía y al mismo tiempo la evolución de la actividad económica ajustada por el tamaño de la población.

En cuanto a las variables independientes, el modelo incorpora tanto variables de interés, control y dummies, lo que permite un análisis integral de los factores que podrían tener influencia sobre la actividad económica. Las variables de interés están compuestas por las desigualdades de género que podrían incidir en la actividad económica, mientras que las variables de control incluyen factores macroeconómicos que afectan de manera directa o indirecta la economía de un país. La variable dummy controla el efecto de la pandemia sobre la actividad económica.

Dentro de las variables de interés, se encuentran la desigualdad de género en salud, educación y laboral lo que permite analizar más a detalle dichos fenómenos sociales teniendo una mayor discusión conjunta. Por otro lado, se encuentra también la variable del PBI per cápita rezagado, medido en un periodo anterior, lo que permite observar si la actividad económica pasada tiene un impacto sobre los resultados futuros.

Dentro de las variables de control, se incluyen elementos clave como el crédito directo del sistema financiero al sector privado y el valor agregado de la electricidad gas y agua. Estos indicadores reflejan el entorno económico en el que interaccionan las variables de interés con la dependiente.

El tratamiento de las variables empleadas en el modelo se detalla con mayor precisión en la siguiente tabla:

Tabla 2

Descripción de las variables del modelo

Nombre de la variable	Signo Esperado	Tipo de variable	Definición Operativa	Fuente	Referencias
<i>PBI per cápita (GDP per c)</i>		Variable Dependiente	Ln[PBI / Población Total](en soles)	INEI	
<i>Desigualdad de género en salud (gaph)</i>	(-)	Variable Independiente	Mujeres que reportaron padecer algún problema de salud crónico - hombres que reportaron padecer algún problema de salud crónico (%)	INEI	Stefko et al. (2021)
<i>Desigualdad de género en educación (gape)</i>	(-)	Variable Independiente	Tasa neta de matrícula secundaria de hombres - tasa neta de matrícula secundaria de mujeres (%)	INEI	Knowles et al. (2002) y Klasen y Lamanna (2009)
<i>Desigualdad de género laboral (gapl)</i>	(-)	Variable Independiente	Ln[Población Económicamente Activa Ocupada hombres - Población Económicamente Activa Ocupada mujeres] (en miles de personas)	INEI	Asali y Gurashvili (2020) y Klasen (1999)
<i>Crédito financiero privado (credit)</i>	(+)	Variable de control	Ln[Crédito directo del sistema financiero al	BCRP	Cecchetti y Kharroubi (2019) y Arcand et al. (2015).

			sector privado] (en miles de soles)		
Valor agregado de electricidad, gas y agua (elec, gas and wat)	(+)	Variable de control	Valor agregado bruto de electricidad, gas y agua (%)	INEI	Barreto y Campo (2012) y Padilla (2015).
Pandemia (pand)	(-)	Variable dummy	Variable que toma el valor de 1 para los años de 2020, 2021 y 2022, 0 en los demás casos.		

Esta investigación emplea el estimador de Método Generalizado de Momentos (GMM) y presenta la siguiente ecuación:

$$GDPperc_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 GDPperc_{i,t-1} + \beta_2 gaph_{i,t} + \beta_3 gape_{i,t} + \beta_4 gapl_{i,t} + \beta_5 credit_{i,t} + \beta_6 elec, gas and wat_{i,t} + \beta_7 pand_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

Donde:

i: Unidad de análisis, departamentos (i=1,2,3,...,N)

t: Periodo de tiempo (t=1,2,3,...,T)

4.2. Análisis descriptivo de las variables

Se realiza un análisis descriptivo de las variables que integran el modelo propuesto. En este contexto, la Tabla 3 presenta una descripción detallada de las principales características estadísticas de cada una de las variables. Entre los elementos consignados se incluyen a la media, que refleja la tendencia central de los datos, así como la desviación estándar, la cual brinda una medida de la dispersión o variabilidad de las observaciones en torno a la media. Además, se detallan los valores mínimo y máximo, los cuales permiten obtener el rango en el que se encuentran los datos para cada variable.

Tabla 3

Estadísticos descriptivos de las variables del modelo, por el periodo 2018-2023

Variable	Obs.	Media	Desv. Est.	Mínimo	Máximo
GDPperc	144	9.41	0.47	8.78	11.09
gaph	144	9.44	3.19	1.28	20.08
gape	144	-0.86	5.23	-19.97	13.34
gapl	144	4.04	0.80	2.20	6.37
credit	144	14.98	1.33	11.46	19.54
elec, gas and wat	144	3.81	8.45	0.19	43.83

En la tabla 3, se observa que el PBI per cápita (GDPperc) tiene una media de 9.41 y desviación estándar de 0.47, lo cual indica que los datos para esta variable no son dispersos y están relativamente concentrados alrededor de la media, aquello complementado por los valores mínimo y máximo de 8.78 y 11.09 respectivamente. En cuanto a la desigualdad de género en salud (gaph) se tiene una media de 9.44 y desviación estándar de 3.19, lo cual indica que esta desigualdad de género ha sido muy dispereja entre los departamentos del Perú durante el periodo de estudio, siendo el nivel mínimo de 1.28% para Puno en 2020 y el máximo de 20.08% para Lima en 2021. Respecto a la desigualdad de género en educación (gape) se tiene una media de -0.86 y desviación estándar de 5.23, lo cual evidencia que dicha desigualdad ha sido altamente dispereja entre los departamentos del Perú durante el periodo de estudio, teniendo departamentos como Huánuco en 2022, donde el porcentaje de mujeres matriculadas a educación secundaria fue superior al de los hombres (-19.97%) y por otro lado a Ucayali en 2020, donde el porcentaje de hombres matriculados fue superior al de mujeres (13.34%). Finalmente, la desigualdad de género laboral (gapl) tiene una media de 4.04 y desviación estándar de 0.80, lo cual señala que los datos para esta desigualdad no son dispersos y están moderadamente concentrados alrededor de la media, esto respaldado por los valores mínimo de 2.20 y máximo de 6.37.

4.3. Modelo Econométrico

La notación algebraica general del modelo de datos de panel dinámico a estimar es la siguiente:

$$y_{i,t} = \alpha y_{i,t-1} + \beta x_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

Donde:

$y_{i,t}$: Variable dependiente para la unidad i en el tiempo t

$y_{i,t-1}$: Valor rezagado de la variable dependiente para la unidad i en el tiempo $t-1$

$x_{i,t}$: Vector de variables independientes para la unidad i en el tiempo t

α : Coeficiente de la variable dependiente rezagada

β : Coeficiente del vector de variables independientes

$\epsilon_{i,t}$: Término de error aleatorio que captura los factores no observados

i : Unidad de análisis ($i=1,2,3,\dots,N$)

t : Periodo de tiempo ($t=1,2,3,\dots,T$)

Para realizar la estimación del modelo de panel dinámico se utilizó el comando `xtabond`, el cual rezaga las variables endógenas (Arellano & Bond, 1991). Se optó por este método dado su precisión en resultados con modelos de pocos periodos y el tratamiento de la endogeneidad entre variables regresoras y dependientes. Además se eligió el enfoque `twostep` debido a que permite utilizar una matriz de peso heterocedástica y su mayor eficiencia en los estimadores (Labra & Torrecillas, 2014).

Con fines de garantizar la correcta especificación del modelo y la consistencia de los estimadores se utiliza la prueba de Arellano y Bond (1991) que identifica la autocorrelación mediante una evaluación de independencia de los residuos, la relación espuria de estos términos es un requisito esencial para asegurar la fiabilidad de los resultados obtenidos mediante el método GMM. El test de Arellano y Bond se convierte así en una herramienta diagnóstica crucial para la validación de los modelos, ayudando a descartar posibles errores en la especificación y garantizando la robustez de las estimaciones. La hipótesis nula de dicho test sugiere que no existe autocorrelación en los residuos del modelo, es decir, los errores en los rezagos son independientes.

Finalmente, se emplea la prueba de Sargan como herramienta diagnóstica que indica una cantidad suficiente o excesiva de instrumentos, es decir, evalúa la validez de los instrumentos. Este test tiene como función principal evaluar si hay correlación entre los instrumentos y los errores lo que verifica si cumple la condición ortogonalidad

en el modelo (Baum et al., 2003). La hipótesis nula del test señala que las restricciones de sobreidentificación son válidas, garantizando la fiabilidad de las conclusiones.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se discutirán los resultados empíricos obtenidos a partir de la estimación econométrica tanto para la muestra total como segmentada:

Tabla 4

Modelo de Panel Dinámico - Método Generalizado de Momentos, para el total de la muestra

	GDPperc
L.GDPperc	-0.6114665 *** (0.0592)
gaph	-0.0034116 ** (0.0014)
gape	0.0010843 (0.0007)
gapl	-0.2290702 *** (0.0197)
credit	0.0191141 ** (0.0084)
elec, gas and wat	0.0754848 *** (0.0187)
pand	-0.0597792 *** (0.0049)
Nº de observaciones	144
Prueba de Sargan	0.0697
Prueba de Arellano y Bond	AR(1) - 0.2828 AR(2) - 0.2659

Nota: Los símbolos representan: *** significancia al 1%, ** significancia al 5%, * significancia al 10% y en paréntesis el error estándar.

De la estimación a manera general de la muestra podemos decir que los signos de la desigualdad de género en salud y laboral están acorde a lo esperado, siendo negativos y estadísticamente significativos en el PBI per cápita. Por otra parte, la brecha en

educación tiene un impacto particularmente positivo, sin embargo, esta variable no es estadísticamente significativa en la variable dependiente. Finalmente, el modelo cumple satisfactoriamente las pruebas de Sargan y de Arellano y Bond, indicando que los instrumentos son válidos y no presentan autocorrelación.

Pasando ahora con la segmentación de los datos, empezamos con la desigualdad de género en salud:

Tabla 5

Modelo de Panel Dinámico - Método Generalizado de Momentos, para la muestra segmentada según desigualdad de género en salud

	GDPperc (+)	GDPperc (-)
L.GDPperc	-0.371363 *** (0.1017)	-0.590666 *** (0.1097)
gaph	0.008558 (0.0059)	-0.008110 *** (0.0011)
gape	0.002193 ** (0.0009)	0.000630 (0.0013)
gapl	-0.174048 *** (0.0396)	-0.265189 *** (0.0276)
credit	-0.025235 (0.1153)	0.013488 * (0.0074)
elec, gas and wat	0.041075 *** (0.0095)	0.067648 (0.0423)
pand	-0.033194 *** (0.0118)	-0.075052 *** (0.0076)
Nº de observaciones	72	72
Prueba de Sargan	0.6104	0.5307
Prueba de Arellano y Bond	AR (1) - 0.6231 AR (2) - 0.0622	AR (1) - 0.3894 AR (2) - 0.9435

Nota: Los símbolos representan: *** significancia al 1%, ** significancia al 5%, * significancia al 10% y en paréntesis el error estándar.

En departamentos con mayor desigualdad de género en salud, la brecha de género en educación tiene el mayor impacto y significancia, donde un aumento del 1% impacta positivamente sobre el PBI per cápita en 0.22%. Esto podría tener explicación en que los

gobiernos en su misión por disminuir las disparidades en salud y educación aplican ingentes gastos, lo cual aumenta la actividad económica en el corto plazo. Esto se relaciona con lo encontrado por Vascónez (2017).

Así también, la brecha de género laboral tiene un impacto negativo y significativo sobre la actividad económica, donde un aumento del 1% en esta desigualdad reduce en 0.17% el PBI per cápita. Esto encontraría explicación en que en estos departamentos a raíz de la atención desigual en salud se generan malas condiciones para que las mujeres puedan laborar en su potencial provocando que se demande menos trabajo femenino y con ello se vea afectada la actividad económica. Estos resultados van en línea con lo encontrado por Cheng y Standing (2007).

Por último, la desigualdad de género en salud tiene un impacto positivo y no significativo sobre la actividad económica, donde un aumento en 1% en esta brecha aumenta en 0.86% el PBI per cápita. Eso se sustentaría en que en estos departamentos las fuentes de ingreso principales serían trabajos relacionados con la mano de obra masculina, por lo que aún con la brecha en salud presente, aumenta la actividad económica. Ocasionalmente también que como sus fuentes de ingresos dependen principalmente de los hombres provoca que este tipo de desigualdad no sea significativa, similar a los resultados mostrados por Al Shammari y Al Rakhis (2017).

Respecto a los departamentos con menor desigualdad de género en salud, esta dimensión es la que tiene el mayor impacto y significancia sobre la actividad económica, donde un aumento en 1% tiene un efecto negativo de 0.81% sobre el PBI per cápita. Esto tendría explicación dado que la atención médica desfavorable con las mujeres provoca que no realicen sus actividades con normalidad lo que perjudica el crecimiento económico. Estos resultados se relacionan con lo expuesto por Forster et al. (2020).

Luego, la desigualdad de género laboral tiene un impacto negativo y significativo sobre la actividad económica, donde un aumento en 1% en esta desigualdad reduce el PBI per cápita en 0.27%. Esto se explicaría dado que en estos departamentos con mejores condiciones de salud, se esperaría un incremento en la oferta de trabajo femenina, sin embargo, los sesgos emocionales en la selección laboral provocan distorsiones en el mercado mermando con ello la actividad económica. Esto va en línea con lo investigado por Dollar y Gatti (1999), Cuberes y Teignier (2016) y Aiyar y Ebecke (2020).

Por último, la desigualdad de género en educación tiene un efecto positivo y no significativo sobre la actividad económica, donde un incremento de 1% en esta brecha aumenta en 0.06% el PBI per cápita. Esto se sustentaría debido a que si bien en estos departamentos la mejor salud de las mujeres les permitiría ser más productivas en sus centros de enseñanza, esto resultaría irrelevante si se tiene como fuente de actividad principal a sectores económicos que requieran más de instrucciones técnicas, por lo que aún con una desigualdad de género en educación presente, la actividad económica puede aumentar. Además, dicha condición le quita la transcendencia a esta desigualdad provocando que no sea significativa, lo que se alinea con lo encontrado por Al Shammari y Al Rakhis (2017).

De ambas regresiones, se puede concluir que la desigualdad de género en educación presenta el mayor impacto (0.22%) sobre el PBI per cápita en los departamentos con mayor desigualdad de género en salud. Por otra parte, la desigualdad de género en salud (-0.81%) presenta el mayor impacto sobre el PBI per cápita en los departamentos con menor desigualdad de género en salud, siendo entre estas, la desigualdad de género en salud la del mayor impacto. Además, la desigualdad de género laboral es significativa para el PBI per cápita tanto en departamentos con mayor como con menor desigualdad de género en salud. Ambas estimaciones cumplen satisfactoriamente las pruebas de Sargan y de Arellano y Bond, indicando que los instrumentos son válidos y no presentan autocorrelación.

Llevando ahora la segmentación según nivel de desigualdad de género en educación, se obtiene que:

Tabla 6

Modelo de Panel Dinámico - Método Generalizado de Momentos, para la muestra segmentada según desigualdad de género en educación

	GDPperc (+)	GDPperc (-)
L.GDPperc	-0.504821 *** (0.0477)	-0.725496 *** (0.0814)
gaph	-0.001322 (0.0033)	-0.007040 *** (0.0023)

	0.001548 ***	0.001859
gape	(0.0006)	(0.0020)
	-0.195540 ***	-0.181324 ***
gapl	(0.0201)	(0.0582)
	0.021149 ***	-0.203531
credit	(0.0048)	(0.1340)
	0.019012 *	0.140647 ***
elec, gas and wat	(0.0101)	(0.0420)
	-0.054191 ***	-0.029501 ***
pand	(0.0071)	(0.0073)
<hr/>		
N° de observaciones	72	72
Prueba de Sargan	0.7260	0.6856
Prueba de Arellano y Bond	AR(1) - 0.1846	AR (1) - 0.0271
	AR (2) - 0.2960	AR (2) - 0.1026

Nota: Los símbolos representan: *** significancia al 1%, ** significancia al 5%, * significancia al 10% y en paréntesis el error estándar.

En departamentos con mayor desigualdad de género en educación, la desigualdad de género laboral tiene el mayor impacto sobre la actividad económica y significancia estadística, donde una reducción del 1% de la desigualdad en esta dimensión genera que el PIB per cápita aumente en 0.20%. Esto encontraría sustento en que dada la baja matrícula escolar femenina, las mujeres no logran acceder a empleos bien remunerados o sectores productivos de alto valor agregado, lo que perpetúa la pobreza y reduce el consumo y la inversión, elementos clave para la actividad económica, esto va en relación con lo encontrado por Cavalcanti y Tavares (2016) y Kotásková et al. (2018).

Así también, la desigualdad de género en educación tiene un impacto positivo y significativo sobre la actividad económica, donde un aumento del 1% de la desigualdad en dicha dimensión genera que el PIB per cápita aumente en 0.16%. Esto podría tener sustento en que la actividad económica de estos departamentos puede estar dominada por actividades que no dependen necesariamente de una educación secundaria generalizada como por ejemplo la explotación de recursos naturales, es así que aún teniendo brechas de género en educación, la actividad económica puede presentar crecimiento. Sin embargo, esto no debería mantenerse en el largo plazo al no desarrollarse un capital humano de calidad a través de la educación.

Por último, la desigualdad de género en salud que tiene un impacto negativo sobre la actividad económica pero no significativo, donde una reducción del 1% de la desigualdad en este campo provoca que el PIB per cápita aumente en 0.13%. Esto tendría sustento principalmente porque la desigualdad de género en salud puede no presenta un impacto de manera inmediata sobre la actividad dado que, en la gran mayoría de casos, las personas irán mermando su condición con el paso del tiempo.

Para los departamentos con menor desigualdad de género en educación, se muestra que la desigualdad de género en salud es significativa y, a su vez, tiene el mayor impacto sobre el PBI per cápita ya que ante un aumento del 1% provocará una reducción del 0.70%. Esto tendría explicación en que por más que exista una mejor equidad educativa, si paralelamente existe una prevalencia de problemas de salud, esto puede reducir la capacidad de las mujeres para aprovechar al máximo dichas oportunidades lo cual genera barreras para que puedan participar activamente en la economía. Lo encontrado va en relación con lo hallado por autores como Forster et al. (2020).

Luego se tiene que la desigualdad de género laboral presenta un efecto negativo y significativo sobre la actividad económica, donde un aumento del 1% en esta dimensión provoca que el PBI per cápita disminuya en 0.18%. Aquello encontraría explicación en que a pesar de una superior equidad educativa, la participación laboral femenina puede seguir siendo baja respecto a la masculina debido a factores como la discriminación laboral, roles de género y el acceso a empleos formales; provocando así una subutilización del talento humano lo cual reduce la productividad y por ende el crecimiento económico. Esto va en relación con lo encontrado por Blackden et al. (2006), Kotásková et al. (2018) y Hsieh et al. (2019).

Finalmente, la desigualdad de género en educación que tiene un impacto positivo más no significativo sobre la actividad económica, donde un aumento del 1% en esta variable genera que el PBI per cápita aumente en 0.19%. Esto tendría explicación en que quizás para estos departamentos los sectores de alta productividad requieran predominantemente hombres calificados y que un incremento en la educación de los mismos en perjuicio de la mujeres podría traducirse en un aumento de la actividad económica. No obstante, este tipo de crecimiento no sería sostenible ni equitativo a largo plazo.

De ambas estimaciones, se puede argüir que la desigualdad de género laboral (-0.20%) presenta el mayor impacto sobre el PBI per cápita en los departamentos con

mayores niveles de desigualdad de género en educación. Por otra parte, la desigualdad de género en salud (-0.70%) presenta el mayor impacto sobre el PBI per cápita en los departamentos con menores niveles de desigualdad de género en educación, siendo entre estas, la desigualdad de género en salud la del mayor impacto. Además, la desigualdad de género laboral es significativa para el PBI per cápita tanto en departamentos con mayor como con menor desigualdad de género educativa. Ambas estimaciones cumplen satisfactoriamente las pruebas de Sargan y de Arellano y Bond, indicando que los instrumentos son válidos y no presentan autocorrelación.

Por último, en lo que respecta a la segmentación según nivel de desigualdad de género laboral, se obtiene que:

Tabla 7

Modelo de Panel Dinámico - Método Generalizado de Momentos, para la muestra segmentada según desigualdad de género laboral

	GDPperc (+)	GDPperc (-)
L.GDPperc	-0.419571 *** (0.1103)	-0.438937 *** (0.0910)
gaph	0.005093 (0.0059)	-0.005012 *** (0.0015)
gape	-0.002155 (0.0014)	0.001957 *** (0.0005)
gapl	-0.141463 *** (0.0236)	-0.237774 *** (0.0298)
credit	0.055450 (0.0719)	0.021927 *** (0.0040)
elec, gas and wat	0.0354** (0.0169)	0.068369 (0.0418)
pand	-0.032896 *** (0.0118)	-0.062052 *** (0.000)
N° de observaciones	72	72
Prueba de Sargan	0.3171	0.5538
Prueba de Arellano y Bond	AR(1) - 0.0831 AR(2) - 0.0379	AR(1) - 0.1707 AR(2) - 0.9504

Nota: Los símbolos representan: *** significancia al 1%, ** significancia al 5%, * significancia al 10% y en paréntesis el error estándar.

En los departamentos con mayor desigualdad de género laboral, esta brecha es la que tiene el mayor impacto y significancia sobre la actividad económica, donde un incremento en 1% reduce en 0.14% el PBI per cápita. Lo cual podría sustentarse debido a que estos departamentos se caracterizarían por presentar segregación ocupacional, es decir, el mercado estaría segmentado por trabajos para hombres y mujeres, lo cual conllevaría a una utilización ineficiente del capital humano provocando una menor actividad económica. Lo encontrado va en relación con lo hallado por Hsieh et al. (2019).

Así también, la desigualdad de género en salud tiene un impacto positivo y no significativo sobre la actividad económica, donde un aumento de 1% en esta desigualdad aumenta el PBI per cápita en 0.51%. Esto se explicaría debido a que en estos departamentos la actividad económica estaría influenciada principalmente por rubros económicos que demanden en su mayoría al capital masculino ocasionando que aún con la brecha en salud presente, el PBI per cápita pueda aumentar. Dicho mecanismo despoja de relevancia a este tipo de desigualdad, por lo que resulta no significativa.

Por último, la desigualdad de género en educación tiene un impacto negativo y no significativo sobre la actividad económica, donde un aumento de 1% en esta desigualdad disminuye el PBI per cápita en 0.22%. Aquello se argumentaría en que si bien la equidad de género educativa provocaría que el PBI per cápita aumente al tener un mejor capital humano disponible, esto no sería un factor prioritario al encontrarnos en los departamentos que tienen mayores niveles de desigualdad de género laboral, lo cual estaría causando que el impacto o mecanismo de transmisión no sea tan marcado, indicando así la no significancia que la reducción de estos niveles debería ser el primer objetivo.

En lo que respecta a los departamentos con menor desigualdad de género laboral, se encuentra que la desigualdad de género en salud tiene el mayor impacto y significancia sobre la actividad económica, donde un aumento de 1% en esta dimensión disminuye el PBI per cápita en 0.50%. Esto se sustentaría en que a pesar de que en estos departamentos las oportunidades laborales tienen mejores condiciones equitativas, la presencia de una brecha de género en salud no permitiría que estas se aprovechen dado que una mujer mal atendida no podrá desarrollar todo su potencial incluyendo además los costos en salud que afrontaría, generando así que la actividad económica disminuya. Esto va en relación con lo encontrado por Forster et al. (2020).

Luego se tiene que la desigualdad de género laboral presenta un impacto negativo y significativo sobre la actividad económica, donde un aumento de 1% en esta brecha reduce el PBI per cápita en 0.24%. Esto encontraría explicación en que si bien la ocupación laboral tanto de hombres como de mujeres está siendo más equitativa y demandada, pueden presentarse otros factores como una brecha de género salarial que estén provocando un desinterés de la participación femenina en el mercado laboral, mermando con ella el crecimiento económico. Aquello en línea con lo hallado por Cavalcanti y Tavares (2016).

Por último, la desigualdad de género en educación que tiene un impacto positivo y significativo sobre la actividad económica, donde un aumento de 1% en esta dimensión aumenta el PBI per cápita en 0.20%. Lo cual se argumentaría en que los gobiernos en su afán por reducir las brechas de género en educación aplican gastos como por ejemplo la construcción de colegios, lo cual en el corto plazo tendría un impacto positivo sobre la actividad económica. Lo encontrado va en relación con lo explicado por Rodríguez (2017).

De ambas estimaciones, se puede argüir que la desigualdad de género laboral (-0.14%) presenta el mayor impacto sobre el PBI per cápita en los departamentos con mayores niveles de desigualdad de género laboral. Por otra parte, la desigualdad de género en salud (-0.50%) presenta el mayor impacto sobre el PBI per cápita en los departamentos con menores niveles de desigualdad de género laboral, siendo entre estas, la desigualdad de género en salud la del mayor impacto. Además, la desigualdad de género laboral es significativa para el PBI per cápita tanto en departamentos con mayor como con menor desigualdad de género laboral. Ambas estimaciones cumplen satisfactoriamente las pruebas de Sargan y de Arellano y Bond, indicando que los instrumentos son válidos y no presentan autocorrelación.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el presente artículo se analizó el efecto de la desigualdad de género en salud, educación y laboral sobre el PBI per cápita en los departamentos del Perú, durante el periodo 2018-2023, debido a la naturaleza y periodo de las variables, se empleó un modelo econométrico de datos de panel dinámicos. A continuación, se presentan las conclusiones más importantes, así como las recomendaciones.

La variable de salud planteada en el artículo muestra principalmente un coeficiente negativo y significativo respecto al PBI per cápita, donde su mayor impacto se encuentra en los departamentos con menor desigualdad de género en salud. Este resultado valida los argumentos encontrados en la literatura, donde la ineficiencia del sistema de salud público en el Perú provoca que la población enferma no pueda realizar sus actividades con normalidad y se inicie un círculo vicioso respecto a las demás desigualdades, peor aún el caso de las mujeres que se encuentran más propensas a contraer enfermedades, es por ello que se recomienda que los gobiernos movilicen prioritariamente recursos hacia el sector salud y velar porque este servicio sea brindado de la manera más eficiente posible hacia toda la población. Otra gran problemática que enfrentan los departamentos en el Perú son los embarazos indeseados a una temprana edad lo cual hace que las mujeres se dediquen a actividades de nulo o poco valor agregado para la economía, es por ello que se recomienda realizar campañas de educación sexual con especial énfasis en zonas de escasos recursos.

Por otra parte, la variable de educación planteada en el artículo muestra fundamentalmente un coeficiente positivo sobre el PBI per cápita, donde su mayor impacto se encuentra en los departamentos con mayor desigualdad de género en salud. Estos resultados se apoyan en ciertos argumentos encontrados en la literatura. Sin embargo, la no generación de riqueza inmediata es un motivo principal de que las mujeres no asistan a los colegios y que estos sean vistos como una pérdida de tiempo en la mayoría de las familias, es así que dado el contexto de los departamentos del Perú se recomienda brindar educación técnica en las escuelas, para que de esta manera tanto hombres como mujeres puedan aprender a realizar de una manera más eficiente las actividades de principal fuente de ingreso de su familia y así contribuir en la actividad económica de su departamento.

En cuanto a la variable laboral planteada en el artículo muestra prioritariamente un coeficiente negativo y significativo sobre el PBI per cápita, donde su mayor impacto se encuentra en los departamentos con menor desigualdad de género en salud. Este resultado conforta los argumentos encontrados en la literatura dado que el mercado laboral en los departamentos del Perú se encuentra segmentado de diversas formas, siendo una de ellas el género a raíz de los sesgos emocionales que tienen los empleadores respecto a la mejor productividad de los hombres. Por ello, se recomienda concientizar a las empresas sobre la ineficiencia en la que estarían incurriendo al sesgarse en el género al momento de la

selección de trabajadores, lo cual impacta negativamente su desempeño. Por otra parte, se debe garantizar que exista una educación inclusiva en las instituciones primarias y secundarias para que a futuro no existan dichos sesgos emocionales que distorsionan el mercado laboral.

Por último, los resultados indican que la desigualdad de género en salud es la de mayor impacto negativo en la actividad económica y es la que predomina tanto en los departamentos con mayor como con menor nivel de desigualdad de género de cada tipo. Ante ello es vitalmente recomendable que los gobiernos den prioridad a reducir esta brecha, porque si bien puede suceder el caso donde las mujeres puedan contribuir al crecimiento teniendo menores niveles educativos o falta de oportunidades, esto se vuelve muy difícil cuando presentan problemas de salud de por medio.

De esta manera, el artículo busca contribuir a futuras investigaciones sobre cómo la desigualdad de género incide en el PBI per cápita. Asimismo, cabe destacar que las variables empleadas en este análisis no son las únicas que tienen influencia en la actividad económica. Por otro lado, variables como: la distribución del ingreso y el nivel de corrupción podrían brindar un panorama más claro sobre el tema. Sin embargo, la investigación se limita a estudiar las tres variables presentadas anteriormente por la carencia de datos. De este modo, es recomendable que las entidades empiecen a recopilar esta información a nivel departamental para elaborarla todos años y que permita realizar un análisis continuo.

REFERENCIAS

- Abu-Ghaida, D. & Klasen, S. (2004). The costs of missing the millennium development goal on gender equity [Los costos de no alcanzar el objetivo de desarrollo del milenio sobre la equidad de género]. *World Development*, 32(7), 1075-1107. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2004.02.003>
- Agénor, P. & Canuto, O. (2013). Gender equality and economic growth in Brazil: A long-run analysis. *Journal of Macroeconomics*, 43, 155–172. <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2014.10.004>
- Aiyar, S. & Ebeke, C. (2020). Inequality of opportunity, inequality of income and economic growth. *World Development*, 136, 105-115. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105115>

- Akbash, K., Pasichnyk, N. & Rizhniak, R. (2019). Adaptation of the UN's gender inequality index to Ukraine's regions [Adaptación del índice de desigualdad de género de la ONU a las regiones de Ucrania]. *Regional Statistics*, 9(2), 190-212. <https://doi.org/10.15196/rs090208>
- Al-Shammari, N. & Rakhis, A. (2017). Impact of gender inequality on economic growth in the Arab region. *Research in Applied Economics* 9(2). <https://doi.org/10.5296/rae.v9i2.10297>
- Arcand, L. Berkes, E. & Panizza, U. (2015). Too much finance?. *Journal of Economic Growth*, 20(2), 105-148.
- Arellano, M. & Bond, S. (1991). Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations. *The Review Of Economic Studies*, 58(2), 277. <https://doi.org/10.2307/2297968>
- Asali, M. & Gurashvili, R. (2020). Labour market discrimination and the macroeconomy [La discriminación en el mercado laboral y la macroeconomía]. *Economics of Transition and Institutional Change*, 28(3), 515–533. <https://doi.org/10.1111/ecot.12249>
- Banco Mundial. (30 de mayo del 2018). *Diferencias de ingresos entre mujeres y hombres provocan pérdidas de riqueza por USD 160 billones en todo el mundo*. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2018/05/30/globally-countries-lose-160-trillion-in-wealth-due-to-earnings-gaps-between-women-and-men>
- Barreto, C. & Campo, J. (2012). Relación a Largo plazo entre Consumo de Energía y PIB en América Latina: Una Evaluación Empírica con Datos de Panel. *ECOS de Economía*, 16(35), 73-89.
- Baum, C., Schaffer, M. & Stillman, S. (2003). Instrumental Variables and GMM: Estimation and Testing. *The Stata Journal Promoting Communications On Statistics And Stata*, 3(1), 1-31. <https://doi.org/10.1177/1536867x0300300101>
- Becker, G. (1962). Investment in human capital: a theoretical analysis [Inversión en capital humano: un análisis teórico]. *Journal of political economy*, 70(5), 9-49. <https://www.jstor.org/stable/1829103>

- Bertay, A., Dordevic, L. & Sever, C. (2020). Gender Inequality and Economic Growth: Evidence from Industry - Level Data. *International Monetary Fund*, Working Paper N° 20/119.
- Blackden, M., Canagarajah, S., Klasen, S. & Lawson, D. (2006). Gender and Growth in Sub-Saharan Africa. *World Institute for Development Economics Research Paper* N°2006-37. <http://w.rrojasdatabank.info/rp2006-37.pdf>
- Blau, F. & Kahn, L. (2017). The gender wage gap: extent, trends, and explanations [La brecha salarial de género: alcance, tendencias y explicaciones]. *Journal of economic literature*, 55(3), 789-865. <https://doi.org/10.1257/jel.20160995>
- Bruegel, I. (1979). Women as a reserve army of labour: a note on recent British experience., *Feminist Review* (3)
- Carpio, V., Guijarro, M. & Ruiz, T. (2024). Efecto de la igualdad de género en la mortalidad por enfermedades no transmisibles. *Gaceta Sanitaria*, 38, 102369. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2024.102369>
- Cavalcanti, T. & Tavares, J. (2016). The output cost of gender discrimination: A model-based macroeconomics estimate [El costo de producción de la discriminación de género: una estimación macroeconómica basada en un modelo]. *The Economic Journal*, 126(590), 109-134. <https://doi.org/10.1111/eoj.12303>
- Cecchetti, G. & Kharroubi, E. (2019). Why does credit growth crowd out real economic growth?. *The Manchester School*, 87, 1-28.
- Chen, L. & Standing, H. (2007). Gender equity in transitional China's healthcare policy reforms. *Feminist Economics*, 13(3-4), 189-212. <https://doi.org/10.1080/13545700701439473>
- Churilova, E., Salin, V., Shpakovskaia, E. & Sitnikova, O. (2019). Influence of world social and economic indicators' interlinkage on the development of human potential [Influencia de la interrelación en los indicadores sociales y económicos mundiales en el desarrollo del potencial humano]. *Journal of International Studies*, 12(4), 79-99. <https://doi.org/10.14254/2071-8330.2019/12-4/6>
- Cuberes, D. & Teignier, M. (2016). Aggregate Effects of Gender Gaps in the Labor Market: A Quantitative Estimate. *Journal of Human Capital*, 10(1), 1-32. <https://doi.org/10.1086/683847>

- Dollar, D. & Gatti, R. (1999). Gender Inequality, Income and Growth: Are Good Times Good for Women?. *World Bank*, Research Report Working Paper N°1. <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=8322f02bf8da0672912056cfa870ca8f5bc2b741>
- Duflo, E. (2012). Women empowerment and economic development [Empoderamiento femenino y desarrollo económico]. *Journal of economic literature*, 50(4), 1051-1079. <http://dx.doi.org/10.1257/jel.50.4.1051>
- Espinoza-Delgado, J. & Klasen, S. (2018). Gender and multidimensional poverty in Nicaragua: An individual based approach [Género y pobreza multidimensional en Nicaragua: Un enfoque de base individual]. *World Development*, 110, 466-491. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.06.016>
- Esteve-Volart, B. (2004). Gender Discrimination and Growth: Theory and Evidence from India. *STICERD Discussion Papers DEDPS42*, LSE: London. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1127011
- Fachal, M., Passone, V. & Salvia, A. (2024). Mercado de trabajo y género: un análisis sobre las desigualdades laborales a la luz del estructuralismo latinoamericano (Argentina, 2017-2022). *Pilquén*, 27 (2), 44-70.
- Forbes, K. (2000). A reassessment of the relationship between inequality and growth [Una reevaluación de la relación entre desigualdad y crecimiento]. *American Economic Review*, 90(4), 869-887.
- Forster, T., Kentikelenis, A., Stubbs, T. & King, L. (2020). Globalization and health equity: The impact of structural adjustment programs on developing countries. *Social Science & Medicine*, 267, 112496. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2019.112496>
- Galor, O. & Weil, D. (1993). *The gender gap, fertility, and growth*. <https://doi.org/10.3386/w4550>
- Gupta, G., Oomman, N., Grown, C., Conn, K., Hawkes, S., Shawar, Y., Shiffman, J., Buse, K., Mehra, R., Bah, C., Heise, L., Greene, M., Weber, A., Heymann, J., Hay, K., Raj, A., Henry, S., Klugman, J. & Darmstadt, G. (2019). Gender equality and gender norms: framing the opportunities for health. *The Lancet*, 393(10190), 2550–2562. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(19\)30651-8](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(19)30651-8)

- Hashim, S., Zehra, N. & Rasheed, U. (2021) Relationship between Gender Inequalities and Economic Growth: A Case Study of Pakistan. *Jinnah Business & Economics Research Journal*, 2(1). <https://jinnah.edu/wp-content/uploads/2022/01/3.-article-3-V2P1.pdf>
- Hill, M. & King, E. (1995). Women's education and economic well-being [La educación y el bienestar económico de las mujeres]. *Feminist Economics*, 1(2), 21-46. <https://doi.org/10.1080/714042230>
- Howitt, P. (2005). Health, human capital and economic growth: A schumpeterian perspective [Salud, capital humano y crecimiento económico: una perspectiva schumpeteriana]. *Health and economic growth: Findings and policy implications*, 1, 19-40.
- Hsieh, C., Hurst, E., Jones, C. & Klenow, P. (2019). The Allocation of Talent and U.S. Economic Growth. *Econometrica*, 87(5), 1439–1474. <https://doi.org/10.3982/ecta11427>
- Ichwara, J., Kiriti-Ng'ang'a, T. & Wambugu, A. (2023). Changes in gender differences in household poverty in Kenya [Cambios en las diferencias de género en la pobreza de los hogares en Kenia]. *Cogent Economics & Finance*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/23322039.2023.2191455>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2023, 07 de marzo). *El 8 de marzo cerca de 17 millones de mujeres conmemoran su día en el Perú* [Nota de prensa. <https://m.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-031-2023-inei.pdf>
- King, E., Klasen, S., Porter, M., Haddad, L. & Tansel, A. (2009). Women and development. In *Cambridge University Press eBooks* (pp. 585–654). <https://doi.org/10.1017/cbo9780511807633.011>
- Klasen, S. (1999). Does Gender Inequality Reduce Growth and Development?. *World Bank*, Policy Research Report Working Paper N°7.
- Klasen, S. (2002). Low schooling for girls, slower growth for all? Cross-country evidence on the effect of gender inequality in education on economic development [¿Baja escolaridad para las niñas, crecimiento más lento para todos? Evidencia entre países sobre el efecto de la desigualdad de género en la educación sobre el desarrollo

económico]. *World Bank Economic Review*, 16(3), 345-373.
<https://doi.org/10.1093/wber/lhf004>

Klasen, S. & Lamanna, F. (2009). The Impact of Gender Inequality in Education and Employment on Economic Growth: New Evidence for a Panel of Countries [El Impacto de la Desigualdad de Género en la Educación y el Empleo en el Crecimiento Económico: Nueva Evidencia para un Panel de Países]. *Feminist Economics*, 15(3), 91–132. <https://doi.org/10.1080/13545700902893106>

Kleven, J. & Landais, C. (2017). Gender Inequality and Economic Development: Fertility, education and norms. *Economica*, 84(334), 180-209.
<https://doi.org/10.1111/ecca.12230>

Knowles, S., Lorgelly, P. & Dorian, O. (2002). Are educational gender gaps a brake on economic development? some cross-country empirical evidence [Son las brechas educativas de género un freno para el desarrollo económico? alguna evidencia empírica entre países]. *Oxford Economic Papers*, 54(1),118–149.
<https://doi.org/10.1093/oep/54.1.118>

Kotásková, S., Procházka, P., Smutka, L., Maitah, M., Kuzmenko, E., Kopecká, M. & Hönig, V. (2018). The Impact of Education on Economic Growth: The Case of India. *Acta Universitatis Agriculturae Et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 66(1), 253–262. <https://doi.org/10.11118/actaun201866010253>

Labra, R. & Torrecillas, C. (2014). Guía cero para datos de panel. Un enfoque práctico. *UAM-Accenture Working Papers*, 16(1), 1-57

Lorgelly, P. & Owen, P. (1999). The effect of female and male schooling on economic growth in the Barro-Lee model [El efecto de la escolaridad femenina y masculina sobre el crecimiento económico en el modelo de Barro-Lee]. *Empirical Economics*, 24, 537-557. <https://doi.org/10.1007/s001810050071>

Mier-Goyes, M. & Ruales-Suárez, R. (2025). Inclusión financiera y brecha de género: un análisis para América Latina y el Caribe en el periodo 2011-2021. *Revista Finanzas y Política Económica*, 17(1), 1 – 32.




Milkman, R. & Milkman, R. (1976). Women’s Work and Economic Crisis: Some Lessons of the Great Depression. *Review Of Radical Political Economics*, 8(1), 71-97.
<https://doi.org/10.1177/048661347600800107>

- Mincer, J. (1958). Investment in Human Capital and Personal Income Distribution [Inversión en capital humano y distribución del ingreso personal]. *The Journal of Political Economy*, 66(4), 281-302. <https://www.jstor.org/stable/1827422>
- Onuonga, M. (2014). Gender inequality, financial development and economic growth in Kenya. *African Journal of Education, Science and Technology*, 1(4), 208-216.
- Ouali, S. (2024). Desigualdades de género en educación y su impacto económico: un análisis cuantitativo global. *Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia*, 19, 167-189.
- Padilla, A. (2015). Uso de Variables de Actividad Económica en la Estimación del PIB Per Cápita Microterritorial. *Cuadernos de Economía*, 34(65), 349-376.
- Padilla-Cuerda, S. & Civilá, S. (2025). Implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en educación infantil: la igualdad de género en el aula. *Revista de Investigación y Evaluación Educativa*, 12(1), 48-65.
- Rodríguez, V. (2017). Crecimiento económico y desigualdad de género: análisis de panel para cinco países de América Latina. *Revista de la CEPAL*, 2017(122), 85-113. <https://doi.org/10.18356/616445be-es>
- Romero, A., Gálvez, M. & Blanco, O. (2024). Igualdad de género en el crecimiento profesional de las mujeres. Región noreste de Sonora. *Teuken Bidikay-Revista Latinoamericana de Investigación en Organizaciones, Ambiente y Sociedad*, 15(24).
- Schultz, T. (1961). Investment in human capital [Inversión en capital humano]. *The American Economic Review*, 51(1), 1-17. <https://www.jstor.org/stable/1818907>
- Seguino, S. & Floro, M. (2003). Does Gender have any Effect on Aggregate Saving? An empirical analysis. *International Review of Applied Economics*, 17(2), 147– 166. <https://doi.org/10.1080/0269217032000064026>
- Stefko, R., Gavurova, B., Rigelski, M. & Ivankova, V. (2021). Life Expectancy and Specific Causes of Mortality in Terms of Gender Inequalities in Relation to Economic Growth [Esperanza de vida y causas específicas de mortalidad en términos de desigualdades de género en relación con el crecimiento económico]. *Transformation in Business and Economics*, 20(2), 241-263.

- Tzannatos, Z. (1999). Women and labor market changes in the global economy: growth helps, inequalities hurt and public policy matters [Las mujeres y los cambios en el mercado laboral en la economía global: el crecimiento ayuda, las desigualdades perjudican y las políticas públicas importan]. *World Development*, 27(3), 551-569. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(98\)00156-9](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(98)00156-9)
- World Bank (2012). World development report: Gender Equality and Development. *Washington DC: World Bank.*
- World Bank (2023, 06 de abril). *Entendiendo la pobreza: Tópicos en Género*. Recuperado el 30 abril de 2023. <https://www.worldbank.org/en/topic/gender/overview#>
- World Bank. (2015). *Gender Equality, Poverty Reduction and Inclusive Growth*. <http://hdl.handle.net/10986/23425>
- Yaruro, G. & Rangel, C. (2024). *Análisis de la Inclusión de Mujeres en el Mercado Laboral como Variable Explicativa del Crecimiento Económico en Colombia entre 2007 – 2023*[Tesis de titulación]. Universidad Popular del Cesar -Seccional Aguachica.
- Yi, J., Oboh, S., Othman, Z. & Jusoh, S. (2022). The Impact of gender inequality on Economic Growth: An explanatory sequential mixed methods study of female labour participation in the civil service. *European Journal of Government and Economics*, 11(2), 210-233. <https://doi.org/10.17979/ejge.2022.11.2.8951>
- Zamora Torres, A., Díaz Barajas, Y. & Navarro Chávez, J. (2023). Desigualdad de género. Una propuesta de medición multidimensional para México . *Revista Punto Género*, (20), pp. 423–461. <https://doi.org/10.5354/2735-7473.2023.73475>

JOSE NAPOLEON AMBROCIO GREIFO

Version final subsanada

-  Adicional
-  MYSELF
-  Universidad de Lima

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::1:3232387778

Fecha de entrega

28 abr 2025, 6:05 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

28 abr 2025, 6:10 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

Tesis_versi_n_final_subsanada,_Ambrocio_Flores_VF.docx

Tamaño de archivo

155.5 KB

36 Páginas

10.982 Palabras

61.393 Caracteres




11% Overall Similarity

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

Filtered from the Report

- ▶ Bibliography
- ▶ Quoted Text
- ▶ Cited Text
- ▶ Small Matches (less than 9 words)

Top Sources

- 9%  Internet sources
- 4%  Publications
- 4%  Submitted works (Student Papers)

Integrity Flags

0 Integrity Flags for Review

No suspicious text manipulations found.

Our system's algorithms look deeply at a document for any inconsistencies that would set it apart from a normal submission. If we notice something strange, we flag it for you to review.

A Flag is not necessarily an indicator of a problem. However, we'd recommend you focus your attention there for further review.

Top Sources

- 9% Internet sources
- 4% Publications
- 4% Submitted works (Student Papers)

Top Sources

The sources with the highest number of matches within the submission. Overlapping sources will not be displayed.

1	Student papers	
	Universidad de Lima	2%
2	Internet	
	repositorio.ucsg.edu.ec	2%
3	Internet	
	repositorio.ulima.edu.pe	<1%
4	Internet	
	www.coursehero.com	<1%
5	Internet	
	www.cepes.org.pe	<1%
6	Internet	
	repositorio.usil.edu.pe	<1%
7	Internet	
	www.scribd.com	<1%
8	Internet	
	hdl.handle.net	<1%
9	Internet	
	publications.iadb.org	<1%
10	Internet	
	www.clubensayos.com	<1%
11	Internet	
	www-wds.worldbank.org	<1%

12	Internet	revie.gob.do	<1%
13	Internet	revistas.uees.edu.ec	<1%
14	Internet	core.ac.uk	<1%
15	Internet	revfinypolecon.ucatolica.edu.co	<1%
16	Internet	revistas.cef.udima.es	<1%
17	Student papers	Universidad Carlos III de Madrid	<1%
18	Student papers	Universidad ESAN -- Escuela de Administración de Negocios para Graduados	<1%
19	Internet	dspace.unach.edu.ec	<1%
20	Internet	pure.hva.nl	<1%
21	Internet	www.scielo.org.co	<1%
22	Student papers	Taylor's Education Group	<1%
23	Publication	María Noelia Garbero. "Impacto de la globalización y la apertura comercial en el ...	<1%
24	Publication	Wendy Domenack Bracamonte, Jessica Retis, Lilian Kanashiro. "Types of converge...	<1%
25	Internet	jwsps.alzahra.ac.ir	<1%

26	Internet	repositorio.up.edu.pe	<1%
27	Internet	www.researchgate.net	<1%
28	Publication	"En búsqueda de un desarrollo integral: 20 ensayos en torno al Perú del Bicenten...	<1%
29	Publication	"Geografía Agrária: ciência e tecnologia como estratégia de desenvolvimento", E...	<1%
30	Publication	Ignacio Amate-Fortes, Almudena Guarnido-Rueda, Diego Martínez-Navarro, Fran...	<1%
31	Internet	amexen.org	<1%
32	Internet	citeseerx.ist.psu.edu	<1%
33	Internet	www.sedi.oas.org	<1%
34	Publication	Gerardo Gómez, Ana Mena, Robert Beltrán López. "Estudio de los factores determ...	<1%
35	Publication	INSIDEO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INSIDEO S.A.C.. "PAD de la Línea de Tra...	<1%
36	Internet	integracioneconomica.unison.mx	<1%
37	Internet	repositorio-digital.cide.edu	<1%
38	Internet	repositorio.uam.es	<1%
39	Internet	revistas.unileon.es	<1%

40	Internet	
www.grade.org.pe		<1%
41	Internet	
www.inmujer.gob.es		<1%
42	Internet	
www.scielo.br		<1%