

Universidad de Lima

Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas

Carrera de Economía



¿SER RICO ES UN RIESGO? RELACIÓN ENTRE NIVEL SOCIOECONÓMICO Y VICTIMIZACIÓN EN LA COSTA DEL PERÚ (2021-2023)

Tesis para optar el Título Profesional de Economista

Marcelo Diego Cossar Sanchez

20180510

Jasmine Edith Gaytan Leon

20182652

Asesora

Rosa Luz Durán Fernández

Lima – Perú

Marzo de 2025

¿Ser rico es un riesgo? Relación entre nivel socioeconómico y victimización en la costa del Perú (2021-2023)

Marcelo Diego Cossar Sanchez

Universidad de Lima, Lima, Perú

20180510@aloe.ulima.edu.pe

Jasmine Edith Gaytan Leon

Universidad de Lima, Lima, Perú

20182652@aloe.ulima.edu.pe

RESUMEN. Esta investigación analiza el nivel socioeconómico y su interacción frente a la relación con la inseguridad ciudadana y, asimismo, la incidencia de la confianza en la policía en la región costa del Perú durante el período 2021-2023. A través del uso de datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y la estimación de un modelo Logit, se examina el impacto de variables clave como el empleo, la confianza en la policía y el nivel socioeconómico sobre la probabilidad de victimización. Los resultados muestran que el desempleo incrementa significativamente la probabilidad de ser víctima de un delito, mientras que un mayor nivel socioeconómico también se asocia con mayor riesgo de victimización, explicados por ser posibles objetivos de delitos contra la propiedad. Además, la confianza en la policía no tiene un efecto directo significativo sobre la inseguridad, pero su interacción con el nivel socioeconómico para el caso de la costa peruana sugiere que las personas con mayor riqueza y confianza en la policía reducen su exposición a delitos, posiblemente mediante medidas de seguridad privada.

Palabras clave: Victimización, Modelo Logit, Confianza en la policía, Nivel socioeconómico

Línea de investigación: 5300 – 2.e4

Is being rich a risk? Relationship between socioeconomic status and victimization on the coast of Peru (2021-2023)

ABSTRACT. This research analyzes the incidence of trust in the police, socioeconomic status, and their interaction in relation to citizen insecurity in the coastal region of Peru during the period 2021-2023. Using data from the National Household Survey (ENAHO) and estimating a Logit model, we examine the impact of key variables such as employment, trust in the police and socioeconomic status on the probability of victimization. The results show that unemployment significantly increases the probability of being a victim of crime, while higher socioeconomic status is also associated with a higher risk of victimization, explained by being a possible target of property crime. In addition, trust in the police does not have a significant direct effect on insecurity, but its interaction with socioeconomic level for the case of the Peruvian coast suggests that people with greater wealth and trust in the police reduce their exposure to crime, possibly through private security measures.

Keywords: Victimization, Logit model, Confidence in police, Socioeconomic status

Line of research: 5300 – 2.e4

INTRODUCCIÓN

La delincuencia es un complejo y creciente problema alrededor del mundo, siendo Latinoamérica y el Caribe la región más violenta, lo cual es explicado por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, UNODC (2023), ya que esta región representa una tasa de homicidios tres veces superior al promedio de la tasa de homicidios. Asimismo, según la INTERPOL (2022) los niveles de criminalidad y los delincuentes difieren en cada país.

Dicho problema no solo resultaría un problema social, sino también económico; puesto que, según el informe del Banco Interamericano de Desarrollo (2024), la criminalidad generaría costos que ascenderían a 261,000 millones de dólares, considerando solo al continente americano.

En lo que respecta al Perú, la percepción de inseguridad ciudadana, según cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2024), registró un aumento de 82.6 a 86.1%. En tal sentido, los datos sobre el crimen muestran que la inseguridad sigue siendo un desafío importante en la nación, afectando el derecho fundamental de las personas a vivir, ser libres y estar seguras. Los actos delictivos reportados a la policía conforman la criminalidad, la cual se presenta en múltiples formas. Sin embargo, según el INEI (2024) alguno de los actos delictivos no son reportados por el desconocimiento del delincuente seguido de la desconfianza en la policía, el cual se incrementó en un 3% para el primer semestre del 2024 en comparación del primer semestre del 2023.

Paralelamente a lo señalado, la percepción de inseguridad varía notablemente por individuo de acuerdo al lugar de residencia. En ciertos distritos se observa un mayor número de reportes, lo cual puede estar principalmente influenciado por factores como densidad poblacional, nivel socioeconómico y eficiencia de las autoridades locales. Por ello, generalmente, los distritos con un mayor reporte de criminalidad son aquellos donde los ciudadanos residentes tienen mejor acceso a medios de comunicaciones y están dispuestos a informar sobre sus delitos. Sin embargo, en contraste, los distritos que representan un cantidad menor de reportes, podría ser por la falta de confianza en la policía y desconocimiento, lo cual podría llevar a una subestimación de la verdadera tasa de criminalidad que se presenta en las estadísticas. Junto con ello, otro problema que aborda el presente país es el desempleo, este ha venido siendo combatido con grandes iniciativas pero no dieron el resultado que se esperaba, según la INEI (2024), el porcentaje

de la población ocupada ha disminuido en 0.3% en 2024 frente al año anterior, el cual se ve reflejado en el incremento de la tasa de desempleo en 0.2% frente al año anterior.

Las variables de crimen y desempleo se relacionan de tal manera que es un determinante socio-económico del desempleo, ya que considerando lo expuesto por Anderson (1999) su estudio mostró que ambas variables tienen una relación inversa, donde un aumento de las políticas de empleo influye en la reducción del comportamiento delictivo de los desempleados. Sin embargo, al considerar la confianza en las autoridades policiales y a su vez el nivel socioeconómico de cada individuo, el efecto proporcionado resultaría relevante y mayor, ya que de acuerdo lo señalado por Hale (1996) la percepción de inseguridad crece en personas ya afectadas, directa o indirectamente, de acuerdo a su entorno.

Por lo expuesto anteriormente, las cifras expuestas representan una tendencia creciente anualmente y en la actualidad se puede ver la presencia inherentemente en la sociedad más que nunca. En tal sentido, el objetivo principal es demostrar el impacto de variables relevantes como, la confianza en la policía, empleo y nivel socioeconómico afectan a la inseguridad ciudadana en el Perú para los años del 2021 al 2023, los cuales fueron extraídos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG). Asimismo, al dar un enfoque más segmentado a nivel de la región costa y al observar la interrelación de la confianza en la policía y la nivel económico en la inseguridad ciudadana, permitirá observar la verdadera tendencia de los individuos que pertenecen a la región con mayor número de delitos registrados en el Perú.

En el contexto mencionado, la presente investigación busca analizar el efecto de la confianza en la policía, empleo y nivel socioeconómico en la inseguridad ciudadana añadiendo variables explicativas de control a dichas variables.

MARCO TEÓRICO

En lo que respecta a la incidencia del desempleo en la inseguridad ciudadana, tanto Freeman (1983) como Chiricos (1987), exponen de manera específica que ambas variables fluctúan de manera directa, considerando variables proxys, como los delitos y variables que expresarían las ineficiencias del mercado de trabajo. En consecuencia, a ello, se presentaba bajos salarios, baja variedad de habilidades laborales, además de la rigidez y extensión del empleo.

Asimismo, Becker (1968) presenta su teoría en la publicación “Crimen y castigo” para el tema, donde se basa en la teoría del bienestar y la idea principal es que se toma el supuesto de que los delincuentes son atraídos por incentivos, ya sean negativos o positivos, y que la cantidad de delincuentes se puede ver influenciado por la asignación de recursos de la sociedad. Además, que plantea a los agentes participantes en su análisis como delincuentes (oferta), víctimas potenciales (demanda). Donde la oferta, vendría a ser las preferencias del delincuente por querer una asignación óptima de tiempo, donde la utilidad esperada para el criminal va a verse dependiente del ingreso y de la posibilidad de captura, que se puede ver en la siguiente ecuación

$$O_j = O_j(p_j, f_j, u_j)$$

Donde

O_j : número de delitos en un periodo de tiempo específico

p_j : probabilidad de captura

f_j : castigo por actividad delictiva

u_j : variables influyentes en la toma de decisiones

Además, plantea que el castigo afecta a ambos agentes, lo que lleva a plantear a la sociedad que acciones debería de tomar. Por lo que debería optar por que las ganancias por actividades ilícitas no superen a las actividades legales, que se puede ver en la siguiente ecuación:

$$L = L(D, C, bf, O)$$

$$\text{con } \frac{\partial L}{\partial D} > 0; \frac{\partial L}{\partial C} > 0; \frac{\partial L}{\partial bf} > 0$$

L : mide la pérdida para la sociedad por parte de los delitos

D : disuasión

C : castigo por ofensa oficialmente condenado

bf : pérdida de la sociedad por cada ofensa

O : ofensas cometidas

Donde la teoría dice que el valor marginal de las penas debe igualar la ganancia privada marginal

$$V = G'(O)$$

V = Valor monetario de penas

$G'(0)$: *daño marginal por parte de los delitos*

Asimismo, Glaeser y Sacerdote (1999) armaron una descomposición, la cual pretende separar las posibles causas entre las ciudades y el nivel de criminalidad. Similar que Becker (1968), los individuos cometen delitos cuando los beneficios del crimen superan los costos. Por ende, la regla es cometer un delito siempre y cuando los beneficios (denominados como B) superen los costos totales (denominados como $\theta + PC$) o, por el contrario, $B > \theta + PC$. Cabe recalcar que los costos totales asociados al propio crimen son tales como tiempo perdido, remordimientos de conciencia, los cuales son denominados con la variable θ , mientras que los costos asociados a la probabilidad de arresto son P multiplicados por los costos del castigo C . Considerando ello, constataron que las tasas de criminalidad son notablemente más elevadas en las grandes ciudades en comparación con las ciudades pequeñas o las zonas rurales. Ello se explicaría por los beneficios económicos considerablemente mayores en las grandes urbanizaciones ante una probabilidad menor del hecho de ser detenido y sancionado.

Paralelamente a ello, Freeman (1994) al tomar en cuenta diversos estudios previos, sostiene que tanto el desempleo como la desigualdad en la distribución del ingreso influyen de manera positiva en el incremento de la criminalidad. Dicha premisa fue sostenida también por Bourguignon (1999) en la que argumenta que la falta de empleo y la disparidad económica no solo son problema sociales en sí mismos, sino que también contribuyen al incremento de las tasas de criminalidad.

Por el lado del nivel socioeconómico, se usa como manera de medir la privación absoluta e influye directamente en las motivaciones de los delincuentes. Donde podemos encontrar la teoría de conflicto de Vold (1958) y Quinney (1969), donde estos coinciden que las economías capitalistas aumentan las fricciones y generan disparidad entre las clases sociales, lo que termina dando como resultado que las personas participen en las actividades ilícitas. No muy lejos de ese punto de vista, se encuentra la teoría de la anomia de Robert K. Merton (1968), donde dice que el camino a este tipo de actividades se debe a sentimientos de frustración generados por la falta de oportunidades y condiciones de pobreza. Luego de ello, se propuso una visión más amplia del tema, donde surgieron 2 posturas para el tema: Efectos diferenciales entre pobreza absoluta y relativa (Williams, 1984) y efectos de la pobreza en combinación con procesos de estratificación y desigualdad (Wilson, 1987). Donde se diversifica el tema al incluir procesos sociales y

económicos para combinarlos con la pobreza y la incidencia en los crímenes. Esto se puede ver en los argumentos que se usa, ya que se toman los estructurales (pobreza, desigualdad) con los culturales (criminales), para poder dar explicaciones normativas y soluciones a corto y largo plazo.

Por otro lado, de acuerdo a lo expuesto por Moreno (2012) la inseguridad en las grandes urbes tienen múltiples causas. Por un lado no es solo la desigualdad social juega un papel crucial, sino también el desarrollo y el deterioro urbano. Al considerar ambos factores, traen consigo el debilitamiento del estado, favoreciendo el incremento de la criminalidad. Asimismo, Vitalia (2012) sostiene mediante la teoría de la incivilidad, es que esta representaría a personas que residen en zonas con indicios de desorden social, degradación física o ambas en conjunta, las cuales presentan un incremento en la percepción de inseguridad, ya que estas mostrarían una falta de control, débil cohesión social y negligencia por parte de las autoridades, las cuales incitarían a una mayor vulnerabilidad con respecto al crimen.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

La literatura en torno al presente tema va en constante aumento, ya que viene a ser uno de los temas de mayor preocupación, como se mencionó en la sección anterior. Dicho ello, Carrasco (2024) realizó un modelo de regresión lineal para Ecuador en el 2021, en la cual concluyó que el desempleo influía en la inseguridad ciudadana; sin embargo, se registró que las provincias que registran niveles bajo de educación, el desempleo se mantiene o igual o mayor. Paralelamente a ello, otro estudio para Ecuador desarrollado por Peralta (2023) mediante la metodología de series de tiempo del 1980 al 2022 empleando datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), destaca la correlación positiva entre la tasa de homicidios y la tasa de desempleo de 0.2304. La investigación presentó un aumento constante hasta el año 2009, seguido de una disminución significativa hasta el 2018, presentando desde el año siguiente el pico más alto alcanzado. Dichos resultados serían producto de la complejidad de la violencia en sí, el cual se sugiere tratar desde una perspectiva integral. Además, uno de los que comparte un enfoque teórico similar al nuestro es el de López y Perdigón (2016) que hicieron una investigación donde tomaron como referencia el modelo económico de Becker (1974), este es para cuantificar el efecto del desempleo en la tasa de hurto para las siete ciudades más grandes de Colombia para el periodo 2008-2012. En los resultados se concluye que el principal determinante es el desempleo o el hecho de ser

arrestado, mientras que las variables de desigualdad y pobreza no tuvieron efectos sobre la tasa de hurto.

En lo que respecta a la relación con los niveles socioeconómicos, Imran, Hosen y Chowdhury (2018) realizaron una investigación enfocada en relación a bajos niveles económicos con la delincuencia, específicamente en averiguar el impacto de la pobreza en los Estados Unidos. Para ello, utilizaron datos de series temporales durante el periodo de 1965 a 2016, usando un enfoque autorregresivo para identificar este efecto. Los resultados obtenidos muestran que existe una relación de cointegración positiva entre pobreza y los delitos contra la propiedad, además se concluye que debe centrarse más en la pobreza que en el desempleo para controlar la delincuencia. En la misma línea, se encuentra el estudio hecho por Rohmawat, Esquivias, Purwono y Sugiharti (2023), donde se examinó si la desigualdad de ingresos eran determinantes de los índices de delincuencia en 34 provincias de Indonesia. En tal sentido, considerando un análisis de datos de panel para los años comprendidos del 2010 al 2019 con un enfoque del Método Generalizado de Momentos (GMM). Los hallazgos obtenidos indican que la un alto nivel de ingresos se asocia positivamente con la delincuencia.

En lo que respecta a la relación entre el nivel socioeconómico y la victimización, Carrasco (2024) tomando datos del ENEMDU (Encuesta por muestreo probabilístico) anual 2021, empleó un modelo de regresión lineal múltiple para Ecuador, en el cual demostró que la incidencia a ser víctima de homicidios en la región costa está ligado con el hecho de estar inmerso a factores de riesgo y contextos específicos, los cuales aumentan de forma significativa el hecho de cometer delitos contra las personas. Por otro lado, se registró para la región sierra que un aumento en el nivel socioeconómico atribuiría a una menor incidencia en la tasa de homicidios. Paralelamente a ello, Peralta (2023) por medio de un análisis correlacional encontró una correlación positiva moderada de 0.4749 entre la tasa de homicidios y la pobreza en Ecuador. Este último estudio aborda que la tasa de homicidios registrado se incrementó en el año 2021 y 2022, pese a que el porcentaje de menor nivel socioeconómico disminuyó en esos dos años mencionados. Asimismo, Schargrotsky (2023) presentó un estudio en la cual empleó datos sobre victimización internacional del World Values Surveys (Encuestas de Valores Mundiales), considerando 42 países del mundo, incluyendo 18 países de Latinoamérica y el Caribe de 1995 al 2018 y un promedio de 14,000 personas encuestadas por año. Mediante la regresión elaborada se evidenció que para el caso del mundo, el grupo de nivel socioeconómico bajo parecería

sufrir más delitos que una persona rica. Sin embargo, al centrarse la data solo para 18 países de Latinoamérica y el Caribe, la nueva relación es que las personas más ricas soportan la mayor carga de delitos. Asimismo, Aguilar (2013) demuestra mediante encuestas realizadas a familias resultados similares para San Salvador, en la que se evidencia que las familias con mayores ingresos reportaron haber sido víctimas de actos delictivos en mayor medida que aquellas con ingresos más bajos. Además, se argumenta que las personas que residen en áreas urbanas y poseen ingresos más altos son las víctimas más frecuentes de la delincuencia. Cabe recalcar que estas personas están expuestas en mayor grado a la violencia y son consideradas más vulnerables frente a la delincuencia común.

En lo que respecta a la confianza en la policía y la victimización, Arango Narváez, D., & Medina Sarmiento, J. E. (2022) investigaron la confianza en la policía y los factores relacionados para Ecuador, usando los datos del Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP). Sus resultados mostraron que al aumentar la confianza en la policía, esta sería sinónimo de controlar los crímenes y reducir la victimización. En la misma línea, Dammert, L., & Malone, M. F. T. (2002) vieron el tema del impacto de la confianza en la policía y la corrupción sobre la percepción del crimen en Argentina, en la cual se utilizaron variables micro y macro para poder entender la relación entre las variables mencionadas, obteniendo como resultado que los altos niveles de corrupción y los bajos niveles de confianza en la policía han llevado al aumento de criminalidad. En tal sentido, Carchi y Rivera (2017) también investigaron la relación entre la confianza en las instituciones y la victimización en Ecuador, utilizando datos de Encuesta LAPOP para los años 2004 a 2014, en la que se obtiene una relación inversa entre la victimización y la confianza en la policía.

Con respecto a la relación entre confianza a la policía y nivel socioeconómico, esta se evidencia con el estudio realizado por Dammert (2014), en el cual se estima la relación entre estas variables en Chile para el año 2008 mediante una metodología de tipo cualitativo con una muestra de tipo no probabilística, orientada a la investigación. Se obtiene como resultado que los niveles de confianza varían según el grupo socioeconómico, siendo el grupo más alto que expresa plena confianza en la institución, lo que se interpreta en una relación directa. En la misma línea, Caicedo (2022) investigó la confianza en la policía en Latinoamérica para el periodo 2018, usando datos del Latino barómetro de 2018 mediante un modelo de OLR (Regresión Ordinal Logística). Sus

resultados revelaron que la confianza a los policías depende de la clase a la que pertenecen los individuos, como los individuos de clase baja son los que no tienen confianza en la policía y esta respuesta va ascendiendo de manera directa con la escala de clases hasta llegar a la más alta. Sin embargo, por el contrario, M., & Flom, H. (2012), analizaron los determinantes de la confianza en la policía para la ciudad de Buenos Aires en Argentina y para el Distrito Federal de México, por medio de una regresión logística. En dicho estudio se resalta que en ambos lugares, las personas de los estratos socioeconómicos más bajos tienen la tendencia de confiar más en la policía y, además, que es la variable sociodemográfica más relevante que encontraron en sus resultados.

Como se pudo observar, los factores antes mencionados dan una base suficiente como para poder realizar un análisis de interés, centrándonos en la interrelación de la variable de confianza en la policía y el nivel socioeconómico en la victimización.

METODOLOGÍA

Se optó por recoger los datos únicamente de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística de forma anual, con el fin de no cruzar y/o mezclar la información con alguna otra encuesta; puesto que, cada una tiene su propia metodología. La ENAH es una encuesta representativa a nivel nacional que permite recolectar información sobre distintos aspectos relevantes como condiciones socioeconómicas, educación, salud, empleo, etc.

La muestra de los datos será del periodo del 2021 al 2023, siendo la unidad de medida el jefe de hogar de la región Costa del Perú. Asimismo, se optó por considerar los datos de la costa debido a que es la región que concentra más población en el país, considerando a los departamentos, tales como Lima, que concentra alrededor del 30% de la población nacional, y seguido de Piura que alberga gran cantidad de pobladores.

Con respecto a las variables a implementar en el modelo econométrico, se optó por incluir variables que ahondaban constantemente en la literatura previa para poder aplicarla en el contexto de la costa peruana, teniendo finalmente las siguientes:

Tabla 1*Variables Escogidas*

Variables	Descripción	Fuente
Inseguridad	Si sido víctima de algún delito en los últimos 12 meses (1 en caso ocurrió, 0 en caso contrario)	ENAH0
Empleo	1 si se encuentra empleado, 0 en caso de desempleo	ENAH0
Nivel socioeconómico	Escala de 1 a 10, donde 1 es lo más pobre	ENAH0
Denuncias por distrito	Variable <i>dummy</i> , vale 1 cuando el individuo vive en un distrito con una tasa de denuncias mayor al promedio	ENAH0
Confianza en la policía	Escala de 1 a 5, donde 5 es confianza plena.	ENAH0
Confianza en la policía *	Interacción de variables	
Niv.Socioeconómico	Conf.Policia y Nivel Socioecon. representada por la multiplicación de estas	ENAH0

Nota: Elaboración propia

El modelo elegido fue ajustado a los datos presentados, dado que la variable dependiente que se usará es la inseguridad, la cual es una variable binaria, y será un modelo de respuesta cualitativa de tipo *Logit*.

El primer criterio para la elección del método usado para este análisis fue que las variables explicativas brinden la probabilidad de ocurrencia ante la elección binaria. Es decir, la variable dependiente tendrá la característica obligatoria de ser una variable binomial, la cual representa valores de 0 o 1. Además de ello, la relación establecida brinda una explicación más flexible y cercana en lo que respecta a la variable de interés, la cual es la victimización, debido a que el enfoque radica principalmente en la probabilidad de la respuesta.

La ecuación sería expresada de la siguiente forma:

$$P(Y_i = 1 | X_i) = \frac{e^{\beta_0 + \beta X_i}}{1 + e^{\beta_0 + \beta X_i}}$$

Considerando lo siguiente:

x: Conjunto de variables explicativas

y: Variable dependiente (valor de 0 o 1)

P: Probabilidad de ocurrencia si *y* es 1.

Finalmente, el modelo estimado será el siguiente:

$$\text{Victimización} = \alpha + \beta_1 \text{Conf. pol} + \beta_2 \text{Dist. denun} + \beta_3 \text{Empleo} + \beta_4 \text{Niv. Soci} + \beta_5 (\text{Conf. pol} * \text{Niv. Soci}) + e_i$$

Por otro lado, se aplicarán pruebas para verificar que las variables independientes no presenten problemas de multicolinealidad. Por ello, se realizará a través de una matriz de correlación y el análisis del factor de inflación de la varianza, por sus siglas en inglés *Variance Inflation Factor* (VIF), los cuales resultan clave para detectar problemas de multicolinealidad entre las variables explicativas y asegurarse que los coeficientes no estén distorsionados.

Dicho ello, ya que se cuentan con las variables predefinidas, método de medición, fuentes de datos uniformes y las pruebas econométricas de los mismos, se realizará el análisis de los resultados.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Antes de ver los resultados de la regresión, se analizarán las estadísticas descriptivas presentadas en el siguiente cuadro:

Tabla 2

Estadísticas descriptivas

Variable	Dist.Denun	Empleo	Confianza en policía	Niv.Socioeco.	Victimización
Cuenta	8726	8726	8726	8726	8726
Media	0.738	0.961	1.899	3.224	0.02787
Desviación estándar	0.439	0.193	0.930	1.529	0.164
Mín	0	0	1	0	0

Max	1	1	5	10	1
-----	---	---	---	----	---

Nota: Elaboración propia con datos de la ENAHO.

Con respecto a la tabla 2, se logra evidenciar que la victimización es relativamente baja, dado que la media reportada es 0.02787, lo que indica que solo una pequeña parte de la muestra fue víctima de delitos en los últimos 12 meses. Por el contrario, se muestra que la mayoría de encuestados se encuentra laborando con una media alta (0.961). Asimismo, la confianza en la policía refleja una tendencia baja (1.899), pero con una desviación estándar alta, lo cual significa una alta dispersión en las respuestas de las personas. Mientras que el nivel socioeconómico presenta una media de 3.224 en una escala del 1 a 10, lo que sugiere que la mayoría de las personas encuestadas pertenece al sector medio-bajo, también presenta una alta variabilidad al igual que la variable de confianza en la policía por su desviación estándar. Finalmente, con la variable de denuncias en distritos, refleja que más de la mitad (73.8%) de los encuestados reside en un distrito con tasas de denuncias mayores al promedio, lo cual influye en la percepción de los encuestados. Dicho ello, los datos presentados proporcionan un acercamiento a las características que presenta la muestra y poner el contexto de la relación de las variables que se usarán en el modelo econométrico planteado.

Tabla 3

Matriz Correlación

Variable	Conf.Pol	Dist.denun	Empleo	Niv.Soci	Conf.pol* Niv.Soc.
Conf.pol	1				
Dist.denun	-0.0257	1			
Empleo	-0.0071	-0.0250	1		
Niv.Socio.	-0.0062	0.2310	-0.0415	1	
Conf.pol*Ni v. Socio.	0.6310	0.1536	-0.0337	0.6916	1

Nota: Elaboración propia con datos de la ENAHO.

En la tabla 3 se observa la matriz de las variables explicativas donde se mide la correlación. Se registraría un problema de multicolinealidad, cuando las variables están altamente correlacionadas, lo cual puede distorsionar los coeficientes del modelo econométrico y afectar a los resultados. En otras palabras, ello se evidenciaría cuando exista una correlación de 0.8 o mayor en términos absolutos entre las variables. Dado que en la matriz resultante no existen valores superiores a 0.8 individualmente, las

correlaciones más altas se presentan en la interacción de variables debido a que esta posee un componente importante en la confianza en la policía y nivel socioeconómico. Por lo que indica que los valores son moderados y no presenta indicios de multicolinealidad.

Tabla 4

VIF

Variable	VIF	1/VIF
Nivel.Socio	1.98	0.505507
Conf.Pol*Niv.Soci	1.95	0.521611
Dist.denun	1.06	0.946346
Empleo	1.00	0.997977
Mean VIF	1.49	

Nota: Elaboración propia con datos de la ENAHO.

Adicional a la matriz anterior, se calculó el factor de la inflación de la varianza, el cual está representado en la Tabla 4, para una confirmación más precisa, donde si el resultado es menor a 5, no hay multicolinealidad que sea preocupante. Referente a ello, los valores en la tabla son todos inferiores a 5, siendo el más alto la variable nivel socioeconómico con 1.98. Por lo tanto, podemos confirmar que no hay evidencia del problema de multicolinealidad para el conjunto de variables empleado.

El modelo presenta un nivel del pseudo-R² (0.0149), el cual es normal en modelos *Logit* y aún más cuando se toman datos de encuestas, como es el caso de la ENAHO. Por otro lado, en los modelos *Logit*, la interpretación de coeficientes no es directa. Por lo que se usarán los efectos marginales medios para la interpretación de los mismos como se puede observar en la tabla 5, ya que se emplearon los coeficientes del modelo *Logit* original y los demás datos de la estimación de efectos marginales medios.

Tabla 5*Regresión Logit*

Variable	Coefficiente	Efecto Marginal	P-valor	Intervalo de confianza al 95%	
Conf.pol	0.1657	0.0044	0.293	-0.0038	0.0128
Distdenun	0.7252	0.0196	0.000	0.0094	0.0298
Empleo	-0.6062	-0.0164	0.019	-0.0302	-0.0025
Niv.Socioec.	0.2197	0.0059	0.020	0.0009	0.0109
Conf.pol_Niv.Soc.	-4.0463	-0.0012	0.050	-0.0048	0.0000
_cons	-4.0463	-	0.000	-4.9222	-3.1704
Pseudo – R2	0.0149				

Fuente: Elaboración Propia

Respecto a la Confianza en la Policía (Confpol), se observa que esta no tiene el signo esperado (negativo), pero no es significativamente estadístico al 5% (P-value= 0.293). Por lo que su influencia individual no adquiere mucha relevancia en el modelo presentado. Dicho resultado es contrastado con lo investigado por Arango y Narvaez (2022), donde encontraron que este si se tenía una relación de tipo inversa usando la encuesta de LAPOP. Esto lo podemos adjudicar al contexto de donde se recogieron los datos.

En cuanto a las denuncias por distrito (Distdenun), esta variable si es significativa (P-value= 0.000) al 5%, con el signo del coeficiente esperado (positivo), puesto que vivir en un distrito con un nivel de denuncias mayor al promedio aumenta la probabilidad de ser víctima de un delito en 1.96 puntos porcentuales, lo que se puede traducir que el entorno realmente influye en la victimización. Este resultado resulta interesante porque se ve reflejado la significancia, ya que en el Perú, particularmente en la costa, un gran porcentaje de las personas tienden a no realizar las denuncias correspondientes. Un ejemplo de ello es presentado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2021), donde explica que para el 2021 los dos principales motivos para no denunciar actos delictivos era por miedo a las represalias del agresor con un 27.2% y que piensan que es una pérdida de tiempo con 26.5%.

En lo que se refiere al empleo (emp), es significativa al 5% (P-value= 0.019) y tiene el signo esperado (negativo), lo que concuerda con la literatura previa, ya que ser empleado reduce la probabilidad de ser víctima en 1.64 puntos porcentuales. Asimismo,

se podría interpretar por el lado del desempleo, donde los resultados muestran que está directamente asociado con la exposición a una mayor probabilidad de ser víctima. Esto se relaciona con lo expuesto por Peralta (2023), en el cual destaca la correlación positiva entre la tasa de homicidios y la tasa de desempleo. Considerando que la muestra empleada utiliza el indicador de empleo (sí se encuentra empleada = 1, caso contrario=0), la relación presentada por el autor mencionado y el presente trabajo tendrían coherencia.

Tomando en cuenta la variable de nivel socioeconómico (Niv.Soc), resultó significativa individualmente a un nivel de 5% y un signo de coeficiente positivo, lo que se traduce un aumento en el nivel socioeconómico incrementa la probabilidad de ser víctima en 0.59 puntos porcentuales. Pese a que no es estadísticamente fuerte, quiere decir que el nivel económico puede influir en el riesgo de victimización. Lo que concuerda con los resultados previos, uno de ellos es Schargrotsky (2024), que para contextos de países latinoamericanos, el hecho de pertenecer a un nivel socioeconómico alto hace que las personas se vean expuestas a una mayor carga de delitos. Así como también lo encontrado por Aguilar (2013), con el mismo tipo de relación pero para el país de San Salvador en Centroamérica.

Con respecto a la variable de interacción entre confianza a la policía y nivel socioeconómico, el efecto conjunto de estas variables es estadísticamente significativo al 5% con un signo negativo, lo cual significaría que las personas con un nivel socioeconómico alto, cuando tienen confianza en la policía, se reduce su probabilidad de ser víctima de algún acto delictivo. Por ello, dado al contexto del Perú, donde existe una gran desigualdad económica y como se pudo ver con el resultado individual del nivel socioeconómico, estas personas tienen la probabilidad más alta de ser víctimas de algún delito. En tal sentido, frente a este problema, las personas de nivel económico alto pueden tener acceso a medidas de protección adicionales como cámaras de vigilancia privadas o alarmas, que según Corvalan y Pazzona (2022), indican que en contextos de desigualdad, la demanda de seguridad privada aumenta. Además, al tener plena confianza en la policía, eso llevaría a que las personas tengan predisposición a cooperar con las autoridades, por lo que también se impulsaría el hecho de participar en las estrategias y reportar alguna actividad sospechosa, lo cual generaría una mayor comunicación y relación con la policía, lo cual aproximaría los datos a un contexto cada vez más exacto en lo que respecta a la probabilidad de victimización y junto con ello la reducción de esta misma.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El presente trabajo busca aportar a la literatura sobre victimización, presentando un estudio hecho para la región costa del Perú, tomando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) como base para el análisis del modelo *Logit*.

Los resultados confirman que el desempleo incrementa significativamente las probabilidades de victimización; puesto que, se encontró una relación negativa entre empleo e inseguridad, lo cual concuerda con la abundante literatura previa mencionada sobre dicho tema.

Observando los resultados de vivir en distritos con tasas de denuncias por encima del promedio, se constató que tienen una relación positiva, lo cual significaría que aumenta la probabilidad de victimización. En tal sentido, ello refuerza la idea del contexto urbano y el contexto geográfico de los delitos, los cuales tienen una relevante influencia en los niveles de inseguridad que experimenta la población de la región costa.

Una evidencia paradójica, fue la relación con la confianza en la policía; puesto que, individualmente no es significativa; sin embargo, esta se desvía de las investigaciones previas que sitúan esta variable como relevante al momento de explicar la victimización, siendo el contexto de la costa peruana diferente. Por otro lado, si esta variable interactúa con el nivel socioeconómico, esta interacción es estadísticamente significativa, lo que reflejaría que estos grupos pueden complementar su protección con equipos relacionados a seguridad privada.

Por el lado del nivel socioeconómico, existe una relación positiva significativa con la victimización, lo cual conlleva a creer que se les da la etiqueta de “objetivos” y son más propensos a victimización. Este resultado se apoya de estudios para el contexto de Latinoamérica, en el cual las personas con un mayor nivel económico o mayores ingresos son asociados a niveles altos de victimización por sus bienes.

Finalmente, en lo que respecta a la interacción de la variable confianza en la policía y nivel socioeconómico en el contexto peruano, sugiere que si también confían en la policía, esto tiene un efecto negativo en la victimización, ya que se apoyan en sistemas de protección privados para poder hacer frente a amenazas.

Dicho ello, como recomendaciones, se puede plantear la implementación de políticas diferenciadas, donde se diseñen estrategias específicas de prevención del crimen adaptadas a las particularidades de distintos estratos socioeconómicos; es decir, armando

políticas focalizadas, de acuerdo a las posibilidades y necesidad de la población. Asimismo, una optimización del sistema de denuncias para el seguimiento, debido a que varios peruanos no se toman la molestia de generar su denuncia por que lo denominan como pérdida de tiempo por los largos procesos y la falta de practicidad en ello. En consecuencia, resultaría importante comenzar a trabajar para mejorar el acceso y facilidad al reportar delitos.

REFERENCIAS

- Aguilar, J. (2013). *La percepción de la seguridad y la confianza en las instituciones públicas. Línea de Base del Plan de Acción Asocio para el Crecimiento*. [Informe de Investigación, Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas]. Repositorio Institucional UCA. <http://hdl.handle.net/11674/755>
- Anderson, Elijah (1999), *Code of the Street: Decency, Violence, and the Moral Life of the Inner City*, W. W Norton.
- Arango Narváez, D., & Medina Sarmiento, J. E. (2022). Percepciones ciudadanas sobre la Policía de Ecuador: Estudio de los factores que influyen sobre la confianza en la institución policial. *Política Criminal*, 17(34), 474-505. <https://doi.org/10.4067/S0718-33992022000200474>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2024). *Seguridad ciudadana en América Latina y el Caribe*. BID. Recuperado de: <https://www.iadb.org/es/noticias/seguridad-ciudadana-en-america-latina-y-el-caribe>
- Becker, G. S. (1968). Crime and Punishment: An Economic Approach. *Journal of Political Economy*. <https://doi.org/10.1086/259394>
- Bergman, M., & Flom, H. (2012). Determinantes de la confianza en la policía: Una comparación entre Argentina y México. *Perfiles Latinoamericanos*, 20(40), 1-20.
- Bourguignon, F. (1999), “Crime as a Social Cost of Poverty and Inequality: A Review Focusing on Developing Countries”, *Desarrollo y Sociedad*, vol. 44, pp. 61-99.
- Caicedo, J. M. (2022). Autoridad y privilegio: Confianza en la policía en Latinoamérica. *Opinión Pública en América Latina*, 110, 145-171.
- Carchi Ajila, L. A., & Rivera Zambrano, V. N. (2017). *Impacto de la inseguridad y la victimización del crimen sobre la democracia y la confianza en las instituciones: Una investigación para el Ecuador* [Trabajo de titulación, Universidad de Cuenca]. UCUEC Digital Repository.
- Carrasco Carrasco, B. V. (2024). Factores que influyen la inseguridad ciudadana en el Ecuador.

- Chiricos, T. G. (1987). Rates of crime and unemployment: An analysis of aggregate research evidence. *Social problems*, 34(2), 187-212
- Corvalan, A., & Pazzona, M. (2022). Inequality, crime and private protection. *Economics Letters*, 210, 110184. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2021.110184>
- Dammert, L. (2013). El dilema de Chile: confianza en la policía y desconfianza ciudadana. *Revista Brasileira de Segurança Pública*, 7(1), 24-39. <https://doi.org/10.31060/rbsp.2013.v7.n1.203>
- Dammert, L. (2014). La relación entre confianza e inseguridad: el caso de Chile. *Criminalidad*, 56(1), 189-207.
- Dammert, L., & Malone, M. F. T. (2002). Inseguridad y temor en la Argentina: El impacto de la confianza en la policía y la corrupción sobre la percepción ciudadana del crimen. *Instituto de Desarrollo Económico Y Social*, 42(166), 285-301. <https://doi.org/10.2307/3455944>
- Freeman, R. (1983). Crime and unemployment. *Crime and public policy*.
- Freeman, Richard (1994), “Crime and the Job Market”, nber Working Paper Series, working paper, núm. 4910, *National Bureau of Economic Research*.
- Gaviria, A., & Pagés, C. (2002). Patterns of crime victimization in Latin American cities. *Journal of Development Economics*, *Journal of Development Economics*, 67(1), 181-203. [https://doi.org/10.1016/S0304-3878\(01\)00183-3](https://doi.org/10.1016/S0304-3878(01)00183-3)
- Glaeser, E. y B. Sacerdote (1999), “Why is there More Crime in Cities?”, *Journal of Political Economy*, 107 pp. S225-58.
- Hale, C. (1996). Fear of Crime: A Review of the Literature1. *International Review of Victimology*. 4(2), 79–150. <https://doi.org/10.1177/026975809600400201>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Victimización en el Perú 2015 – 2021*. Lima: INEI
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). *Estadísticas de seguridad ciudadana: Enero-junio 2024*. Lima: INEI
- López Solano, P. A., & Perdigón Clavijo, S. (2016). *Efecto de la tasa de desempleo sobre la tasa de hurto para siete ciudades principales de Colombia. Un análisis econométrico para: 2008-2012*. [Tesis de Bachiller, Universidad de la Sabana].

Repositorio de la Biblioteca Octavio Arizamendi Posada.
<http://hdl.handle.net/10818/21158>.

Merton, R. K. (1968). The Matthew effect in science: The reward and communication systems of science are considered. *Science*, 159(3810), 56-63.

Moreno, T. A. (2012). Revista Latinoamericana de Seguridad Ciudadana. *Seguridad democrática y militarización en Colombia: más allá del conflicto armado*. Urvio, 12, 41-56. <https://doi.org/10.17141/urvio.12.2012.1166>

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (2023). *Global Study on Homicides 2023*. Vienna: UNODC.

Organización Internacional de Policía Criminal. (2022). *Informe resumido sobre las tendencias de la delincuencia a escala mundial*. Francia: INTERPOL.

Peralta, J. X. P. (2023). El Aumento de la Violencia en Ecuador: Análisis de las Variables Socioeconómicas y su Relación con la Tasa de Homicidios. *Revista de Cultura de paz*, 7, 99-122.

Quinney, Richard (1969), *Crime and Justice in Society*, Boston, Little.

Schargrotsky, E., & Freira, L. (2023). Inequality and Crime in Latin America and the Caribbean. *Economía*, 22(1), 175-202.

SEON. (2023). Informe global sobre ciberdelincuencia: ¿Qué países corren mayor riesgo? ¿Cómo varía la amenaza de la ciberdelincuencia en todo el mundo? <https://seon.io/es/recursos/informe-global-sobre-ciberdelincuencia-que-paises-corren-mayor-riesgo/>

Vilalta, C. J. (2012). Los determinantes de la percepción de inseguridad frente al delito en México (No. IDB-WP-381). IDB Working Paper Series.

Vold, B. George (1958), *Theoretical Criminology*, Oxford, Oxford University Press. Von Neumann, J. y O. Morgenstern (1994), *Theory of Games and Economic Behavior*, Princeton, Princeton University Press.

Williams, Kirk R. (1984), “*Economic Sources of Homicide: Reestimating the Effects of Poverty and Inequality*”, (2a ed., Vol. 49) *American Sociological Review*.

Wilson, William Julius (1987), *The Truly Disadvantaged: the Inner City, the Underclass and Public Policy*, Chicago, The University of Chicago Press.

Jasmine Edith GAYTAN LEON

versión final subsanada

 Versiones finales subsanadas Summer 2025-0

 MYSELF

 Universidad de Lima

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::1:3191995299

Fecha de entrega

23 mar 2025, 6:02 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

23 mar 2025, 6:25 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

Tesis_versi_n_final_subsanada_Cossar_Gaytan_2025.docx

Tamaño de archivo

4.7 MB

23 Páginas

6598 Palabras

36.130 Caracteres




12% Overall Similarity

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

Filtered from the Report

- ▶ Bibliography
- ▶ Quoted Text
- ▶ Cited Text
- ▶ Small Matches (less than 8 words)

Top Sources

- 12%  Internet sources
- 4%  Publications
- 2%  Submitted works (Student Papers)

Integrity Flags

0 Integrity Flags for Review

No suspicious text manipulations found.

Our system's algorithms look deeply at a document for any inconsistencies that would set it apart from a normal submission. If we notice something strange, we flag it for you to review.

A Flag is not necessarily an indicator of a problem. However, we'd recommend you focus your attention there for further review.

Top Sources

- 12% Internet sources
- 4% Publications
- 2% Submitted works (Student Papers)

Top Sources

The sources with the highest number of matches within the submission. Overlapping sources will not be displayed.

1	Internet	
hdl.handle.net		2%
2	Internet	
www.coursehero.com		<1%
3	Internet	
repository.icesi.edu.co		<1%
4	Internet	
www.scribd.com		<1%
5	Internet	
repositorio.ulima.edu.pe		<1%
6	Internet	
www.depeco.econo.unlp.edu.ar		<1%
7	Internet	
idoc.tips		<1%
8	Internet	
www.researchgate.net		<1%
9	Internet	
era.ed.ac.uk		<1%
10	Internet	
issuu.com		<1%
11	Internet	
tesis.pucp.edu.pe		<1%

12	Internet	dspace.ucuenca.edu.ec	<1%
13	Student papers	BENEMERITA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE PUEBLA BIBLIOTECA	<1%
14	Student papers	Universidad ICESI	<1%
15	Internet	docplayer.es	<1%
16	Internet	assets.elfinancierocr.com	<1%
17	Internet	www.celiv.untref.edu.ar	<1%
18	Internet	www.scielo.org.mx	<1%
19	Internet	cucea.udg.mx	<1%
20	Internet	repositorio.unapiquitos.edu.pe	<1%
21	Internet	www.monografias.com	<1%
22	Internet	catedras.cucea.udg.mx	<1%
23	Internet	cdn.www.gob.pe	<1%
24	Internet	eprints.ucm.es	<1%
25	Internet	www.ucm.es	<1%

26	Publication	"Crimen en el Perú: una mirada multidimensional", Universidad del Pacifico, 2022	<1%
27	Internet	es.france-sante.org	<1%
28	Internet	produccioncientificaluz.org	<1%
29	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
30	Internet	repositorio.utn.edu.ec	<1%
31	Internet	www.cimacnoticias.com	<1%
32	Internet	www.econ.uchile.cl	<1%
33	Internet	www.pensamientopenal.com.ar	<1%
34	Publication	Katiuska Muñoz-Espinoza, Alfonso Gutiérrez-Aguado, Anabell Caballero-Montes, ...	<1%
35	Internet	bibliotecadigital.aecid.es	<1%
36	Internet	de.slideshare.net	<1%
37	Internet	dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com	<1%
38	Internet	pesquisa.bvsalud.org	<1%
39	Internet	www.redalyc.org	<1%

40

Internet

www.tdx.cat

<1%