

Universidad de Lima

Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas

Carrera de Economía



EL ENIGMA DEL CRECIMIENTO DESIGUAL: ÉXITO DE LAS ECONOMÍAS AVANZADAS VS LATINOAMÉRICA (2005 – 2022)

Tesis para optar el Título Profesional de Economista

Helder Antonio Huaranga Chayña

20173474

Zaira Juanita Urrutia Sanchez

20183367

Asesor

Néstor Hugo Cáceres Rosas

Lima – Perú

Abril de 2025

Línea de investigación: 5300 – 5.a2 Capital Humano y Aplicaciones

Line of research: 5300 – 5.a2 Human Capital and Applications

**EL ENIGMA DEL CRECIMIENTO DESIGUAL: ÉXITO DE LAS ECONOMÍAS
AVANZADAS VS LATINOAMÉRICA (2005 – 2022)**

HELDER ANTONIO HUARANGA CHAYÑA

Universidad de Lima, Lima, Perú

20173474@aloe.ulima.edu.pe

ZAIRA JUANITA URRUTIA SANCHEZ

Universidad de Lima, Lima, Perú

20183367@aloe.ulima.edu.pe

RESUMEN: Este estudio tiene como objetivo analizar los factores que explican las diferencias en el crecimiento económico entre los países de la OCDE (ingresos altos) y los países de América Latina (excluyendo a los países de ingresos altos) durante el período 2005-2022. Para ello, se examina la relación entre, el control de la corrupción, inversión extranjera directa, acceso a internet y capital humano con el crecimiento económico. Se emplea un modelo de datos de panel dinámico mediante el Método Generalizado de Momentos (GMM), permitiendo corregir problemas de endogeneidad y obtener estimaciones más precisas. Los resultados sugieren que el acceso a internet y el control de la corrupción tienen un impacto positivo en el crecimiento económico, con un efecto más pronunciado en los países de la OCDE. En América Latina, la IED muestra una relación positiva y significativa con el crecimiento, mientras que en la OCDE no resulta estadísticamente relevante. Además, el impacto negativo de los jóvenes que ni estudian ni trabajan (ninis) refuerza la importancia del capital humano en el desarrollo económico.

PALABRAS CLAVE: Panel de datos, OCDE, América Latina, Crecimiento económico

**THE ENIGMA OF UNEQUAL GROWTH: SUCCESS OF ADVANCED
ECONOMIES VS. LATIN AMERICA (2005–2022)**

ABSTRACT: This study aims to analyze the factors that explain the differences in economic growth between OECD countries (high-income) and Latin American countries (excluding those of high-income) over the period 2005–2022. To achieve this, the study

examines the relationship between corruption control, foreign direct investment (FDI), internet access, and human capital with economic growth. A dynamic panel data model is estimated using the Generalized Method of Moments (GMM), allowing for the correction of endogeneity issues and the generation of more precise estimates.

The results suggest that internet access and corruption control have a positive impact on economic growth, with a more pronounced effect in OECD countries. In Latin America, FDI exhibits a positive and significant relationship with growth, whereas in OECD countries, it is not statistically significant. Furthermore, the negative impact of young individuals who neither study nor work (ninis) reinforces the importance of human capital in economic development.

KEYWORDS: Panel data, OECD, Latin America, Economic growth.

Códigos JEL: E22, O10, O54

INTRODUCCIÓN

El enigma de la brecha económica global sigue siendo uno de los desafíos más persistentes y marcados en el contexto actual. Entre el 2012 y el 2023, los países de América Latina (excluyendo aquellos de altos ingresos) crecieron en promedio 1.4%, mientras que los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) 1.93% (World Bank, 2025). Además, para el 2024, según el Fondo Monetario Internacional (FMI, 2024), el crecimiento económico de las economías avanzadas creció en 0.1%; sin embargo, para los países de América Latina, se redujo en 0.3%. La diferencia del crecimiento plantea una interrogante fundamental: ¿Por qué los países con economías desarrolladas siguen prosperando en mayor magnitud en comparación con los países de América Latina?

La economía día a día enfrenta diversos eventos que impactan de manera diferente a cada país. En el 2008, la economía global atravesó la crisis de petróleo, según Luyo (2009), este shock afectó principalmente a los países industrializados ocasionando un impacto recesivo en sus economías. El aumento significativo de este commodity impacta directamente a los costos de transporte, lo cual obstaculizó el desenvolvimiento de la cadena de suministro (Guerrero y Padilla, 2011). Por otro lado, en el 2014, se desencadenó la crisis de los commodities lo cual impactó negativamente a las economías emergentes de América Latina principalmente a Bolivia, Ecuador, Venezuela y Colombia, a raíz de la baja del precio del petróleo y gas natural (FMI, 2015). En el caso de las economías avanzadas, la crisis financiera del 2008 fue un punto de quiebre que los obligó a implementar diversas políticas fiscales y monetarias (Espallargas, 2020, sección Economía). Asimismo, Europa y América del Norte durante los años 2017 a 2019, presentaron un crecimiento económico debido a la innovación tecnológica que favoreció a la mayoría de las economías desarrolladas (FMI, 2019). En adición, en el 2020, se desencadenó la pandemia del covid-19, la cual fue el causante del receso de la economía global, según Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL, 2021), para el 2020, América Latina tuvo un receso de 6.8%; y, las economías avanzadas de 4.6%; sin embargo, la riqueza global incrementó en 7.4% debido al aumento del entorno bursátil, bajas tasas de interés, mayores créditos, etc; pese a ello, este incremento fue asimétrico, para Canadá y Estados Unidos creció en 12.4%, a diferencia de América Latina que cayó en 11.4%.

Históricamente, las economías emergentes de América Latina han estado atrapados en un ciclo de más de 40 años de dependencia de sus recursos naturales y su exportación (FMI, 2011), lo que dificulta el desarrollo hacia economías más diversificadas y menos vulnerables a las variaciones del mercado internacional. Siguiendo la misma línea, Acemuglu y Robinson (2012), mencionan que la brecha diferencial entre naciones depende del tipo de políticas que desarrolla cada gobierno, lo cual influye en las reglas de cada país e incentivos para los ciudadanos. Los autores mencionan que hay instituciones inclusivas y extractivas; las primeras tienen leyes y derechos que maximizan el bienestar de toda la sociedad y las otras tienen el objetivo explotar riquezas y beneficiar solo a un grupo de la sociedad. Además, según Sanchez et al. (2017), la falta de inversión en infraestructura y servicios que puedan potenciar el desarrollo económico del país y de los agentes que lo conforman es otro de los problemas que presenta la región. Por otro lado, los países con economías desarrolladas son todo lo opuesto, ya que logran su crecimiento usando políticas que potencian el desarrollo tecnológico, inversión de capital, descentralización, estabilidad gubernamental y baja inflación (FMI, 2005).

En este contexto el presente trabajo analizará el impacto del control de corrupción, inversión extranjera directa (IED), internet, capital humano (proxy nini), sobre el crecimiento económico de América Latina (excluyendo aquellos de altos ingresos) y los países de la OCDE (grupo de ingresos altos). Es relevante la originalidad del presente paper, pues expone la brecha diferencial económica entre dos grupos de países considerando los datos más actualizados y disponibles al 2022, ello mediante un modelo de datos panel dinámico con Métodos Generalizados de Momentos (GMM). Según lo previamente mencionado, la muestra engloba 34 países de la OCDE (países del grupo de altos ingresos) y 16 de América Latina (excluyendo países de la OCDE – Chile, Colombia, Costa Rica y México), para el período 2005-2022. Cabe señalar la importancia de identificar las limitaciones entre los países en mención y exponer los factores que frenan el desenvolvimiento económico de América Latina frente a la prosperidad de las economías avanzadas.

El resto del paper se distribuye en las siguientes partes: La sección 2 revisa el marco teórico; la sección 3, la revisión de la literatura; la sección 4, la metodología; la sección 5, resultados y discusión; y la sección 6, las conclusiones y recomendaciones.

MARCO TEÓRICO

Existen diversas teorías las cuales explican los factores y causas que fomentan el crecimiento económico. Solow (1956), detalla que el crecimiento económico a largo plazo se mide por el ingreso, el cual en su totalidad se distribuye en consumo, ahorro e inversión. Sin embargo, Romer (1990), menciona que la acumulación de conocimientos es la que impulsa el crecimiento económico a largo plazo. En su modelo enfatiza explícitamente que el cambio tecnológico es una variable endógena más que exógena, la cual define como “nuevo conocimiento”, el desenvolvimiento de esta variable tiene un impacto positivo en la producción global dado que los conocimientos del ser humano son expuestos públicamente, lo cual en teoría presenta rendimientos crecientes.

El modelo de Romer presenta cuatro variables, (1) Capital – “K”, medido por los bienes de consumo; (2) Mano de obra – “L”, habilidades del cuerpo físico; (3) Capital humano - “H”, conocimiento acumulado medido por educación o capacitación laboral; (4) Índice de nivel de tecnología – “A”; y, se cataloga al ingreso de los individuos como “Y”.

El modelo divide el capital humano (componente rival) de la tecnología (componente no rival), dado que este último tiene uso ilimitado. El bien rival imposibilita el uso simultáneo por otros individuos; sin embargo, el no rival se consume sin limitación (Prieto, 2023, párr. 5). De acuerdo con lo mencionado, se detalla lo siguiente:

$$Y = AK^{\alpha}(HL)^{1-\alpha}$$

El autor plantea los siguientes supuestos: (1) La población y la fuerza laboral son estables, (2) El stock de capital humano sobre la población es constante, (2) El capital físico no se deprecia. Si un individuo cuenta con cierta cantidad de “H” y tiene disponibilidad de “A”, y considerando que δ es un parámetro que mide la productividad, la tasa de producción de nuevas investigaciones del individuo sería:

$$\dot{A} = \delta H_A A$$

El progreso del capital humano desencadena el incremento de la tasa de producción, ello provoca que un individuo se incorpore en el rubro de investigación. Se explyea en el siguiente ejemplo: “Considérense dos ingenieros, uno con educación

universitaria con empleo activo vs uno que trabaja hace 100 años, el más joven tiene mayor productividad, ya que explota el conocimiento acumulado durante los últimos 100 años”.

Respecto también a la tecnología, Solow (1987), sostiene que aquellas empresas que comprendan, innoven e implementen mejoras en tecnología de telecomunicaciones emergente obtendrán ventaja. De manera decisiva, las estrategias corporativas nacionales e internacionales posibilitarían el uso de nuevas tecnologías. Los desarrollos tecnológicos pueden provocar cambios rápidos en el mercado; además, están moldeadas por las necesidades y arreglos que existen en las naciones de las que surgen (en este caso el uso de celulares es una necesidad básica). Las tecnologías críticas pueden afectar la posición competitiva de una amplia gama de industrias; y si una nación usa estas tecnologías para obtener una ventaja en un producto vital, puede forjar una importante ventaja comercial para sí misma.

De la misma manera, con relación al capital humano, Becker (1966), expone que el crecimiento de una economía se debe al desarrollo de conocimiento científico y técnico, lo que promueve mayor productividad de trabajo. La implementación del conocimiento científico ha incrementado el valor de la educación, debido que las economías progresan de forma expedita al contratar trabajadores con mayor educación y capacitación laboral. Asimismo, Mankiw et al. (1995), señala que el crecimiento económico debe considerar las *disparidades internacionales*, menciona que las *economías no convergen a largo plazo*, ya que existen otros factores exógenos (educación, política, cultura, etc.) que lo impiden.

Por otro lado, concerniente a la institucionalidad, North (1971), menciona que las instituciones maximizan el beneficio de los individuos de una nación, dado que una eficaz organización potencia el correcto desenvolvimiento de las economías a escala, ya que reduce costos, dispersa riesgos, internaliza externalidades. El autor afirma que el óptimo desarrollo de políticas dinamiza a una economía, ya que ello estimula confianza de los ciudadanos y por ende una mayor actividad económica. Asimismo, Olson (1982), afirma que la inestabilidad política tiende a desacelerar la inversión e incita la fuga de capital, lo cual reduce el crecimiento económico. Además, sostiene que, las instituciones que colocan muchas barreras de entrada ralentizan la productividad social es por ello por lo que se afirma que las economías inclusivas promueven políticas que maximicen el

bienestar de la sociedad y redistribuye el ingreso a la misma velando por los intereses colectivos. En la misma línea, Fernández (1989), menciona que las instituciones cumplen un papel importante en el crecimiento económico, ya que las instituciones formales e informales establecen reglas dentro un país. En tal sentido, una institucionalidad concreta y eficiente incentivará la inversión, innovación y protección de todo derecho a la propiedad y cumplimiento de obligaciones y contratos que impulsen el crecimiento económico. Tal como sostiene Acemoglu y Robinson (2012), la desigualdad mundial afecta desfavorablemente a los países que desarrollaron instituciones extractivas, las cuales solo benefician solo a cierta proporción de una sociedad, la singularidad de este tipo de instituciones es que los gobiernos carecen de transparencia que resulta en abuso de poder gubernamental. El autor menciona que Estados Unidos, Inglaterra, Australia, Francia, entre otros, establecieron instituciones inclusivas, lo cual influyó positivamente en su crecimiento económico, ya que este tipo de instituciones promueve una distribución de renta igualitaria para la sociedad, expansión de mercados inclusivos, manejo transparente de los recursos, apertura a la educación, progreso tecnológico y libertad de expresión.

Referente a la IED, Ricardo (1817), el comercio internacional permite que cada país intercambie su producción sin restricciones, provoca una óptima asignación de bienes y servicios, debido a que es rentable importar bienes que tienen una encarecida producción local y exportar los de baja. Al tener un país ventaja competitiva en un producto, genera mayor inversión de stakeholders internacionales en un país. De la misma manera, Vernor (1966), afirma que la exportación de una mercancía es rentable al considerar que el costo marginal de producción y el transporte de bienes exportados es inferior al costo medio de producción del país importador; sin embargo, cuando suben estos costes, el país exportador buscará opciones para invertir en países extranjeros cuyos costes sean menores, lo cual amenaza a las empresas locales al tener una nueva competencia y por ende reducción de su cuota de mercado. No obstante, los gobiernos ven atractivo aceptar este tipo de inversión extranjera, ya que fomenta el empleo y reemplaza las importaciones, lo cual abarata la adquisición local de la mercancía en cuestión.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Capital Humano

El capital humano ha sido reconocido como un factor importante para el crecimiento económico, diversos estudios como el expuesto por Kubík (2015), quien realiza un estudio para 86 países durante los periodos 1960-2005, menciona que existe una dependencia positiva entre el capital humano y el progreso económico. Asimismo, Affandi et al. (2019), analizan el capital humano en Indonesia y señalan que la educación es el motor principal del crecimiento económico. Sin embargo, es importante contar con una buena inversión en el sector educativo para mejorar las infraestructuras y generar un currículo que se centre en mejorar las habilidades cognitivas. En tal sentido, Plaksiuk et al. (2023), quienes realizan una investigación en la República Eslovaca, señalan que el capital humano desempeña un rol clave en la investigación científica moderna si se busca explicar el desarrollo socioeconómico y económico de un país. Siguiendo la misma línea, Kurteš et al. (2023), basados en su investigación para 8 países Balcánicos en desarrollo, mencionan que existe un impacto directo entre el fortalecimiento económico y el capital humano, señalando a la educación como un factor importante para la mejora y acumulación del capital humano. Asimismo, Tajuddin et al. (2024), analizan el vínculo del capital humano y el crecimiento económico en Terengganu, señalan que existe una relación directa entre las variables, ya que una mayor inversión en el sector educativo impulsa el desarrollo en el capital humano generando un incremento el Producto Bruto Interno de la región (PBI). De igual manera, Carrillo (2024), sostiene que una mayor inversión en educación incrementa la capacidad productiva de los pobladores, destacando que una fuerza laboral insuficientemente adecuada obstaculiza el progreso y retrasa el crecimiento económico. En este contexto, Xiao et al. (2024), analizan el efecto del capital humano sobre la economía China y enfatizan que, para lograr estos efectos positivos, es importante priorizar la calidad educativa a todos los niveles y la integración de la tecnología para construir un futuro adecuado.

La distribución del capital humano y su acceso a la educación puede influir directamente en el crecimiento económico, según Jungo (2024), analiza a un total de 61 países para el periodo 2009-2020 y resalta que existe una relación positiva y significativa entre el capital humano y el crecimiento económico. Sin embargo, los países emergentes a menudo experimentan un crecimiento limitado debido a la ineficiencia en sus

inversiones educativas. En esta línea, Badriah (2024), basado en su investigación sobre Indonesia, sugiere que, para mitigar los problemas derivados de la distribución inequitativa del capital humano y mejorar la relación positiva entre las variables, es necesario asignar un presupuesto adecuado en diversas regiones para mejorar las ventajas comparativas y fomentar un crecimiento económico conjunto. En tal sentido, Röthel y Leschke (2025), luego de analizar a 20 países entre 1870 - 2007, comentan que el capital humano impulsa el desarrollo de las economías, generando un círculo virtuoso, ya que una mayor inversión en educación genera un mayor capital humano, lo que impacta positivamente en el crecimiento económico en el largo plazo.

Inversión Extranjera Directa

La inversión privada es un factor clave en el impulso del crecimiento económico. Según Alemu y Lee (2015), basados en su investigación para 39 países de África, señalan que la IED tiene un efecto directo en los países de ingreso medio, y en mayor proporción en los países de ingresos bajos, ya que promueve el ahorro, aumenta la inversión y el stock de capital. Asimismo, Mahmoodi y Mahmoodi (2016), analizan a 8 países desarrollados de Europa y resaltan la importancia de políticas económicas atractivas de corto y largo plazo para la IED si se busca estimular y promover el crecimiento económico. Cabe mencionar que, Peña (2017), analiza la economía peruana, expone que el ingreso per cápita incentiva la IED y con ello se obtiene un mayor desarrollo económico. En tal sentido, Li et al. (2022), realizan un estudio para 51 países durante el periodo 1991-2016, los autores mencionan que existe interacción positiva entre la IED y la expansión económica. Sin embargo, resaltan la importancia de tener instituciones estables, ya que un país con un pasado positivo en relación con la estabilidad política tiende a presentar una mejor calidad estructural para aprovechar los beneficios de la IED. En tal sentido, Dao et al. (2023), como resultado de su investigación en 63 provincias de Vietnam durante los periodos 2006-2020, señalan que la IED posee un impacto positivo en las economías estudiadas, puesto que las empresas extranjeras tienen una mayor capacidad de creación de empleo en el sector formal a comparación de las empresas nacionales. A su vez, Le et al. (2024), basado en su investigación en 90 países de ingresos medios, exponen la relación positiva entre la IED y la productividad total de los factores (PTF) en el dinamismo económico, ya que estos factores impulsan el desarrollo de la calidad laboral y las innovaciones en la producción. De igual manera, Telatar y Adimli (2024),

luego de analizar el caso de Turquía para el periodo 1973-2022, evidencian el impacto positivo de la IED en el progreso económico, ya que la IED tiende a desempeñar un papel importante en el desarrollo del capital humano, productividad, crecimiento del empleo y transferencia de tecnología. Siguiendo la misma línea, Serikkyzy et al. (2024), analizan la repercusión de la IED en el crecimiento económico de Kazajistán, los autores señalan que otro beneficio de la IED es el desarrollo de la infraestructura productiva, ya que impulsa crecimiento de la integración económica del país.

Por lo tanto, según Lee et. al (2024), basado en su investigación en 178 países para el periodo 1996-2019, mencionan que fomentar un entorno favorable para la IED logra un efecto positivo y significativo en el crecimiento sostenible. En tal sentido, la relación entre la IED y el crecimiento económico también se ve influenciada por el entorno macroeconómico y las políticas gubernamentales. Asimismo, Sarker (2024), analiza el impacto de la IED sobre el progreso económico en Bangladesh y menciona que el efecto positivo de la inversión extranjera en el crecimiento económico es más significativo cuando está acompañado de políticas que generen un clima de inversión y una atmósfera empresarial propicios para garantizar la continuidad de las entradas de inversiones extranjeras. Sin embargo, según Fazaaloooh (2024), en su investigación enfocada en Indonesia, determina que el gobierno debe identificar aquellos sectores importantes de la IED, ya que no todos son significativos para el crecimiento económico y de esta manera se puedan crear políticas más eficientes y competitivas en los mercados.

Control de corrupción

La corrupción es un fenómeno que obstaculiza el avance económico de los países, según Ugur (2014), al analizar las consecuencias de la corrupción en el crecimiento económico, señala que existe una relación negativa que afecta principalmente a las economías frágiles con bajos ingresos, pues fomenta el despilfarro e ineficiencia del dinero. Además, debilita la confianza en el gobierno y favorece al aumento de la desigualdad en el desarrollo. Por otro lado, Okada y Samreth (2014), basados en su estudio para 130 países durante los periodos 1995 y 2008, mencionan existe una relación positiva entre las variables cuando la corrupción es grave. Siguiendo la misma línea, Dzhumashev (2016), señala que la corrupción afecta de manera negativa, pues genera incertidumbre en los ingresos y desincentiva la inversión. Sin embargo, también existe un efecto positivo, ya que, en los países con regulaciones excesivas, la corrupción facilita los trámites y reduce las barreras

burocráticas, facilitando la actividad económica e inversión. Por otro lado, Tomaszewski (2018), luego de analizar a 30 países de Europa y Asia, señala que el incremento de la corrupción frena el crecimiento económico, especialmente en la inversión, investigación y desarrollo, pues reduce los recursos destinados a la innovación y actividades productivas. Asimismo, Mohammadi (2019), basado en su investigación para los países de la OCDE, expone la existencia de una relación inversa entre la corrupción y el desarrollo económico, ya que fomenta la evasión fiscal, lo que reduce la confianza en las instituciones gubernamentales y desincentiva la inversión. De igual forma, Liu et al. (2020), analizan la relación entre la corrupción y el acceso a créditos por parte de las empresas en China, mencionan que la corrupción en pequeños niveles puede facilitar el acceso de las empresas a préstamos. Sin embargo, cuando la corrupción es elevada, dificulta el acceso a préstamos y frena el crecimiento económico al crear ineficiencias y desconfianza en las instituciones. Por lo tanto, Appiah et al. (2020), basados en su investigación para 129 países para el periodo 2012-2018, señalan que la falta de sistemas eficientes para controlar la corrupción y el desarrollo financiero limita el crecimiento económico. Siguiendo la misma línea, Pham (2020), basado en su investigación para las economías en desarrollo durante el periodo 2002-2017, sostiene que la corrupción impacta de manera negativa en los mercados de valores, así como en la apertura comercial y crecimiento de los países en desarrollo. En tal sentido, Simo-Kengne y Bitterhout (2023), al analizar el efecto de la corrupción en los países BRICS para el periodo 1996-2020, señalan la relación negativa entre el desenvolvimiento económico y la corrupción. Por tal motivo, promover políticas anticorrupción podrían mejorar el desempeño económico y mejorar las instituciones. Asimismo, Manhmoed et al. (2023), realizan un estudio para los países del Consejo de Cooperación del Golfo, los autores resaltan que las instituciones sólidas y transparentes permiten un mejor desenvolvimiento de la globalización, ya que ambas variables tienen un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico.

Tecnología

La conectividad tecnológica es un factor clave para el crecimiento económico de cualquier nación, según Jin y Jin (2014), al analizar a 36 países de altos ingresos, detallan la existencia del impacto positivo entre el crecimiento económico y la conectividad por medio del uso del internet, ya que impulsa el desarrollo de educación, lo que genera una

mejora en la productividad de los estudiantes. Asimismo, Wamboye et al. (2015), como resultado de su investigación para ver el crecimiento de la economía de África, mencionan que existe una relación positiva entre el uso de telefonía móvil y telefonía fija en el crecimiento económico; sin embargo, mencionan que el uso de internet no tiene un impacto significativo debido a la baja penetración en la región. Siguiendo la misma línea, Bahrini y Qaffas (2019), al analizar la relación entre las tecnologías de la información y comunicación (TIC) y el progreso económico para los países de Medio Este y Norte de África (MENA), mencionan la importancia del internet y la banda ancha en países en desarrollo, pues acelera el desarrollo, la adopción de procesos de innovación y competencia. De igual manera, David y Grobler (2020), basados en su investigación para ver el impacto de las TIC en el crecimiento económico de África para el periodo 2000-2016, señalan que las TIC tienen un efecto positivo. Además, resaltan la importancia de invertir en infraestructura tecnológica para promover la economía digital y reducir los costos de la comunicación electrónica.

En tal sentido, Kurniawati (2022), basado en su estudio para 25 países asiáticos entre el 2000-2018, señala que las TIC, especialmente el internet y la infraestructura en telefonía, son clave para el crecimiento económico, ya que fomenta la innovación y reduce la brecha tecnológica. Asimismo, Kusairi et al. (2023), realizan un estudio para 16 países desarrollados desde el 2006 hasta el 2019 y mencionan que existe un impacto positivo entre el progreso de la digitalización y la IED cuando se analiza el crecimiento económico, ya que impulsan la productividad, globalización y flujos de inversión. Complementado lo mencionado previamente, Kumari y Singh (2024), analizan la relación de las TIC con el crecimiento económico para 85 países durante el periodo 2000-2019 y señalan que existe una relación positiva entre las TIC con el crecimiento económico. Sin embargo, el desarrollo óptimo de la estructura de las TIC debe ir acompañado de políticas correctas que impulsen aquellos sectores con menor desarrollo tecnológico.

A partir de la revisión de la literatura, se evidencia que diversos estudios han analizado la relación entre el capital humano, IED, el control de corrupción y el acceso a internet con el crecimiento económico. El presente estudio contribuye a la literatura al emplear los datos más actualizados y disponibles al 2022, analizados mediante un modelo de datos de panel dinámico (GMM), el cual expone la diferencia del crecimiento económico entre América Latina y los países de la OCDE. Asimismo, incorpora la

variable nini (personas que ni estudian ni trabajan) como un factor clave dentro del análisis del capital humano, una dimensión que ha sido poco explorada en estudios previos; de este modo, la investigación ofrece una perspectiva novedosa sobre el impacto del capital humano en el crecimiento económico, ya que incorpora los efectos de la inactividad juvenil en el desarrollo económico.

METODOLOGÍA

Datos

Se explora el impacto de variables macro y microeconómicas sobre el PBI per cápita para evaluar la diferencia de las causas del crecimiento económico en dos grupos de países. El periodo de análisis comprende del 2005 – 2022, las muestras a considerar son las siguientes: (1) 16 países de América Latina que excluyen a los pertenecientes a la OCDE (Chile, Colombia, Costa Rica y México) y (2) 34 países de la OCDE comprendidos en el grupo de ingreso alto. El conjunto de datos fue extraído de los Indicadores del Desarrollo Mundial de la base de datos del Banco Mundial.

Las variables macroeconómicas que se están considerando son dos: (1) Control de corrupción – *controlcorrup*, medido en una escala de -2.5 a 2.5, donde valores bajos expresa menor control de corrupción y valores altos, mayor; se hizo una transformación de esta variable para realizar un índice, el cual fue considerado como $(\text{Control de corrupción} + 2.5) * 20$; (2) Ingresos netos de IED (% del PBI) - *iedneta*. Las variables microeconómicas se componen por: (1) Individuos que usan internet (% de la población) - *inter* y (2) Proporción de jóvenes que ni estudian, ni trabajan, ni reciben capacitación (% de población juvenil) - *nini*, esta catalogación está definida a nivel mundial, y es un problema que afecta negativamente a todas las economías (Rogers & De Hoyos, 2016), es clave mencionar que “nini” es una proxy de la falta de capital humano, expresando así que tiene una relación negativa con la variable dependiente.

Metodología

Para analizar el impacto de las variables independientes sobre el PBI per cápita se establece un modelo de datos de panel estático, tal que:

$$lpbipc_{it} = \beta_0 + \beta_1 controlcorup_{it} + \beta_2 iedneta_{it} + \beta_3 inter_{it} + \beta_4 nini_{it} + \mu_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde $i = 1, \dots, 50$, clasificado en países, $t = 2005, \dots, 2022$, clasificado en periodo de tiempos, β : Coeficiente de regresión, μ : Efectos fijos individuales y ε : Término de error; las variables se identifican como: $lpbipc$, logaritmo del PBI per cápita; $controldecorrupcion$, índice de corrupción; $iedneta$, IED (ingresos netos); $inter$, % de individuos que usan internet; $nini$, proporción de jóvenes que ni estudian, ni trabajan, ni reciben formación con la población del grupo de edad (15 a 29 años). Para determinar la validez del modelo se realizan diferentes pruebas, entre ellos:

Test de Hausman

Compara el mejor estimador para un modelo de datos de panel, si este es fijo o aleatorio, donde H_0 : *El estimador es consistente*, en caso se rechace H_0 , no existe correlación entre efectos individuales y variables exógenas, ante ello se recomendaría usar un estimados aleatorio (Cameron & Trivedi, 2009).

Test de Wooldrige

El estimador fijo es consistente y asintóticamente normal bajo los supuestos de: FE.1: Exogeneidad estricta en variables explicativas condicionadas y (2) FE.2: Variables constantes en el tiempo no se estiman con un modelo de efectos fijos. Sin embargo, al considerarse el supuesto FE.3: La matriz de la varianza incondicional del error compuesto tiene efectos aleatorios, resulta que los errores degradados en el tiempo están correlacionados. Es así como, H_0 : *No existe correlación de primer orden*, en caso se rechace H_0 , existe autocorrelación (Wooldridge, 2010).

Test de Wald

Se utiliza para detectar la heteroscedasticidad dentro de un modelo econométrico, ya que permite evaluar si la varianza de los errores depende de las variables explicativas (Cameron & Trivedi, 2009). Es así como, H_0 : *No hay heterocedasticidad*, en caso se rechace H_0 , existe heteroscedasticidad.

Sin embargo, entre las variables estudiadas existen altos niveles de endogeneidad, para corregir dicho factor se usa valores pasados para instrumentar las variables endógenas. Montero (2010), menciona que, para evitar sesgo en la estimación de un modelo econométrico donde la variable dependiente con retardos, y esta es influenciada

por un grupo de variables explicativas, donde un individuo tiene un efecto fijo o aleatorio que no es estocástico; se recomienda realizar el estimador GMM. Tal como mencionan Arellano y Bond (1991), el estimador GMM aprovecha de manera óptima las restricciones de un momento lineal que se derivan de suposiciones de carencia de correlación serial en los errores en una ecuación con efectos individuales, variables dependientes con retardos y variables explicativas no estrictamente exógenas. A continuación, se detalla: y_{it} , variable dependiente del individuo “i” en el momento “t”, x_{it} , vector de variables explicativas, w_{it} , vector de variables independientes y, ε_{it} , error idiosincrático.

El presente paper estima dos modelos de datos de panel dinámico GMM para las dos muestras previamente mencionadas, los cuales se expresan de la siguiente manera:

Para países de América Latina:

$$lpbipc_{it} = \beta_1 L.lpbipc_{it} + \beta_2 controlcorup_{it} + \beta_3 iedneta_{it} + \beta_4 inter_{it} + \beta_5 nini_{it} + \mu_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Para países de la OCDE:

$$lpbipc_{it} = \beta_1 L.lpbipc_{it} + \beta_2 L2.lpbipc_{it} + \beta_3 controlcorup_{it} + \beta_4 iedneta_{it} + \beta_6 inter_{it} + \beta_7 nini_{it} + \mu_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Para (1) se adiciona $L.lpbipc$, primer rezago del logaritmo PBI per cápita y para (2), en adición al primer rezago, se agrega $L2.lpbipc$, segundo rezago del logaritmo PBI per cápita. Cabe resaltar que este modelo tiene variables como instrumentos, los primeros rezagos de las variables exógenas. Para confirmar la consistencia de cada modelo se debe evaluar los siguientes test:

Test de Arellano – Bond

Mide la correlación de primer y segundo orden en los errores en diferencias, donde H_0 : No existe autocorrelación, si se rechaza H_0 , existe correlación. Tal que para validar el modelo se requiere que en AR (1) se rechace la hipótesis nula, mientras que, en AR (2), no se debe rechazar; en caso este último se rechace, se afirma que los instrumentos son inválidos (Stata, s.f.a).

Test de Hansen

Este estadístico es usado para corroborar la validez de las restricciones de sobre identificación de un modelo GMM, la validez de este test procede si el modelo a correr

usa estimación de “twostep” (Statab, s.f.b). Se detalla que H_0 : Las restricciones de sobre identificación son válidas, se busca no rechazar H_0 , considerando que el valor $\text{Prob}>chi^2$ debe ser mayor igual a 0.05 y menor a 0.8 (Labra & Torrecillas, 2014).

En la Tabla 1, se visualiza el resumen de las variables consideradas para los modelos.

Tabla 1

Resumen de variables

Variable	Indicador	Tratamiento	Cod. variable
		Logaritmo del PBI Per Cáp	lpbipc
PBI Per cápita corriente (USD)	PBI / población a mitad de año	Primer rezago del logaritmo del PBI Per Cáp	L.lpbipc
		Segundo rezago del logaritmo del PBI Per Cáp	L2.lpbipc
Control de Corrupción	Medido en una escala de -2.5 a 2.5. Valores altos: Mejor control de corrupción Valores bajos: Menor control de corrupción	Índice (Valor+2.5) *20	controlcorrup
Inversión extranjera directa, ingresos netos (% del PBI)	Flujos netos de entrada por parte de inversores extranjeros (nuevas inversiones menos desinversiones) - % del PBI	-	iedneta
Capital Humano (Se usa un proxy inverso)	% Jóvenes que ni estudian, ni trabajan, ni reciben formación con respecto a la población del grupo de edad de 15 – 29 años.	-	nini
Individuos que usan internet (% de población)	Individuos que utilizaron internet en los últimos 3 meses.	-	inter

Nota: Elaboración con datos del World Bank (2025).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para analizar el impacto de nuestras variables exógenas en el crecimiento económico, se estima un modelo GMM de panel dinámico diferenciando dos grupos de países: miembros de la OCDE (grupo de altos ingresos) y países de América Latina (excluyendo aquellos de altos ingresos). Esto permite capturar las diferencias en la dinámica de crecimiento y evaluar cómo las diversas variables impactan en cada grupo.

Tabla 2

Variables descriptivas América Latina

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
controlcorrup	288	42.500	11.300	22.900	76.600
iedneta	288	4.000	4.200	-8.400	22.800
inter	288	40.100	22.400	2.600	88.400
nini	288	23.400	6.200	9.200	43.600

Nota: Elaboración con datos del World Bank (2025), trabajados en Stata.

Tabla 3

Variables descriptivas OCDE

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
controlcorrup	612	75.900	14.200	46.200	99.200
iedneta	612	5.600	23.400	-360.400	252.900
inter	612	78.500	15.200	24.000	99.900
nini	612	10.700	4.000	3.000	23.200

Nota: Elaboración con datos del World Bank (2025), trabajados en Stata.

Como se expresa en las Tablas 2 y 3, contamos con brechas diferenciales de las mismas variables para América Latina en comparación con la OCDE. Según se visualiza, los países de la OCDE tienen un mejor control de corrupción, por encima en 78.6% del promedio de los países de América Latina (% comparativo del promedio de ambos grupos de países); para el 2024, los 5 países con menor percepción de corrupción son Dinamarca, Finlandia, Singapur, Nueva Zelanda y Luxemburgo, los cuales están incluidos dentro de la OCDE (Cuevas, 2025, sección Latinoamérica). Se refleja también que los países de la OCDE tienen mayor IED, 40% más que el otro grupo de países (% comparativo del promedio de ambos grupos de países); sin embargo, se visualiza que los valores mínimos

de los países de alto ingreso vs América Latina, son -360.4 y -8.4, considerando que el 95% de los valores de cada grupo de países están en el intervalo de [- 40.3, 51.5] y [-4.2, 12.2] (rango de valores según desviación estándar), según el orden previamente mencionado; mencionando ello, puede haber problemas en la estimación de los modelos considerando la brecha de valores negativos en las muestras analizadas. También se evidencia la gran ventaja que tienen los países de la OCDE frente a América Latina, admitiéndose pues que el primero grupo de países tiene mayor proporción de individuos que usan internet, para ser exactos, 95.8% por encima que América Latina (% comparativo del promedio de ambos grupos de países). Con relación a la variable nini (proxy inverso del capital humano), se describe que los países de América Latina supera al promedio de los de la OCDE en 118.7% (% comparativo del promedio de ambos grupos de países), según Hoyos et al. (2016), mencionan que 1 de cada 5 jóvenes de América Latina vive como nini, los gobiernos de esta región deben preocuparse por el problema de los ninis, dado que este grupo tiene afiliación con delincuencia y violencia, lo cual aumenta el riesgo de la sociedad.

América Latina

Analizando en primera instancia el modelo de datos de panel estático se analizó el test de Hausman, el cual muestra que el pvalue < 0.05, lo cual confirma que se debe usar efectos fijos. De la misma manera, se testea la heterocedasticidad y autocorrelación del modelo, al tener un pvalue < 0.05 en ambos casos, se confirma que hay inconsistencia en los errores, el cual, al ser corregido, arroja los siguientes resultados:

Tabla 4

Modelo de datos panel estático para países de América Latina

lpbipc	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
controlcorrup	.013	.002	6.980	.000	.009	.017	***
nini	-.015	.003	-5.970	.000	-.020	-.010	***
iedneta	.002	.002	0.970	.333	-.002	.005	
inter	.012	.001	13.060	.000	.010	.013	***
Constant	7.800	.106	73.280	.000	7.593	8.011	***
Mean dependent var		8.497	SD dependent var			0.570	
Number of obs		288	Chi-square			246.617	

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$

Nota: Elaboración con datos del World Bank (2025), trabajados en Stata.

Como se puede visualizar en la Tabla 4, se comprueba el impacto significativamente directo entre control de corrupción e internet sobre el PBI per cápita, conforme a lo expresado, si el índice de corrupción sube en 1 unidad, el PBI per cápita aumenta en 1.3%; tal como que, ante un aumento en 1% de internet, la variable dependiente incrementa en 1.2%. El modelo también expresa que, ante un aumento de 1% en los ninis, el PBI per cápita cae en 1.5%. Sin embargo, este modelo no guarda relación significativa entre la IED con el PBI per cápita, según Peña (2017), el consumo de una economía atrae mayor IED; por otro lado, Telatar y Adimli (2024), muestran la repercusión positiva de la IED sobre el crecimiento económico.

Según lo expuesto, existe endogeneidad entre ambas variables, cuya característica, impide que utilicemos un modelo de datos de panel estático. Dado lo expuesto por Arellano y Bond (1991), el modelo GMM es óptimo para analizar las variables dependientes con rezagos, para América Latina se considera realizar un rezago en la variable explicada (L.lpbipc), el modelo expresa lo siguiente:

Tabla 5

Modelo GMM para países de América Latina

lpbipc	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
L	.646	.126	5.12	.000	.399	.893	***
controlcorrup	.002	.008	0.24	.811	-.014	.018	
iedneta	.026	.012	2.04	.041	.001	.050	**
inter	.004	.002	2.26	.024	.001	.008	**
nini	-.042	.012	-3.52	.000	-.065	-.018	***
Constant	3.610	1.163	3.10	.002	1.330	5.889	***
Mean dependent var		8.527	SD dependent var			0.556	
Number of obs		272	Chi-square			21697.354	
AR1 (p-value)		.020					
AR2 (p-value)		.355					
Hansen J (p-value)		.405					

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$

Nota: Elaboración con datos del World Bank (2025), trabajados en Stata.

Tal como se evidencia en la Tabla 5, el modelo expuesto es efectivo para medir el impacto de las variables explicativas sobre el PBI per cápita, dado que se cumplen los tests de autocorrelación donde $AR(1) < 0.05$ y $AR(2) > 0.05$ y considerándose la validez de las restricciones de sobre indicación. De acuerdo con lo que se identifica en el modelo, existe significancia para todas las variables expuesta a excepción del control de

corrupción. Ante un aumento en 1% en IED e internet, el PBI per cápita aumenta en 2.6% y 0.4%, respectivamente. Con respecto a la IED, estos resultados son consistentes a lo mencionado por Ricardo (1817), la inversión de stakeholders internacionales, mejora la economía en un país, dado que optimiza la asignación de bienes y servicios; de la misma manera, Vernor (1966), menciona que para los gobiernos es atractivo aceptar la IED, dado que impulsa el empleo y abarata la mercancía local. Además, esos conceptos son validados por Alemu y Lee (2015), Le et al. (2024) y Serikkyzy et al. (2024), los cuales afirman que la IED tiene un efecto positivo en el PBI dado que promueve el ahorro, mejora la calidad laboral y desarrolla la infraestructura productiva impulsando la integración económica. En relación con internet, los resultados tienen coherencia con lo señalado por Solow (1987), el desarrollo tecnológico mejora los mercados en una economía; asimismo, Romer (1990), en su modelo de crecimiento endógeno detalla que el nivel de tecnología explica positivamente el crecimiento económico. Empíricamente, Bahrini y Qaffas (2019), David y Grobler (2020), Kurniawati (2022), Kusairi et al. (2023), mencionan el impacto positivo del uso del internet, pues acelera el desarrollo, innovación, impulsa la productividad y la globalización en los países en desarrollo mediante la reducción de la brecha tecnológica. Con respecto a los ninis, el resultado también es el esperado, si este factor crece en 1% impacta negativamente sobre el ingreso del individuo, ocasionando un decrecimiento de 4% (es importante volver a señalar que la variable nini es un proxy inverso del capital humano). Es así como se cumple lo expuesto por Romer (1990), menciona que el almacenamiento de conocimientos impulsa a una economía en un largo plazo dado que conduce al aumento de la tasa de producción. De tal manera, Becker (1993), el desarrollo de conocimiento científico aumenta su valoración en si misma, el individuo progresa y se capacita para obtener trabajo, este flujo impacta positivamente al crecimiento económico. Es válido según lo mencionado por Kubík (2015), Kurteš et al. (2023), Carillo (2024), Jungo (2024) y Badriah (2024), los autores señalan la importancia de la educación, la acumulación de capital humano y la fuerza laboral ayudan a fomentar el desarrollo económico; además, se menciona que la inversión y la adopción de buenas políticas públicas son importantes para crear un clima eficiente para el desarrollo del capital humano. A pesar de que el control de corrupción carece de la significancia esperada, a nivel económico si cumple con los resultados esperados, si este predictor aumenta en 1 unidad, el PBI per cápita crece en 0.2%. Según menciona North (1971), una eficaz organización gubernamental genera confianza en los ciudadanos, lo cual potencia el desarrollo económico; correspondiente a Olson (1982) y

Fernández (1989), la inestabilidad política desacelera la inversión y con ellos el crecimiento económico. Según mencionan Ugur (2014), Dzhumashev (2016), Pham (2020), Simo-Kengne y Bitterhout (2023), señalan que al no tener un buen control de corrupción la economía se ve impactada negativamente, ya que se fomenta el despilfarro, se genera incertidumbre en los ingresos y desincentiva la inversión.

OCDE

Siguiendo la misma línea de análisis de América Latina, para los países de la OCDE también se estima un modelo de datos de panel estático preliminar, se estimaron los test de Hausman, Woldridge y Wald, teniendo como resultado en los tres, un pvalue < 0.05, lo cual concluye que el estimador a usar será un modelo de datos panel fijo; sin embargo, se cuentan con inconsistencia en los errores, que, tras su corrección, se muestra los siguientes resultados:

Tabla 6

Modelo de datos panel estático para países de la OCDE

lpbipc	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
controlcorrup	.018	.001	12.990	.000	.015	.020	***
nini	-.024	.003	-6.950	.000	-.030	-.017	***
iedneta	-.000	.000	-1.020	.308	-.001	.000	
inter	.009	.001	10.320	.000	.008	.011	***
Constant	8.620	.133	64.720	.000	8.362	8.884	***
Mean dependent var		10.463	SD dependent var			0.591	
Number of obs		612	Chi-square			495.987	

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$

Nota: Elaboración con datos del World Bank (2025), trabajados en Stata.

Según los datos de la Tabla 6, existe significancia para todas las variables con excepción de IED. Ante el aumento en 1 unidad en el índice de control de corrupción y el incremento en 1% del uso de internet, el PBI per cápita crece en 1.8% y 0.9%, respectivamente. Sin embargo, para los ninis e IED se tiene un impacto negativo, con un alza de del 1% en estas variables, el ingreso per cápita cae en 2.4% y 0.25%, respectivamente.

Como se refleja en la Tabla 4 y 6, para IED no se cumple con la significancia esperada, se cuenta con el mismo problema de endogeneidad entre la IED y el PBI per cápita, con esa consideración, para los países de la OCDE también se estimará un modelo

GMM para corregir la endogeneidad de las variables. Para este grupo de países se está considerando el rezago del PBI per cápita para dos periodos, dado que económicamente los resultados muestran que tenemos un proceso autorregresivo de orden 1 y 2 y para solucionar el problema debemos agregar un rezago adicional al modelo, los resultados se reflejan a continuación:

Tabla 7

Modelo GMM para países de la OCDE

lpbipc	Coef.	St.Err.	t-value	p-value	[95% Conf	Interval]	Sig
L	.246	.083	2.980	.003	.084	.408	***
L2	-.345	.245	-1.410	.159	-.825	.135	
controlcorrup	.051	.019	2.680	.007	.014	.089	***
iedneta	-.002	.002	-0.940	.347	-.005	.002	
inter	.012	.005	2.210	.027	.001	.022	**
nini	-.006	.016	-0.380	.702	-.038	.026	
Constant	6.730	2.404	2.800	.005	2.027	11.452	***
Mean dependent var		10.493	SD dependent var			0.576	
Number of obs		544	Chi-square			17683.066	
AR1 (p-value)		.008					
AR2 (p-value)		.735					
Hansen J (p-value)		.284					

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$

Nota: Elaboración con datos del World Bank (2025), trabajados en Stata.

De acuerdo con la Tabla 7, el modelo analizado cumple con los test de autocorrelación y también valida las restricciones de sobre indicación. Como se mencionó anteriormente, se consideró el segundo rezago del PBI per cápita para mejorar los resultados del modelo, pero se espera que esta variable no sea significativa y no cause ningún efecto. Se cuenta con la significancia esperada para el control de corrupción e internet, se visualiza que ante un aumento en 1 unidad y 1%, respectivamente, el PBI per cápita tiene un alza de 5.1% y 1.2%, en el orden mencionado. Con respecto al control de corrupción, tal como se mencionó previamente, North (1971), Olson (1982) y Fernández (1989), afirman que la estabilidad política genera mayor confianza en una sociedad, lo cual atrae mayores inversiones y por ende mayor desarrollo económico; asimismo, Acemoglu y Robinson (2012), mencionan que el crecimiento económico de las economías se debe a que en ellas se establecen políticas inclusivas, los autores pusieron de ejemplo a algunos países de la OCDE. Se cuenta con la validez de los resultados por los autores Tomaszewski (2018), Mohammadi (2019), Appiah et al. (2020) y Manhmoood

et al. (2023), lo cuales señalan que los países con un bajo control de corrupción se ven impactados negativamente, pues reduce la inversión, la investigación y el desarrollo, frenando el crecimiento económico; por tal motivo, se enfatiza la importancia de tener buenas instrucciones que generen confianza a nivel global. En relación con internet, Solow (1987), las economías que implementen tecnología de telecomunicaciones ganarán ventaja competitiva frente a otras; además, Romer (1990), enfatiza en su modelo que el desenvolvimiento de internet impacta positivamente a la producción global, menciona también que, cada individuo con conocimiento tiene acceso disponible ilimitado de tecnología, dado que esta variable es un bien no rival. La evidencia empírica avala lo descrito, Jin y Jin (2014) y Kumari y Singh (2024), mencionan que existe relación positiva entre internet y el crecimiento económico, pues impulsa el desarrollo educativo y la productividad de los individuos, siempre y cuando se cuente con una infraestructura correcta. Por otro lado, a pesar de que no se cuenta con la significancia para *nini*, el impacto del coeficiente es el esperado, ante un incremento de 1% en este indicador, el ingreso per cápita disminuye en 0.6%; esta variable puede ser no significativa debido a que, en este grupo de países de alto ingreso, no hay mucha proporción de *ninis* y en caso los haya el intervalo de valores es [2.67,18.71] (rango de valores según desviación estándar de la Tabla 3), lo cual son cifras inferiores a comparación del otro grupo de países. Económicamente, como se mencionó anteriormente, se cumple lo expuesto por los economistas Romer (1990) y Becker (1993), los cuales afirman que el conocimiento impacta positivamente en el desarrollo económico. Estudios como los de Affandi et al. (2019), Xiao et al. (2024) y Röthel y Leschke (2025), mencionan que contar con un buen capital humano impacta de manera positiva al crecimiento económico; asimismo, resaltan la importancia de contar con un buen nivel de inversión para mejorar la infraestructura y calidad educativa. Sin embargo, para la IED hay un sesgo con los datos de la muestra para los países de la OCDE, dado que se cuentan con 68 datos negativos (11% del total) y un dato atípico para Luxemburgo en el año 2022, dado que en ese año tuvo una IED de -294.2 miles de millones de dólares.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Esta investigación analiza el crecimiento económico en dos grupos de países: 34 miembros de la OCDE (ingresos altos) y 16 países de América Latina (excluyendo altos

ingresos) durante el período 2005-2022. Para ello, se estimó un modelo de datos de panel dinámico mediante el Método Generalizado de Momentos (GMM), lo que permitió corregir problemas de endogeneidad y obtener estimaciones más precisas sobre el impacto de variables clave como el control de la corrupción, IED, el acceso a internet y el capital humano (nini) en el crecimiento económico.

Los resultados reflejan diferencias significativas en los factores que impulsan el crecimiento en ambos grupos. Se encontró que el control de la corrupción y el acceso a internet impactan positivamente en el desenvolvimiento económico, con un efecto mayor en los países de la OCDE. En contraste, la IED mostró una relación positiva y significativa solo en América Latina, mientras que en la OCDE no fue relevante estadísticamente. Estos hallazgos contrastan con estudios previos como los de Alemu y Lee (2015), Le et al. (2024) y Serikkyzy et al. (2024), que identifican un efecto positivo de la IED en diferentes contextos. Sin embargo, estos resultados están en línea con los hallazgos de Fazaaloh (2024), quien sugiere que no todos los sectores de la IED contribuyen al crecimiento, y que su impacto puede depender de la estructura económica y las políticas gubernamentales de cada país.

El impacto negativo ninis en América Latina refuerza la literatura que destaca la importancia del capital humano en el desarrollo económico. En este sentido, los resultados son consistentes con los estudios de Kubík (2015), Kurteš et al. (2023) y Jungo (2024), quienes enfatizan que el acceso a educación y la formación laboral son determinantes clave del desarrollo económico. Además, Röthel y Leschke (2025) demuestran que la inversión en educación genera un círculo virtuoso que fortalece la productividad y el crecimiento a largo plazo.

En relación con el control de la corrupción, se evidenció una relación significativa positiva y el crecimiento económico en la OCDE, mientras que, en América Latina, aunque presenta el signo esperado, no resultó significativa. Este resultado concuerda con estudios como los de Ugur (2014), Dzhumashev (2016) y Simo-Kengne y Bitterhout (2023), que resaltan los impactos negativos de la corrupción en el desarrollo económico, especialmente en economías emergentes con instituciones más débiles. Asimismo, los hallazgos están alineados con Tomaszewski (2018) y Mohammadi (2019), quienes concluyen que la corrupción reduce la inversión, la investigación y el desarrollo, afectando el crecimiento económico en el largo plazo.

Por otro lado, el acceso a internet mostró una relación positiva y significativa con el crecimiento económico en ambos grupos de países, lo que sugiere que la conectividad digital juega un papel fundamental en el desarrollo. Estos resultados son consistentes con los estudios de Jin y Jin (2014), Bahrini y Qaffas (2019) y Kumari y Singh (2024), quienes encuentran que la infraestructura digital mejora la productividad, la innovación y la educación, favoreciendo el crecimiento económico. Asimismo, David y Grobler (2020) y Kurniawati (2022) destacan que la inversión en tecnología de la información y comunicación (TIC) es clave para reducir la brecha tecnológica y fomentar la inclusión financiera digital en países en desarrollo.

Finalmente, los resultados sugieren fortalecer el acceso a internet y mejorar el nivel educativo como estrategias clave para mejorar el crecimiento económico en América Latina, lo cual provocará la reducción de ninis en esta región. Tal como menciona Becker (1993), el crecimiento de una economía se debe al desarrollo de conocimiento científico y técnico, lo que promueve mayor productividad de trabajo. Asimismo, se recomienda también para América Latina, que los gobiernos sean capaces de sincerar su data y mantener actualizada la misma en sus bases de datos, para el estudio se ha reflejado la limitante de que países de este grupo no tenían la información requerida, lo cual obligó la exclusión de los mismos para realizar la investigación.

REFERENCIAS

- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). *Por qué Fracasan los países*.
- Affandi, Y., Anugrah, F., & Bary, P. (2019). Human capital and economic growth across regions: a case study in Indonesia. *Eurasian Economic Review*, (9), 331-347. <https://doi.org/10.1007/s40822-018-0114-4>
- Alemu, A., & Lee, J. (2015). Foreign aid on economic growth in Africa: A comparison of low and middle-income countries. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 18(4), 449-462. <https://doi.org/10.4102/sajems.v18i4.737>
- Appiah, M., Li, F., & Frowne, D. (2020). Financial development, institutional quality and economic growth: evidence from ECOWAS countries. *Organizations and Markets in Emerging Economies*, 11(1), 6-17. <https://doi.org/10.15388/omee.2020.11.20>
- Arellano, M., & Bond, S. (1991). Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations. *The Review of Economic Studies*, 58(2), 277-297. <http://www.jstor.org/stable/2297968?origin=JSTOR-pdf>
- Badriah, S. (2024). The Dynamics Model of Cross-Regional to Enhance Economic Growth: New Empirical Evidence from Indonesia. *Economics-Innovative and Economics Research Journal*, 12(3), 379-395. <https://doi.org/10.2478/eoik-2024-0046>
- Bahrini, R., & Qaffas, A. (2019). Impact of information and communication technology on economic growth: Evidence from developing countries. *Economies*, 7(1), 5-13. <https://doi.org/10.3390/economies7010021>
- Becker, G. (1966). Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education. *The Economic Journal*, 76(303), 635-638. <https://doi.org/10.2307/2229541>
- Carrillo, M., (2024). Human capital composition and long-run economic growth. *Economic Modelling*, (137), 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2024.106760>
- Cameron, C., & Trivedi, P. (2019). *Microeconometrics using stata* (Vol. 2). Stata press. [Microeconometrics Using Stata \(2\).pdf](https://www.stata.com/manuals/m2/m2.pdf)

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2021). *Dinámica laboral y políticas de empleo para una recuperación sostenible e inclusiva más allá de la crisis del COVID-19*. [Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2021](#)
- Cuevas, C. (2025, 12 de febrero). *Los países de Latam con mayor percepción de corrupción: Venezuela lidera el ranking*. Bloomberg Línea. [Los países de Latam con mayor percepción de corrupción: Venezuela lidera el ranking](#)
- Dao, T., Khuc, V., Dong, M., & Cao, T. (2023). How Does Foreign Direct Investment Drive Employment Growth in Vietnam’s Formal Economy?. *Economies*, 11(11), 1-15. <https://doi.org/10.3390/economies11110266>
- David, O., & Grobler, W. (2020). Information and communication technology penetration level as an impetus for economic growth and development in Africa. *Economic research-Ekonomska istraživanja*, 33(1), 1394-1418. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2020.1745661>
- Dzhumashev, R. (2016). The role of income uncertainty in the corruption–growth nexus. *The BE Journal of Economic Analysis & Policy*, 16(2), 1169-1201. <https://doi.org/10.1515/bejeap-2015-0056>
- Espallargas, A. (2020, 29 de abril). *Crisis de 2008: qué ocurrió y cómo se resolvió ese “crack” financiero*, GQ. Revista QG. [Crisis de 2008: qué ocurrió y cómo se resolvió ese ‘crack’ financiero | GQ España](#)
- Fazaaloh, M. (2024). FDI and economic growth in Indonesia: A provincial and sectoral analysis. *Journal of Economic Structures*, 13(3), 2-22. <https://doi.org/10.1186/s40008-023-00323-w>
- Fernández, R. B. (1989). Institucionalidad Económica y Estabilidad Política. *Cuadernos de Economía*, 26(78), 169-176. <https://www.jstor.org/stable/23830341>
- Fondo Monetario Internacional (2005). *¿Por qué algunos países son más ricos? ¿Por qué algunos países son más ricos?; ocho lecciones sobre la globalización, la ventaja comparativa, el crecimiento económico, los tipos de cambio y otros temas de carácter internacioe 2005*
- Fondo Monetario Internacional (2011). *Dependencia de las materias primas en América Latina: ¿Qué pasaría si el auge se convierte en una caída?* <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2011/11/01/latin-americas-commodity-dependence-what-if-the-boom-turns-to-bust>

- Fondo Monetario Internacional (2015). *La caída de los precios de los commodities: Consecuencias para América Latina*.
<https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2015/06/24/5512>
- Fondo Monetario Internacional (2019). *Persiste el lento crecimiento mundial*.
<https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2019/07/18/WEOupdateJuly2019>
- Fondo Monetario Internacional (2024). *A un ritmo constante, pero lento: Resiliencia en un contexto de divergencia*.
<https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2024/04/16/world-economic-outlook-april-2024>
- Guerrero de Lizardi, C., & Padilla Perez, R. (2011). *Efectos del alza del precio del petróleo en la competitividad de las exportaciones manufactureras de Centroamérica, México y la República Dominicana*. [Microsoft Word - 2011-13-Efectos alza petroleo-L1001-Rev1-Serie124.doc](#)
- Hoyos, R., Rogers, H. & Székely, M. (2016). *Out of school and out of work. Risk and Opportunities for Latin America's Ninis*. [\(PDF\) Ninis en América Latina. 20 millones de jóvenes en busca de oportunidades](#)
- Jin, L., & Jin, J. (2014). Internet education and economic growth: Evidence from cross-country regressions. *Economies*, 2(1), 78-94.
<https://doi.org/10.3390/economies2010078>
- Jungo, J. (2024). Institutions and economic growth: the role of financial inclusion, public spending on education and the military. *Review of Economics and Political Science*, 9(3), 298-315. <https://doi.org/10.1108/REPS-04-2023-0034>
- Kubík, R. (2015). What is the real effect of schooling on economic growth? *Prague Economic Papers*, 24(2), 125-135. <https://doi.org/10.18267>
- Kumari, R., & Singh, K. (2024). Impact of ICT infrastructure, financial development, and trade openness on economic growth: New evidence from low-and high-income countries. *Journal of the Knowledge Economy*, (15), 7069-7098.
<https://doi.org/10.1007/s13132-023-01332-7>
- Kurniawati, M. (2022). Analysis of the impact of information communication technology on economic growth: empirical evidence from Asian countries.

Journal of Asian Business and Economic Studies, 29(1), 2-18.

<https://doi.org/10.1108/JABES-07-2020-0082>

- Kurteš, S., Amidžić, S., & Kurušić, D. (2023). Impact Of Trade Openness, Human Capital Through Innovations on Economic Growth: Case of The Balkan Countries. *ECONOMICS-INNOVATIVE AND ECONOMICS RESEARCH JOURNAL*, (11), 199-208. <https://doi.org/10.2478/eoik-2023-0047>
- Kusairi, S., Wong, Z., Wahyuningtyas, R., & Sukemi, M. (2023). Impact of digitalisation and foreign direct investment on economic growth: Learning from developed countries. *Journal of international studies*, 11(2), 1-9. <https://doi.org/10.14254/2071-8330.2023/16-1/7>
- Labra, R. & Torrecillas, C. (2014). Guía CERO para datos de panel. Un enfoque práctico. *UAM-Accenture Working Papers*. 1 - 61. [WP2014_16 Guia CERO para datos de panel Un enfoque practico.pdf](#)
- Lee, J., Kang, J., & Lee, S. (2024). Economic, Social and Institutional Determinants of FDI Inflows: A Comparative Analysis of Developed and Developing Economies. *Transnational Corporations Review*, 16(3), 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.tncr.2024.200074>
- Le, P., Pham, H., Do, T., & Duong, D. (2024). Foreign direct investment, total factor productivity, and economic growth: evidence in middle-income countries. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11(1388), 1-11. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03462-y>
- Li, C. Tanna, S., & Nissah, B. (2022) The effect of institutions on the foreign direct investment-growth nexus: What matters most? *The World Economy*, 46(7), 1999-2031. <https://doi.org/10.1111/twec.13349>
- Liu, P., Li, H., & Gou, H. (2020). The impact of corruption on firms' access to bank loans: evidence from China. *Economic research-Ekonomska istraživanja*, 33(1), 1963-1984. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2020.1768427>
- Luyo, J. (2009). El Shock del precio de petróleo en el 2008. *Contribuciones a la Economía*. [\(PDF\) EL SHOCK DEL PRECIO DE PETRÓLEO EN EL 2008](#)
- Mahmood, A., Nanthakumar, L., Narayan, S. & Asan, G. (2023). Effects of political stability, oil prices and financial uncertainty on real economic growth of Gulf

- cooperation council countries. *Transnational Corporations Review*, 15(3), 116-129. <https://doi.org/10.1080/19186444.2021.1996192>
- Mahmoodi, M., & Mahmoodi, E. (2016). Foreign direct investment, exports and economic growth: evidence from two panels of developing countries. *Economic research-Ekonomska istraživanja*, 29(1), 938-949. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2016.1164922>
- Mankiw, N., Phelps, E., & Romer, P. (1995). The growth of nations. *Brookings papers on economic activity*, 1995(1), 275-326. <https://doi.org/10.2307/2534576>
- Mohammadi, M. (2019). A cointegration analysis of tax evasion, corruption and entrepreneurship in OECD countries. *Economic research-Ekonomska istraživanja*, 32(1), 3627-3646. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2019.1674175>
- Montero, R (2010): *Panel dinámico*. [dinamico.pdf](#)
- North, D. (1971). Institutional Change and Economic Growth. *The journal of Economic History*, 31(1), 118-125. <https://www.jstor.org/stable/2117023>
- Okada, K., & Samreth, S. (2014). How does corruption influence the effect of foreign direct investment on economic growth?. *Global Economic Review*, 43(3), 207-220. <https://doi-org.ezproxy.ulima.edu.pe/10.1080/1226508X.2014.930671>
- Olson, M. (1982). *The Rise and Decline of Nations*.
- Peña, L. (2017). Influencia del Riesgo País peruano sobre la inversión extranjera directa para el periodo 2002 – 2016 [Tesis para optar el título profesional de Economista, Universidad de Lima]. Repositorio Institucionalidad de la Universidad de Lima. <http://doi.org/10.26439/ulima.tesis/5213>
- Pham, H. (2020). Impacts of corruption control on economic growth in relationship with stock market and trade openness. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(12), 73-84. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no12.073>
- Plaksiuk, O., Prodanova, L., Yakusheva, O., Nagaichuk, N., Prikhno, I., & Jakubčínová, M. (2023). HUMAN CAPITAL AS A FACTOR OF SOCIOECONOMIC DEVELOPMENT OF THE STATE: THE MAIN TRENDS OF THE SLOVAK REPUBLIC. *Financial & Credit Activity: Problems of Theory & Practice*, 5(42), 283 - 298. <https://doi.org/10.55643/fcaptp.5.52.2023.4150>


- Prieto, P. (2023). *Malthus v/s Romer: ideas, no-rivalidad y la posibilidad de progreso*. Bitácora de Economía Política. [Malthus v/s Romer: ideas, no-rivalidad y la posibilidad de progreso](#)
- Ricardo, D. (1817). *On the Principles of Political Economy and Taxation*. [On The Principles of Political Economy and Taxation, by David Ricardo, 1817](#)
- Rogers, H. & De Hoyos, R. (25 de enero, 2016). Los “ninis” de América Latina: ni estudian ni trabajan ni son comprendidos. [Los “ninis” de América Latina: ni estudian ni trabajan ni son comprendidos](#)
- Romer, P. (1990). Endogenous Technological Change. *The Journal of Political Economy*, 98(5), S71-S102. [Romer 1990.pdf](#)
- Röthel, T., & Leschke, M. (2025). Unveiling the mutual dynamics: Institutions, education and economic growth over 138 years in OECD countries. *Kyklos*, 78(1), 243-270. <https://doi.org/10.1111/kykl.12416>
- Sánchez. R., Lardé, J., & Chauvet, A., (2017). *Inversiones en infraestructura en América Latina: tendencias, brechas y oportunidades*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43134-inversiones-infraestructura-america-latina-tendencias-brechas-oportunidades>
- Sarker, B. (2024). FDI-growth and trade-growth relationships during crises: evidence from Bangladesh. *Financial Innovation*, 10(55), 1-29. <https://doi.org/10.1186/s40854-023-00571-6>
- Serikkyzy, A., Bakirbekova, A., Baktymbet, S., Yelshibayev, R., & Baktymbet, A. (2024). Foreign Direct Investment and Economic Development: An International Perspective. *Economics*. 12(2), 97-111. <https://doi.org/10.2478/eoik-2024-0012>
- Simo-Kengne, B., & Bitterhout, S. (2023). Corruption's effect on BRICS countries' economic growth: a panel data analysis. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 28(56), 257-272. <https://doi.org/10.1108/JEFAS-04-2021-0041>
- Solow, R. (1956). A contribution to the theory of economic growth. *The quarterly journal of economics*, 70(1), 65-94. <https://doi.org/10.2307/1884513>
- Solow, R. (1987). We'd Better Watch Out. *New York Times Book Review*, 1-2. [We'd Better Watch Out](#)

- Stata (s.f.a). *Xtabond – Arellano - Bond linear dynamic panel-data estimation*.
[xtxtabond.pdf](#)
- Stata (s.f.b). GMM postestimation — Postestimation tools for GMM.
[rgmmpostestimation.pdf](#)
- Tajuddin, S., Afthanorhan, W., Zain, F., Abdullah, H., Haron, H., & Abidin, A. (2024). From Classrooms to Economies: Examining the Educational Achievement-Economic Development Nexus. *Economics*, 12(2), 55-68.
<https://doi.org/10.2478/eoik-2024-0013>
- Telatar, M., & Adimli, T. (2024). Impact of foreign direct investment on renewable energy consumption: findings from bootstrap ARDL with a Fourier function. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 14(5), 301-310.
<https://doi.org/10.32479/ijeep.16901>
- Tomaszewski, M. (2018). Corruption-a dark side of entrepreneurship. Corruption and innovations. *Prague Economic Papers*, 27(3), 251-269.
<https://doi.org/10.1002/jcp.2922610.18267/j.pep.647>
- Ugur, M. (2014). Corruption's direct effects on per-capita income growth: a meta-analysis. *Journal of Economic Surveys*, 28(3), 472-490.
<https://doi.org/10.1111/joes.12035>
- Vernor, R. (1966). International Investment and International Trade in the Product Cycle. *The Quarterly Journal of Economics*, 80(2), 190-207.
<http://www.jstor.org/stable/1880689>
- Wamboye, E., Tochkov, K., & Sergi, B. S. (2015). Technology adoption and growth in sub-Saharan African countries. *Comparative Economic Studies*, (57), 136-167.
<https://doi.org/10.1057/ces.2014.38>
- World Bank (2025). *DataBank World Development Indicators*. Recuperado de [World Development Indicators | DataBank](#)
- Wooldridge, J. (2010). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*
<https://www.jstor.org/stable/j.ctt5hhcfr>
- Xiao, S., Sheng, J., & Zhang, G. (2024). Rising Tides of Knowledge: Exploring China's Higher Education Landscape and Human Capital Growth. *Journal of the Knowledge Economy*, 1-30. <https://doi.org/10.1007/s13132-024-02102-9>

ZAIRA JUANITA URRUTIA SANCHEZ

EL ENIGMA DEL CRECIMIENTO DESIGUAL: ÉXITO DE LAS ECONOMÍAS AVANZADAS VS LATINOAMERICA (2005 – 2022)

 Tesis en Formato Articulo

 Convocatoria A1

 Universidad de Lima

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::1:3198062394

Fecha de entrega

28 mar 2025, 9:25 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

28 mar 2025, 9:28 p.m. GMT-5

Nombre de archivo

HUARANGA_-_URRUTIA_TESIS_26.03.docx

Tamaño de archivo

147.0 KB

34 Páginas

10.508 Palabras

59.622 Caracteres




10% Overall Similarity

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

Filtered from the Report

- ▶ Bibliography
- ▶ Quoted Text

Top Sources

- 9%  Internet sources
- 5%  Publications
- 2%  Submitted works (Student Papers)

Integrity Flags

0 Integrity Flags for Review

No suspicious text manipulations found.

Our system's algorithms look deeply at a document for any inconsistencies that would set it apart from a normal submission. If we notice something strange, we flag it for you to review.

A Flag is not necessarily an indicator of a problem. However, we'd recommend you focus your attention there for further review.

Top Sources

- 9% Internet sources
- 5% Publications
- 2% Submitted works (Student Papers)

Top Sources

The sources with the highest number of matches within the submission. Overlapping sources will not be displayed.

1	Internet	
revistas.unl.edu.ec		1%
2	Internet	
hdl.handle.net		<1%
3	Internet	
issuu.com		<1%
4	Internet	
repositorio.ulima.edu.pe		<1%
5	Internet	
repositorioacademico.upc.edu.pe		<1%
6	Publication	
"Estudios regionales: análisis y propuestas de desarrollo económico y social", Uni...		<1%
7	Internet	
dspace.unach.edu.ec		<1%
8	Internet	
dokumen.pub		<1%
9	Student papers	
Universidad de Manizales		<1%
10	Publication	
Wasim ul Rehman, Muhammad Nadeem, Omur Saltik, Suleyman Degirmen, Farya...		<1%
11	Internet	
dspace.unl.edu.ec		<1%

12	Internet	www.scielo.org.mx	<1%
13	Internet	www.coursehero.com	<1%
14	Publication	Luca Cattani, Stefano Dughera, Fabio Landini. "Interlocking complementarities b...	<1%
15	Internet	cdn.www.gob.pe	<1%
16	Internet	repositorio.ucsg.edu.ec	<1%
17	Student papers	Pontificia Universidad Catolica de Chile	<1%
18	Internet	www.upo.es	<1%
19	Publication	Laura Leon, Julio-Cesar Mateus. "Influencers in quarantine: adaptation of their co...	<1%
20	Internet	oai.repec.org	<1%
21	Internet	repositorio-digital.cide.edu	<1%
22	Internet	revistas.ujcm.edu.pe	<1%
23	Internet	www.mdpi.com	<1%
24	Internet	es.scribd.com	<1%
25	Internet	repositorio.cepal.org	<1%

26	Internet	news.caribseek.com	<1%
27	Internet	revista.religacion.com	<1%
28	Student papers	uncedu	<1%
29	Internet	www.oecd-ilibrary.org	<1%
30	Publication	Omar M. Al Nasser. "How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growt..."	<1%
31	Internet	ecdev.com.ua	<1%
32	Publication	Gerardo Gómez, Ana Mena, Robert Beltrán López. "Estudio de los factores determ..."	<1%
33	Publication	Jian Chen, Shujie Yao. "Globalization, Competition and Growth in China", Routled...	<1%
34	Internet	dspace.uazuay.edu.ec	<1%
35	Internet	pubmed.ncbi.nlm.nih.gov	<1%
36	Internet	repositorio.ufrn.br	<1%
37	Internet	worldwidescience.org	<1%
38	Internet	www.cucea.udg.mx	<1%
39	Internet	www.revistafuturos.info	<1%

40	Internet	decon.edu.uy	<1%
41	Internet	idus.us.es	<1%
42	Internet	publicaciones.eco.uaslp.mx	<1%
43	Internet	repositorioinstitucional.uabc.mx	<1%
44	Internet	www.stephanestraub.com	<1%
45	Internet	www.ulvr.edu.ec	<1%