

Universidad de Lima
Facultad de Psicología
Carrera de Psicología



CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DE LA ADAPTACIÓN DEL INVENTARIO SOBRE ESTILOS DE AMOR EN JÓVENES Y ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA

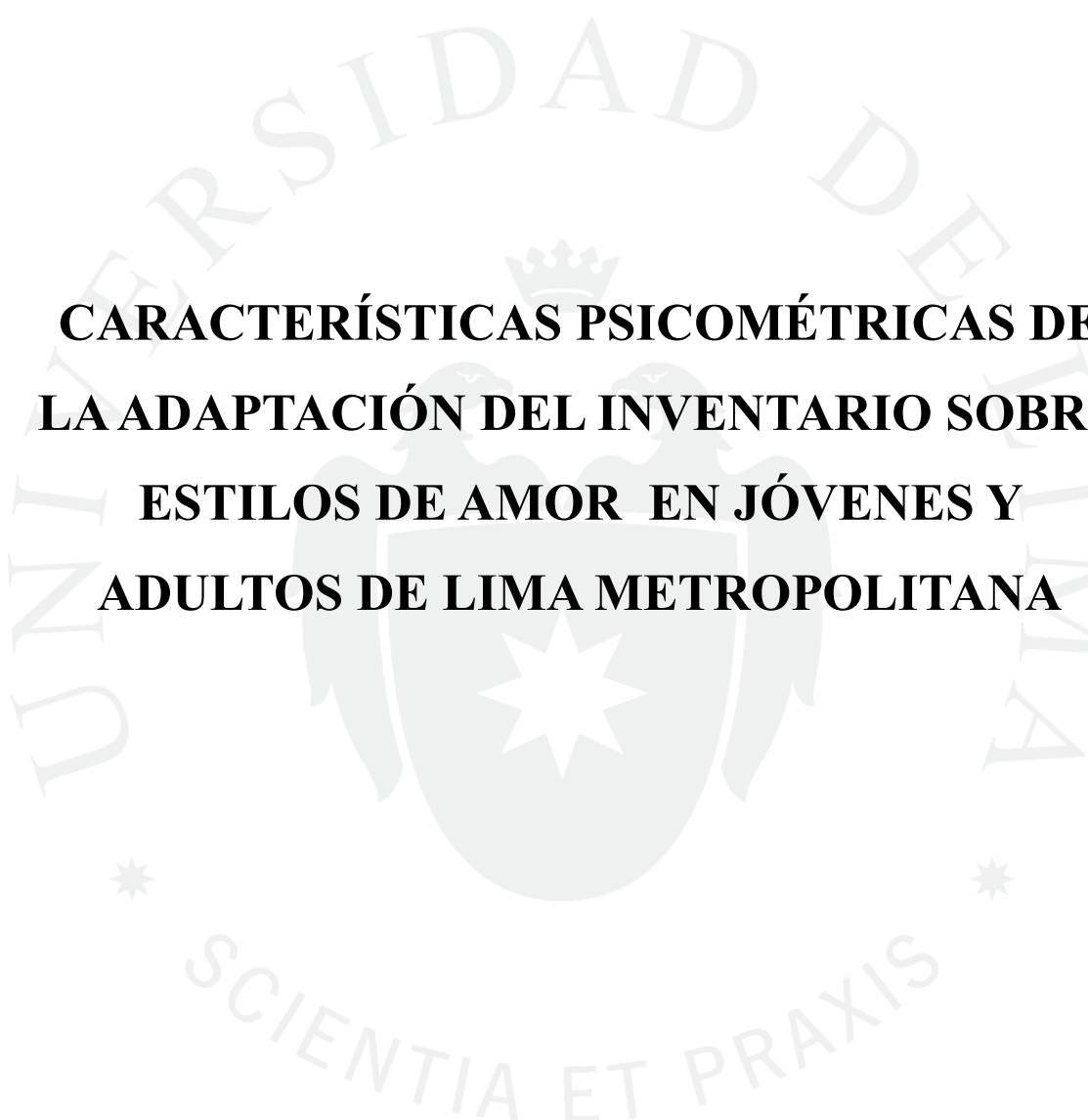
Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología

Tessy Pierina Peña García

Código 20092509

Asesor
Andrés Burga León

Lima – Perú
Diciembre de 2017



**CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DE
LA ADAPTACIÓN DEL INVENTARIO SOBRE
ESTILOS DE AMOR EN JÓVENES Y
ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA**

AGRADECIMIENTOS

El estudio de los estilos de amor en jóvenes y adultos surgió de mi gran interés en la temática del amor. Considero que esta herramienta contribuirá a que las relaciones románticas sean más fructíferas.

Quiero agradecer a todas las personas que contribuyeron en este proceso:

Al profesor Cipriano Olivera y a Liz Pajares, quienes amablemente me orientaron en la exploración del tema y se tomaron el tiempo de leer mis avances.

Al profesor Andrés Burga, mi asesor de investigación, quien con su gran bagaje teórico y experiencia, me apoyó en el proceso.

A Marco Arias y a Nancy Otero, quienes cortésmente siempre me brindaron un espacio para poder avanzar mi tesis. Además, de prestarme un sinfín de veces otras investigaciones que me sirvieron como guía.

Un agradecimiento especial a mi madre, Marita García, por su apoyo incondicional y por siempre confiar en mí. Gracias, mami, porque debido a tu gran esfuerzo y constante sacrificio pudiste darme una educación privilegiada. También a mi hermana Hellen Peña, quien me motivaba diciéndome: “¡Hermanita, ya te falta poco!”.

A mi tío, Marco Antonio García, quien me preguntaba: “Hijita, ¿cómo vas?”. Gracias padrino, por tu continuo seguimiento.

Asimismo, quiero agradecer a Juan Manuel Puyo, quien continuamente me daba ánimos para poder culminar este trabajo. Además, de escuchar atentamente mis avances.

Finalmente, agradezco a todas las personas que participaron en mi investigación: familiares, amigos, compañeros de trabajo y personas que sin conocerme, se dieron tiempo para el llenado del inventario. El apoyo de todos ustedes fue de gran importancia, pues sin ustedes esto no se hubiera desarrollado.

RESUMEN

El amor puede ser percibido de diversas maneras, pues cada persona tiene un modo particular de expresarlo. Esta diferencia del modo de amar podría deteriorar una relación de pareja, pues el grado de satisfacción percibido de la relación va a depender de la compatibilidad, semejanza o complementariedad del estilo de amor de la pareja (Lee, 1973). En el contexto limeño, se han realizado dos investigaciones en relación a la escala de actitudes sobre el amor de Hendrick y Hendrick (1986) basada en la teoría de Lee (1973); sin embargo, estas se limitaron a una muestra en particular y no se tuvieron en cuenta la distinción de los estilos de amor primarios y secundarios. La presente investigación tuvo como objetivo adaptar y estimar las propiedades psicométricas del Inventario Sobre Estilos de Amor (IEAA) en 410 jóvenes y adultos de Lima Metropolitana que tienen una relación en la actualidad. Se proporcionan evidencias de validez relacionadas al contenido de la prueba por medio del criterio de cinco jueces. Además, se obtuvo evidencias de validez vinculadas a la estructura interna de la prueba mediante el análisis factorial confirmatorio (CFI=.967, TLI=.966, SRMR=.080 y RMSEA=.077) y confiabilidad compuesta de las puntuaciones obtenidas en la escala (ágape=.840, manía=.785, pragma=.808, amistoso=.967, ludus=.891 y eros=.940). Los resultados permitieron concluir que las interpretaciones y decisiones que se tomen a partir de las puntuaciones obtenidas mediante la adaptación del IEAA presentan evidencias de validez y confiabilidad en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana.

Palabra clave: estilo de amor, IEAA, adaptación, evidencias de validez, confiabilidad compuesta, IEA.

ABSTRACT

Love can be perceived in different ways, because each person has a particular way to express it. This difference in the approach of love could deteriorate a relationship. In the Lima context, two studies about the relationship to the Love Attitudes Scale by Hendrick and Hendrick (1986) based on Lee's (1973) theory have been done; however, these were applied to a particular sample and the distinction between primary and secondary lovestyles were omitted. The aim of this research was to adapt and estimate the psychometric properties of the Inventory Love Styles (IEAA), and was applied to 410 young people and adults of Lima Metropolitan that are in a current relationship. Based on the test sample, evidence of validity was estimated by five subject matter experts. In addition, confirmatory factor analysis (CFA) was used to examine validity evidence based on internal structure (CFI = .967, TLI = .966, SRMR = .080 and RMSEA = .077) and composite reliability scores obtained in the scale (agape = .840, mania = .785, pragma = .808, storge = .967, ludus = .891 and eros = .940). Based on the interpretation and decisions of scores obtained through the adaptation of the IEAA, the results showed there is valid and reliable evidence in the young people and adults of Metropolitan Lima.

Keyword: love style, IEAA, adaptation, validity evidence, composite reliability, IEA.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.1 Descripción del problema	3
1.2 Justificación y relevancia	8
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	10
2.1 Definición del amor	10
2.2 Estilos de amor y factores que influyen en su desarrollo	10
2.3 La teoría de los estilos de amor de Lee	11
2.4 Medición del amor	14
CAPÍTULO III: OBJETIVOS Y DEFINICIÓN DE VARIABLES	18
3.1 Objetivo general	18
3.1.1 Objetivos específicos	18
3.2 Definición de variable	18
3.2.1 Definición conceptual	18
3.2.2 Definición operacional	18
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA	19
4.1 Tipo y diseño de investigación	19
4.2 Participantes	19
4.3 Técnicas de recolección de información	20
4.4 Procedimiento de recolección de datos	22
CAPÍTULO V: RESULTADOS	24
5.1 Análisis psicométricos	24
5.1.1 Evidencias de validez vinculadas al contenido	24
5.1.2 Evidencias de validez vinculadas a la estructura interna	27
5.2 Elaboración de baremos	35
CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN	36
CONCLUSIONES	43
RECOMENDACIONES	44
REFERENCIAS	45



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 4.1 Ítems agrupados por factor	20
Tabla 5.1 Ítems eliminados según criterio de jueces	25
Tabla 5.2 Coeficiente V de Aiken para los ítems del IEAA	26
Tabla 5.3 Índice de bondad de ajuste del estimador DWLS.....	28
Tabla 5.4 Ítems eliminados por los índices de modificación.....	29
Tabla 5.5 Índice de bondad de ajuste del estimador DWLS del modelo final.....	30
Tabla 5.6 Carga factorial del factor Eros.....	30
Tabla 5.7 Carga factorial del factor Ludus	31
Tabla 5.8 Carga factorial del factor Amistoso	32
Tabla 5.9 Carga factorial del factor Pragma	33
Tabla 5.10 Carga factorial del factor Manía	33
Tabla 5.11 Carga factorial del factor Ágape.....	33
Tabla 5.12 Coeficiente de confiabilidad compuesta y error estándar de medición por factor.....	34
Tabla 5.13 Baremos clasificados en percentiles por estilo de amor	35
Tabla anexo A Ficha técnica de la nueva propuesta del inventario.....	74
Tabla anexo B Distribución de ítems por factor de acuerdo a la nueva propuesta del inventario	75

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Permiso para el uso del IEAA.....	52
Anexo 2: Ficha de datos sociodemográfica.....	53
Anexo 3: Inventario sobre estilos de amor (IEAA).....	54
Anexo 4: Matriz de evaluación de criterio de jueces.....	58
Anexo 5: Consentimiento informado.....	73
Anexo 6: Ficha técnica y nueva propuesta del inventario.....	74



INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como objetivo adaptar y conocer las propiedades psicométricas vinculadas al uso e interpretación de las puntuaciones derivadas de aplicar el Inventario sobre Estilos de Amor (IEAA) en una muestra de 410 jóvenes y adultos de Lima Metropolitana que tienen una relación romántica en la actualidad.

Este estudio proporcionará un instrumento adaptado en función a la cultura y la muestra a la que va dirigida, contrarrestando el problema de la escasez del desarrollo de instrumentos propios a nuestro contexto. El uso de pruebas no estandarizadas daría lugar a resultados sin validez ni confiabilidad, pues estos instrumentos carecerían de un desarrollo técnico y metodológico con formas perfeccionadas para medir los rasgos latentes en la muestra específica, con procedimientos logísticos y administrativos establecidos y controlados (Tristán y Pedraza, 2017). Por ello, la investigación psicométrica es clave fundamental para que este proceso se conduzca de manera efectiva, pues verifica la equivalencia de las propiedades métricas en otras culturas para asegurar una teoría subyacente bien establecida (A. Fernández, Pérez, Alderete, Richaud y M. Fernández, 2010).

Este estudio se encuentra dividido en seis capítulos y tres secciones, detalladas a continuación:

El primer capítulo responde al planteamiento del problema, centrándose en la descripción del mismo, la justificación y la relevancia.

El segundo capítulo abarca el marco teórico, en donde se presenta la definición del amor y estilos de amor (constructo a evaluar por medio del IEAA). Dentro del tema de estilos de amor, se proporcionará información de los factores que influyen en su desarrollo, la teoría de los estilos de amor de Lee y pruebas que las miden.

El tercer capítulo presenta los objetivos de la investigación y la definición conceptual y operacional de la variable a evaluar.

El cuarto capítulo detalla la metodología empleada en la investigación, contiene información del tipo y diseño de la investigación, participantes del estudio, técnicas de recolección de datos y los procedimientos para recolectar los datos.

El quinto capítulo reporta los resultados del estudio. En este apartado, se encuentran los análisis psicométricos y la elaboración de baremos, acorde con los objetivos específicos planteados previamente.

El sexto capítulo contiene la discusión de los resultados, en donde se realiza una interpretación de las propiedades psicométricas halladas en el capítulo cinco. Además, se expone los estándares de calidad que presenta esta investigación psicométrica a partir los *Standards for Educational and Psychological Testing* según la American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] y National Council on Measurement in Education [NCME] (2014).

Finalmente, se expone una sección de conclusiones y recomendaciones, en donde se pone de manifiesto un resumen de los principales hallazgos y se brinda sugerencias para futuros estudios. Además, se presenta la última sección de anexos, donde se encuentran los documentos empleados para la elaboración de la investigación.



CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción del problema

En alguna etapa de la vida, quién no ha conocido a esa persona especial que hace experimentar el sentimiento mágico del amor, esa sensación lleva a querer invertir gran parte del tiempo con el ser amado. Pero cómo saber si realmente esa persona que se ha elegido es compatible o complementario en su forma de interactuar como pareja y, además, si está orientada en la misma dirección contribuyendo a que la relación se enriquezca día a día. La respuesta a esta interrogante podría evitar varios problemas sentimentales que se están incrementando en la actualidad, como el aumento del índice de divorcios y muertes ocasionadas por dificultades conyugales.

El amor se define como un compromiso incondicional y protector que se da entre dos personas y que contribuyen de manera conjunta a su bienestar y desarrollo (Sternberg, 1996). Este sentimiento es común en toda la humanidad, en ese sentido, los hombres y mujeres de cada época y cultura han sido seducidos, perturbados y desconcertados por este poder irresistible que se manifiesta en la percepción de la pareja con un significado especial y en el engrandecimiento de esta, con pensamientos intrusivos, pérdida de apetito, insomnio y cambios de humor que pueden llevar desde el éxtasis hasta la desesperación (Fisher, 2004).

Existen distintas formas de amar y uno de los primeros teóricos en validar empíricamente su propuesta fue Lee (1973). Este autor sugirió tres estilos amorosos primarios: *eros*, caracterizada por el surgimiento de sentimientos intensos y gran atracción física y sexual; *ludus*, se manifiesta con el poco involucramiento emocional; y *storge*, constituye una relación de amistad y cariño. Las combinaciones entre ellos originan tres estilos secundarios: *manía*, se funda en un amor dependiente y desconfiado; *pragma*, centrado en la búsqueda racional de la pareja ideal; y *ágape*, basado en la entrega desinteresada.

Las diversas tipologías del amor van a diferir en relación a varios factores entre los cuales se encuentran la edad, la duración de la relación, el sexo, la cultura, entre otros (Yela, 2002). En relación al factor de la edad, Hendrick y Hendrick (1986)

sugieren que entre los veinte y treinta años predomina el estilo *eros* y con el transcurrir de los años se va transformando en *storge*.

Otro aspecto a considerar de los estilos de amor es que pueden predecir la satisfacción y el compromiso (Otazzi, 2009). El amor que se predica dentro de una relación es lo que indicará el interés de las parejas en comprometerse y en base a dicho compromiso decidirán más tarde formar una familia (Arriaga & Agnew, 2001).

Dentro de las relaciones de pareja se están evidenciando grandes cambios. Según el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec, 2015, 2014), ocurrieron 86.191 matrimonios en el 2015 en el Perú. Dicha cifra significó una disminución respecto al 2014, cuando se registró 95.770 uniones.

Asimismo, el Perú registra una de las tasas de matrimonio más bajas del mundo con solo 2,8 bodas por cada mil habitantes, según los registros del año 2010 reportados en la investigación realizada por el Instituto de Ciencias para la Familia de la Universidad de Piura, el Social Trends Institute, The National Marriage Project, The Institute of Marriage and Family y un grupo de universidades extranjeras. Sobre la estructura familiar de 29 países del mundo, el Perú ocupa el penúltimo lugar en la tasa bruta de matrimonios y el segundo puesto en el porcentaje de adultos que conviven (22%) superado solo por Colombia (31%) (Talledo, 2011). Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015), los resultados de la encuesta demográfica y de salud familiar Endes realizada en el 2014 arrojó que 56,7% de las mujeres entrevistadas se encontraba en unión conyugal: 22,2% estaba casada y 34,5% en situación de convivencia. Con respecto al año 2009, hay un cambio en la composición de las uniones, pues aumenta el índice de convivientes (31,8%) y disminuye el porcentaje de casadas (25,3%).

En definitiva, hay una tendencia en el decremento de matrimonios civiles y un aumento de la cohabitación. También se evidencia un incremento en la tasa de divorcios. En el 2015, el número de divorcio alcanzó 13.757; por el contrario, el número de divorcios tramitados e inscritos fue de 13.598 en el 2014 (Reniec, 2015, 2014).

La necesidad de amar ha colmado a muchos de alegría, pero cuando no es correspondido de la misma manera puede producir una gran pena que podría llevar, en el peor de los casos, a la muerte. El Instituto de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo

Noguchi reveló que el nivel de suicidios, en especial por problemas sentimentales, ha aumentado. Durante el período del 2012 al 2013 en el Perú, se registró un incremento del 9% de 305 a 334 casos. Según las cifras proporcionadas en el 2013, el 85% de las víctimas fueron mayores de edad y el 15% niños y adolescentes. Además, en el grupo de adultos, el 45% de los suicidios tuvo como motivo las dificultades de pareja y los problemas sentimentales (Andina, 2014).

Consiguiente a esta problemática, se ha incrementado el interés por el comportamiento amoroso en los últimos años, evidenciándose en los medios televisivos a través de los *reality shows*, concursos y debates con panelistas sin conocimiento intelectual sobre la temática. Asimismo, se ve reflejada en artículos periodísticos que contribuyen a trivializar el asunto. A pesar de que la función de los medios de comunicación es difundir información, estos, a su vez, contribuyen a divulgar y reforzar los estereotipos falsos y creencias erróneas sobre el amor romántico (Yela, 2002). Cabe señalar, que las relaciones de pareja constituyen un fenómeno universal que se encuentra relacionado con la salud física y psicológica; por ello, las personas que se encuentran satisfechas con su vida amorosa y disfrutan de las relaciones cercanas son felices (Buss, 2005). Además, el grado de satisfacción percibido dentro de la relación va a depender de la ideología que tiene la persona sobre el amor y el modo como lo manifiesta, además, de la compatibilidad, semejanza o complementariedad del estilo de amor de la pareja (Lee, 1973).

Por otra parte, existen instrumentos que han sido útiles para realizar investigaciones respecto al ámbito de las relaciones de pareja. En este contexto, encontramos diversos autores que han desarrollado pruebas que evidencian la teoría planteada por Lee (1973). Hendrick y Hendrick (1986) construyeron una escala que explora los seis estilos de amor. En base a dicho inventario, se realizó un estudio del análisis psicométrico de la versión en español por Rodríguez, Montgomery, Peláez y Salas (2003). La muestra estuvo conformada por universitarios provenientes de tres países de habla hispana: España, México y Estados Unidos (Miami). Los resultados indicaron que la medición es apropiada para su uso en estudios interculturales con participantes de origen latino. Además, los análisis realizados para probar las hipótesis sobre las diferencias de sexo y cultura revelaron que las diferencias son más culturales que de sexo. En base a dicha versión en español, Galicia, Sánchez y Robles (2013) realizaron una investigación en México sobre las relaciones entre estilos de amor y

violencia, la muestra estuvo conformada por adolescentes que se encontraban en el tercer grado de educación secundaria de dos escuelas oficiales. Se encontró que los estilos amorosos predominantes fueron *storge* y *eros*, en tanto el estilo *manía* es el menos frecuente. Los estilos que más prevalecen en los hombres son *ludus* y *ágape*; mientras que en las mujeres, *eros* y *storge*. Los hombres cuyo estilo es *ludus* tienen más posibilidades de ser víctimas de violencia; en contraste, las mujeres cuyo estilo predominante es *ágape* reciben y ejercen más violencia en sus relaciones amorosas.

En el 2016, Rocha, Avendaña, Barrios y Polo realizaron un análisis de identificación de las tipologías del amor más sobresalientes en las relaciones de pareja basándose en el cuestionario de Hendrick y Hendrick (1986). La muestra estuvo conformada por 310 estudiantes de diferentes carreras de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC) en Boyacá (Colombia). Los estilos de amor con los que más se identifican los estudiantes fueron, *eros*, *storge* y *ágape*. En cuanto al género, las mujeres dieron mayor importancia al estilo de amor *eros* y *ágape*, mientras que los hombres a *eros* y *storge*. Asimismo, se llevó a cabo un estudio en España por García et al. (2012) a una muestra de estudiantes de Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada que mantenían una relación de pareja. Los resultados indicaron que en las mujeres el estilo de amor más aceptado es *eros*; por el contrario, en los hombres, *ludus*. El estilo *ágape* y *manía* mostrado por los hombres es significativamente más elevado que las mujeres, a diferencia de la creencia popular. Se mostró indiferencia en los estilos *pragma* y *storge*, sin distinción de género.

Otro autor que diseñó un instrumento que mide las seis tipologías del amor, considerando el contexto mexicano fue Ojeda (2006). En base a dicho inventario, Solares, Benavides, Peña, Rangel y Ortiz (2011) realizaron una investigación a parejas casadas que vivían juntas en la ciudad de México. Se evidenció que el amor *amistoso* es el que aparece con mayor frecuencia en hombres y mujeres. En contraste con la teoría de que es más común en las mujeres que en los hombres, se encontró el amor *eros* en ambos géneros. En el amor *ágape* no se halló una diferencia significativa entre sexos, ni tampoco en el *pragmático*; sin embargo, en el amor *manía* existió una diferencia significativa, pues es más frecuente que las mujeres establezcan relaciones obsesivas y posesivas. El estilo de amor que menor frecuencia mostró fue el *lúdico*, sin diferencias significativas entre sexos.

En el contexto limeño, Otazzi (2009) realizó un estudio sobre los estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de parejas estables. Por ende, adaptó el instrumento de Hendrick y Hendrick (1986) para medir los estilos de amor. Los resultados evidenciaron que el estilo de amor *eros* predice el compromiso, siendo la satisfacción mediadora entre ambas. Además, el estilo de amor *ágape* predice, junto con *eros*, la satisfacción y compromiso. Sin embargo, esta investigación carece de una muestra significativa y de la opinión de los especialistas para la adaptación lingüística. Además, su baja confiabilidad en uno de los factores conllevó a eliminarlo.

Otra investigación desarrollada en Lima que buscaba analizar las propiedades de la escala de actitudes sobre el amor de Hendrick y Hendrick (1986) en universitarios peruanos fue realizada por Lascurain, Lavandera y Manzanares (2017). Para lo cual se utilizó la traducción al español de Ubillos, Páez y Zubieta (2004). Los resultados concluyen que sus puntuaciones son una medida válida y fiable para medir las actitudes hacia el amor en la población de universitarios de Lima. No obstante, este estudio presentó una baja confiabilidad del estilo *storge*. Además, se buscó mantener ítems con cargas en dos factores, para lo cual se considera que la explicación para no eliminarlos carece de un profundo sustento de contenido.

En lo que respecta a la escala de actitudes sobre el amor de Hendrick y Hendrick (1986), los coeficientes α de Cronbach fueron de .68 a .83; en contraste, el inventario de estilos de amor de Ojeda (2006) varía entre .81 a .94, y el Lascurain et al. (2017) de .62 a .85. Sin embargo, estos instrumentos basados en la escala Hendrick y Hendrick no tienen en cuenta la distinción entre estilos primarios y secundarios que plantea Lee (1973).

Por otro lado, el proceso de globalización ha alcanzado a diversos campos del conocimiento y las pruebas psicológicas no son ajenas a este proceso. Se espera, con mayor rapidez, que se conozca un test creado en un contexto determinado y se pueda aplicar a otra realidad distinta. Por tanto, las pruebas al no ser automáticamente utilizables se tienen que adaptar en función de las diferencias interculturales (Olivera, Uribe y Denegri, 2013). La adaptación de instrumentos psicométricos y la estimación de las propiedades psicométricas obtenidas a través su aplicación permitirá obtener nuevas herramientas para el estudio científico de diversos aspectos psicológicos para un contexto y muestra en particular. Estos instrumentos de evaluación pueden ser

utilizados para futuras intervenciones e investigaciones. Además, podrían ayudar a fomentar relaciones interpersonales estables y fructíferas.

El inventario sobre estilos de amor de Ojeda (2006) es un instrumento que viene siendo utilizado con resultados relevantes en la realidad mexicana; por ello, se considera que puede ser de gran utilidad si se adapta al contexto peruano.

En función a lo expuesto, la presente investigación pretende responder a la siguiente interrogante:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la adaptación del inventario sobre estilos de amor de Ojeda (2006) en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana?

Por consecuente, debe responder a las siguientes subpreguntas:

¿Cuáles son las evidencias de validez en relación al contenido del inventario sobre estilos de amor?

¿Cuáles son las evidencias de validez vinculadas a la estructura interna del inventario sobre estilos de amor?

¿Cómo es la confiabilidad de las puntuaciones derivadas de aplicar el inventario sobre estilos de amor?

¿Cómo serán los baremos tentativos?

1.2 Justificación y Relevancia

La presente investigación permitirá proporcionar valor teórico de los estilos amorosos planteados por Lee (1973). Este instrumento contribuirá a generar información para entender este importante aspecto de la vida que atraviesan los jóvenes y adultos en el contexto limeño. A pesar de que existen diversos instrumentos psicológicos en el medio, son pocos los que se encuentran adaptados y como consecuencia los resultados distan de la realidad.

Asimismo, la prueba de Ojeda (2006) no está estandarizada en el contexto limeño. Se realizó una búsqueda exhaustiva en los repositorios de tesis de las diversas universidades peruanas (Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas [UPC], Pontificia Universidad Católica del Perú [PUCP], Universidad Peruana Cayetano Heredia [UPCH], Universidad Ricardo Palma [URP], Universidad César Vallejo [UCV], Universidad Nacional Mayor de San Marcos [UNMSM], Universidad Nacional

Federico Villareal [UNFV]), en el registro nacional de trabajos de investigación (Renati) y en el buscador web más utilizado a nivel mundial (Google) y no se encontró evidencia alguna de la aplicación del instrumento a una muestra limeña.

Además, se adaptará una escala relacionada a la temática del amor cuyo autor fue el primero en intentar validar de manera empírica su propuesta. En el contexto limeño existen dos instrumentos de la escala de actitudes sobre el amor (Hendrick & Hendrick, 1986). Uno de estos test fue adaptado por Otazzi (2009); sin embargo, esta se limitó a una muestra específica de 71 personas casadas involucradas en una relación marital de más de 15 años que tenían como mínimo un hijo. Una de las tipologías alcanzó un α de Cronbach de .40, correspondiente al factor *ludus*; por ello, se tuvo que eliminar. Otro test que se aplicó al contexto limeño fue el de Lascurain et al. (2017); no obstante, este también se limitó a una muestra particular de 381 estudiantes universitarios entre 17 y 25 años de edad. Además, se registró una baja confiabilidad del estilo *storge* y se encontraron ítems que cargaban en dos factores que se buscó mantener sin realizar un análisis a profundidad del contenido teórico. Ambas pruebas al basarse en la escala de actitudes sobre el amor de Hendrick y Hendrick no consideran la distinción entre estilos de amor primario y secundario que plantea Lee (1973).

Por último, esta investigación será de gran aporte en el área clínica, porque los terapeutas podrán utilizarla como una herramienta para obtener información sobre los estilos de amor de cada persona involucrada en una relación romántica. Además, este estudio es una iniciativa que intenta contribuir a futuras investigaciones e intervenciones en el área clínica o de la psicología de la salud.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Definición del amor

Existen diversos autores que plantean definiciones sobre el amor. Sternberg (1996) refiere que la compleja experiencia del amor es un compromiso incondicional y protector entre dos personas que contribuyen de manera simultánea a su bienestar y desarrollo. Asimismo, considera que existen tres componentes que desempeñan una función primordial en el amor: intimidad, pasión y compromiso (Sternberg, 2000).

Para Yela (2002), el amor es el conjunto de pensamientos, sentimientos, motivaciones, reacciones fisiológicas, acciones (incluye la comunicación no verbal, con frecuencia inconsciente) y declaraciones (conducta verbal) que incluye el fenómeno del amor en lo que refiere a las relaciones amorosas, íntimas y sexuales de pareja.

El amor romántico es fundamentalmente un impulso humano; es decir, una necesidad fisiológica que consiste en cortejar y conseguir a un determinado compañero para aparearse. Este sentimiento humano universal es producido por sustancias químicas y estructuras específicas que existen en el cerebro. Estas sustancias producidas difieren en relación a su concentración y combinación según avance o retroceda la relación (Fisher, 2004).

En definitiva, el amor es definido como una gran atracción emocional hacia otra persona. Los diferentes conceptos del amor indican que hay diversas perspectivas; por tanto, el amor que profesa cada persona en una relación romántica será percibido y manifestado de una manera particular.

2.2 Estilos de amor y factores que influyen en su desarrollo

Algunos autores propusieron tipologías, denominadas también estilos, para estudiar la complejidad del amor en las relaciones románticas. Un estilo de amor es la manera particular de cada persona para establecer y mantener una relación íntima. Esta manifestación del sentimiento basada en conductas indicará la forma de amar específica del individuo (Ojeda, Torres y Moreira, 2010).

Además, de conocer la calidad de las relaciones a través de las descripciones expresadas por las parejas, es importante saber sobre los estilos de amor, pues representan distintos patrones de socialización y de intercambio en las relaciones íntimas (Panayiotou, 2005).

Las diversas tipologías del amor van a diferir en relación a varios factores como el sexo, edad, duración de la relación, cultura, entre otros (Yela, 2002). En referencia al sexo, los hombres y mujeres comprenden y entienden la relación romántica de manera diferente, dado que las mujeres son más capaces de unir el amor y el placer sexual; a diferencia, de los hombres que son más capaces de separar el amor y el placer sexual (Yela, 2002).

En relación a la edad, Hendrick y Hendrick (1986) sostienen que durante la adolescencia el estilo *manía* es el más predominante y que se irá convirtiendo en *ludus*, a medida que el adolescente vaya madurando. Cuando alcance entre los veinte y treinta años cambiará al estilo *eros* y con el transcurrir de los años, ya sea con uno mismo o en la relación amorosa, en *storge*.

Respecto a la cultura, Ubillos et al. (2001) luego de analizar los tipos de amor en dieciséis países con culturas diferentes, concluyeron que en general el estilo *eros* es el más valorado, seguido de *storge* y *manía*. En cuanto al estilo de amor *eros*, este es más valorado en las culturas poco competitivas; en cambio, *storge*, en culturas colectivistas, en las que las relaciones íntimas se basan en mayor medida en las obligaciones. En las culturas individualistas, que son las normativas y emocionales, se da con mayor intensidad el estilo *manía*; en contraste, en culturas colectivas, de bajo desarrollo y de baja evitación de la incertidumbre, es más valorado el estilo *lúdico*.

2.3 La teoría de los estilos de amor de Lee

Lee (1973) desarrolló una clasificación de los diferentes tipos de amor, partiendo de un análisis profundo de literatura clásica y de extensas entrevistas. Este autor planteó su teoría del amor haciendo una comparación del amor con los colores, los estilos primarios serán los tres tonos básicos: rojo, amarillo y azul. A partir de la combinación de estos colores, se darán lugar los estilos de amor secundarios, como el naranja y el verde. El ubicarse en un color secundario no significa inferioridad, simplemente es una estructura. Otro aspecto que considera, es que se puede tener un

estilo de amor predominante en un determinado momento e ir variando con el paso del tiempo.

Esta tipología es una ideología transmitida y aprendida por el grupo al cual pertenece, que generalmente, es la familia, la cultura y la sociedad en la que se habita. Estas guían las actitudes en relación al amor (Lee, 1973). El grado de satisfacción percibido dentro de la relación va estar condicionado por la ideología que mantiene la persona sobre el amor y la manera como lo manifiesta, además, de la compatibilidad, semejanza o complementariedad del estilo de amor de la pareja.

Los tres estilos amorosos básicos son (Lee, 1973):

- Eros (amor pasional): Se caracteriza por sentimientos intensos, fuerte atracción hacia la apariencia física y actividad sexual. Se esfuerzan por ser sinceros, buscan una comunicación abierta permitiendo que las situaciones surjan espontáneamente. Los celos pueden surgir por exclusividad (no por posesión), no son temerosos de sus potenciales rivales.
- Ludus (amor lúdico): La persona tiene poco involucramiento emocional, no tiene expectativas a futuro por lo cual se centra en el aquí y ahora, el amor y la sexualidad es considerado como un “juego” para el disfrute. La coquetería y la galantería son sus estrategias. Puede tener varias parejas en simultáneo. Limita cuidadosamente la frecuencia de sus encuentros. Los celos no están permitidos a no ser que sea una estrategia del “juego”. Las mentiras son justificadas en el “juego”.
- Storge (amor amistoso): Se basa en la intimidad, amistad y cariño, se valora el compromiso duradero que requiere tiempo de convivencia. El contacto sexual llega tarde, pues considera que la rápida exposición del cuerpo es bastante distante con el proceso gradual de contacto emocional e intelectual. Toma en cuenta las opiniones de la familia y los amigos acerca de su pareja. Es silenciosamente posesivo pero no celoso o temeroso de rivales hasta que la amenaza real ocurre. De surgir infidelidades, estará dispuesto a perdonar y olvidar, asumiendo que los lazos de la amistad duradera son más poderosos que las indiscreciones.

La combinación de los estilos primarios dará lugar a los estilos secundarios, que son (Lee, 1973):

- Manía (amor obsesivo): Está constituido por *eros* y *ludus*, se caracteriza por una fuerte dependencia de la pareja, celos intensos, desconfianza y ambivalencia, se experimenta la relación de manera intensa y apasionada, cuando la pareja está ausente se presenta ansiedad por el miedo a la pérdida. Creen que no son nada hasta que alguien los ama. El más pequeño malentendido pueden agrandararlo, les encanta el drama. Están ansioso por ver o comunicarse todos los días y con mayor frecuencia. No aceptará las dificultades o crisis de la relación, pues las tomará como una prueba de la existencia del amor. Considera los celos de amor como el amor verdadero, por tanto no necesitan evidencia alguna para justificarlo. Se convencen de que la vida sin su pareja apenas vale la pena vivir.
- Pragma (amor pragmático): Está compuesto por *storge* y *ludus*, se basa en la búsqueda racional de la pareja compatible ideal, mediante el cual se tienen presentes aspectos determinados que debe presentar la pareja. Se busca una pareja acorde a características como la edad, religión, vocación, posición social, etc. Considera la compatibilidad sexual importante, que puede ser resuelto a través del esfuerzo mutuo y si es necesario del asesoramiento de expertos.
- Ágape (amor altruista): Está formado por *eros* y *storge*, consiste en la renuncia absoluta y entrega totalmente desinteresada, se expresa en un amor que busca el bien del otro independiente de la reciprocidad; en ciertos casos se puede anteponer las necesidades de la pareja por las propias (Brenlla, Brizzio y Carreras, 2004). La esencia de ágape es poder prometer amar ahora y en el futuro.

Otra tipología del amor con apoyo empírico es la propuesta por Sternberg (1989), quien construye una clasificación de los posibles tipos de amor a partir de tres componentes:

- a) Intimidad: Hace referencia aquellos sentimientos que se dan en una relación y que incentivan la proximidad, el vínculo y la conexión.
- b) Pasión: Es la expresión de deseos y necesidades cuyo orden de prioridad varía en relación a la persona, situación y tipo de relación amorosa.
- c) Decisión/compromiso: Es la decisión de amar a alguien a corto plazo, mientras que a largo plazo hace referencia al compromiso de mantener la relación en el tiempo.

La combinación de los tres factores indicará el tipo de amor al que se aproxima en su relación amorosa en un momento dado. Cuando se combinan estos componentes se generan siete tipos diferenciados de amar (Sternberg, 2000):

- Agrado: Se experimenta alto grado del componente de intimidad, pero sin pasión ni compromiso a largo plazo.
- Encaprichamiento: Se experimenta alto grado del componente pasión, pero sin intimidad ni compromiso.
- Amor vacío: Se experimenta alto grado de decisión/compromiso, pero sin intimidad ni pasión.
- Amor romántico: Hay intimidad y pasión.
- Amor compañía: Está presente la intimidad y compromiso, pero no hay pasión.
- Amor necio: Se basa en la pasión y compromiso.
- Amor consumado: Fruto de la combinación de los tres componentes en una misma proporción.

2.4 Medición de los estilos de amor

Diversos autores se han preocupado por generar un instrumento que permita cuantificar las características humanas y objetivizar el proceso de evaluación. En relación a las tipologías de amor, se han desarrollado pruebas que indican el estilo de amor de los involucrados en una relación romántica.

Sternberg desarrolló la Escala triangular del amor (1989), constituida por 45 ítems, 15 para cada uno de los tres componentes. La finalidad de la prueba es analizar las respuestas en los tres elementos básicos de la teoría (intimidad, pasión y compromiso) así como la puntuación de conjunto, obteniéndose un índice de amor y un estilo de relación. Tomando en cuenta esta prueba, se han realizado diversos estudios del análisis de sus propiedades psicométricas. Alguno de los más recientes son los siguientes:

Mazadiego y Norberto (2011) realizaron una investigación a una muestra de 1000 estudiantes de un rango de 19 a 31 años de 15 facultades de la Zona Norte de la Universidad Veracruzana. Las puntuaciones derivadas de aplicar la escala global mostraron una confiabilidad de .728 a través del alpha de Cronbach.

Asimismo, Luiz de Andrade, García y Cassepp-Borges (2013) aplicaron el instrumento en una muestra de 1530 brasileños de ambos sexos. Se analizó la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio. Para la determinación del número de factores se utilizó el análisis paralelo, sugirió la extracción de los tres factores el cual explica el 59.2% de la varianza total de los datos. La confiabilidad se realizó con el alfa de Cronbach, las subescalas tuvieron valores superiores a .80 (intimidad = .87, compromiso = .86 y pasión = .81).

En el contexto limeño, Ventura y Caycho (2016) describen las propiedades psicométricas de la escala triangular del amor de Sternberg (1986), para ello se utilizó la versión boliviana de la ETAS (Cooper y Pinto, 2008). La escala fue administrada a 455 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, cuyas edades oscilaron entre 16 a 51 años. Los resultados revelan una confiabilidad, mediante el alfa de Cronbach, para la escala total de .964. Los factores intimidad, compromiso y pasión presentan índices de confiabilidad de .947, .922 y .848. El análisis factorial exploratorio indicó que son tres los factores que subyacen a los ítems aunque hay evidencia de la existencia de un solo factor general, debido al elevado porcentaje de varianza que extrae el factor intimidad (44,26%), supera el 20% mínimo requerido para determinar unidimensionalidad.

Por otro lado, existen pruebas que evalúan los tipos del amor basadas en la teoría planteada por Lee (1973). Uno de estas es la escala de actitudes sobre el amor de Hendrick y Hendrick (1986). Este autor elabora la escala de actitudes sobre el amor para evaluar los seis estilos propuestos; sin embargo, los considera estilos independientes, sin tomar en consideración distinción entre estilos primarios y secundarios. La prueba consta de 42 ítems clasificados en seis factores (eros, ludus, storge, pragma, manía y ágape). Cada factor fue sometido a un análisis test- retest, arrojando correlaciones de .70 a más y los coeficientes alpha de Cronbach fueron entre .68 y .83. Considerando este instrumento, se han realizado diversas investigaciones de su análisis psicométrico. Alguno de estos estudios son los siguientes:

Rodríguez et al. (2003) realizaron una investigación con una muestra conformada por 268 universitarios españoles, mexicanos y norteamericanos de origen latino con edades entre los 17 y 27 años. Se reportó un análisis de confiabilidad en la que los coeficientes alpha de Cronbach iban desde .54 hasta .79. Como evidencias de validez vinculadas a la estructura interna se presentó los resultados de un análisis de

componentes principales y se encontró una solución de seis componentes parecida al modelo original; sin embargo, cuatro ítems contaron con problemas al presentar cargas compartidas o pertenecer a otro componente distinto al teórico.

Además, en el estudio de Brenlla et al. (2004) se pudo encontrar procedimientos de análisis psicométricos similares. La muestra estuvo conformada por 280 adultos jóvenes argentinos. Los resultados del estudio indicaron un coeficiente de consistencia interna aceptable para el puntaje total de .73 y para las subescalas valores que oscilan entre .40 a .72. El análisis factorial realizado señaló que los seis factores considerados explican aproximadamente el 41% del total de la varianza. Además, la distribución de los ítems fue similar a la original y la mayoría de ítems mostraba cargas factoriales cercanas o mayores a .35 a excepción de cinco; sin embargo, se decidió mantenerlos.

En el contexto limeño, Otazzi (2009) adaptó la escala de actitudes sobre el amor de Hendrick y Hendrick (1986). La muestra estuvo compuesta por 71 personas casadas involucradas en una relación marital de más de 15 años que tenían como mínimo un hijo. Para fines de la investigación, realizó un proceso de traducción al español de los ítems sometidos a una traducción cruzada y una adaptación lingüística por medio de evaluaciones piloto con diferentes grupos de personas; sin embargo, se omitió la evaluación de criterio de jueces. Las puntuaciones obtuvieron una confiabilidad entre .40 a .88. En el caso del factor ludus, se obtuvo un alpha de Cronbach de .40, debido a su baja confiabilidad evidenciada se debió eliminar.

Otra investigación desarrollada en Lima que buscaba analizar las propiedades de la escala de actitudes sobre el amor fue la realizada por Lascurain et al. (2017). Se utilizó la traducción al español de Ubillos et al. (2004) denominada Escala de actitudes sobre el amor. La muestra estuvo compuesta por 381 estudiantes universitarios de Lima entre 17 y 25 años de edad. Los seis factores explicaron el 47.8 % de la varianza total y la confiabilidad encontrada fue de .62 a .85, se evidencia que el estilo storge presentó una baja confiabilidad ya que se considera que coeficientes alfa a partir de .65 son aceptables para fines de investigación. También, se hallaron ítems con cargas en dos factores, como el 15 (*Es difícil decir exactamente dónde termina la amistad y empieza el amor*) en los estilos storge y ludus; y los ítems 22 (*Antes de comprometerse con una persona hay que considerar lo que él/ella va a llegar a ser en la vida*) y 23 (*Hay que planificar cuidadosamente la vida antes de elegir pareja*) en los estilos pragma y storge. Esto ítems se mantuvieron pues en la tipología de Lee (1973), el estilo pragma

se forma de la combinación de los estilos ludus y storge, y, por tanto, ciertas actitudes pueden ser compartidas y estar relacionadas.

Según lo mencionada líneas arriba, los autores que adaptaron la escala de Hendrick y Hendrick (1986) están obviando las distinción entre los estilos de amor primarios y secundarios. Por ello, algunos investigadores decidieron construir su propio instrumento. Ojeda (2006) construyó una prueba basado en el mismo modelo de estilos de amor de Lee (1973). Este inventario está compuesto por 82 ítems derivados de seis factores (amistoso, ágape, eros, ludus, manía y pragma), con cargas factoriales mayores a .40. y valores propios mayores a 1. Los coeficientes alpha de Cronbach varían entre .81 y .94, lo cual refleja una adecuada consistencia interna.



CAPÍTULO III: OBJETIVOS Y DEFINICIÓN DE VARIABLES

3.1 Objetivo general

- Adaptar y determinar las propiedades psicométricas del IEAA en una muestra de jóvenes y adultos de Lima Metropolitana que tiene una relación romántica en la actualidad.

3.1.1 Objetivos específicos

- Obtener evidencias de validez en relación al contenido del inventario sobre estilos de amor mediante el juicio de expertos.
- Obtener evidencias de validez vinculada a la estructura interna del inventario sobre estilos de amor a través del análisis factorial confirmatorio.
- Obtener evidencia de la confiabilidad de las puntuaciones derivadas de aplicar el inventario sobre estilos de amor mediante el método de confiabilidad compuesta.
- Elaborar baremos tentativos utilizando percentiles.

3.2 Definición de variable

3.2.1 Definición conceptual

El estilo de amor es la manera particular de cada persona para establecer y mantener una relación íntima (Ojeda et al., 2010).

3.2.2 Definición operacional

Las diferentes puntuaciones de los factores (eros, ludus, storge, manía, pragma y ágape) obtenidas en el IEAA (Ojeda, 2006), donde el mayor puntaje indicará el estilo de amor predominante del evaluado en su relación romántica.

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA

4.1 Tipo y diseño de investigación

El presente estudio es una investigación psicométrica, dado que se está realizando una adaptación de un test psicológico; es decir, se harán diversas modificaciones del inventario sobre estilos de amor de Ojeda (2006) en función de las diferencias interculturales entre la realidad mexicana y limeña. Asimismo, la finalidad de esta investigación es generar un instrumento de medición que sea válido y confiable dentro del contexto evaluado con el fin de ser un buen predictor de la conducta (Alarcón, 2013).

Por otro lado, el diseño de investigación es no experimental transeccional descriptivo, puesto que no habrá ninguna manipulación de variables, se recogerá información en un solo momento con el objetivo de indagar la incidencia de niveles de una o más variables en una población (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

4.2 Participantes

La muestra estuvo conformada por 410 personas, 204 mujeres y 206 hombres. El tamaño muestral se estableció a partir de la propuesta de Gorsuch (1983), quien sugiere un mínimo de 5 sujetos por variables en los análisis factoriales. Por tanto, la escala que contiene 82 ítems arrojó una muestra mínima de 410 participantes.

La selección de la muestra se realizó siguiendo las pautas del diseño no probabilístico por conveniencia, puesto que la elección de los elementos no depende de la probabilidad sino de las características de la investigación y los casos disponibles que estén accesibles a evaluar (Hernández et al., 2014).

En relación a las características de la muestra, los rangos de edades fluctuaban entre los 18 y 62 años. Los participantes cumplían el criterio de mantener una relación de pareja y ser residentes de Lima Metropolitana.

4.3 Técnicas de recolección de información

Para la presente investigación se utilizó los siguientes instrumentos:

- *Ficha de datos socio demográfico*: Los participantes debían consignar sus datos generales, tales como sexo, edad, orientación sexual, ocupación, grado de instrucción, distrito de residencia, si tiene algún tipo de relación y por cuánto tiempo, si son casados o convivientes y por cuánto tiempo.
- *Inventario sobre estilos de amor* (Ojeda, 2006): La escala se basa en la teoría planteada por Lee (1973), la cual propone una tipología de seis estilos diferentes de amar. La autora tomó en cuenta esa teoría y elaboró el inventario sobre estilos de amar para evaluar los seis estilos propuestos. La muestra estuvo constituida por 600 sujetos residentes del Distrito Federal (México), 354 mujeres y 246 hombres casados, con una escolaridad promedio de secundaria. El rango de tiempo de casados varió de 1 a 49 años.

Para poder utilizar el instrumento, se contactó con la autora del mismo solicitando el permiso correspondiente (Ver anexo 1).

La prueba consta de 82 ítems clasificados en seis factores (Ojeda, 2006):

Tabla 4.1

Ítems agrupados por factor

Factores	Ítems
Eros	2, 3, 4, 8, 10, 14, 21, 26, 40, 41, 50, 54, 57 y 68
Ludus	1, 7, 22, 32, 44, 52, 60, 65, 70, 76 y 81
Amistoso	16, 18, 19, 23, 24, 25, 28, 33, 35, 38, 42, 43, 46, 47, 49, 55, 56, 57, 59, 61, 62, 64, 66, 67, 71, 72, 73, 75, 79, 80 y 82
Pragma	5, 6, 13, 17, 27, 31 y 51
Manía	11, 12, 15, 20, 37, 39, 45, 69 y 74
Ágape	9, 29, 30, 34, 36, 48, 53, 58, 63 y 77

- **Estilo erótico:** Ideología que se funda en la atracción física hacia la pareja. Expresa el amor a través de una búsqueda constante de nuevas formas de coquetear y seducir a la pareja, pues desea llegar al goce y a la consumación sexual. El mantener muy cerca a su pareja provoca excitación y una diversidad de emociones que despiertan mucha pasión y deseo por acariciarla.
- **Estilo lúdico:** Ideología bajo el pensamiento que solo se vive una vez, por tanto, se debe conocer personas de todo tipo, tener muchas parejas y buscar nuevas relaciones. Para ello, hay que mantener algo incierto a la pareja con respecto al compromiso que se mantiene y ser coquetos con personas del sexo opuesto. Piensa que no hay persona que se le resista. En el fondo, le angustia pensar en la soledad y tiene sentimientos inestables hacia sus relaciones.
- **Estilo amistoso:** Ideología cuya expresión de amor se funda en alimentar día a día una amistad profunda con la pareja. Se caracteriza porque en la relación existe entendimiento y acuerdo mutuo en cuanto a compartir actividades. Perciben compatibilidad y química con su pareja, lo que lleva a sentir y expresar seguridad por la elección de pareja y el gusto por permanecer a su lado. Al darse tanta convivencia los conlleva a preocuparse por el bienestar del otro y a proporcionarle ayuda de ser necesario.
- **Estilo maníaco:** Ideología que se basa en ser demandante con la pareja y celarla muy frecuentemente. Manifiesta su amor por el otro a través de una búsqueda constante por controlar todo lo que hace; por ello, supervisa y le pide cuentas de su comportamiento.
- **Estilo pragmático:** Ideología fundada en la planeación de la elección de la pareja y todo lo que entra en juego en la dinámica de dicha relación. Hace uso de su inteligencia, analizando y proyectando su relación muy cuidadosamente, hace consideraciones (previas a la propia relación) en relación a lo que su pareja estaba planeando al momento de conocerla.
- **Estilo Agápico:** Ideología cuya expresión de amor se basa en la consigna de que la pareja es más importante que uno, ante cualquier circunstancia se busca cubrir primero sus necesidades. Considera que todo lo suyo es de su pareja, vive y sufre por ella, busca complacerla en todo, sacrificándose y siendo tolerante bajo cualquier hecho en pro de su bienestar.

A través del análisis factorial con rotación varimax, se apreció que los 82 reactivos se agruparon en 6 factores con cargas factoriales por reactivos mayores a .40 y valores propios mayores a 1. Además, los coeficientes de consistencia interna de los puntajes en el inventario sobre estilos de amor fueron $\alpha=.92$ eros, $\alpha=.91$ ludus, $\alpha=.94$ amistoso, $\alpha=.85$ manía, $\alpha=.81$ pragma y $\alpha=.85$ ágape.

El formato de respuesta corresponde a un tipo de escala Likert de cinco puntos, que comprende desde 1 (*totalmente en desacuerdo*), 2 (*en desacuerdo*), 3 (*ni de acuerdo ni en desacuerdo*), 4 (*de acuerdo*) hasta 5 (*totalmente de acuerdo*). Para obtener la calificación del inventario es necesario:

- Seleccionar los reactivos que pertenecen a cada factor.
- Sumar la calificación de los puntajes (1, 2, 3, 4 ó 5) dados por el sujeto.
- El puntaje obtenido es la calificación para ese factor.
- Comparar el puntaje con el punto medio para evaluar si la persona está por arriba o debajo de la tendencia. Además, tomar en cuenta el puntaje máximo que se puede alcanzar, así como el mínimo.

Al tener todos los resultados se obtiene los porcentajes de cada uno de los factores para poder comparar en cuál de los estilos de amor la persona puntúa más alto.

4.4 Procedimiento de recolección de datos

Para recoger los datos, se tuvo que acudir a lugares públicos en donde se pueda acceder a parejas como en los parques, plazas, reuniones sociales, universidades, etc. Además, se solicitó el apoyo de la red de contactos de la investigadora que cumplieran con las características de la muestra. Todos los participantes decidieron cooperar en el estudio de forma voluntaria.

Se les proporcionó un consentimiento informado en el que se detalló el inventario a evaluar, los objetivos de esta, el anonimato del participante y la confidencialidad de los resultados (Ver anexo 5). También se les entregó el cuestionario y se les volvió a explicar el motivo de la evaluación. A continuación, se dio a conocer el modo de llenado de la ficha sociodemográfica y la prueba. Asimismo, se les señaló que contesten todos los ítems de manera anónima y sincera, que no hay respuestas buenas ni malas y que lo importante era su opinión.

La información recabada fue sistematizada en una base de datos en Excel, y posterior a ello, se llevó a cabo el análisis e interpretación en el programa estadístico R.



CAPÍTULO V: RESULTADOS

A continuación, se presenta un resumen de las características psicométricas de la adaptación del inventario sobre estilos de amor. Primero, se detallará la evidencia de validez, la estimación del modelo y la evaluación de la bondad de ajuste. Segundo, se planteará la reespecificación del modelo en relación a los resultados obtenidos en la fase de ajuste y se indicará la fiabilidad del nuevo modelo. Tercero, se presentarán los baremos tentativos para que el inventario sea aplicado a jóvenes y adultos de Lima Metropolitana.

5.1 Análisis psicométricos

5.1.1 Evidencias de validez vinculadas al contenido

Se realizó el análisis de evidencias de validez vinculadas al contenido del inventario sobre estilos de amor a través de la estimación del coeficiente V de Aiken, para la cual se llevó a cabo un criterio de cinco jueces (Ver anexo 4). Los expertos que participaron eran psicólogos clínicos especialistas en familia y/o parejas.

Cabe señalar que antes de entregar los cuestionarios a los jueces para sus evaluaciones se llevó a cabo algunas modificaciones de la gramática de los ítems del inventario y de palabras con diferencias culturales con la finalidad de que el lenguaje utilizado en las instrucciones y en los ítems sea apropiado para la muestra a la que fue dirigida el test.

A partir de la calificación obtenida a través del criterio de los especialistas, se estimó el coeficiente V de Aiken. Se trabajó con un nivel de significancia estadística $p < .05$ y con cinco jueces; por ello, la V de Aiken mínima aceptable fue de .80 (Aiken, 1985).

A opinión de los jueces, los resultados indican que los siguientes ítems no constituyen un indicador del factor al que supuestamente representan:

Tabla 5.1

Ítems eliminados según criterio de jueces

ITEM	ENUNCIADO	FACTOR
8	Las conductas dirigidas a conquistar, me excitan sexualmente.	Eros
21	Me encanta el juego del amor.	Eros
42	Gracias al cariño que nos tenemos, mi pareja y yo nos amamos.	Amistoso
64	Me gusta jugar con mi pareja.	Amistoso

Por otro lado, los demás ítems presentaron niveles estadísticamente significativos para el coeficiente V de Aiken a un nivel $p < .05$, tal y como se aprecia en la tabla 5.4.

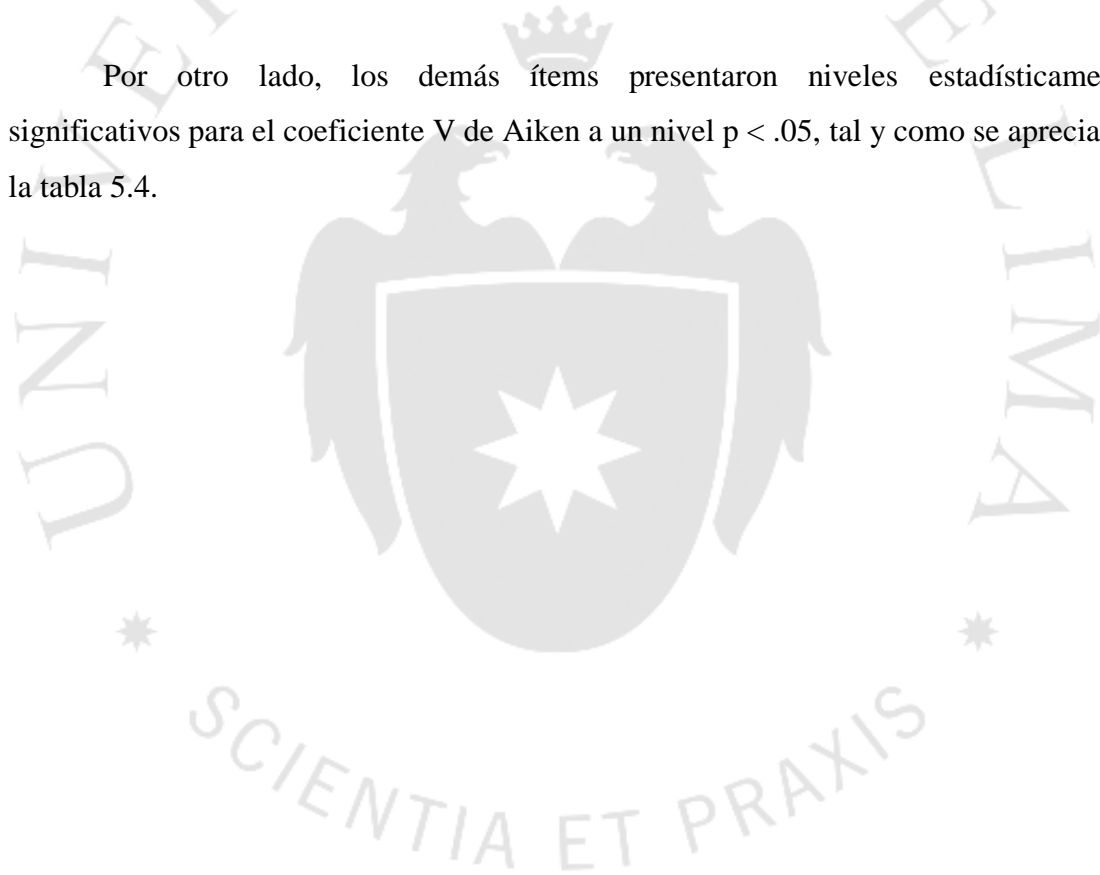


Tabla 5.2

Coficiente V de Aiken para los ítems del IEAA

ITEMS	V	ITEMS	V
Ítem 1	1.00*	Ítem 42	0.76
Ítem 2	.80*	Ítem 43	.96*
Ítem 3	.92*	Ítem 44	.88*
Ítem 4	.96*	Ítem 45	1.00*
Ítem 5	.88*	Ítem 46	.96*
Ítem 6	.96*	Ítem 47	.96*
Ítem 7	1.00*	Ítem 48	.96*
Ítem 8	0.68	Ítem 49	.96*
Ítem 9	.96*	Ítem 50	1.00*
Ítem 10	1.00*	Ítem 51	.96*
Ítem 11	.96*	Ítem 52	.96*
Ítem 12	.96*	Ítem 53	.96*
Ítem 13	.96*	Ítem 54	1.00*
Ítem 14	1.00*	Ítem 55	.96*
Ítem 15	1.00*	Ítem 56	.96*
Ítem 16	.96*	Ítem 57	.96*
Ítem 17	.92*	Ítem 58	.96*
Ítem 18	.84*	Ítem 59	.96*
Ítem 19	.84*	Ítem 60	.96*
Ítem 20	1.00*	Ítem 61	.96*
Ítem 21	0.56	Ítem 62	.96*
Ítem 22	.96*	Ítem 63	.96*
Ítem 23	1.00*	Ítem 64	0.72
Ítem 24	.96*	Ítem 65	.96*
Ítem 25	.92*	Ítem 66	.88*
Ítem 26	1.00*	Ítem 67	.96*
Ítem 27	1.00*	Ítem 68	1.00*
Ítem 28	1.00*	Ítem 69	1.00*
Ítem 29	1.00*	Ítem 70	.92*
Ítem 30	.96*	Ítem 71	.96*
Ítem 31	1.00*	Ítem 72	.96*
Ítem 32	1.00*	Ítem 73	.96*
Ítem 33	1.00*	Ítem 74	.96*
Ítem 34	.96*	Ítem 75	.88*
Ítem 35	.96*	Ítem 76	.96*
Ítem 36	1.00*	Ítem 77	.92*
Ítem 37	.96*	Ítem 78	.80*
Ítem 38	.96*	Ítem 79	.96*
Ítem 39	.96*	Ítem 80	.96*
Ítem 40	.96*	Ítem 81	.96*
Ítem 41	.96*	Ítem 82	.96*

* $p < .05$

5.1.2 Evidencias de validez vinculada a la estructura interna

Se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) del inventario sobre estilos de amor en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana con la finalidad de analizar la evidencia de validez relacionada a la estructura interna de la prueba. El análisis factorial confirmatorio constituye un análisis mediante estructuras de covarianzas cuya finalidad es confirmar un modelo de medida con los datos obtenidos en una muestra; es decir, el investigador basándose en una revisión de literatura ya existente (tiene conocimiento sobre que ítems miden cada factor) pretenderá corroborar si el modelo propuesto se adecúa a la realidad (Lévy y Varela, 2006).

Este procedimiento se llevó a cabo con 77 ítems del cuestionario y se siguieron los pasos para la elaboración de mismo de acuerdo a la propuesta de Barbero, Vila y Holgado (2013): estimación del modelo, evaluación de la bondad de ajuste y la reespecificación del modelo.

Primero, se realizó la estimación de parámetros del modelo a través del método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente (DWLS) sobre la matriz de correlación policóricas realizada con el programa R. Se utilizó este tipo de correlación y estimador, pues resultan adecuados cuando las variables son ordinales; por tanto, no tienen una distribución normal (Jörsekog, 1994, 2004).

Segundo, se determinó la bondad de ajuste la cual indica hasta qué punto el modelo planteado representa adecuadamente los datos obtenidos en la muestra (Barbero et al., 2013). Existen diversos índices globales de bondad de ajuste, en esta investigación siguiendo el criterio de Brown (2006) se han seleccionado los siguientes índices de bondad de ajuste debido a su funcionamiento global satisfactorio:

- El índice de ajuste comparativo (CFI), compara la mejora en el ajuste del modelo estimado con el modelo nulo para conocer el grado de pérdida que se da en el ajuste al modificar del modelo propuesto al modelo nulo, para aceptar el modelo propuesto deben tener un valor $\geq .95$ (Hu & Bentler, 1999).
- El índice de ajuste no normado de Tucker y Lewis (TLI), evidencia la proporción de información total explicada por un modelo, para aceptar el modelo propuesto debe tener un valor $\geq .95$ (Hu & Bentler, 1999).

- La raíz del residuo estandarizado medio (SRMR), muestra la discrepancia promedio entre las correlaciones observadas y las correlaciones predichas por el modelo (Brown, 2015), valores inferiores o cercanos .08 indican un buen ajuste (Hu & Bentler, 1999).
- El índice de error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), indica la discrepancia entre la matriz de varianza-covarianza estimada y la poblacional (Barbero et al., 2013), valores que van de .05 a .08 se consideran aceptables (Hair, Anderson, Tatham y Back, 1999).

Considerando el modelo planteado por Ojeda (2006) de seis estilos de amor (Eros, Ludus, Amistoso, Manía, Pragma y Ágape), los índices de bondad de ajuste, en especial el SRMR y el RMSEA indican que este no representa adecuadamente los datos obtenidos en la muestra.

Tabla 5.3

Índice de bondad de ajuste del estimador DWLS

Índice	Valor
CFI	.955
TLI	.953
SRMR	.089
RMSEA	.088

El análisis del ajuste del modelo no finaliza con el cálculo de estos indicadores. Un análisis a profundidad de los residuos permitirá detectar problemas inadvertidos en el diagnóstico global y sugerir posibles cambios para mejorar el modelo. A este último paso se le denomina reespecificación del modelo (Schumacker & Lomax, 2010; Medrano y Muñoz-Navarro, 2017).

De esta manera, se encontraron residuos elevados entre parejas de variables; por tanto, es necesario introducir parámetros adicionales que puedan explicar la relación entre las variables en cuestión (saturaciones cruzadas entre los indicadores). Para ello, se realizó una inspección de los índices de modificación. Este coeficiente corresponde aproximadamente a la reducción en el χ^2 que se produciría si el coeficiente fuera estimado (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017).

Por tanto, si un ítem muestra relaciones significativas con algún factor diferente al especificado por el modelo será conveniente eliminarlo con el objetivo de favorecer la discriminación entre los constructos (Lévy, 2002). Cabe señalar que las decisiones que se tomaron debieron tener un sustento teórico, dado que en algunas ocasiones el ítem podría ser ambiguo y considerarse dentro de otro factor adicional al que fue especificado en el modelo original.

Luego del análisis de los índices de modificación, se eliminaron 7 ítems, porque su valor era elevado y a nivel de contenido no representaban a otro factor. Estos ítems se presentan en la tabla 5.6.

Tabla 5.4

Ítems eliminados por los índices de modificación

Ítem	Enunciado
it27	Mi pareja es más importante que yo.
it41	Desconfío de mi pareja.
it37	Cuando tengo cerca a mi pareja me emociono.
it08	Haría cualquier cosa por complacer a mi pareja.
it19	Constantemente superviso lo que hace mi pareja.
it72	Todo lo mío es de mi pareja.
it26	Mi pareja está antes que yo.

Asimismo, se decidió eliminar ítems con cargas factoriales $\leq .30$ (Kline, 2000). Por tanto, se eliminó el ítem 7 (*Soy muy coqueto(a) con personas del sexo opuesto*) cuya carga factorial fue de .257.

Luego de la eliminación de ítems por medio del índice de modificación y carga factorial los nuevos indicadores de bondad de ajuste se pueden apreciar en la tabla 5.7, los cuales fueron adecuados según los criterios de Hu y Bentler (1999) y Hair et al. (1999).

Tabla 5.5

Índice de bondad de ajuste del estimador DWLS del modelo final

Índice de Bondad de Ajuste	Valor
CFI	.967
TLI	.966
SRMR	.080
RMSEA	.077

Por otro lado, cabe señalar que las cargas factoriales de los ítems fluctúan entre .331 y .926. Sus valores por factor se pueden apreciar en las tablas 5.8 a 5.13.

Tabla 5.6

Carga factorial del factor Eros

Ítems	Carga factorial
it02	.858
it03	.731
it04	.870
it09	.795
it13	.904
it38	.735
it46	.768
it50	.669
it63	.576
it73	.878

Tabla 5.7

Carga factorial del factor Ludus

Ítems	Carga factorial
it01	.627
it20	.518
it29	.775
it40	.859
it48	.442
it56	.835
it60	.926
it65	.334
it71	.412
it76	.841

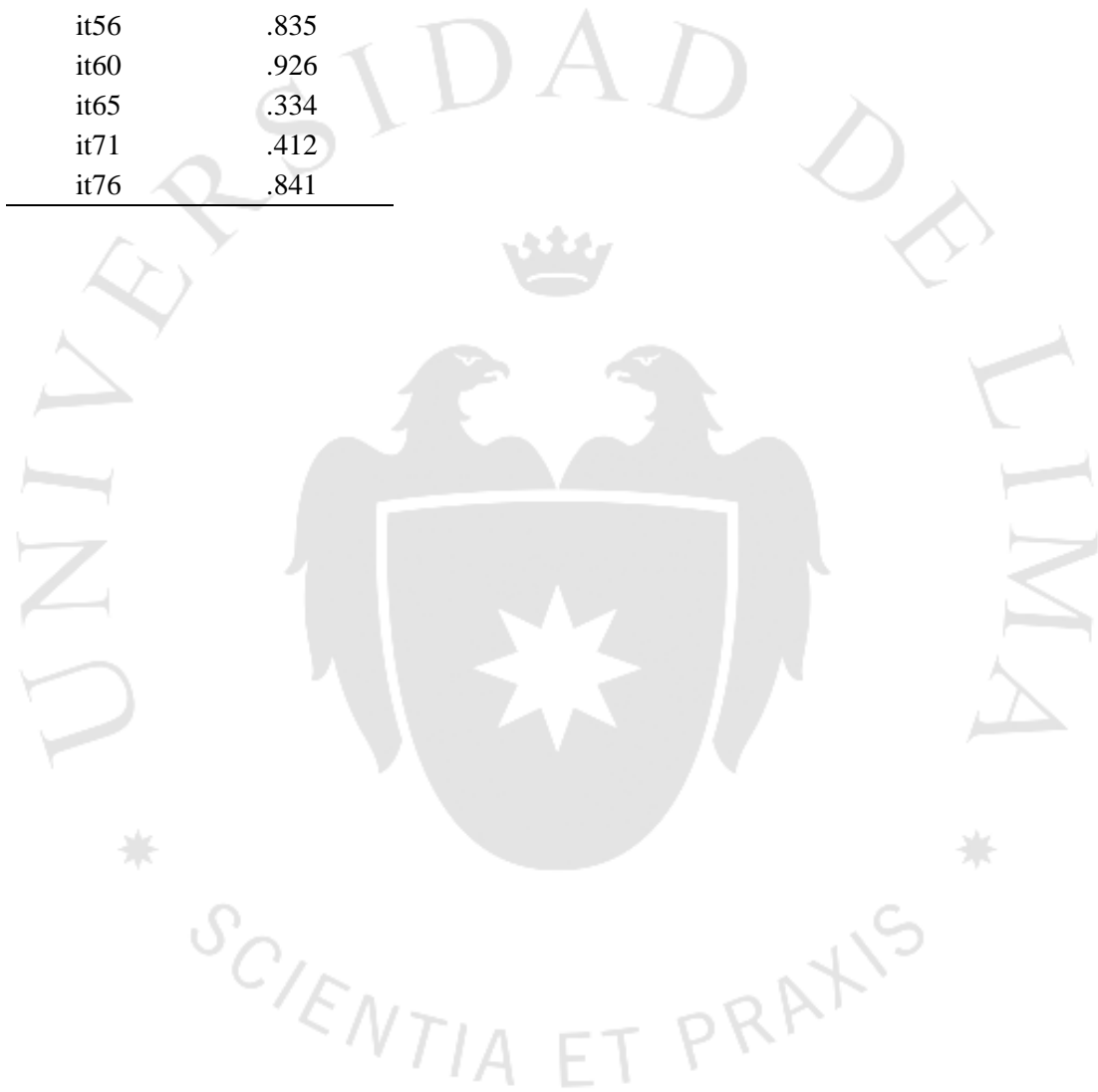


Tabla 5.8

Carga factorial del factor Amistoso

Ítems	Carga factorial
it15	.428
it17	.672
it18	.759
it21	.715
it22	.656
it23	.634
it25	.463
it30	.636
it32	.763
it35	.809
it39	.796
it42	.660
it43	.752
it45	.812
it51	.794
it52	.671
it53	.766
it55	.799
it57	.748
it58	.748
it61	.633
it62	.765
it66	.503
it67	.845
it68	.774
it70	.580
it74	.752
it75	.657
it77	.787

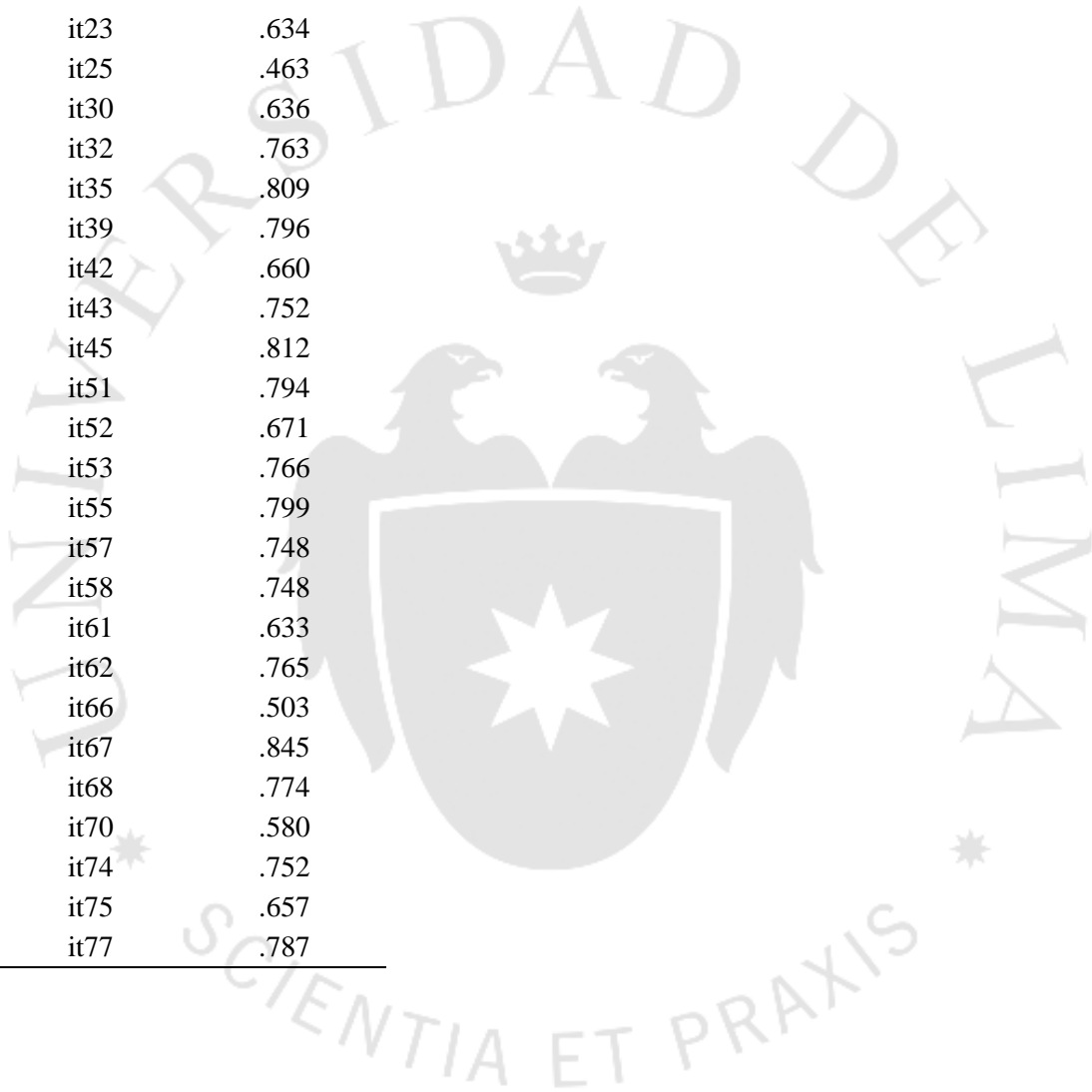


Tabla 5.9

Carga factorial del factor Pragma

Ítems	Carga factorial
it05	.817
it06	.812
it12	.523
it16	.673
it24	.633
it28	.397
it47	.369

Tabla 5.10

Carga factorial del factor Manía

Ítems	Carga factorial
it10	.634
it11	.793
it14	.433
it34	.387
it36	.648
it64	.809
it69	.331

Tabla 5.11

Carga factorial del factor Ágape

Ítems	Carga factorial
it31	.853
it33	.627
it44	.612
it49	.742
it54	.724
it59	.517

Como siguiente paso, se estimó la confiabilidad de las puntuaciones derivadas de los ítems del inventario mediante el coeficiente de confiabilidad compuesta (CFC).

Ravkov (1997a, 1997b) proporciona un estimador de confiabilidad que utiliza la metodología de modelación de ecuaciones estructurales para estimar compuestos de confiabilidad. Este proporciona una estimación de las cargas del constructo y varianzas de error únicas y se puede aplicar a componentes ordinales (Raykov, 1997a), siempre que proceda de un modelo de variables latentes definido con precisión para componentes ordinales.

Este brindará información de la consistencia interna en la medición del constructo y deberá ser calculado para cada factor, el valor mínimo adecuado es igual o superior a .70 (Prieto y Delgado, 2010). Se evidencia que todos los coeficientes poseen un valor adecuado; por tanto, tienen consistencia interna. A medida que la confiabilidad del constructo sea mayor, la consistencia interna de sus indicadores será mayor (Lévy y Varela, 2006).

Tabla 5.12

Coefficiente de confiabilidad compuesta y error estándar de medición por factor

Factor	Coefficiente	EEM*
Ágape	.840	0.229
Manía	.785	0.232
Pragma	.808	0.245
Amistoso	.967	0.835
Ludus	.891	0.320
Eros	.940	0.330

*Nota: EEM es error estándar de medición

5.2 Elaboración de baremos

Para la elaboración de baremos, considerando los seis estilos de amor se utilizó rangos percentiles mediante el programa SPSS. Esto se puede apreciar en la tabla 5.15.

Los percentiles dividen la distribución en 99 valores, cada percentil indica el porcentaje de elementos del conjunto que se encuentra por debajo del valor de la variable que representa (Moya, 1989; Alvarado y Obagi, 2008).

Tabla 5.13

Baremos clasificados en percentiles por estilos de amor

Percentiles	Eros	Ludus	Amistoso	Pragma	Manía	Ágape
1	18	10	51	10	8	6
5	27	12	86	14	10	9
10	31	13	94	17	12	11
15	33		100	18		12
20	35	14	106	19	13	
25	36	15	110	20	14	14
30	37		112	21	15	15
35	38	16	114			16
40	39	17	115	22	16	
45		18	117	23		17
50	40		118		17	
55	41	19	119	24	18	18
60		20	121			
65	42	21	123	25	19	19
70	43	22	125	26	20	
75	44	23	127		21	20
80	45	25	129	27	22	21
85	46	28	131	28	23	22
90	47	30	135	29	24	24
95	49	33	138	31	25	26
99	50	37	144	35	30	27

Nota: N= 410

CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN

En este apartado se discute el proceso de adaptación del instrumento y las propiedades psicométricas obtenidas en el capítulo Resultados. Además, se lleva a cabo un estudio detallado de los criterios que cumple el análisis psicométrico del IEA de acuerdo a los *Standards for Educational and Psychological Testing* según la American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] y National Council on Measurement in Education [NCME] (2014) con la finalidad de corroborar que el proceso de la investigación se desarrolló adecuadamente logrando obtener resultados confiables y válidos que otros usuarios podrían replicar.

A continuación, se detallará el objetivo de la investigación, la composición de la muestra y los beneficios indirectos de la aplicación del IEA.

El objetivo de la investigación fue adaptar el inventario sobre estilos de amor, a partir del reporte de sus propiedades psicométricas. Los puntajes derivados de la aplicación del IEA pretenden proporcionar información sobre el estilo de amor en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana que tienen una relación en la actualidad. Cada uno de estos estilos de amor ha sido definido claramente en el capítulo Método. Esto cumple con el estándar 1.1. El autor de la prueba debe especificar la manera en la cual los puntajes de esta se interpretarán y utilizarán. La población para la cual se destinará la prueba debe delimitarse claramente y el constructo o constructos que el instrumento pretende evaluar deben describirse de manera clara (p. 23) (AERA, APA, NCME, 2014).

Asimismo, el estudio cumple con el criterio de estándar para la validez 1.8. Se debe describir de la manera más detallada posible la composición de cualquier muestra de evaluados a partir de la cual se obtienen las evidencias de validez. También se debe incluir datos socioeconómicos relevantes y características de desarrollo (p. 25) (AERA, APA, NCME, 2014). En este sentido, la muestra estuvo conformada por 410 participantes, 204 mujeres y 206 hombres de Lima Metropolitana que tenían una relación en la actualidad. Los rangos de edades oscilaban entre los 18 y 62 años. Información más detallada de estas características se encuentra en el capítulo Método.

El IEA puede ser de gran utilidad en el área de la psicología clínica. Los terapeutas podrán utilizar este instrumento como apoyo con la finalidad de tener un panorama general de la manera que tiene cada individuo para mantener una relación íntima. Los diferentes estilos de amor no necesariamente son una desventaja en la relación, pues estas diferencias pueden ser un complemento que la fortalezca. Al analizar los tipos de amor de las personas involucradas en la relación de pareja, tomando como referencia las características de las mismas, y el diagnóstico de la problemática, los especialistas podrán guiar al paciente a que comprendan que cada persona tiene distintos puntos de vista sobre el amor y; por tanto, tendrán diferentes estilos de amor. Los terapeutas podrán brindarle herramientas al paciente para que pueda decidir qué hacer sobre estas diferencias, haciéndoles hincapié que uno puede cambiar el estilo de amor así como se puede modificar el estilo de vida. Esta información pone de manifiesto que el estudio sigue el estándar 1.6. Cuando se recomienda el uso de una prueba para producir beneficios indirectos. Adicional a la utilidad informada de las interpretaciones de los puntajes, se debe argumentar esta anticipación de beneficios indirectos con evidencias empíricas y también señalando efectos no esperados o contradictorios (p. 24) (AERA, APA, NCME, 2014).

Pasando a la discusión de los resultados psicométricos, se obtuvo evidencias de validez vinculadas al contenido de los ítems de la escala a través del coeficiente V de Aiken, evidencias de validez vinculadas a la estructura interna de la prueba mediante el análisis factorial confirmatorio y se estimó la confiabilidad compuesta de las puntuaciones obtenidas en la escala.

En relación a a las evidencias de validez vinculadas al contenido, estas se obtuvieron a través del proceso de criterio de jueces. Este estuvo conformado por 5 expertos, cuyos campos de acción pertenecen a la psicología clínica y están enfocados en trabajos con familias y parejas. Esta información se manifiesta en el capítulo Resultados. Se consideró la escala de valoración de 5 puntos (criterios: representación del área y claridad de los ítems) y un nivel de significancia de .05; por tanto, el valor mínimo aceptable de la V de Aiken fue .80 (Aiken, 1985). El obtener evidencias de validez de contenido permitirá obtener información del grado en que los ítems que constituyen la prueba son una muestra representativa del dominio del contenido que se está midiendo (Nunnally, 1973). Las instrucciones y la matriz de calificación que recibieron cada uno de los especialistas se encuentran reportadas en el anexo 4. Este

proceso de evidencia de validez de contenido cumple con el estándar 1.9. Cuando la validación recae sobre opiniones de un grupo de jueces expertos es necesario especificar el proceso de selección de dichos especialistas, así como el medio por el cual se pueden registrar sus juicios (matriz de jueces). Se debe presentar sus calificaciones y experiencia. Se debe reportar instrucciones provistas, indicar si los jueces asumieron sus decisiones de manera independiente y reportar el grado de acuerdo (p. 25).

Además, siguiendo con la línea de los criterios que cumple la investigación, el estándar 1.13. señala que si la argumentación para las interpretaciones de las puntuaciones de una prueba para un uso determinado depende de la relación entre los ítems o entre partes del test, se debe reportar las evidencias vinculadas a la estructura interna (p. 26) (AERA, APA, NCME, 2014). Al respecto, el presente estudio muestra información de las evidencias que respaldan el análisis estadístico multivariado, específicamente el análisis factorial confirmatorio que se llevó a cabo en el capítulo Resultados y Discusión.

Por otra parte, durante la ejecución de la investigación se presentaron algunas observaciones que se irán detallando líneas abajo, considerando los pasos del análisis factorial confirmatorio (Barbero et al., 2013): estimación del modelo, evaluación de la bondad de ajuste y la reespecificación del modelo.

Para la estimación del modelo, al principio se utilizaron métodos propios para el trabajo con variables ordinales como el WLSMV (Weighted Least Squares Mean and Variance Corrected, por sus siglas en inglés) y el ULS (Unweighted Least Squares, por sus siglas en inglés); sin embargo, se evidenció que el estimador DWLS (Diagonally Weighted Least Squares, por sus siglas en inglés) tenía mejor bondad de ajuste. A pesar de ello, y siguiendo los criterios de Hu y Bentler (1999) y Hair et al. (1999), algunos indicadores como el SRMR y el RMSEA no se encontraban dentro de los límites aceptables (CFI= .955, TLI= .953, SRMR= .089 y RMSEA=.088).

En consecuencia, el análisis factorial confirmatorio no logró replicar el modelo planteado por Ojeda (2006) sobre los seis estilos de amor en la muestra de jóvenes y adultos de Lima Metropolitana, a pesar de que el inventario de Ojeda es conceptualmente consistente con la teoría de estilos de amor de Lee (1973).

Esta falta de ajuste se solucionó a través de la reespecificación del modelo. Para ello, se realizó un análisis a profundidad de los residuos del modelo y se detectó problemas inadvertidos en el diagnóstico global. En consecuencia, se tuvieron que realizar cambios para mejorar el modelo (Schumacker & Lomax, 2010; Medrano y Muñoz-Navarro, 2017). Inicialmente, se determinó eliminar aquellos ítems que mostraban cargas factoriales menores o iguales .40 (Hair et al., 1999); sin embargo, al volver a correr el modelo no se dio un buen ajuste por eso se decidió hacer uso del índice de modificación para conocer las saturaciones cruzadas entre los indicadores (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017). Esto permite identificar ítems que muestran relaciones significativas con otro factor diferente al especificado por el modelo (Lévy, 2002) y junto con el sustento teórico se tomará la decisión de eliminar los ítems.

Durante el procedimiento, se evidenció que la cantidad de ítems a eliminar era mayor si se tomaba en cuenta aquellos con cargas factoriales menor o iguales a .40 (Hair et al.); en comparación con el criterio de cargas factoriales menores o iguales a .30 (Kline, 2000). De eliminarse mayor cantidad de ítems se perdería la comparabilidad con el modelo original. Finalmente, primero se optó por evaluar el índice de modificación y luego eliminar los ítems que poseen cargas factoriales menores o iguales a .30.

El índice de modificación evidenció que los ítems 27, 41, 37, 08, 19, 72 y 26 podrían pertenecer a otro factor para los cuales no fueron representados en el modelo planteado. Asimismo, considerando la carga factorial $\leq .30$, el ítem 7 debió eliminarse al no representar adecuadamente al factor que corresponde. La carga factorial indica la correlación entre la variable y el factor, el cuadrado de la carga es la cuantía de la varianza total de la variable de la que da cuenta el factor. Así, la carga de .30 implica aproximadamente una explicación de un 10% de la varianza es debido al factor. Por consiguiente, a mayor tamaño absoluto de la carga factorial más importante será la carga al interpretar la matriz factorial (Hair et al., 1999).

En definitiva, teniendo en cuenta los procedimientos establecidos para obtener una buena bondad de ajuste, el instrumento final se reduce a 69 ítems.

Otro de los procedimientos realizados fue la estimación de la confiabilidad compuesta. Esta se ejecutó para los diferentes factores de acuerdo a lo representado en la prueba. Se reportaron índices de confiabilidad elevados en cada uno de los seis

factores, cumpliendo con el valor aceptable planteado por Prieto y Delgado (2010). Se evidenció que cada factor tiene coeficiente de confiabilidad compuesta entre .785 a .967 a diferencia de los coeficientes alpha de Cronbach del instrumento original planteado por Ojeda (2006) que oscilan entre .811 a .947. Los niveles de confiabilidad de cada factor se muestran en el capítulo Resultados. Al poner de manifiesto estos datos se cumple con el estándar 2.0. Se debe proporcionar evidencias de confiabilidad apropiadas para las interpretaciones de cada uso de las puntuaciones (p. 42) (AERA, APA, NCME, 2014).

Además, se calculó el error estándar de medición, el cual evidenció que hay poco error de medición. Al aplicar un test a una misma persona repetidas veces se encontrará que sus puntuaciones variarán debido a los errores aleatorios siempre presentes, la desviación típica de esos errores se le denomina error estándar de medición. Este se encuentra relacionado con la confiabilidad, de manera que una alta confiabilidad supone un error estándar de medida bajo (Mateo y Martínez, 2008). El EEM se reportó en el capítulo Resultados según los seis factores. Con esto se sigue el criterio del estándar 2.13. El Error Estándar de Medición (EEM), tanto general y condicional, debe proporcionarse en unidades para cada puntuación reportada (p. 45) (AERA, APA, NCME, 2014).

La adaptación y el análisis de las propiedades psicométricas del IEA conllevó a realizar una serie de pasos registrados en el capítulo Método y Resultados. Previo a ello, se entregó el consentimiento informado en el cual se especificó los objetivos de la investigación, se garantizó el anonimato de los participantes y se comunicó que tenían la facilidad de poder comunicarse con la investigadora ante cualquier duda o mayor información que requieran (Ver anexo 5). Esto evidencia que se cumple con los estándares 4.0. el diseñador de la prueba debe documentar los pasos realizados durante el proceso de diseño y desarrollo para proporcionar evidencia de confiabilidad y validez para los usos y población que se ha previsto (p. 85) y 4.17. si la prueba se utiliza para investigar, se debe brindar afirmaciones sobre ese fin en todos los materiales de administración e interpretación entregados al usuario de la prueba (p. 91) (AERA, APA, NCME, 2014).

Siguiendo el estándar para el diseño y desarrollo de la prueba, la investigación cumple con el estándar 4.2. La prueba debe especificar el contenido, la duración, el formato de los ítems, las propiedades psicométricas de los ítems y la prueba, y el

ordenamiento de los ítems y secciones. También se debe detallar los procedimientos utilizados para su administración (p. 85) (AERA, APA, NCME, 2014). La prueba final especifica los ítems que pertenecen a cada factor, la duración de aplicación, las propiedades psicométricas del mismo. Las especificaciones requeridas se encuentran la ficha técnica, ubicada en el anexo 6. Los ítems de la nueva propuesta de prueba fueron ordenados al azar a través de un programa computacional y la administración de esta corresponde al procedimiento indicado en el capítulo Método.

En relación con elaboración de baremos, esta prueba permite identificar puntuaciones de los factores de amor independientemente del sexo, orientación sexual, edad, ocupación, grado de instrucción y distrito de residencia (ver capítulo Resultados el sustento del análisis estadístico). Se elaboraron baremos en percentiles a partir de las puntuaciones de cada factor de la muestra evaluada. Esta información se encuentra al detalle en el capítulo Resultados. Esto sustenta que se sigue el lineamiento del criterio del estándar 5.8. De utilizarse normas, estas deben referirse a poblaciones claramente descritas. Estas poblaciones deben incluir individuos o grupos con los cuales los evaluadores querrían comparar a sus examinados (p. 104) (AERA, APA, NCME, 2014). Por consiguiente, esta investigación aporta baremos generales para cada factor.

De acuerdo a lo manifestado líneas arriba, se puede afirmar que la aplicación del instrumento se desarrolló de manera rigurosa (Ver capítulo Método) siguiendo las indicaciones minuciosamente y una misma consigna para todos los evaluados, por tanto, cumple el estándar 6.1. Los evaluadores deben seguir cuidadosamente los procedimientos estándar para administrar y puntuar, estos deben haber sido especificados por el desarrollador de la prueba y otras instrucciones que se indiquen (p. 114) (AERA, APA, NCME, 2014).

A pesar de los aspectos positivos discutidos hasta el momento, este estudio presentó algunas limitaciones durante su ejecución. Antes de aplicar el instrumento de manera masiva, se tomó a una pequeña muestra y un participante se percató de que dos enunciados eran parecidos. Tanto la investigadora como los especialistas no pudieron advertir que el ítem 26 (*Siento un gran deseo sexual por mi pareja*) y el ítem 2 (*Siento un gran deseo sexual*) eran semejantes; por ello, se decidió eliminar el ítem 26 considerando que la redundancia no aporta a la medición.

Asimismo, hubo dificultad para reclutar a los participantes, puesto que el muestreo fue no probabilístico por conveniencia, la elección de los elementos dependía de las características de la investigación y los casos disponibles que estén accesibles a evaluar (Hernández et al., 2014). Por ello, se tuvo que acudir a lugares públicos en donde se pueda acceder a parejas como en los parques, plazas, reuniones sociales, universidades, etc. y junto con el apoyo de la red de contactos se pudo alcanzar la muestra deseada. Como consecuencia de esto, se encuentra como limitación la generalización de resultados. Cabe señalar que la mayoría de participantes que se evaluó se encontraba con su pareja y algunos tenían mucha cautela al completar sus respuestas pues creían que su pareja iba saber los resultados, a pesar de que se les indicó al principio que era confidencial. Asimismo, la longitud de la prueba pudo provocar cansancio durante la evaluación. Por tanto, estos dos aspectos mencionados han podido interferir en sus respuestas y afectado los resultados de la investigación.

En conclusión, de acuerdo a las evidencias empíricas reunidas y a pesar de las limitaciones, se puede afirmar que las interpretaciones y decisiones que se tomen a partir de la aplicación del inventario son válidas y confiables bajo una perspectiva de los seis estilos de amor propuesto por Lee (1973) en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana. Por ello, los usos de las puntuaciones del IEA deberán limitarse hacia esta población y con el propósito de identificar el tipo de estilo de amor. Cualquier uso distinto al objetivo de la prueba deberá pasar por un nuevo proceso de estimación de las propiedades psicométricas.

CONCLUSIONES

- Se obtuvieron adecuadas evidencias de validez vinculadas al contenido a través del proceso de criterio de jueces con la participación de cinco expertos. De los 82 ítems, considerando este criterio se eliminaron 4 ítems.
- A partir del análisis factorial confirmatorio, se hallaron evidencias de validez relacionadas a la estructura interna del inventario. En el proceso, se eliminaron 8 ítems, por lo cual la estructura final no es exactamente la misma que la original.
- Se estimó la confiabilidad compuesta y se alcanzó coeficientes adecuados en cada factor.
- Se elaboraron baremos clasificados en percentiles de acuerdo con cada factor.
- Se propuso una versión modificada llamada Inventario de Estilos de Amor (IEA) compuesta por 69 ítems.

RECOMENDACIONES

A partir de esta investigación, se pueden realizar las siguientes recomendaciones:

- Se recomienda el uso de este instrumento a los terapeutas que realizan terapia individual o de pareja, dirigido exclusivamente a los que están involucrados en una relación romántica en la actualidad. Lee (1973) considera que también podría aplicarse el test para personas que tuvieron en el pasado una relación romántica, pues posiblemente el fracaso de la relación pudo ser el resultado de diferencias irreconciliables de uno mismo. Con una nueva conciencia de lo que realmente se busca en una relación podría acercarse a la persona a un próximo vínculo romántico con mayor confianza. En caso, se requiera su uso para personas que no mantienen una relación en el presente, se deberá realizar otras investigaciones de análisis psicométricos.
- Este instrumento debe emplearse únicamente para estudiar los aspectos para los cuales ha sido elaborado. Cualquier uso ajeno deberá estar sujeto a una nueva estimación de sus propiedades psicométricas.
- Realizar otras investigaciones correlacionando los estilos de amor con otras variables como sexo, edad, duración de la relación y cultura. De acuerdo a Yela (2002), las diversas tipologías del amor van a diferir en relación a estos factores.
- Realizar otros estudios de análisis de características psicométricas con muestras más representativas, ya que a mayor representatividad mayor será la generalización de resultados.
- Se recomienda que se lleven a cabo análisis psicométricos más complejos en futuras investigaciones, como el realizado en este estudio. Asimismo, se sugiere el uso del programa estadístico R, pues se adapta a las necesidades del usuario fácilmente, está siempre a la vanguardia de los más avanzados modelos estadísticos y sobre todo es un software libre (Elosua, 2009).

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento* (2ª ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Alvarado, J. A. y Obagi, J. J. (2008). *Fundamentos de inferencia estadística*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- American Psychological Association (2010). *Manual de publicaciones* (3ª ed.). México: El Manual Moderno.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington D.C.: American Educational Research Association.
- Andina (2014). Reportan 334 casos de suicidio durante el 2013 en todo el Perú. Recuperado de <http://www.andina.com.pe/agencia/noticia-reportan-334-casos-suicidio-durante-2013-todo-peru-489010.aspx>
- Arriaga, X. B. & Agnew, C. R. (2001). Being committed: Affective, cognitive and conative components of relationship commitment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 1190-1203.
- Barbero, I., Vila, E. y Holgado. F. P. (2013). *Introducción básica al análisis factorial*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Brenlla, M. E., Brizzio, A. y Carreras, A. (2004). Actitudes hacia el amor y apego. *Psicodebate*, 4, 7-23. <http://dx.doi.org/10.18682/pd.v4i0.491>
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: Guildford Press.

- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2ª ed.). New York: Guildford Press.
- Buss, D. M. (2005). *The handbook of evolutionary psychology*. New Jersey: John Wiley.
- Cooper, V. y Pinto, B. (2008). Actitudes ante el amor y la teoría de Sternberg. Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UC BSP*, 6(2), 56–83. Recuperado de <http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v6n2/v6n2a4.pdf>
- Elosua, P. (2009). ¿Existe vida más allá del SPSS? Descubre R. *Psicothema*, 21(4), 652-655.
- Fernández, A., Pérez, E., Alderete, A., Richaud, M. y Fernández, M. (2010). ¿Construir o adaptar tests Psicológicos? Diferentes respuestas a una cuestión controvertida. *Revista Evaluar*, 10, 60-74. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/459>
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS* (3ª ed.). Dubay: Sage.
- Fisher, H. E. (2004). *Por qué amamos: Naturaleza y química del amor romántico*. Madrid: Taurus.
- Galicia, I.X., Sánchez, A., y Robles, F.J. (2013). Relaciones entre estilos de amor y violencia en adolescentes. *Psicología desde el Caribe*, 30(2), 211-235. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/213/21328601002.pdf>
- García, M. E., Gámica, M. C., González, N., Márquez, M., Martín, M., Pérez, M. T. y Vico, M. N. (2012). Las mujeres viven la relación romántica diferente al hombre. *Revista Electrónica de Investigación Docencia Creativa*, 1, 95-100. Recuperado de <http://www.ugr.es/~miguelgr/ReiDoCrea-Vol.1-Art.13-Garcia-Garnica-Gonzalez-Marquez-Martin-Perez-Vico.pdf>
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis* (2ª ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Hair, J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L. y Black, W. (1999). *Análisis Multivariante* (5ª ed.). Madrid: Prentice Hall.
- Hendrick, C. & Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(2), 392-402.

- Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México: Mc Graw Hill.
- Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <http://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015). *Encuesta demográfica y de salud familiar Endes*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1211/pdf/Libro.pdf
- Jöreskog, K. G. (1994). On the Estimation of Polychoric Correlations and their Asymptotic Covariance Matrix, *Psychometrika*, 59, 381-389.
- Jöreskog, K. G. (2004). *Structural Equation Modeling with ordinal variable using LISREL*. Recuperado de <http://www.ssicentral.com/lisrel/techdocs/ordinal.pdf>
- Kline, P. (2000). *Handbook of Psychological Testing* (2ª ed.). Inglaterra: Routledge.
- Lascurain, P. C., Lavandera, M. C. y Manzanares, E. (2017). Propiedades psicométricas de la escala de actitudes sobre el amor en universitarios peruanos. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(2), 270-281. Recuperado de http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v20n2/es_0123-9155-acp-20-02-00282.pdf
- Lee, J. A. (1973). *The colours of love*. New Press: Ontario.
- Lévy, J. P. (2002). *Modelización y programación estructural con AMOS*. Madrid: Erica.
- Lévy, J. y Varela, J. (2006). Análisis factorial confirmatorio. En A. Rial, J. Varela, J. Abalo y J. Lévy (Eds.), *Modelización con estructuras de covarianzas en Ciencias Sociales: temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales* (pp. 119 – 144). Oleiros: Netbiblo.
- Luiz de Andrade, A., García, A. y Cassepp-Borges, V. (2013). Evidências de validade da escala triangular do amor de Sternberg-reduzida (ETAS-R). *Psico-USF Bragança Paulista*, 18(3), 501-510. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/pusf/v18n3/a16v18n3.pdf>

- Mateo, J. y Martínez, F. (2008). *Medición y evaluación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Mazadiego, T. y Norberto, J. (2011). El amor medido por la escala triangular de Sternberg. *Psicolatina*, 22, 1-10. Recuperado de <http://psicolatina.org/22/seccion1/amor.pdf>
- Medrano, L. A. y Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Moya, L. (1989). *Introducción a la estadística de la salud*. San José: Universidad de Costa Rica.
- Nunnally, J. (1973). *Introducción a la medición psicológica*. Buenos Aires: Paidós.
- Ojeda, A. (2006). Instrumentos de evaluación en terapia familiar y de pareja. En Campos, M. y Luna, M. (Eds.), *Inventario de estilos de amor para adultos* (pp. 200-222). México: Pax México.
- Ojeda, A., Torres, T., y Moreira, M. (2010). ¿Amor y compromiso en la pareja?: De la teoría a la práctica. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 2(30), 125-142. Recuperado de http://www.aidep.org/03_ridep/r30/RIDEP%2030%20-7.pdf
- Olivera, C., Uribe, P., y Denegri, N. (2013). Validación del IPP-R con alumnos de cuarto y quinto grado de secundaria de colegios públicos y privados de Lima metropolitana. *Persona*, (16), 139-164. Recuperado de <http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/view/7>
- Otazzi, A. (2009). *Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de parejas estables* (Tesis de licenciatura). Recuperada de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/430>
- Panayiotou, G. (2005). Love, commitment, and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationship. *International Journal of Psychology*, 4(2), 108-117.
- Prieto, G. y Delgado, A.R. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.

- Raykov, T. (1997a). Estimation of composite reliability for congeneric measures. *Applied Psychological Measurement*. 21, 173-184.
- Raykov, T. (1997b). Scale reliability, Cronbach's coefficient alpha, and violations of essential tau-equivalence with fixed congeneric components. *Multivariate Behavioral Research*. 32, 329-353.
- Reportaron 334 casos de suicidio durante el 2013 en todo el Perú. (enero, 2014). Andina. Recuperado de <http://www.andina.com.pe/agencia/noticia-reportan-334-casos-suicidio-durante-2013-todo-peru-489010.aspx>
- Registro Nacional de Identificación y Registro Civil (2014). *Matrimonios: Por tipo de inscripción, según lugar de inscripción*. Recuperado de <https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/regCiviles>
- Registro Nacional de Identificación y Registro Civil (2015). *Matrimonios: Por tipo de inscripción, según lugar de inscripción*. Recuperado de <https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/regCiviles>
- Registro Nacional de Identificación y Registro Civil (2014). *Divorcios: Según lugar de inscripción*. Recuperado de <https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/regCiviles>
- Registro Nacional de Identificación y Registro Civil (2015). *Divorcios: Según lugar de inscripción*. Recuperado de <https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/regCiviles>
- Rocha, L., Avendaño, C., Barrios, M. y Polo, A. (2016). Actitudes hacia el amor en relaciones románticas de jóvenes universitarios. *Revista de Investigación y Pedagogía Praxis y Saber*, 8(16), 155-178. Recuperado de http://revistas.uptc.edu.co/index.php/praxis_saber/article/view/4596
- Rodríguez, I., Montgomery, M., Peláez, M. y Salas, W. (2003). Actitudes amorosas y experiencias en el cortejo en adultos jóvenes de tres distintas culturas. *Revista Mexicana de Psicología*, 20(2), 177-188. Recuperado de <http://www2.fiu.edu/~pelaeznm/pdfs/14.Love%20attitudes%20and%20dating%20experiences.pdf>
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2010). *A beginner's guide to structural equation modeling* (3ª ed.). New York: Routledge.

- Solares, S.D., Benavides, J., Peña, B., Rangel, D., y Ortiz, A. (2011). Relación entre el tipo de apoyo y el estilo de amor en parejas. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1), 41-56. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29215963004>
- Sternberg, R. J. (1986). Triangular theory of love. *Psychological Review*, 93 (2), 119-135.
- Sternberg, R. J. (1989). *El triángulo del amor: Intimidad, pasión y compromiso*. Barcelona: Paidós.
- Sternberg, R. J. (1996). Historias de amor. *Psicología Contemporánea*, 3(1), 4-17.
- Sternberg, R. J. (2000). *La experiencia del amor: La evolución de la relación amorosa a lo largo del tiempo*. Barcelona: Paidós.
- Talledo, J. (2011). Perú registra una de las tasas de matrimonio más bajas del mundo. *Sección de Investigación de la Universidad de Piura*. Recuperado de <http://udep.edu.pe/hoy/2011/peru-registra-una-de-las-tasas-de-matrimonio-mas-bajas-del-mundo/>
- Tristán, A. y Pedraza, N. (2017). La objetividad en las pruebas estandarizadas. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(1), 11-31. <http://doi.org/10.15366/riee2017.10.1.001>
- Ubillos, S., Zubieta, E., Páez, D., Deschamps, J.C., Ezeiza, A. y Vera, A. (2001). Amor, cultura y sexo. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*, 4, 8-9. Recuperado de <http://reme.uji.es/articulos/aubils9251701102/texto.html>
- Ubillos, S., Páez, D., y Zubieta, E. (2004). Relaciones íntimas: atracción amor y cultura. En D. Páez, I. Fernández, S. Ubillos y E. Zubieta (Eds.), *Psicología social, cultura y educación* (pp. 511-536). Madrid: Pearson Prentice Hall.
- Ventura, J. L. y Caycho, T. (2016). Análisis exploratorio de la escala de amor de Sternberg en estudiantes universitarios peruanos. *Acta de Investigación Psicológica*, 6, 2430–2439. <https://doi.org/10.1016/j.aippr.2016.06.006>
- Yela, G. C. (2002). *El amor desde la psicología social: Ni tan libres, ni tan racionales*. Madrid: Pirámide.



ANEXOS

ANEXO 1: Permiso para el uso del IEAA

PERMISO PARA USO DEL INVENTARIO DE ESTILOS DE AMOR

Recibidos x



Tessy Pierina Peña Garcia <20092509@aloe.ulima.edu.pe>
para angelica.ojeda

27/5/16 ☆



Estimada Angélica:

Soy bachiller de la Facultad de Psicología de la Universidad de Lima (Perú). Actualmente, me encuentro realizando una investigación sobre los estilos de amor, por lo cual desearía hacer uso de tu inventario de estilos de amor para adultos (2006).

Agradeceré por favor puedas darme el permiso correspondiente y facilitar la información.

Gracias de antemano,

Tessy Peña Garcia



Ojeda García Angélica <angelica.ojeda@ibero.mx>
para mí

27/5/16 ☆



Hola Tessy:

Con gusto.

Aquí mando la publicación del mismo.

Y te pediría que en cuanto termines tu investigación, me avises dónde se publica, o si es tesis, que me digas su referencia completa para tenerla en cuenta.

Saludos cordiales

Dra. Angélica Ojeda García
Profesora-Investigadora
Departamento de Psicología
Universidad Iberoamericana, Cd. de México
Prolongación Paseo de la Reforma No. 880,
Col. Lomas de Santa Fe. México. D. F.

ANEXO 2: Ficha de datos sociodemográfica

1) Sexo: (F) (M)

2) Orientación Sexual:

Heterosexual () experimenta atracción sexual, emocional y afectiva hacia personas del sexo opuesto.

Homosexual () experimenta atracción sexual, emocional y afectiva hacia personas de su mismo sexo.

Bisexual () experimenta atracción sexual, emocional y afectiva hacia personas de su mismo sexo y del sexo opuesto.

3) Edad: _____

4) Ocupación: _____

5) Grado de instrucción:

Primaria completa ()

Primaria incompleta ()

Secundaria completa ()

Secundaria incompleta ()

Superior técnica completa ()

Superior técnica incompleta ()

Universitario completo ()

Universitario incompleta ()

Posgrado ()

6) Distrito de residencia: _____

7) ¿Tiene una relación de pareja en la actualidad?

(No) (Sí) Tiempo de relación: _____

8) Son casados:

(No) (Sí) Tiempo de casados: _____

9) Son convivientes:

(No) (Sí) Tiempo de convivientes: _____

ANEXO 3: Inventario sobre estilos de amor (IEAA)

El presente cuestionario busca conocer las situaciones que se viven dentro de la relación de pareja.

Marque con una “X” el número que mejor corresponda a la forma de interactuar con su pareja, considerando una de las siguientes alternativas de respuesta:

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

Por favor elija una sola respuesta por enunciado y conteste todas. Recuerde que no hay respuestas buenas ni malas, lo que interesa es su opinión.
¡Gracias!

1	Disfruto tener varias parejas.	1	2	3	4	5
2	Siento un gran deseo sexual por mi pareja.	1	2	3	4	5
3	Busco la manera de seducir a mi pareja.	1	2	3	4	5
4	Mi pareja me despierta mucha pasión.	1	2	3	4	5
5	Mi relación de pareja la he planeado cuidadosamente.	1	2	3	4	5
6	Fui cuidadoso(a) antes de comprometerme con mi pareja.	1	2	3	4	5
7	Soy muy coqueto(a) con personas del sexo opuesto.	1	2	3	4	5
8	Haría cualquier cosa por complacer a mi pareja.	1	2	3	4	5
9	Me gusta acariciar a mi pareja.	1	2	3	4	5
10	Busco la manera de controlar a mi pareja.	1	2	3	4	5
11	Desconfío de lo que mi pareja me dice.	1	2	3	4	5
12	Planeé cuidadosamente mi vida antes de elegir a mi pareja.	1	2	3	4	5
13	Mi pareja me atrae sexualmente.	1	2	3	4	5
14	Celo mucho a mi pareja.	1	2	3	4	5
15	Nuestra relación amorosa surgió a partir de una buena amistad.	1	2	3	4	5

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

16	Para elegir a mi pareja, utilice mi inteligencia.	1	2	3	4	5
17	Mi pareja y yo somos intelectualmente compatibles.	1	2	3	4	5
18	Supe elegir a mi pareja.	1	2	3	4	5
19	Constantemente superviso lo que hace mi pareja.	1	2	3	4	5
20	Me mantengo al lado de mi pareja por temor a quedarme solo(a).	1	2	3	4	5
21	Mi pareja es mi mejor amigo(a).	1	2	3	4	5
22	En nuestra relación de pareja lo que más hacemos es compartir actividades.	1	2	3	4	5
23	Me siento preocupado(a) ante las preocupaciones de mi pareja.	1	2	3	4	5
24	Antes de comprometerme con mi pareja consideré lo que ella (él) estaba planeando en su vida.	1	2	3	4	5
25	Nuestro amor es realmente una amistad profunda.	1	2	3	4	5
26	Mi pareja está antes que yo.	1	2	3	4	5
27	Mi pareja es más importante que yo.	1	2	3	4	5
28	El elegir a una pareja requiere de una conducta planeada.	1	2	3	4	5
29	Pienso que debería tener muchas parejas.	1	2	3	4	5
30	El amor que existe dentro de la relación es producto de lo mucho que simpatizamos mi pareja y yo.	1	2	3	4	5
31	Me sacrifico por mi pareja.	1	2	3	4	5
32	Mi pareja y yo nos entendemos.	1	2	3	4	5
33	Usualmente estoy dispuesto(a) a sacrificarme para no obstaculizar las metas que mi pareja se propone.	1	2	3	4	5
34	Discuto frecuentemente con mi pareja por su comportamiento.	1	2	3	4	5
35	Siento gran afecto por mi pareja.	1	2	3	4	5
36	Le pido a mi pareja "cuentas" de todo lo que hace.	1	2	3	4	5
37	Cuando tengo cerca a mi pareja me emociono.	1	2	3	4	5

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

38	Pienso continuamente en formas de coquetear con mi pareja.	1	2	3	4	5
39	Mi pareja es compatible conmigo.	1	2	3	4	5
40	Mis sentimientos hacia mi pareja son inestables.	1	2	3	4	5
41	Desconfío de mi pareja.	1	2	3	4	5
42	Me gusta estar cerca de mi pareja el mayor tiempo posible.	1	2	3	4	5
43	Creo que mi pareja es el amor de mi vida.	1	2	3	4	5
44	Toleraría todo por el bien de mi pareja.	1	2	3	4	5
45	Me siento seguro(a) de la pareja que elegí.	1	2	3	4	5
46	Busco la manera de tener goce sexual con mi pareja.	1	2	3	4	5
47	Pienso que en una relación de pareja se debe ser muy analítico.	1	2	3	4	5
48	Trato de no comprometerme demasiado con mi pareja.	1	2	3	4	5
49	Preferiría sufrir yo, antes de ver sufrir a mi pareja.	1	2	3	4	5
50	El simple hecho de ver a mi pareja me excita.	1	2	3	4	5
51	Mi pareja y yo nos llevamos bien.	1	2	3	4	5
52	Nuestro amor surgió del gran afecto que sentimos el uno por el otro.	1	2	3	4	5
53	Siento seguridad con mi pareja.	1	2	3	4	5
54	Primero cubro las necesidades de mi pareja, antes que las mías.	1	2	3	4	5
55	Mi pareja y yo alimentamos día a día una gran amistad.	1	2	3	4	5
56	Fácilmente me cansa una relación de pareja, por eso constantemente busco nuevas relaciones.	1	2	3	4	5
57	Mi pareja y yo tratamos de coincidir nuestros tiempos para compartir actividades.	1	2	3	4	5
58	Los lugares a los que asistimos mi pareja y yo para divertirnos son por acuerdo mutuo.	1	2	3	4	5

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

59	Solo vivo para mi pareja.	1	2	3	4	5
60	Me gusta tener muchas parejas.	1	2	3	4	5
61	Quiero permanecer al lado de mi pareja el mayor tiempo posible.	1	2	3	4	5
62	Mi relación de pareja es muy divertida.	1	2	3	4	5
63	En mi relación de pareja, siento una gran necesidad de tener relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
64	Siento celos por todo lo que hace mi pareja.	1	2	3	4	5
65	Creo que hay que conocer mujeres/hombres de todo tipo.	1	2	3	4	5
66	Me conmueve el ver a mi pareja preocupada(o).	1	2	3	4	5
67	Mi pareja y yo tenemos “química”.	1	2	3	4	5
68	Me siento bien cada vez que ayudo a mi pareja.	1	2	3	4	5
69	Creo que mi pareja me debe consultar antes de tomar cualquier decisión.	1	2	3	4	5
70	Pienso que soy inteligente por haber elegido a la pareja que tengo.	1	2	3	4	5
71	Considero que no hay mujer/hombre que se me resista.	1	2	3	4	5
72	Todo lo mío es de mi pareja.	1	2	3	4	5
73	Cuando estoy con mi pareja, mis sentimientos por ella (él) se hacen más intensos.	1	2	3	4	5
74	En todo momento muestro atención por el bienestar de mi pareja.	1	2	3	4	5
75	Estoy dispuesto(a) a apoyar a mi pareja en todo lo que se le ofrezca.	1	2	3	4	5
76	Considero que hay que tener varias parejas, pues solo se vive una vez.	1	2	3	4	5
77	Me siento a gusto cuando comparto con mi pareja.	1	2	3	4	5

ANEXO 4: Matriz de evaluación de criterio de jueces

Estimado (a):

Por medio de la presente, solicito su apoyo para el proceso de validación del inventario sobre estilos de amor, el cual será utilizado en el marco del proyecto de investigación ***“Características psicométricas de la adaptación del inventario sobre estilos de amor en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana”***. Este cuestionario tiene como objetivo medir los tipos de amor según cada factor: eros, ludus, amistoso, manía, pragma y ágape. Los estilos de amor son las diversas manifestaciones particulares de cada persona para establecer y mantener una relación íntima.

Este inventario está dirigido a los ser residentes de Lima Metropolitana que mantienen una relación de pareja en la actualidad y cuyo rango de edades oscilan entre los 18 años a 65 años.

El formato de respuesta corresponde a un tipo de escala Likert de cinco puntos, que comprende desde 1 (*totalmente en desacuerdo*), 2 (*en desacuerdo*), 3 (*ni de acuerdo ni en desacuerdo*), 4 (*de acuerdo*) hasta 5 (*totalmente de acuerdo*). La prueba consta de 82 ítems clasificados en seis estilos:

- **Estilo Erótico:** Ideología que se funda en la atracción física hacia la pareja. Expresa el amor a través de una búsqueda constante de nuevas formar de coquetear y seducir a la pareja, pues desea llegar al goce y a la consumación sexual. El mantener muy cerca a su pareja provoca excitación y una diversidad de emociones que despiertan mucha pasión y deseo por acariciarla.
- **Estilo Lúdico:** Ideología bajo el pensamiento que solo se vive una vez; por tanto, se debe conocer personas de todo tipo, tener muchas parejas y buscar nuevas relaciones. Para ello, hay que mantener algo incierto a la pareja con respecto al compromiso que se mantiene y ser coquetos con personas del sexo opuesto. Piensa que no hay persona que se le resista. En el fondo, le angustia pensar en la soledad y tiene sentimientos inestables hacia sus relaciones.
- **Estilo Amistoso:** Ideología cuya expresión de amor se funda en alimentar día a día una amistad profunda con la pareja. Se caracteriza porque en la relación existe entendimiento y acuerdo mutuo en cuanto a compartir actividades. Perciben compatibilidad y química con su pareja, lo que lleva a sentir y expresar seguridad

por la elección de pareja y el gusto por permanecer a su lado. Al darse tanta convivencia los conlleva a preocuparse por el bienestar del otro y a proporcionarle ayuda de ser necesario.

- **Estilo Maníaco:** Ideología que se basa en ser demandante con la pareja y celarla muy frecuentemente. Manifiesta su amor por el otro a través de una búsqueda constante por controlar todo lo que hace; por ello, supervisa y le pide cuentas de su comportamiento.
- **Estilo Pragmático:** Ideología fundada en la planeación de la elección de la pareja y todo lo que entrar en juego en la dinámica de dicha relación. Hace uso de su inteligencia, analizando y proyectando su relación muy cuidadosamente, hace consideraciones (previas a la propia relación) en relación a lo que su pareja estaba planeando al momento de conocerla.
- **Estilo Agápico:** Ideología cuya expresión de amor se basa en la consigna de que la pareja es más importante que uno, ante cualquier circunstancia se busca cubrir primero sus necesidades. Considera que todo lo suyo es de su pareja, vive y sufre por ella, busca complacerla en todo, sacrificándose y siendo tolerante bajo cualquier hecho en pro de su bienestar.

Se adjunta una tabla que presenta los ítems agrupados de acuerdo a los seis factores antes descritos y que deberán calificar de acuerdo a los siguientes criterios:

- a) **Representación del área:** Los ítems pertenecen al área agrupada. Este criterio se calificará con un puntaje que va de 1 al 5, donde 1 significa que el ítem es poco representativo del factor; y 5, que es muy representativo del factor.
- b) **Claridad de la redacción:** Los ítems tienen una sintaxis y semántica que permiten entenderlos con facilidad. Este criterio se calificará con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que el ítem no es claro en su redacción; y 5, que es bastante claro en su redacción.

En caso de considerar que un ítem es poco representativo del área o no es claro en su redacción, por favor indicar su razón o duda en la casilla de observaciones. Asimismo, se muestra en los ítems 21, 82, 6 y 17 el enunciado original y la propuesta que se planteó con la finalidad de que se seleccione el más adecuado.

Muchas gracias por su amable atención a la presente.

Atentamente,

Tessy Pierina Peña García

Factor Eros: Ideología que se funda en la atracción física hacia la pareja. Expresa el amor a través de una búsqueda constante de nuevas formas de coquetear y seducir a la pareja, pues desea llegar al goce y a la consumación sexual. El mantener muy cerca a su pareja provoca excitación y una diversidad de emociones que despiertan mucha pasión y deseo por acariciarla.

Eros	Representativo del área	Claridad en la redacción	Observaciones
2. Siento un gran deseo sexual.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
3. Busco la manera de seducir a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
4. Mi pareja me despierta mucha pasión.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
8. Las conductas dirigidas a conquistar, me excitan sexualmente.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
10. Me gusta acariciar a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
14. Mi pareja me atrae sexualmente.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

21. A) Me encanta el juego del amor (enunciado original). B) Me encanta involucrarme constantemente en nuevas relaciones de pareja (propuesta).	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
26. Siento un gran deseo sexual por mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
40. Cuando tengo cerca a mi pareja me emociono.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
41. Pienso continuamente en formas de coquetear con mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
50. Busco la manera de tener goce sexual con mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
54. El simple hecho de ver a mi pareja me excita.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
78. Cuando estoy con mi pareja, mis sentimientos por ella (él) se hacen más intensos.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

68. En mi relación de pareja, siento la necesidad de tener relaciones sexuales.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
---	-----------	-----------

Factor Ludus: Ideología bajo el pensamiento que solo se vive una vez; por tanto, se debe conocer personas de todo tipo, tener muchas parejas y buscar nuevas relaciones. Para ello, hay que mantener algo incierto a la pareja con respecto al compromiso que se mantiene y ser coquetos con personas del sexo opuesto. Piensa que no hay persona que se le resista. En el fondo, le angustia pensar en la soledad y tiene sentimientos inestables hacia sus relaciones.

Ludus	Representativo del área	Claridad en la redacción	Observaciones
1. Disfruto tener varias parejas.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
7. Soy muy coqueto (a) con personas del sexo opuesto.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
22. Me mantengo al lado de pareja por temor a quedarme solo (a).	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
32. Pienso que debería tener muchas parejas.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

44. Mis sentimientos hacia mi pareja son inestables.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
52. Trato de mantener a mi pareja algo incierta (o) de mi compromiso con ella (él).	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
60. Fácilmente me cansa una relación de pareja, por eso constantemente busco nuevas relaciones.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
65. Me gusta tener muchas parejas.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
70. Creo que hay que conocer mujeres/hombres de todo tipo.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
76. Considero que no hay mujer/hombre que se me resista.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
81. Considero que hay que tener varias parejas, pues solo se vive una vez. *	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	*

Factor Amistoso: Ideología cuya expresión de amor se funda en alimentar día a día una amistad profunda con la pareja. Se caracteriza porque en la relación existe entendimiento y acuerdo mutuo en cuanto a compartir actividades. Perciben compatibilidad y química con su pareja, lo que lleva a sentir y expresar seguridad por la elección de pareja y el gusto por permanecer a su lado. Al darse tanta convivencia los conlleva a preocuparse por el bienestar del otro y a proporcionarle ayuda de ser necesario.

Amistoso	Representativo del área	Claridad en la redacción	Observaciones
16. Nuestra relación amorosa se desarrolló de una buena amistad.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
18. Mi pareja y yo somos intelectualmente compatibles.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
19. Supe elegir a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
23. Mi pareja es mi mejor amigo (a).	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
24. En nuestra relación de pareja lo que más hacemos es compartir actividades.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
25. Me siento preocupado (a) ante las preocupaciones de mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

28. Nuestro amor es realmente una amistad profunda.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
33. El amor que existe dentro de la relación es producto de lo mucho que simpatizamos mi pareja y yo.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
35. Mi pareja y yo nos entendemos.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
38. Siento un gran afecto por mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
42. Gracias al cariño que nos tenemos, mi pareja y yo nos amamos.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
43. Mi pareja es compatible conmigo.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
46. Me mantengo cerca de mi pareja el mayor tiempo posible. *	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
47. Creo que mi pareja es el amor de mi vida.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

49. Me siento seguro (a) de la pareja que elegí.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
55. Mi pareja y yo nos llevamos bien.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
56. Nuestro amor surgió del gran afecto que sentimos el uno por el otro.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
57. Siento seguridad con mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
59. Mi pareja y yo nos alimentamos día con día una gran amistad.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
61. Mi pareja y yo tratamos de coincidir nuestros tiempos para compartir actividades.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
62. Los lugares a los que asistimos mi pareja y yo para divertirnos son por acuerdo mutuo.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
64. Me gusta jugar con mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

66. Quiero permanecer al lado de mi pareja todo el tiempo.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
67. Mi relación de pareja es muy divertida.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
71. Me conmueve el ver a mi pareja preocupada (o).	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
72. Mi pareja y yo tenemos “química”.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
73. Me siento bien cada vez que ayudo a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
75. Pienso que soy inteligente por haber elegido a la pareja que tengo.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
79. En todo momento muestro atención por el bienestar de mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
80. Estoy dispuesto (a) a apoyar a mi pareja en todo lo que se le ofrezca.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

82. A) Me siento a gusto cuando convivo con mi pareja (enunciado original). B) Me siento a gusto cuando comparto con mi pareja (propuesta).	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5
--	-----------	-----------

Factor Manía: Ideología que se basa en ser demandante con la pareja y celarla muy frecuentemente. Manifiesta su amor por el otro a través de una búsqueda constante por controlar todo lo que hace; por ello, supervisa y le pide cuentas de su comportamiento.

Manía	Representativo del área	Claridad en la redacción	Observaciones
11. Busco la manera de controlar a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
12. Soy desconfiado (a) ante lo que me dice mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
15. Celo mucho a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
20. Constantemente superviso lo que hace mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
37. Discuto frecuentemente con mi pareja por su comportamiento.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

39. Le pido a mi pareja “cuentas” de todo lo que hace.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
45. Desconfío de mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
69. Siento celos por todo lo que hace mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
74. Creo que mi pareja me debe consultar antes de tomar cualquier decisión.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

Factor Pragma: Ideología fundada en la planeación de la elección de la pareja y todo lo que entrar en juego en la dinámica de dicha relación. Hace uso de su inteligencia, analizando y proyectando su relación muy cuidadosamente, hace consideraciones (previas a la propia relación) en relación a lo que su pareja estaba planeando al momento de conocerla.

Pragma	Representativo del área	Claridad en la redacción	Observaciones
5. Mi relación de pareja la he planeado cuidadosamente. *	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	*
6. A) Me conduje cautelosamente antes de comprometerme con mi pareja. B) Me diriji con cuidado antes de comprometerme con mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

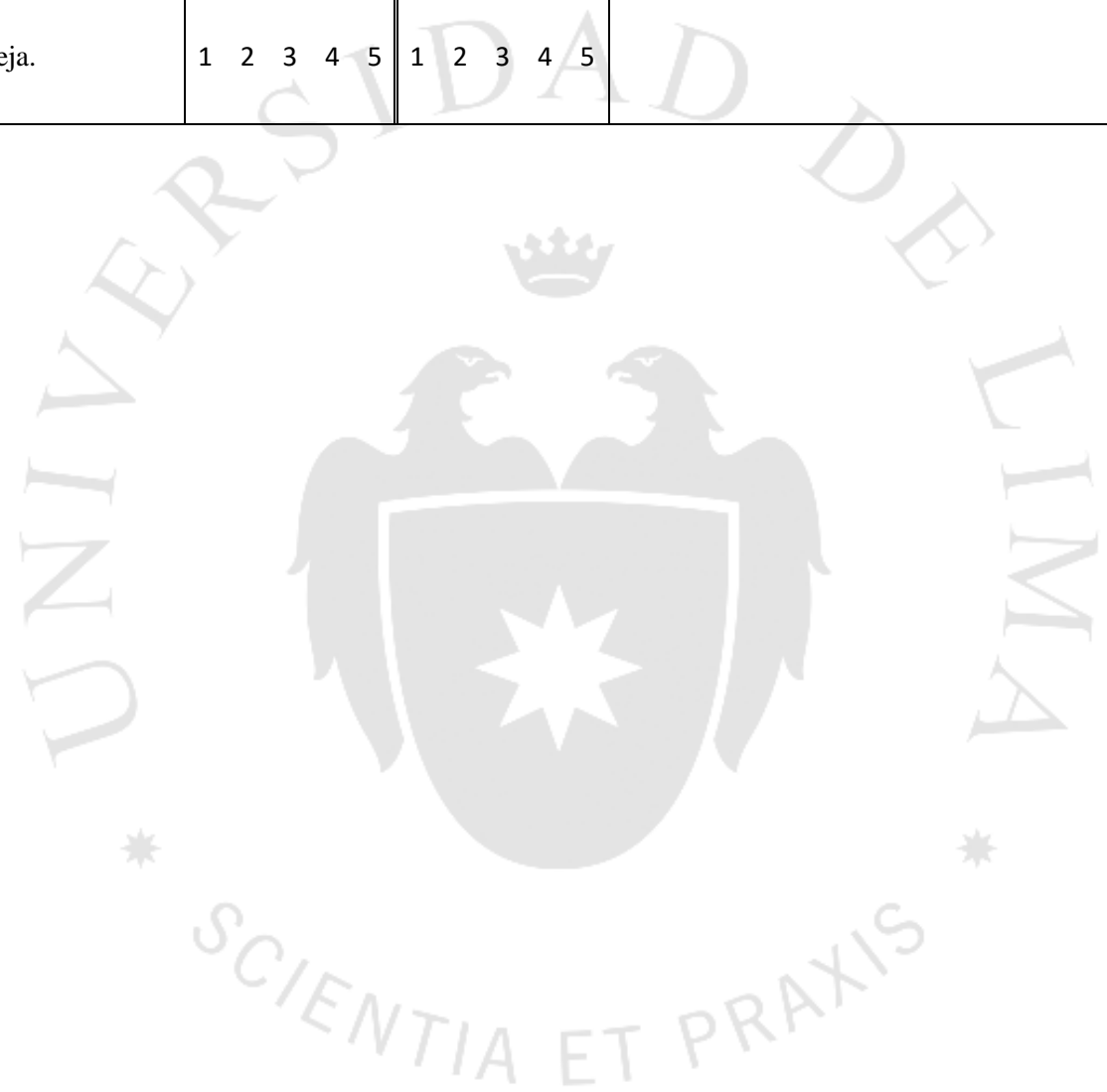
13. Planeé cuidadosamente mi vida antes de elegir a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
17. A) Para elegir a mi pareja, eché mano de mi inteligencia. B) Para elegir a mi pareja, utilice mi inteligencia.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
27. Antes de comprometerme con mi pareja consideré lo que ella (él) estaba planeando en su vida.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
31. El elegir a una pareja requiere de una conducta planeada.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
51. Pienso que en una relación de pareja debe ser uno muy analítico.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

Factor Ágape: Ideología cuya expresión de amor se basa en la consigna de que la pareja es más importante que uno, ante cualquier circunstancia se busca cubrir primero sus necesidades. Considera que todo lo suyo es de su pareja, vive y sufre por ella, busca complacerla en todo, sacrificándose y siendo tolerante bajo cualquier hecho en pro de su bienestar.

Ágape	Representativo del área	Claridad en la redacción	Observaciones
9. Haría cualquier cosa por complacer a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

29. Antes que yo está mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
30. Mi pareja es más importante que yo.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
34. Me sacrifico por mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
36. Usualmente estoy dispuesto (a) a sacrificarme para no obstaculizar las metas que mi pareja se propone.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
48. Toleraría todo por el bien de mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
53. Preferiría sufrir yo, antes de ver sufrir a mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
58. Primero cubro las necesidades de mi pareja, antes que las mías.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
63. Solo vivo para mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

77. Todo lo mío es de mi pareja.	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
----------------------------------	-----------	-----------	--



ANEXO 5: Consentimiento informado

La presente investigación es conducida por Tessy Peña García. El objetivo de este estudio es adaptar el inventario sobre estilos de amor en jóvenes y adultos limeños.

Si usted desea participar en este estudio, se le solicitará completar un cuestionario que tomará, aproximadamente, 10 minutos de su tiempo. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de la investigación. Las respuestas de los cuestionarios serán codificadas usando un número de identificación; por lo tanto, serán anónimas.

Esta investigación permitirá brindar información sobre el modo particular de cada persona para establecer y mantener una relación íntima; por lo cual, tu participación será muy valorada y apreciada.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto o desea mayor información, puede contactarse al correo 20092509@aloe.ulima.edu.pe. Asimismo, puede retirarse en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma.

Desde ya le agradecemos su participación.

Luego de haber recibido información de la investigación conducida por Tessy Peña García, acepto participar voluntariamente.

Reconozco que la información que proporcione en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

Firma del Participante

Fecha

ANEXO 6: Ficha técnica y nueva propuesta del inventario

Tabla anexo A

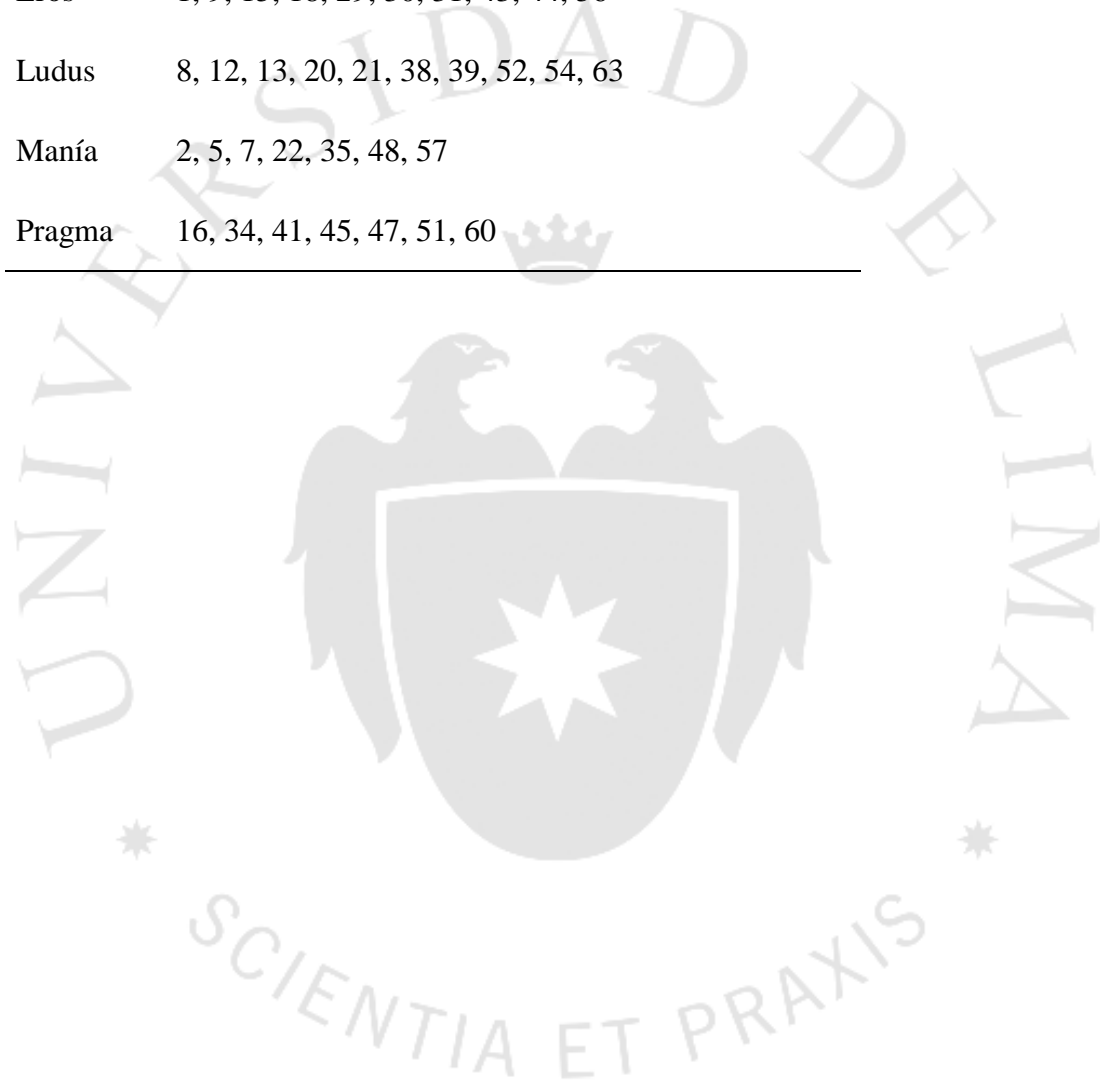
Ficha técnica de la nueva propuesta del inventario

Ficha Técnica	
Nombre de la prueba	Inventario sobre estilos de amor
Autora	Tessy Pierina Peña García (2017)
Basado en	IEAA, Ojeda, 2006
Población objetivo	Jóvenes y adultos de Lima Metropolitana
Constructo evaluado	Estilos de amor
Modo de aplicación	Individual o colectivo
Tiempo de aplicación	10 minutos aproximadamente
Tipo de respuesta	Escala Likert
Número de ítems	69

Tabla anexo B

Distribución de ítems por factor de acuerdo a la nueva propuesta del inventario

Factor	Ítems
Ágape	11, 14, 26, 58, 66, 67
Amistoso	3, 4, 6, 10, 17, 19, 23, 24, 25, 27, 28, 32, 33, 36, 37, 40, 42, 46, 49, 50, 53, 55, 59, 61, 62, 64, 65, 68, 69
Eros	1, 9, 15, 18, 29, 30, 31, 43, 44, 56
Ludus	8, 12, 13, 20, 21, 38, 39, 52, 54, 63
Manía	2, 5, 7, 22, 35, 48, 57
Pragma	16, 34, 41, 45, 47, 51, 60



Inventario de Estilos de Amor (IEA)

El presente cuestionario busca conocer las situaciones que se viven dentro de la relación de pareja.

Marque con una “X” el número que mejor corresponda a la forma de interactuar con su pareja, considerando una de las siguientes alternativas de respuesta:

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

Por favor elija una sola respuesta por enunciado y conteste todas. Recuerde que no hay respuestas buenas ni malas, lo que interesa es su opinión.

¡Gracias!

1	Pienso continuamente en formas de coquetear con mi pareja.	1	2	3	4	5
2	Creo que mi pareja me debe consultar antes de tomar cualquier decisión.	1	2	3	4	5
3	Nuestra relación amorosa surgió a partir de una buena amistad.	1	2	3	4	5
4	Me siento seguro(a) de la pareja que elegí.	1	2	3	4	5
5	Le pido a mi pareja “cuentas” de todo lo que hace.	1	2	3	4	5
6	Estoy dispuesto(a) a apoyar a mi pareja en todo lo que se le ofrezca.	1	2	3	4	5
7	Discuto frecuentemente con mi pareja por su comportamiento.	1	2	3	4	5
8	Considero que hay que tener varias parejas, pues solo se vive una vez.	1	2	3	4	5
9	Mi pareja me despierta mucha pasión.	1	2	3	4	5
10	Mi pareja y yo somos intelectualmente compatibles.	1	2	3	4	5
11	Usualmente estoy dispuesto(a) a sacrificarme para no obstaculizar las metas que mi pareja se propone.	1	2	3	4	5
12	Trato de no comprometerme demasiado con mi pareja.	1	2	3	4	5
13	Creo que hay que conocer mujeres/hombres de todo tipo.	1	2	3	4	5

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

14	Solo vivo para mi pareja.	1	2	3	4	5
15	Busco la manera de tener goce sexual con mi pareja.	1	2	3	4	5
16	Pienso que en una relación de pareja se debe ser muy analítico.	1	2	3	4	5
17	En todo momento muestro atención por el bienestar de mi pareja.	1	2	3	4	5
18	Busco la manera de seducir a mi pareja.	1	2	3	4	5
19	Mi pareja y yo alimentamos día a día una gran amistad.	1	2	3	4	5
20	Me gusta tener muchas parejas.	1	2	3	4	5
21	Considero que no hay mujer/hombre que se me resista.	1	2	3	4	5
22	Desconfío de lo que mi pareja me dice.	1	2	3	4	5
23	Siento gran afecto por mi pareja.	1	2	3	4	5
24	Quiero permanecer al lado de mi pareja el mayor tiempo posible.	1	2	3	4	5
25	En nuestra relación de pareja lo que más hacemos es compartir actividades.	1	2	3	4	5
26	Primero cubro las necesidades de mi pareja, antes que las mías.	1	2	3	4	5
27	Me siento bien cada vez que ayudo a mi pareja.	1	2	3	4	5
28	Mi pareja y yo tratamos de coincidir nuestros tiempos para compartir actividades.	1	2	3	4	5
29	En mi relación de pareja, siento una gran necesidad de tener relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
30	Siento un gran deseo sexual por mi pareja.	1	2	3	4	5
31	El simple hecho de ver a mi pareja me excita.	1	2	3	4	5
32	Me siento preocupado(a) ante las preocupaciones de mi pareja.	1	2	3	4	5
33	Creo que mi pareja es el amor de mi vida.	1	2	3	4	5

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

34	Planeé cuidadosamente mi vida antes de elegir a mi pareja.	1	2	3	4	5
35	Siento celos por todo lo que hace mi pareja.	1	2	3	4	5
36	Mi pareja y yo tenemos “química”.	1	2	3	4	5
37	Supe elegir a mi pareja.	1	2	3	4	5
38	Me mantengo al lado de pareja por temor a quedarme solo(a).	1	2	3	4	5
39	Fácilmente me cansa una relación de pareja, por eso constantemente busco nuevas relaciones.	1	2	3	4	5
40	Me siento a gusto cuando comparto con mi pareja.	1	2	3	4	5
41	El elegir a una pareja requiere de una conducta planeada.	1	2	3	4	5
42	El amor que existe dentro de la relación es producto de lo mucho que simpatizamos mi pareja y yo.	1	2	3	4	5
43	Me gusta acariciar a mi pareja.	1	2	3	4	5
44	Cuando estoy con mi pareja, mis sentimientos por ella (él) se hacen más intensos.	1	2	3	4	5
45	Antes de comprometerme con mi pareja consideré lo que ella (él) estaba planeando en su vida.	1	2	3	4	5
46	Pienso que soy inteligente por haber elegido a la pareja que tengo.	1	2	3	4	5
47	Mi relación de pareja la he planeado cuidadosamente.	1	2	3	4	5
48	Celo mucho a mi pareja.	1	2	3	4	5
49	Me conmueve el ver a mi pareja preocupada(o).	1	2	3	4	5
50	Me gusta estar cerca de mi pareja el mayor tiempo posible.	1	2	3	4	5
51	Fui cuidadoso(a) antes de comprometerme con mi pareja.	1	2	3	4	5
52	Pienso que debería tener muchas parejas.	1	2	3	4	5
53	Nuestro amor surgió del gran afecto que sentimos el uno por el otro.	1	2	3	4	5

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

54	Mis sentimientos hacia mi pareja son inestables.	1	2	3	4	5
55	Siento seguridad con mi pareja.	1	2	3	4	5
56	Mi pareja me atrae sexualmente.	1	2	3	4	5
57	Busco la manera de controlar a mi pareja.	1	2	3	4	5
58	Preferiría sufrir yo, antes de ver sufrir a mi pareja.	1	2	3	4	5
59	Mi pareja y yo nos entendemos.	1	2	3	4	5
60	Para elegir a mi pareja, utilice mi inteligencia.	1	2	3	4	5
61	Nuestro amor es realmente una amistad profunda.	1	2	3	4	5
62	Mi pareja y yo nos llevamos bien.	1	2	3	4	5
63	Disfruto tener varias parejas.	1	2	3	4	5
64	Mi pareja es compatible conmigo.	1	2	3	4	5
65	Mi pareja es mi mejor amigo(a).	1	2	3	4	5
66	Toleraría todo por el bien de mi pareja.	1	2	3	4	5
67	Me sacrifico por mi pareja.	1	2	3	4	5
68	Mi relación de pareja es muy divertida.	1	2	3	4	5
69	Los lugares a los que asistimos mi pareja y yo para divertirnos son por acuerdo mutuo.	1	2	3	4	5